



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 23.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67780/23.10.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului consolidat la solicitările clarificări, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări «Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ...»”, se solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsurilor conferite la Solicitățile de clarificare nr. 1-6, 20 și 28-29, cu consecința admiterii acestora, astfel cum au fost formulate, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a admiterii răspunsurilor la Solicitățile de clarificare adresate, precum și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică răspunsurile nr. 1-6, nr. 20 și nr. 28-29 din Răspunsului consolidat la solicitările clarificări.

I. Scurtă circumstanțiere a situației de fapt.

În fapt, la data de 06.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../06.09.2024 privind respectiva procedură de atribuire, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului de achiziție a fost de 113.523.101,09 lei. Ultima zi pentru depunerea ofertelor este 23.10.2024.

Față de documentația de atribuire, ofertanții interesați să participe au adresat o serie de solicitări de clarificare. Autoritatea contractantă a răspuns la toate solicitările adresate, prin publicarea în SEAP, la data de 14.10.2024, a Răspunsului consolidat la Solicitățile de clarificare.

Analizând răspunsurile conferite de autoritate, s-a observat faptul că răspunsurile la Solicitățile de clarificare nr. 1-6, 20 și 28-29 sunt contrare prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare, precum și principiilor generale care trebuie să guverneze procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, așa cum se va demonstra, pe larg, infra.

II. Cu privire la cererea de suspendare.

Se evocă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că se impune, de urgență și cu celeritate, suspendarea procedurii de atribuire.

III. Pe fond. Răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare nr. 1-6, 20 și 28-29 sunt nelegale. Acestea încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Prin Solicitățile de clarificare adresate, operatorii economici interesați au cerut clarificări cu privire la anumite cerințe esențiale de participare prevăzute în Fișa de date, o parte cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților (Solicitățile de clarificare 1-3, 28-29), o altă parte cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale (Solicitățile de clarificare 4-6), dar și cu privire la experții cheie secundari, stipulați prin Caietul de sarcini (Solicitarea de clarificare 20).

În esență, solicitanții au semnalat Autorității contractante că anumite cerințe exprese de participare stipulate în Fișa de date a achiziției sunt mult prea excesive în forma lor inițială și nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, solicitând astfel remedierea acestor aspecte, pentru respectarea principiilor proporționalității, al tratamentului egal al ofertanților, dar și pentru menținerea unei concurențe loiale între participanții interesați.

Cu toate că Solicitățile adresate erau pertinente, întemeiate și bine documentate legal, solicitanții prezentând inclusiv baza legală relevantă care susținea cele învederate, Autoritatea a ales să nu accepte clarificările adresate, invocând diverse motive artificiale, extrinseci obiectului contractului de achiziție publică și care nu aveau legătură cu acesta.

(i) Cu privire la răspunsurile conferite de autoritatea contractantă la Solicitățile de clarificare nr. 1-6, 20, 28-29.

a) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 1:

Prin intermediul Solicitării de clarificare nr. 1, s-a semnalat faptul că, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, se solicită ca ofertanții să dețină și să prezinte inclusiv atestate ANRE de tip PT și ET, cu toate că, potrivit documentației de atribuire, respectiv a Studiului de Fezabilitate și a Avizului tehnic de principiu, soluția tehnică de racordare ce se impune a fi pusă în operă în cadrul Contractului de achiziție publică prevede numai un regim de medie presiune și nu de înaltă presiune.

În aceste condiții, prin Solicitarea de clarificare adresată s-a semnalat faptul că cerința deținerii inclusiv a atestatelor ANRE de tip PT și ET este excesivă în forma respectivă și restrânge nejustificat concurența, raportat la lucrările ce fac obiectul efectiv al Contractului.

Deși au fost prezentate argumente pertinente, de ordin legal, în susținerea clarificării solicitate, autoritatea contractantă a declarat că „nu acceptă” solicitarea adresată întrucât: *„soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ..., prin cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, aparținând societății SNTGN TRANSGAZ MEDIAȘ, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului privind punctul de cuplare cu respectarea regimului de presiune medie impus de către DISTRIGAZ SUD Rețele prin avizul tehnic de racordare, deținerea autorizație ANRE tip PT și ET este o cerință necesară, conform legislației în vigoare.”*

Contestatorul apreciază răspunsul ca fiind illogic, nefondat și neîntemeiat, autoritatea contractantă recunoscând chiar în cuprinsul acestuia că regimul în care funcționează conductele de distribuție a gazelor naturale ce fac obiectul prezentei proceduri, este acela de „presiune medie” și nu de „întaltă presiune”, or, potrivit legislației relevante în vigoare, pe care o redă infra, atestatele ANRE de tip PT și ET sunt necesare numai în situația lucrărilor care impun un regim de „întaltă presiune”:

- conform art. 5 alin. (3) din Ordinul ANRE nr. 7/2022 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale: *„Proiectarea și/sau execuția lucrărilor de racordare la SD care privesc racordarea la o conductă de distribuție a gazelor naturale ce funcționează în regim de întaltă presiune se efectuează de către operatori economici autorizați ANRE pentru proiectarea și/sau execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de întaltă presiune, tip autorizație PT și/sau ET”.*

Conform art. 1 alin. (4) - Tabelul 1 din Ordinul nr. 132/2021 pentru aprobarea Regulamentului din 2021 pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, *„autorizațiile ANRE de tip PT sunt necesare pentru următoarele tipuri de lucrări de proiectare:*

- *Proiectare Sisteme de transport al gazelor naturale;*
- *Proiectare Sisteme de distribuție a gazelor naturale, sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de întaltă presiune;*
- *Proiectare Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de întaltă presiune.”*

- conform art. 1 alin. (4) - Tabelul 1 din Ordinul nr. 132/2021 pentru aprobarea Regulamentului din 2021 pentru autorizarea operatorilor economici

care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, „autorizațiile ANRE de tip ET sunt necesare pentru următoarele tipuri de lucrări de execuție:

- Execuție Sisteme de transport al gazelor naturale;
- Execuție Sisteme de distribuție a gazelor naturale; sisteme de distribuție închise, precum și instalații aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de înaltă presiune;
- Execuție Instalații de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune.”

Din analiza celorlalte documente care fac parte integrantă din documentația de atribuire, se poate observa că serviciile și lucrările care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică nu se circumscriu tipurilor de lucrări de proiectare și execuție pentru care legislația impune necesitatea deținerii de autorizații ANRE de tip PT și ET:

- DISTRIGAZ SUD Rețele, Direcția Financiară Investiții și Resurse Umane, Departamentul Studii Tehnice și Investiții, Serviciul Studii Tehnice Generale și Contract Concesiuni a eliberat Avizul tehnic de principiu pentru dezvoltarea sistemului de distribuție gaze naturale în Municipiul ... și comuna ... nr. 260/019.04.2021, prin care precizează că soluția tehnică de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară (...) precum și faptul că regimul de presiune este: „regim de medie presiune”;

- conform caietului de sarcini: „Investiția propusă - Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ... - constă în realizarea unei rețele inteligente în Lungime de: 120,563 km cu Nivelul de funcționalitate inteligentă a infrastructurii de distribuție de gaze naturale adică 0,21% raportat la lungimea rețelei naționale 120,563 km/56.694 km = 0,2126 adică aprox. 0,21%. Se vor realiza 5224 bransamente.”

- conform art. 1.3.2. Descrierea din punct de vedere tehnic - din Studiul de Fezabilitate: „Lucrările vor consta în execuția unei rețele de gaze care să permită alimentarea cu gaze naturale a consumatorilor din clădiri civile, industriale și din alte amenajări din intravilanul și extravilanul comunei. După ieșirea din stația de măsurare predare (SRMP), traseul conductei este amplasat preponderent în spații verzi, trotuare și drumuri conform planurilor de situație.”

Astfel, pe de-o parte, este mai mult decât evident că obiectul Contractului nu prevede proiectarea/ execuția sistemelor de transport al gazelor naturale, „transportul gazelor naturale” reprezentând: „ansamblul de activități și operațiuni desfășurate de titularul licenței de transport pentru sau în legătură cu construcția, exploatarea, dezvoltarea capacităților de transport și utilizarea acestora”.

Iar, pe de altă parte, obiectul contractului nu prevede nici activități de proiectare/ execuție a sistemelor de distribuție/ instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune, ci numai în regim de joasă și medie presiune.

În aceste condiții, a impune, cu titlu de cerință de participare/ calificare, respectiv de eligibilitate a ofertanților, să dețină, în mod obligatoriu, Autorizații ANRE de tip PT și ET, este nejustificată.

Se amintește că cerința din fișa de date a achiziției stipulează următoarele: „pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului, prezentarea Atestat ANRE de tip PT; PDIB; PDSB; EDIB; EDSB; ET pentru proiectare și

execuție sisteme de distribuție a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă, medie, redusă și joasă presiune, precum și a instalațiilor de utilizare aferente acestui regim (...).”

Însă, raportat la tipul de lucrări ce constituie obiectul efectiv al contractului de achiziție, sunt incidente strict prevederile art. 5 alin. (4) din Ordinul ANRE nr. 7/2022 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, conform cărora: *„Proiectarea și/sau execuția lucrărilor de racordare la SD care privesc racordarea la o conductă de distribuție a gazelor naturale sau un racord ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune se efectuează de către operatori economici autorizați ANRE pentru proiectarea și/sau execuția sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip autorizație PDSB și/sau EDSB4.”*

Așadar, se consideră că solicitarea de clarificare adresată cu privire la acest aspect se impunea a fi admisă de către autoritate contractantă, aceasta având cel puțin obligația de a nuanța cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale constând în necesitatea deținerii inclusiv a unor Autorizații ANRE de tip PT și ET, în circumstanțele în care obiectul contractului de achiziție nu prevede tipul de lucrări pentru care legea impune deținerea prealabilă a acestora.

Mai mult, în cuprinsul cerinței din fișa de date au fost deja inserate Autorizațiile ANRE de tipul corespunzător activităților pe care le implică obiectul Contractului, fiind nejustificată menținerea inclusiv a autorizațiilor ANRE de tip PT și ET, ca o cerință obligatorie/eliminatorie.

Or, menținerea cerinței de calificare, sub această formă, încalcă principiile achizițiilor publice și prevederile legislației achizițiilor publice, restrângând în mod nejustificat concurența.

b) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 2, Solicitarea de clarificare nr. 3 și Solicitarea de clarificare nr. 29:

Atât prin intermediul Solicitării de clarificare nr. 2, cât și prin intermediul Solicitării de clarificare nr. 3 și nr. 29, s-au cerut lămuriri cu privire la următoarea cerință cuprinsă în cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de natură și complexitate similară în execuția de lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele distribuție gaze naturale în lungime cumulată de minim 120,563 km, racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent: minim 5224 de bransamente din care minim 3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat.”

În esență, s-a semnalat faptul că obiectul contractului de achiziție publică nu implică deloc execuția de lucrări de racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, motiv pentru care s-a cerut eliminarea cerinței referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de acest tip.

La toate cele trei Solicități de clarificare, autoritatea a răspuns după cum urmează: *„Se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de racord presiune înaltă.”*

Având în vedere că soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin

cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului pentru modificarea regimului de presiune înaltă la medie presiune, nu se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului."

Contestatorul apreciază raționamentul expus de autoritate ca fiind eronat. Din analiza documentației de atribuire, în ansamblu, se poate lesne observa că:

- în cadrul lucrărilor care se circumscriu obiectului Contractului de achiziție, nu sunt cuprinse lucrări de tipul celor indicate în cerința din fișa de date. Acest tip de lucrări nu este prevăzut nici măcar în soluția tehnică de racordare din Avizul tehnic de principiu pentru dezvoltarea sistemului de distribuție gaze naturale în Municipiul ... și comuna ..., nr. 260/019.04.2021 al SC DISTRIGAZ SUD Rețele.

- conducta de racord (înaltă presiune) sau SRMP (stație de reglare măsurare de predare) fac parte din Sistemul Național de Transport și sunt în administrarea TRANSGAZ SA (operatorul tehnic al Sistemului Național de Transport). Soluția de racordare propusă prin Studiul de fezabilitate face parte din sistemul de distribuție (în regim de medie presiune) al cărui operator este DISTRIGAZ SUD Rețele.

- Studiul de fezabilitate nu prezintă nicăieri adoptarea / prevederea unor astfel de elemente ale soluției tehnice (CR+SRMP, puncte de depistare pierderi de gaze/ echivalente, dispecerat, racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului), ci doar soluția tehnică de extindere a rețelei de distribuție (în regim de medie presiune) din punctele de cuplare precizate de operatorul sistemului de distribuție (denumit OSD), cu precizarea că în situația în care concesionarul sistemului de distribuție va fi altul decât DISTRIGAZ SUD Rețele (DGSR) să se amplaseze o SM - stație de măsurare (n.n. în regim de medie presiune) cât mai aproape de limita dintre UAT ... și UAT

- Specificațiile caracteristicilor rețelelor inteligente (de ex. a contoarelor inteligente) care sunt prevăzute a fi montate în sistemul de distribuție, vor trebui să fie în deplin acord cu specificația tehnică a operatorului sistemului de distribuție DISTRIGAZ SUD Rețele, în calitate de concesionar, care validează conform legislației și a procedurilor interne, documentațiile PTh+DE/ DTAC / DTOE.

- în specificațiile OSD nu sunt incluse și aceste „*puncte de depistare pierderi de gaze*”.

Mai mult, potrivit Normelor Tehnice din 10 mai 2018 pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - art. 308: *„OSD este obligat să efectueze verificarea și revizia tehnică a conductelor de distribuție a gazelor naturale și a racordurilor.”*

Iar, conform art. 309 alin. (1) din aceeași normă legală: *„Verificarea tehnică a conductelor de distribuție a gazelor naturale și a racordurilor; în vederea depistării eventualelor scăpări de gaze naturale, se face periodic, cu detectoare pentru depistarea scăpărilor de gaze naturale, verificate conform specificațiilor producătorului, și se efectuează de către OSD, conform regulamentelor proprii (...).”*

Așadar, atât timp cât obiectul Contractului de achiziție publică nu prevede lucrări de execuție racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, mai mult, legislația în materie conferă atribuția de a depista pierderile de gaze în mod exclusiv Operatorului Sistemului de Distribuție (OSD), această categorie de

lucrări nu poate fi considerată că echivalând cu „*lucrări de natură și complexitate similară*” celor ce fac obiectul Contractului de achiziție publică din prezenta procedură.

De altfel, menținerea ca lucrări similare, a lucrărilor privind „*puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent*”, face aproape imposibilă participarea operatorilor economici privați la prezenta procedură, în contextul în care aceste lucrări sunt efectuate, de regulă, de Operatorii Sistemelor de Distribuție - instituții de ordine publică sau societăți cu capital de stat.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat faptul că această cerință a fost instituită de autoritate ca o cerință de calificare/participare, a cărei nerespectare atrage automat respingerea ofertelor ca neconforme/inacceptabile și nu ca un factor de evaluare, care ar fi putut conduce eventual la obținerea unui punctaj mai mic, dar care nu ar fi exclus ofertantul automat din procedură.

În aceste condiții, menținerea acestei cerințe, în forma să inițială, restrânge complet accesul operatorilor economici competenți de a participa la prezenta procedură, fiind aproape imposibilă respectarea acesteia.

Autoritatea contractantă face o confuzie între tipurile de lucrări pe care le implică obiectul contractului și atribuțiile pe care le va avea Antreprenorul pe parcursul executării acestuia, cu atribuțiile care incumbă, potrivit legii, Operatorului Sistemului de Distribuție, aspect care se reflectă în rigurozitatea excesivă și nejustificată a cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților.

Pentru toate aceste considerente, se apreciază întemeiate lămuririle solicitate prin cele trei Solicitări de clarificare și se consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a remedia aspectele semnalate, în sensul eliminării cerinței referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de „*racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/intervenții în cadrul SRMP-ului, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent*”, din cuprinsul cap. III.1.3.a) din fișa de date.

c) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 4:

În cadrul Solicitării de clarificare nr. 4, s-au cerut lămuriri cu privire la prevederile cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date privind: „*(...) pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului (...) prezentare Certificat de atestare emis de ministerul Apelor și pădurilor tip A, B, C, D1-D7, E (...).*”

Mai exact, în virtutea respectării liberei concurențe și a liberului acces al operatorilor economici la prezenta procedură, s-a solicitat eliminarea cerinței privind necesitatea deținerii de către ofertanți a unui astfel de Certificat, în condițiile în care obiectul Contractului de achiziție publică nu impune, printre activitățile aferente, efectuarea de activități care să necesite, în prealabil, deținerea unui Certificat de atestare emis de ministerul Apelor și pădurilor tip A, B, C, D1-D7, E.

Și această Solicitare de clarificare a fost respinsă de autoritatea contractantă, motivat de faptul că: „*Analizând certificatul de urbanism se poate observa că în cadrul contractului trebuie obținut și avizul și acordul emis de către A.N. APELE ROMÂNE. Conform Ordinului MAP nr. 828/2019, societățile care întocmesc documentații tehnice pentru obținerea avizelor/autorizațiilor emise de A.N. APELE ROMÂNE trebuie să fie autorizate conform ordinului 1287/2017.*”

Se apreciază că, din nou, autoritatea contractantă se află în eroare, atât timp cât:

- din cuprinsul Certificatelor de Urbanism anexate documentației de atribuire (din 2021 și 2024) nu reiese că Antreprenorul lucrărilor ce fac obiectul Contractului de achiziție publică are obligația de a obține Avizul și Acordul emis de Apele Române. Oricum, relevant este CU nr. 8 din 23.02.2021, care a fost pus la dispoziție de Autoritate odată cu Răspunsul consolidat în SEAP, act care impune sub nicio formă în cuprinsul acestuia (fila 6 CU din 2021) obligația sau necesitatea obținerii Avizului și Acordului emis de Apele Române.

- potrivit art. 10 din Ordinul Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, reiese faptul că Certificatele de atestare emise de Ministerul Apelor și Pădurilor de tipul A, B, C, D1- D7, E sunt necesare pentru:

- A - întocmirea studiilor hidrologice;
- B - întocmirea studiilor hidrogeologice;
- C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
- D1 - construcții și amenajări hidrotehnice, hidroenergetice, hidroameliorații, depozite de deșeuri menajere sau industriale (inclusiv lucrări de închidere) și lucrări de traversare cursuri de apă: baraje, acumulări permanente sau nepermanente, derivații hidrotehnice; centrale hidroelectrice, folosințe hidromecanice, amenajări pentru navigație; lucrări de apărare împotriva acțiunii distructive a apei: îndiguiri, apărări și consolidări de maluri și albie, rectificări și reprofilări de albie, lucrări de dirijare a apei, combaterea eroziunii solului, regularizarea scurgerii pe versanți, corectări de torenți, desecări și asanări, alte lucrări de apărare; depozite de deșeuri menajere și industriale: iazuri de decantare, halde de steril, zguri și cenuși, șlamuri, nămoluri și altele asemenea; lucrări de închidere a minelor și carierelor, a depozitelor menajere și industriale și de reconstrucție ecologică a zonelor afectate; lucrări, construcții și instalații care se execută pe malul mării (inclusiv lucrări pentru consolidarea falezelor, protecția și reabilitarea plajelor), pe fundul apelor maritime; traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.;

- D2 - sisteme hidroedilitare: alimentări cu apă potabilă, industrială și pentru irigații, amenajări piscicole; lucrări de canalizare și evacuare a apelor uzate, stații și instalații de prelucrare a calității apelor;

- D3 - exploatare de agregate minerale: amenajări și instalații de extragere a agregatelor minerale din albiile sau malurile cursurilor de apă, lacurilor și din terase: balastiere, cariere etc.;

- D4 - lucrări de prospecțiuni, de explorare/exploatare prin foraje terestre sau maritime; injectarea apelor de zăcământ de la schelele de extracție;

- D5 - planuri de amenajare a teritoriului, planuri de urbanism general, zonal și de detaliu;

- D6 - lucrări de decontaminare a resursei de apă subterană pentru siturile declarate ca fiind contaminate;

- D7 - alte tipuri de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele;

- E - elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă.

- la cap. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date nu se regăsește obligația Antreprenorului de a efectua tipurile de studii/tipurile de lucrări/servicii reglementate de art. 10 din Ordinul nr. 1287/2021, pentru a se deduce ideea că ofertanții au obligația deținerii, prealabile, a unor astfel de certificări speciale.

- aceste servicii/lucrări nu sunt cuantificate niciunde în documentația de atribuire, nici fizic și nici valoric - de unde reiese că realizarea documentației necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire al apelor (în ideea în care acest aviz ar trebui totuși obținut potrivit Certificatului de urbanism, pentru execuția legală a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică), nu survine că o obligație a Antreprenorului din prezentul Contract.

- nici în Formularele/Devizele aferente Propunerii financiare, la capitolul 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, nu există vreo rubrică dedicată întocmirii documentațiilor necesare pentru obținerea Avizului de gospodărire al apelor, de unde reiese, în mod cert, că o atare obligație nu incumbă ofertantului declarat câștigător.

- nu în ultimul rând, în chiar cuprinsul Răspunsului consolidat la clarificări - a se vedea întrebarea și Răspunsul nr. 17, autoritatea afirmă și confirmă expres faptul că: *„Documentația pentru obținerea avizelor nu fac obiectul prezentei proceduri. Se va oferta conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini.”* Acest răspuns a fost conferit de autoritatea contractantă la Solicitarea potrivit căreia: *„Vă rugăm să clarificați fraza: Situația certificatelor, avizelor; acordurilor; autorizațiilor, precum și a actelor administrative asociate realizării construcției/lucrărilor: Certificat de urbanism, Extras de carte funciară, Acord de mediu, Avize conforme privind asigurarea utilităților, Avize acorduri și studii specifice care pot condiționa soluțiile tehnice va fi realizată în cadrul prezentei proceduri), având în vedere faptul că întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor nu este cuantificată la valoarea estimată a contractului și aceste lucrări nu sunt incluse în obiectul contractului, așa după cum rezultă din cap. II.2.4. din Fișa de date a achiziției”;*

- același răspuns a fost conferit de autoritate inclusiv cu privire la Solicitarea de clarificare nr. 21, unde aceasta a menționat, din nou, că: *„Documentațiile pentru obținerea avizelor nu fac obiectul prezentei proceduri.”*

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă însăși confirmă că obținerea oricăror astfel de avize, precum Avizul de Gospodărire al Apelor, nu face obiectul Contractului de achiziție, nefiind o obligație ce cade în sarcina ofertantului declarat câștigător. Astfel, *mutatis mutandis*, ofertantul declarat câștigător nu are obligația întocmirii vreunei documentații pentru obținerea acestor avize.

Or, în aceste condiții, nu se poate identifica rațiunea menținerii unei condiții de participare/unei cerințe de calificare, care să impună ofertanților să dețină Certificate de atestare emise de ministerul Apelor și pădurilor tip A, B, C, D1-D7, E.

Se impunea ca autoritatea contractantă să aprobe Solicitarea de clarificare și să elimine cerința din documentație, aceasta neavând nicio legătură cu activitățile profesionale pe care le va executa ofertantul declarat câștigător, în cadrul Contractului.

d) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 5:

Prin Solicitarea de clarificare nr. 5, s-a atras atenția asupra următoarei cerințe de calificare din cuprinsul fișei de date: cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „(...) pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului, ofertanții trebuie să prezinte: (...) Autorizație ISU tip Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor (...)”.

În mod similar cu Solicitățile de clarificare anterioare și în acest caz s-a solicitat eliminarea cerinței privind obligativitatea deținerii unei Autorizații ISU de tip Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor, întrucât, obiectul contractului de achiziție, așa cum a fost detaliat prin documentația de atribuire, nu cuprinde lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Față de această Solicitare, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că: „Nu se acceptă, deoarece în zona de lucru a punctului de cuplare a sistemului de distribuție în incinta SRMP-ului la punerea în funcțiune există zonă de risc la incendiu, conform normelor de Securitate și protecție la incendiu.”

Motivarea autorității contractante este nejustificată, neserioasă și lipsită de vreo bază legală, raportat la celelalte prevederi ale documentației de atribuire. Atât timp cât documentația de atribuire nu reglementează și, implicit nu impune ofertanților, să ofereze „lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”, rezultă că aceste lucrări nu fac parte din obiectul contractului.

Mutatis mutandis, impunerea deținerii de Autorizații ISU pentru execuția unor astfel de lucrări, cu titlu obligatoriu, ca o cerință de calificare, apare că fiind nejustificată, reprezentând o cerință exagerată, care nu are vreo legătură cu obiectul prezentei proceduri.

Se impunea că autoritatea contractantă să aprobe solicitarea de clarificare și să adapteze cerințele de participare, în acord cu restul documentației de atribuire.

e) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 6:

Prin Solicitarea de clarificare nr. 6 s-au cerut clarificări cu privire la o altă cerință de calificare din fișa de date, cuprinsă în cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv cu privire la necesitatea deținerii de către ofertanți, sub sancțiunea eliminării din procedură, a unui Atestat INSEMEX-GANEX.

În susținerea Solicitării, s-a arătat faptul că obiectul contractului nu presupune execuția lucrărilor privind instalațiile tehnice destinate să fie utilizate în atmosfere potențial explozive, motiv pentru care nu este justificată solicitarea unui astfel de Atestat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să dea curs Solicitării de clarificare susținând că: „(...) soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului privind punctul de cuplare și respectarea regimului de presiune medie impus de către DISTRIGAZ SUD Rețele, prin avizul tehnic de racordare, deținerea autorizației INSEMEX este o cerință necesară, conform legislației în vigoare.”

Din nou, argumentația autorității contractante nu este susținută nici de Avizul tehnic ce face parte integrantă din documentația de atribuire și nici de

legislația în vigoare, pe care, de altfel, nici măcar nu o indică expres autoritatea, în combaterea neregulilor semnalate.

Conform informațiilor regăsite pe pagina oficială de internet a INSEMEX-GANEX (<https://insemex.ro/serviciu-de-astestare-Ranex/>), rezultă că deținerea unei astfel de autorizații este necesară pentru: „*activitățile de proiectare, montare, exploatare, întreținere și reparare a instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive generate de gaze, vapori, cețuri și/sau prafuri combustibile.*”

Atât timp cât, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează faptul că activitățile pe care le implică obiectul Contractului se încadrează în acest tip de activități, precum cele enumerate supra, se conchide că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să impună, ca o cerință de calificare a ofertanților, prezentarea de Autorizații INSEMEX-GANEX.

Contestatorul apreciază că inclusiv acest aspect se impunea a fi lămurit de către autoritatea contractantă, Solicitarea de clarificare fiind pertinentă și fondată. Răspunsul conferit de aceasta nu este unul concludent, în măsură să explice, din perspectivă legală, motivul pentru care stăruie în deținerea unei asemenea Autorizații.

f) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 20:

Solicitarea de clarificare nr. 20 este în strânsă legătură cu Solicitarea de clarificare nr. 1 și nr. 6, întrucât, prin intermediul acesteia, se solicită lămuriri cu privire la personalul cheie prevăzut în caietul de sarcini, respectiv cu privire la cap. 5.1.2 Experți cheie secundari (pag. 11), unde se prevede obligativitatea deținerii de experți în următoarele domenii:

Proiectare: Proiectanți autorizați ANRE tip PT; Persoană autorizată INSEMEX GANEX;

Execuție: Șef șantier autorizat ANRE tip ET, EGT; RTE pe domeniile TRANSPORT 8.4. T; Instalator autorizat ANRE în domeniul ET.

Și cu această ocazie, autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere și a respins Solicitarea de clarificare, susținând că este necesară deținerea acestor experți de către ofertanți.

Fără a relua argumentele expuse pe larg cu ocazia analizării necesității deținerii de către ofertanți a Autorizațiilor ANRE de tip PT și ET, respectiv a Autorizației INSEMEX-GANEX, se subliniază încă o dată că, potrivit documentației de atribuire, obiectul Contractului ce se atribuie în prezenta procedură, nu implică execuția de lucrări care să intre sub incidența autorizațiilor ANRE tip PT, ET și Autorizațiilor INSEMEX-GANEX.

Or, din această perspectivă, este nejustificat ca autoritatea contractantă să impună ca personal cheie esențial, experți specializați în aceste domenii, în contextul în care Antreprenorul nu va executa activități care se circumscriu acestora.

Astfel, se impune că autoritatea contractantă să reevalueze Solicitarea de clarificare nr. 20 și să lămurească care este personalul cheie secundar necesar efectiv pentru execuția contractului de achiziție publică, raportat exclusiv la activitățile pe care obiectul contractului le implică. Cât timp condițiile referitoare la autorizațiile expuse anterior sunt excesive și nelegale, rezulta că și în cazul personalului cheie nu se impune menținerea calificării acestora (regula de drept comun: principalul urmează secundarul).

g) Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 28:

Prin Solicitarea de clarificare nr. 28 s-au reiterat aspecte ce au făcut deja obiectul analizei în cadrul celorlalte Solicitări de clarificare de mai sus, respectiv, prin această Solicitare s-au cerut următoarele:

„Ca urmare a studiului documentației, Caietului de Sarcini și Studiului de Fezabilitate, considerăm că specificul și natura lucrărilor ce urmează a proiectate și executate nu necesită ca și cerințe:

- *Certificat de atestare emis de Ministerul Apelor și Pădurilor tip A, B, C, D1-D7, E;*
- *Autorizație ISU tip Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor.”*

Necesitatea prezentării Certificatului de atestare emis de ministerul Apelor și pădurilor tip A, B, C, D1- D7, E a fost analizată în cadrul Solicitării de clarificare nr. 4, iar obligativitatea prezentării Autorizației ISU tip Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor, a fost analizată cu ocazia Solicitării de clarificare nr. 5.

Contestatorul precizează că își menține optica prezentată cu privire la aceste două Solicitări de clarificare, care se aplică inclusiv cu privire la Solicitarea de clarificare nr. 28, urmând să nu mai reia aspectele redade deja anterior, la care face trimitere directă.

Pentru aceleași considerente expuse deja, se consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a da curs inclusiv Solicitării de clarificare nr. 28.

(ii) Cu privire la legislația incidentă, încălcată de ADI ... - ..., prin modalitatea în care a răspuns la Solicitățile de clarificare nr. 1-6, 20, 28-29.

Astfel, prin modalitatea în care a înțeles să răspundă Solicităților de clarificare analizate supra, respectiv prin refuzul de a oferi lămuririle necesare clarificărilor adresate, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale relevante în materia achizițiilor publice: art. 172 alin. (3), art. 172 alin. (5) și art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 2, art. 3 alin. (3), art. 5 alin. (1) și art. 7 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, citate.

Pe lângă aceste dispoziții legale, în condițiile în care răspunsurile la Solicitățile de clarificare contestate ar rămâne în forma lor inițială, se conchide că este încălcat inclusiv principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

Însă, prin menținerea condițiilor criticate din fișa de date, în forma lor inițială, fără adaptarea acestora în acord cu clarificările solicitate, nu toți operatorii economici interesați, care activează în domeniile ce fac obiectul contractului de achiziție, au șanse egale de a intra în competiția pentru atribuirea contractului licitat, ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește principiul proporționalității, văzut prin prisma instituirii criteriilor de calificare și selecție de către autoritățile contractante, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prezintă o relevanță deosebită interpretarea conferită de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene acestui principiu, în cadrul Hotărârii Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C157/96, Rec., p. 12211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antworspe Bouwwerken NV.

Nu în ultimul rând, prin modalitatea în care autoritatea a înțeles să răspundă Solicităților de clarificare analizate supra, se apreciază că aceasta a

restrâns, în mod nejustificat, concurența. În ceea ce privește principiul liberei concurențe, legislația achizițiilor publice este fermă și se citează prevederile art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6) și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Totodată, menținerea unor condiții de participare exagerate, nejustificate și care nu au legătură cu obiectul procedurii de atribuire, precum cele semnalate prin Solicitățile de clarificare adresate, încalcă inclusiv dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, citat.

Necesitatea respectării liberei concurențe în procedurile de achiziții publice, respectiv întocmirea cerințelor de participare/a documentațiilor de atribuire, astfel încât procedura de atribuire să fie accesibilă unui număr cât mai ridicat de operatori economici, a fost validată inclusiv de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, dar și de jurisprudența CNSC, din care se amintește și se citează: Hotărârea din 23 decembrie 2009 CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, pct. 37, Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții - C-337/06, EU:C:2007:786, pct. 39, Hotărârea din 18 decembrie 2014 - Data Medical Service, C-568/13, EU:C:2014:2466, pct. 34, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, pct. 35 și Decizia CNSC nr. 1580/C4/1420/1423/1431/1461/05.06.2024.

Astfel, se apreciază că remarcile efectuate de solicitanți prin intermediul Solicitărilor de clarificare nr. 1-6, 20, 28-29 sunt pertinente, iar autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde efectiv acestora, respectiv de a lămuri, fără echivoc, neregulile semnalate, cu consecința adaptării ulterioare a documentației de atribuire, astfel încât să fie respectate principiile achizițiilor publice și legislația incidentă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsurilor conferite la Solicitățile de clarificare nr. 1-6, 20 și 28-29, cu consecința admiterii acestora, astfel cum au fost formulate, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen, rezonabil, pentru depunerea ofertelor, astfel încât toți ofertanții interesați să aibă posibilitatea de a pregăti ofertele în acord cu documentația de atribuire actualizată ca urmare a admiterii răspunsurilor la Solicitățile de clarificare adresate, precum și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 106/04.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70713/04.11.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă solicită să se remarce tardivitatea formulării contestației, întrucât criticile asupra răspunsurilor de clarificare susțin în fapt critici aduse documentației de atribuire, documentație de care contestatorul a avut cunoștință la data publicării anunțului în SEAP.

Așa cum este descris și în lucrarea apărută la editura Hamangiu sub îngrijirea dl. Dumitru Daniel Șerban (vol. III), referitor la spețele judecate de Curtea de Apel Alba Iulia, se face trimitere la speța. 4: „1. Adresarea unei cereri de clarificare a documentației de atribuire la autoritatea contractantă nu poate avea ca efect prelungirea sau decalarea termenului de contestare a documentației.

2. Autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală să modifice, să completeze ori să anuleze documentația conform cererii «de clarificare» a unui operator economic.

Solicitarea de clarificări la autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau prelungirea datei de la care începe să curgă acest termen. Dacă s-ar admite o interpretare contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare a documentației impus de legiuitor (art. 256 indice 2 din ordonanță).

Contestatoarele intime au luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire de la data publicării documentației și invitației de participare (23.07.2011), astfel că puteau să atace în termen legal cerințele în discuție dacă urmăreau schimbarea, completarea sau eliminarea lor. Nu poate fi reținut niciun temei legal pentru depășirea termenului impus de art. 256 indice 2, în caz contrar termenul legal ar fi golit de orice fel de efect, dacă sub acoperirea unei cereri de solicitare clarificări sau modificări a documentației operatorul economic ar putea să conteste ulterior primirii răspunsului clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la data răspunsului primit la propria adresă de lămuriri.

Ca atare, raportat la art. 137 C. proc. civ. și art. 278 alin. (1) din ordonanță, în cauză cele două contestații care privesc în realitate documentația de atribuire trebuiau respinse sub acest aspect ca tardiv formulate, fără să mai fie examinate aspectele de fond invocate.”

În fapt, autoritatea contractantă menționează lipsa de temei a contestației depuse, așa cum rezultă din conținutul acesteia.

Astfel, aceasta a răspuns complet și detaliat la toate solicitările de clarificare, drept pentru care anexează răspunsul consolidat din data de 14.10.2024 și răspunsul privind solicitarea de clarificări consolidat din data de 23.10.2024 privind aplicarea ATR emis de Distrigaz Sud. Mai mult, cu diligența cuvenită, autoritatea contractantă arată că a făcut și aplicarea prevederilor art. 103 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, din proprie inițiativă, nefiind necesară o intervenție prin decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu atât mai mult cu cât articolul citat de către contestator din prevederile Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, se referă la un drept al autorității contractante, și nu la o obligație a acesteia.

În plus, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 14.10.2024, nu a modificat sub nicio formă documentația de atribuire, astfel încât acest răspuns să poată fi contestat.

Operatorii economici care considerau că există nelegalități în documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică aveau dreptul de a contesta prevederile considerate nelegale, dar numai în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și se citează prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2).

Atunci când nu au acționat cu diligența necesară la contestarea în termen legal a unei documentații de atribuire, operatorii economici nu au dreptul de a se repune artificial în termen prin solicitarea unor clarificări.

Un răspuns la clarificări emis de o autoritate contractantă poate fi contestat (în termen legal) doar dacă acesta modifică documentația inițială.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr. 70906/3708/C7/05.11.2024, Consiliul a solicitat contestatorului ... să transmită un punct de vedere cu privire la excepția

tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 106/04.11.2014 și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 70713/04.11.2024.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 71238 din 06.11.2024, în care a precizat următoarele: „Punct de vedere și cerere de amânare față de excepția tardivității contestației, posibil invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 106/04.11.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 70713/04.11.2024, prin care învederăm următoarele:

1. Autoritatea contractantă nu ne-a comunicat punctul de vedere nr. 106/04.11.2024, prin niciun mijloc de comunicare, încălcând astfel prevederile imperative ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Conform art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016: «În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.»

Contestația subscrisei a fost înregistrată la Consiliu și comunicată autorității contractante la data de 23.10.2024 prin e-mail. Raportat la prevederile legale anterior citate, autoritatea avea obligația de a ne comunica punctul său de vedere până cel târziu la data de 28.10.2024.

Subliniem faptul că acest Punct de vedere de care face vorbire CNSC în adresa din 05.11.2024 nu ne-a fost adus la cunoștință în niciun mod, până la data comunicării prezentei. Mai mult, acesta nu a fost publicat nici în SEAP.

În acest sens, subscrisea nu avem cunoștință deloc de conținutul Punctului de vedere al autorității, precum nici de excepțiile și/sau apărările invocate de către aceasta.

În aceste condiții, la ora actuală, nu suntem în măsură să ne exprimăm o poziție procesuală fermă și concludentă față de argumentele invocate de ADI în susținerea excepției tardivității, atât timp cât nu avem cunoștință de acestea.

În virtutea respectării dreptului la apărare al subscrisei, vă solicităm respectuos să ne comunicați Punctul de vedere nr. 106/04.11.2024, prin email, la adresa indicată în antet, și să ne acordați un nou termen pentru a fi în măsură să ne exprimăm un punct de vedere pertinent, în raport cu argumentele efective ale autorității.

2. Punctul de vedere nr. 106/04.11.2024 a fost depus tardiv de către autoritate, cu încălcarea termenului legal de 5 zile impus de art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016. Autoritatea contractantă trebuie decăzută din dreptul de a mai invoca excepții.

Așa cum am arătat deja la punctul anterior, contestația a fost înregistrată și comunicată autorității contractante, atât prin e-mail, cât și prin poștă, la data de 23.10.2024.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, autoritatea avea obligația de a formula un punct de vedere în termen de 5 zile de la primirea contestației. Astfel, ultima zi în care autoritatea trebuia să transmită un atare document, era data de 28.10.2024.”

Din mențiunile cuprinse în adresa CNSC nr. 70906/3708/C7/05.11.2024, precum și din verificarea istoricului dosarului de pe portalul online CNSC, reiese faptul că autoritatea a transmis punctul său de vedere abia la data de 04.11.2024, aceasta fiind, de altfel, și data de ieșire a documentului.

Deși Legea nr. 101/2016 nu o prevede în mod explicit, apreciem că, din interpretarea prevederilor art. 18 alin. (1), coroborat cu art. 18 alin. (3) teza a II-a, cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu art. 208 alin. (2) Cod proc. civ., autoritatea contractantă, la data de 04.11.2024, era decăzută din dreptul de a mai invoca excepții, întrucât aceasta nu le-a invocat în termenul legal de 5 zile, impus de lege.

Așadar, a priori, considerăm că excepția tardivității, invocată de către autoritate,

trebuie respinsă, ADI fiind decăzută din dreptul de invoca o atare excepție, la data formulării Punctului de vedere.

3. Subscrisa a formulat în termenul legal contestația ce face obiectul prezentului dosar, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și urm, din Legea nr. 101/2016. Excepția procedurală a tardivității este nefondată și se impune a fi respinsă.

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 113.523.101,09 lei, iar acesta are ca obiect «servicii».

Conform art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016: [...]

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: [...]

Așadar, întrucât valoarea estimată a contractului era mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare, termenul legal de contestare al oricărui act aferent acestei proceduri de atribuire, este cel de 10 zile de la data luării la cunoștință despre acesta.

Prin contestația formulată, subscrisa a contestat actul emis de autoritatea contractantă având ca obiect: Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind achiziția inițiată prin anunțul de participare [...], care a fost publicat în SEAP la data de 14.10.2024.

Astfel, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de 14.10.2024. Termenul legal de 10 zile, calculat de la data de 14.10.2024, se împlinea la data de 24.10.2024 - aceasta fiind ultima zi pentru formularea în termen a prezentei contestații.

Subscrisa a formulat, respectiv a comunicat contestația, atât către CNSC, cât și către autoritate, la data de 23.10.2024, prin e-mail și prin poștă, așa cum se poate observa din dovezile de comunicare anexate prezentei (a se vedea Anexa 1).

Mai mult, subscrisa a consemnat cauțiunea aferentă și a depus dovada de constituire a acesteia, în termenul legal de 5 zile de la data formulării contestației, sens în care toate obligațiile ce incumbă contestatorului, potrivit Legii 101/2016, au fost respectate, întru totul și în termen.

Așadar, atât timp cât subscrisa a formulat contestația în termenul legal de 10 zile, calculat de la data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat (14.10.2024 - data publicării actului în SEAP), o eventuală excepție procedurală a tardivității formulării contestației, nu poate fi primită, aceasta fiind complet nefondată.

Pentru toate aceste considerente, apreciem că excepția tardivității formulării contestației este nefondată și trebuie respinsă de către Consiliu.

Orice alte eventuale aspecte invocate de către autoritate reprezintă chestiuni de fond care urmează a fi tranșate de către Consiliu, cu ocazia soluționării, pe fond, a contestației.

În concluzie:

- în principal, vă solicităm să constatați faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea 101/2016, respectiv că aceasta nu ne-a comunicat Punctul de vedere și că, totodată, era decăzută din dreptul de a mai invoca excepții, la data depunerii Punctului de vedere, precum și faptul că excepția tardivității este oricum nefondată;

- în subsidiar, vă solicităm să ne acordați un nou termen pentru completarea prezentului punct de vedere, ulterior comunicării Punctului de vedere nr. 106/04.11.2024, de către CNSC, în condițiile în care Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de comunicare cu subscrisa, în virtutea respectării dreptului nostru la apărare."

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări «Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 113.523.910,09 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210703558/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ..., la data de 25.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3708/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 3489/C7/3708/01.11.2024, Consiliul a admis cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a invocat *excepția tardivității contestației* formulată de către ...

Însă, constatând că ... a formulat *tardiv* punctul de vedere nr. 106/04.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 70713/04.11.2024 (*contestația a fost înregistrată și comunicată autorității contractante, atât prin e-mail, cât și prin poștă, la data de **23.10.2024**, iar punctul de vedere trebuia formulat până cel târziu la data de **28.10.2024***), cu încălcarea termenului legal de 5 zile impus de art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, conform căruia „(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a mai invoca excepții.

Într-o atare situație, sunt petinente susținerile contestatorului conform cărora „din interpretarea prevederilor art. 18 alin. (1), coroborat cu art. 18 alin. (3) teza a II-a, cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cu art. 208 alin. (2) Cod proc. civ., autoritatea contractantă, la data de 04.11.2024, era decăzută din dreptul de a mai invoca excepții, întrucât aceasta nu le-a invocat în termenul legal de 5 zile, impus de lege”, Consiliul urmând a se pronunța pe fondul cauzei.

Procedând în consecință, Consiliul constată că aceasta vizează prevederi ale documentației de atribuire, respectiv contestatorul s-a raportat la răspunsurile nr. 1-6, nr. 20 și nr. 28-29 ale autorității contractante la solicitările de clarificări denumit „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind achiziția inițiată prin anunț de participare: [...] - Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări «Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ...»”, publicat în SEAP la data de 14.10.2024, ca act administrativ contestat.

Consiliul are în vedere că ... critică răspunsurile elaborate de achizitoare la o serie de întrebări ce i-au fost adresate, răspuns în urma căruia cerințele din

documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, **cerințele din documentația de atribuire NU au fost modificate** de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

În referire la *Răspunsul consolidat la cererea de clarificări*, publicat în SEAP la data de 14.10.2024, **cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu au fost modificate**, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate. Asupra acestui răspuns, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor legate de respectiva procedură de atribuire, regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea *Răspunsului consolidat la cererea de clarificări*, publicat în SEAP la data de 14.10.2024, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este *tardivă* orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestator nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: „Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31).”

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ..., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 11.09.2024.

Astfel, cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ..., deși s-a raportat la Răspunsul consolidat al autorității contractante la cererea de clarificări, publicat în SEAP la data de 14.10.2024, contestatorul a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care nu a suportat modificări prin răspunsul amintit, context în care Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... vizavi de documentație, ținând seama și de prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.” Dacă ... era nemulțumită de anumite cerințe regăsite în documentația de atribuire trebuia să o atace în 10 zile din cea următoare postării ei în SEAP, iar nu să solicite clarificări și apoi să atace răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care achizitoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, sub denumirea „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări privind achiziția

inițiată prin anunț de participare: [...] - Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări «Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ...»”, publicat în SEAP la data de 14.10.2024, vizavi de întrebările:

„Solicitare nr. 1:

În fișa de date a achiziției, cap. III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, documentația de atribuire prevede «pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului, prezentare Atestat ANRE de tip PT... ET.»

Având în vedere că obiectul lucrărilor este: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări «Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ...», pentru a nu limita concurența și accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură și pentru a nu favoriza anumiți operatori economici, vă rugăm să eliminați din Documentația de Atribuire cerința referitoare la Prezentarea Atestat ANRE de tip PT, respectiv ET.

În fapt,

- în municipiul ... - Gară, DISTRIGAZ SUD REȚELE este deținătorul licenței de distribuție a gazelor naturale nr. 1869, pentru sisteme de distribuție a gazelor naturale, valabilă până la data de 27.04.2048.

- DISTRIGAZ SUD Rețele, Direcția Financiară Investiții și Resurse Umane, Departamentul Studii Tehnice și Investiții, Serviciul Studii Tehnice Generale și Contract Concesiuni a eliberat Avizul tehnic de principiu pentru dezvoltarea sistemului de distribuție gaze naturale în Municipiul ... și comuna ..., nr. 260/019.04,2021, prin care precizează că soluția tehnică de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară ... precum și faptul că regimul de presiune este: «regim de medie presiune»;

- Autorizația ANRE de tip PT este necesară pentru proiectarea sistemelor de transport, de distribuție și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune;

- Autorizația ANRE de tip ET este necesară pentru execuția sistemelor de transport, de distribuție și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune;

În drept,

Sunt aplicabile prev. art. 5 alin. (4) din Ordinului nr. 7/2022 al ANRE privind Regulamentul privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, publ. în M. Of., Partea I nr. 196 din 28 februarie 2022 cu modif. și completările ulter.: [...]

care precizează clar că, proiectarea și/sau execuția se efectuează de agenți economici autorizați ANRE, ce dețin autorizație tip PDSB și/sau EDSB.

Sunt aplicabile prev. art. 10 pct. 7 și 8 din Ordinului nr. 7/2022 al ANRE privind Regulamentul privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, publ. în M. Of., Partea 1 nr. 196 din 28 februarie 2022 cu modif. și completările ulter.: [...].

și anume că racordarea la SD (sistemul de distribuție) se realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului privind racordarea la sistemul de distribuție a gazelor naturale, publ. în M. Of., Partea I nr. 196 din 28 februarie 2022 cu modif. și completările ulter.

Răspuns nr. 1:

Nu se acceptă!

Având în vedere că soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ..., prin

cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, aparținând societății SNTGN TRANSGAZ MEDIAȘ, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului privind punctul de cuplare cu respectarea regimului de presiune medie impus de către DISTRIGAZ SUD Rețele prin avizul tehnic de racordare, deținerea autorizației ANRE tip PT și ET este o cerință necesară, conform legislației în vigoare.”

„Solicitare nr. 2:

În Fișa de date a Achiziției, de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentația de atribuire prevede că: «Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de natură și complexitate similară în execuția de lucrări de racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/intervenții în cadrul SRMP-ului, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, [...]».

Având în vedere că obiectul lucrărilor este: Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări «Extindere rețea inteligentă de distribuție a gazelor naturale în cartierele ..., ..., ... și ... din Municipiul ... și înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale în Comuna ..., județul ...», pentru a nu limita concurența și accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură și pentru a nu favoriza anumiți operatori economici, vă rugăm să eliminați din Documentația de Atribuire cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/intervenții în cadrul SRMP-ului, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent.

În fapt,

- în obiectul lucrărilor nu sunt cuprinse acest gen de lucrări după cum este indicat în soluția tehnică de racordare din Avizul tehnic de principiu pentru dezvoltarea sistemului de distribuție gaze naturale în Municipiul ... și comuna ..., nr. 260/019.04.2021 al SC DISTRIGAZ SUD Rețele.

- conducta de racord (întaltă presiune) sau SRMP (stație de reglare măsurare de predare) fac parte din Sistemul Național de Transport și sunt în administrarea TRANSGAZ SA (operatorul tehnic al Sistemului Național de Transport (SNT), iar soluția de racordare este din sistemul de distribuție (în regim de medie presiune) al cărui operator este DISTRIGAZ SUD Rețele.

- Studiile de fezabilitate nu prezintă astfel de elemente ale soluției tehnice (CR+SRMP), ci doar soluția tehnică de extindere a rețelei de distribuție (în regim de medie presiune) din punctele de cuplare precizate de operatorul sistemului de distribuție OSD. Cu precizarea că în situația în care concesionarul sistemului de distribuție va fi altul decât DISTRIGAZ SUD Rețele (DGSR) să se amplaseze o SM - stație de măsurare (nn. în regim de medie presiune) cât mai aproape de limita dintre UAT ... și UAT

În drept,

Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: [...]

Art. 49 din lege stipulează faptul că [...].

Art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, [...].

Răspuns nr. 2:

Se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de racord presiune înaltă.

Având în vedere că soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului pentru modificarea regimului de presiune înaltă la medie presiune, nu se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de SRMP/amplificare capacitate SRMP/intervenții în cadrul SRMP-ului.”

„Solicitare nr. 3:

Pentru a nu limita concurența și accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură și pentru a nu favoriza anumiți operatori economici, vă rugăm să eliminați din Documentația de Atribuire următoarea cerință referitoare la demonstrarea experienței similare (cerință formulată în Fișa de date a Achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentația de atribuire): [...]

În fapt,

- în obiectul lucrărilor nu sunt cuprinse acest gen de lucrări după cum este indicat în soluția tehnică de racordare din Avizul tehnic de principiu pentru dezvoltarea sistemului de distribuție gaze naturale în Municipiul ... și comuna ..., nr. 260/019,04.2021 al SC DISTRIGAZ SUD Rețele.

- conducta de racord (întaltă presiune) sau SRMP (stație de reglare măsurare de predare) fac parte din Sistemul Național de Transport și sunt în administrarea TRANSGAZ SA (operatorul tehnic al Sistemului Național de Transport (SNT), iar soluția de racordare este din sistemul de distribuție (în regim de medie presiune) al cărui operator este DISTRIGAZ SUD Rețele.

- Studiile de fezabilitate nu prezintă nicăieri adoptarea/ prevederea unor astfel de elemente ale soluției tehnice (CR+SRMP, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalente, dispecerat, racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului), ci doar soluția tehnică de extindere a rețelei de distribuție (în regim de medie presiune) din punctele de cuplare precizate de operatorul sistemului de distribuție OSD. Cu precizarea că în situația în care concesionarul sistemului de distribuție va fi altul decât DISTRIGAZ SUD Rețele (DGSR) să se amplaseze o SM - stație de măsurare (nn. în regim de medie presiune) cât mai aproape de limita dintre UAT ... și UAT

- Specificațiile caracteristicilor rețelelor inteligente (de ex. a contoarelor inteligente) care se vor monta în sistemul de distribuție vor trebui să fie în deplin acord cu specificația tehnică a operatorului sistemului de distribuție DISTRIGAZ SUD Rețele în calitate de concesionar, care validează conform legislației și a procedurilor interne, documentațiile PTh+DE/ DTAC / DTOE.

După cum se observă, în specificațiile OSD nu sunt incluse și aceste «puncte de depistare pierderi de gaze».

În drept,

- Art. 49 din lege stipulează faptul că [...];

- Art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 [...];

- în conformitate cu prev. art. 309 din NTPEE - 2018, verificarea tehnică a conductelor de distribuție a gazelor naturale și a racordurilor, în vederea depistării eventualelor scăpări de gaze naturale, se face periodic, cu detectoare pentru depistarea scăpărilor de gaze naturale, verificate conform specificațiilor producătorului, și se efectuează de către OSD și nu prin: «puncte de depistare pierderi de gaze/echivalente».

Răspuns nr. 3:

Se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de contracte la nivelul cărora s-a proiectat un racord presiune înaltă.

Având în vedere că soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului privind punctul de cuplare și respectarea regimul de presiune medie impus de către DISTRIGAZ SUD Rețele prin avizul tehnic de racordare, astfel nu se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de contracte la nivelul cărora s-au proiectat următoarele:

- SRMP/amplificare capacitate SRMP/ intervenții în cadrul SRMP-ului.”

„Solicitarea nr. 4:

În Fișa de date a Achiziției, la cap. III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, documentația de atribuire prevede că ... «pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului, ofertanții să prezinte: ... Certificat de atestare emis de ministerul Apelor și Pădurilor tip A,B,C,D1-D7,E.»

Pentru a nu limita concurența și accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură și pentru a nu favoriza anumiți operatori economici, vă rugăm să eliminați din Documentația de Atribuire cerința evidențiată mai sus.

În fapt,

În obiectul lucrărilor nu sunt cuprinse acest gen de lucrări (studii hidrologice, studii hidrogeologice, studii de gospodărire a apelor, elaborare de documentații de gospodărire a apelor pentru PUZ/ PUG, injectare ape de zăcământ, ș.a., studii de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă), pentru care se solicită domeniile de atestare A, B, C, D1-D7, E (cf. Ordinul nr. 1287/2021 cu modif. și compl. ult.).

La cap. II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor nu se regăsește estimarea acestor studii, care în conformitate cu anexa 7 din hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice se estimează la cap. 3.1. Studii, liniile bugetare 3.1.1-3.1.3.

Nu se intersectează cursuri de apă cadastrare sau necadastrate.

În drept,

Art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 [...].

Răspuns nr. 4:

Nu se acceptă.

Analizând certificatul de urbanism se poate observa că în cadrul contractului trebuie obținut și avizul și acordul emis de către A.N. APELE ROMÂNE.

Conform Ordinului MAP nr. 828/2019, societățile care întocmesc documentații tehnice pentru obținerea avizelor/autorizațiilor emise de A.N. APELE ROMÂNE trebuie să fie autorizate conform ordinului 1287/2017. Analizând studiul de fezabilitate și documentația D.T.A.C. se poate observa că pentru obținerea atât a avizului, cât și a autorizației, sunt necesare următoarele autorizări:

A - Întocmirea studiilor hidrologice - pentru subtraversări cu conducte în zona cursurilor de apă;

B - Întocmirea studiilor hidrogeologice - pentru întocmire studiu hidrogeologic în zona cursurilor de apă;

C - Întocmirea studiilor de gospodărire a apelor - pentru stabilirea cotei de nivel și a afluirii la traversările cursurilor de apă cu conducte;

D - Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătura cu apele - avizul și la final autorizația propriu-zisă;

E - Elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă - în cazul în care este solicitat de către avizatori în zona stațiilor de epurare sau a puțurilor de captare.

Drept urmare, analizând lista pusă la dispoziție de către A.N. APELE ROMÂNE, putem concluziona faptul că acest contract nu va putea fi dus la îndeplinire de către ofertanți fără autorizațiile de mai sus.”

„Solicitare nr. 5:

În Fișa de date a Achiziției, de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, documentația de atribuire prevede că ... pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului, ofertanții să prezinte: ... Autorizație ISV tip Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor».

Pentru a nu limita concurența și accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură și pentru a nu favoriza anumiți operatori economici, vă rugăm să eliminați din Documentația de Atribuire cerința evidențiată mai sus.

În fapt,

În obiectul lucrărilor nu sunt cuprinse acest gen de lucrări (lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor).

În drept,

- Art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 [...].

Răspuns nr. 5:

Nu se acceptă, deoarece în zona de lucru a punctului de cuplare a sistemului de distribuție în incinta SRMP-ului, la punerea în funcțiune există zona de risc la incendiu, conform normelor de Securitate și protecție la incendiu."

„Solicitare nr. 6:

Pentru a nu limita concurența și accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură și pentru a nu favoriza anumiți operatori economici, vă rugăm să eliminați din Documentația de Atribuire, Fișa de date a Achiziției, de la cap. III.1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, următoarea cerință: «... pentru demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile contractului, ofertanții să prezinte: ... Atestat INSEMEX-GANEx.»

În fapt,

În obiectul lucrărilor nu sunt cuprinse acest gen de lucrări (instalațiile tehnice destinate să fie utilizate în atmosfere potențial explozive).

În drept,

Art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 [...]

Răspuns nr. 6:

Nu se acceptă, deoarece soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului privind punctul de cuplare și respectarea regimul de presiune medie impus de către DISTRIGAZ SUD Rețele, prin avizul tehnic de racordare, deținerea autorizație INSEMEX este o cerință necesară, conform legislației în vigoare."

„Solicitare nr. 20:

Având în vedere cele precizate la cap. 5.1.2 Experți cheie secundari (pag. 11) din Caietul de sarcini, vă solicităm să eliminați solicitarea privind:

A. «Proiectare

- Proiectanți autorizați ANRE tip PT*
- Persoană autorizată INSEMEX-GANEx*

B. Execuție

- Șef șantier autorizat ANRE tip ET, EGT (?)*
- RTE pe domeniile TRANSPORT 8.4.T*
- Instalatori autorizați ANRE în domeniul ET.»*

Răspuns nr. 20:

Nu se acceptă!

Având în vedere că soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului privind punctul de cuplare impus de către concesionarul sistemului de distribuție gaze naturale. SRMP ... aparține SNTNGN Transgaz Mediaș, iar conform legislației în vigoare sunt obligatorii autorizațiile mai sus menționate. A se citi Șef șantier EGT, EGD, EGIU, instalatori autorizați tip EGT, EGD, EGIU, proiectanți autorizați tip PGT, PGIU, PGD, RTE pe domeniile 8.4(T), 8.4(D), persoană autorizată INSEMEX-GANEx."

„Solicitare nr. 28:

Ca urmare a studiului documentației, Caietului de Sarcini și Studiului de Fezabilitate, considerăm că specificul și natura lucrărilor ce urmează a proiectate și executate nu necesită ca și cerințe:

- Certificat de atestare emis de ministerul Apelor și Pădurilor tip A,B,C,D1-D7,E*
- Autorizație ISU tip Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor*

- Certificat atestare AMF pentru proiectare sisteme de irigații*

drept urmare, vă solicităm să eliminați aceste criterii neavând justificare.

Răspuns nr. 28:

Se va renunța la cerința privind deținerea autorizației ANIF.

Analizând certificatul de urbanism se poate observa că în cadrul contractului trebuie obținut și avizul și acordul emis de către A.N. APELE ROMÂNE și ANIF.

Conform Ordinului MAP nr. 828/2019, societățile care întocmesc documentații tehnice pentru obținerea avizelor/autorizațiilor emise de A.N. APELE ROMÂNE trebuie să fie autorizate conform ordinului 1287/2017. Analizând studiul de fezabilitate și documentația D.T.A.C. se poate observa că pentru obținerea atât a avizului, cât și a autorizației, sunt necesare următoarele autorizări:

A - Întocmirea studiilor hidrologice - pentru subtraversări cu conducte în zona cursurilor de apă;

B - Întocmirea studiilor hidrogeologice - pentru întocmire studiu hidrogeologic în zona cursurilor de apă;

C - Întocmirea studiilor de gospodărire a apelor - pentru stabilirea cotei de nivel și a afluirii la traversările cursurilor de apă cu conducte;

D - Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru următoarele categorii de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătura cu apele - avizul și la final autorizația propriu-zisă;

E - Elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă - în cazul în care este solicitat de către avizatori în zona stațiilor de epurare sau a puțurilor de captare.

Drept urmare, analizând lista pusă la dispoziție de către A.N. APELE ROMÂNE, putem concluziona faptul că acest contract nu va putea fi dus la îndeplinire de către ofertanți fără autorizațiile de mai sus.

Nu se renunță la cerința privind deținerea autorizației ISU, deoarece în zona de lucru a punctului de cuplare /racord(SRMP), la punerea în funcționare există zonă de risc la incendiu conform normelor de Securitate și protecție la incendiu.”

„Solicitare nr. 29:

În Fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a cerut ca și experiență similară «Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări de natură și complexitate similară în execuția de lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele distribuție gaze naturale în lungime cumulată de minim 120,563 km, racord și SRMP/amplificare capacitate SRMP/intervenții în cadrul SRMP-ului, puncte de depistare pierderi de gaze/echivalent, minim 5224 de branșamente, din care minim 3240 de posturi de reglare și măsură cu transmitere date la distanță prin dispecerat» atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

Având în vedere că racordul și SRMP nu fac obiectul lucrării mai sus menționate, considerăm că această parte a cerinței este nejustificată.

Răspuns nr. 29:

Se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de execuție și servicii de proiectare racord înaltă presiune.

Având în vedere că soluția de racordare impune extinderea sistemului de distribuție gaze naturale din localitatea ...-Gară, aparținătoare Municipiului ... prin

cuplarea la SRMP-ul existent în ...-Gară, implicând realizarea unei intervenții la nivelul SRMP-ului pentru modificarea regimului de presiune înaltă la medie presiune, nu se va renunța la cerința referitoare la demonstrarea experienței similare prin prezentarea de lucrări de SRMP/amplificare capacitate SRMP/intervenții în cadrul SRMP-ului.”

Verificând modalitatea în care a procedat achizitoarea, Consiliul constată că aceasta a răspuns punctual, clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, justificându-și decizia care a stat la baza răspunsurilor, constatând legalitatea, temeinicia și concludența răspunsului, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. .../11.09.2024, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ... cunoscând aceste informații încă din data de 11.09.2024, criticile formulate în cadrul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67780/23.10.2024, prin care acesta solicită, în fapt, modificarea informațiilor din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv. Deși criticile aduse de ... în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, nu astfel este contestația, în condițiile în care se constată că actul la care s-a raportat contestatorul l-a constituit *Răspunsul consolidat la cererea de clarificări*, publicat în SEAP la data de 14.10.2024.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei clarificări aduse de către achizitoare prin răspunsul amintit, care respectă obligațiile în sarcina autorității evocate la art. 160 al Legii nr. 98/2016, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini