

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii competitive cu negociere, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016:

i. anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă către ... prin adresa cu nr. ... și a tuturor documentelor subsecvente emise de ..., ca netemeinice și nelegale;

ii. în cazul în care, până la data soluționării contestației, entitatea contractantă va fi emis și un Raport intermediar al procedurii privind evaluarea solicitărilor de participare (încă necomunicat ...), prin care s-ar consemna respingerea solicitării de participare depuse de ..., anularea în parte a acestui act, în privința excluderii ofertei sale;

iii. anularea tuturor documentelor prealabile sau subsecvente, emise de ..., ca netemeinice și nelegale;

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea entității contractante la reluarea Etapei I a procesului de evaluare a solicitărilor de participare (constând în etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților), cu retransmiterea către ... a eventualelor solicitări de clarificare apreciate ca fiind necesare, prin utilizarea datelor de contact corecte ale candidatului, astfel cum au fost indicate în Scrisoarea de interes - și continuarea procedurii din acest punct;

3. Obligarea entității contractante să suporte cheltuielile ocazionate ... de acest demers judiciar.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar ...**), formulată de Asocieria ... - ..., prin ... - lider de asociere, cu sediul în ..., împotriva comunicării nr. ...,

prin care a fost declarată inacceptabilă solicitarea sa de participare la procedură din cauza faptului că „*liderul asocierii, ..., nu prezintă în mod efectiv resursele pe care terții susținători le vor mobiliza și nici modalitatea de transfer a acestora*” și a comunicării adresată ofertantului ..., prin care solicitarea de participare a fost admisă/societatea a fost invitată să depună ofertă, respectiv împotriva Procesului-verbal de evaluare a solicitărilor de participare, în privința acestui ofertant, emise de aceeași entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- Suspendarea procedurii de atribuire a acordului cadru până la soluționarea prezentei contestații sau a deciziei luate de entitatea contractantă de excludere a ... din procedură;

- Constatarea caracterului nelegal al comunicării entității contractante de respingere ca inacceptabilă a solicitării de participare depusă de ...;

- Constatarea caracterului nelegal al comunicării entității contractante prin care a fost admisă solicitarea de participare a .../societatea a fost invitată să depună ofertă, respectiv caracterul nelegal al Procesului-Verbal de evaluare a solicitărilor de participare, în privința acestui ofertant;

- În funcție de soluțiile pronunțate cu privire la aspectele menționate anterior, obligarea entității contractante la reevaluarea solicitărilor de participare, în limitele stabilite de Consiliu, precum și stabilirea măsurilor concrete care se vor impune entității contractante, cu privire la reevaluarea solicitărilor de participare;

- Orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;

- Obligarea entității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... **(dosar ...)**, ..., o societate organizată și funcționând în conformitate cu legile din, solicită următoarele:

Pe cale incidentală:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

Pe cale de excepție:

2. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

3. Admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a asocierii ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință;

4. Admiterea excepției tardivității contestației în privința criticilor referitoare la (i) respingerea solicitării de participare a asocierii ... și (ii)

la prezentarea unor informații cu privire la beneficiarii reali ai candidaților interesați de procedura de achiziție publică și la neincidența art. 5 lit. k) din Regulamentul (UE) 833/2014;

5. Admiterea excepției lipsei de interes a contestației în privința criticilor referitoare la solicitarea de participare a ... și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes în privința criticilor referitoare la solicitarea de participare a ...;

6. Admiterea excepției nulității criticilor privind solicitarea de participare a ... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora, și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016;

7. Admiterea excepției inadmisibilității cererii de dezvoltare a motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției sectoriale, și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibilă a acesteia și a oricăror motive de contestare formulate de Asocieria ... ulterior studierii dosarului achiziției sectoriale în fața Consiliului.

Pe fondul cauzei:

1. Admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, indiferent de modalitatea în care va fi respinsă contestația (pe cale de excepție sau pe fond), consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele ce compun dosarul achiziției sectoriale aferente contestației formulate de Asocieria ... împotriva procedurii de atribuire.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, **(dosar ...)**, prin care ... critică comunicarea nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele amănunționate.

Prin punctul de vedere nr. a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă pentru lipsa cauțiunii și tardivă, iar, pe fond, ca nefondată, invocând argumente în susținere.

Contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului următoarele: 1.

(...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că renunță la contestația depusă motiv pentru care nu a procedat la constituirea cauțiunii.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul va lua act de renunțarea ... la contestație.

Cu privire la cererea entității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat în cuantum de 21.551,49 lei, reprezentând onorariu de avocat conform facturii nr. ..., achitată online, Consiliul, reținând în speță culpa procesuală a contestatorului care în urma demersului de contestare a obligat entitatea contractantă să iasă din pasivitate și să avanseze cheltuieli în vederea asigurării apărării în dosar, prin anagajarea unei case de avocatură, apreciază că se impune obligarea acestuia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Analizând temeinicia pretențiilor entității contractante referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de 3.000 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, relativ la contestația de față, nu a fost efectuat studiu de dosar, nu au fost depuse concluzii scrise și nici oral, Consiliul apreciază că suma solicitată este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, suma de 21.551,49 lei, reprezentând *onorariu avocat* suportat de entitatea contractantă cu ocazia soluționării prezentei contestații, este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat, materializată în redactarea unui punct de vedere însumând 8 pagini. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor

reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, față de care contestatorul va fi obligată la plată către entitatea contractantă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării vizavi de contestația

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 1201/18.05.2021.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de entitatea contractantă cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga contestatorul la plata către aceasta a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față **(dosar ...)**, prin care ... critică comunicarea nr. ..., prin care a fost declarată inacceptabilă solicitarea sa de participare la procedură din cauza faptului că „*liderul asocierii, ..., nu prezintă în mod efectiv resursele pe care terții susținători le vor mobiliza și nici modalitatea de transfer a acestora*” și comunicarea adresată ofertantului ..., prin care solicitarea de participare a fost admisă/societatea a fost invitată să depună ofertă, respectiv Procesul-

verbal de evaluare a solicitărilor de participare, în privința acestui ofertant, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Referitor la considerentele privind respingerea solicitării de participare a ..., contestatorul precizează că:

3.1. Solicitarea de participare a ... a fost considerată inacceptabilă din cauza depunerii, astfel cum se prevede în Comunicarea nr. ... și în procesul verbal al comisiei de evaluare „Modern Power Solutions, nu prezintă în mod efectiv resursele pe care terții susținători le vor mobiliza și nici modalitatea de transfer a acestora”.

Dacă entitatea contractantă a considerat că ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea financiară și tehnică, datorită faptului că nu a fost probat (în condițiile eronate impuse de entitatea contractantă) că terții susținători nu îndeplinesc aceste cerințe, contestaorul consideră că aceasta era obligată să procedeze la aplicarea art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

3.2. Măsura luată față de ... este nelegală, prin raportare la caracterul netransferabil al resurselor oferite de terții susținători.

Motivul pentru care a apelat la terții susținători a fost pentru capacitatea financiară, respectiv capacitatea tehnică a acestora și anume pentru cifra de afaceri, respectiv experiența sa similară în livrarea produselor - contoare G3-PLC.

4. Referitor la candidatul ..., contestatorul menționează următoarele:

4.1. În baza unor pretinse declarații de confidențialitate, entitatea contractantă a refuzat să-i permită studierea dosarului achiziției, cu privire la o serie lungă de elemente privind candidatura Tot ceea ce i s-a prezentat a fost procesul verbal de evaluare a ofertelor și documente privind experiența similară.

4.2. Candidatul ... nu a dovedit lipsa datoriilor bugetare, respectiv neafarea în unul din cazurile de excludere specifice, în conformitate cu prevederile fișei de date, raportat la art. 178 din Legea nr. 99/2016.

4.3. Candidatul ... nu a dovedit experiența similară impusă de documentația de atribuire.

4.4. Inexistența informațiilor privind beneficiarii reali ai candidatului Lipsa unei analize reale a ipotezelor de conflict de interese sau a incidenței unor sancțiuni internaționale.

Drept consecință:

- Beneficiarul real al ... nu a fost identificat/verificat.
- În lipsa verificării beneficiarului real, toate declarațiile din DUAE (neimplicare, lipsa datoriilor, lipsa conflictelor de interese) sunt lipsite de fundament.

- Entitatea contractantă a acceptat o ofertă fără să știe cine răspunde efectiv pentru declarații.

4.5. Entitatea contractantă nu a solicitat, în nicio manieră (nici măcar declarativă), candidaților, să demonstreze sau să declare că nu se află sub incidența art. 5 lit. k) din Regulamentul (UE) 833/2014:

- Nu a fost depusă declarația obligatorie privind lipsa implicării rusești.

- Această declarație este cerință esențială, fără de care participarea este inadmisibilă.

- Entitatea contractantă trebuia să respingă candidatura.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4263/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67967/30.09.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... astfel:

i. Pe cale de excepție ca:

- inadmisibilă, pentru lipsa constituirii cauțiunii conform 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- tardivă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- În cazul în care Consiliul va respinge contestația împotriva comunicării nr. ..., ... solicită respingerea contestației împotriva comunicării adresată ... ca lipsită de interes.

ii. Pe fond, respingerea contestației ca nefondată din următoarele motive:

Criticile invocate sunt neîntemeiate. Prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 nu sunt aplicabile. Oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă întrucât nu conținea documentele necesare potrivit documentației de atribuire și nu pentru faptul că terțul nu îndeplinea condițiile privind capacitatea tehnică și/sau financiară.

Terțul trebuie să îndeplinească întocmai condițiile privind aceste capacități - să aibă o cifră de afaceri suficientă și experiență similară corespunzătoare. Dacă aceste elemente lipsesc, terțul nu ar putea în nicio situație susține ofertantul/participantul în executarea contractului (sau și dacă ar încerca să susțină, tot nu ar fi considerat suficient, din perspectiva anvergurii proiectului). Astfel, această condiție arată că un operator economic poate fi, cu titlu general, terț susținător în condițiile stabilite.

Nu este suficient ca terțul susținător să demonstreze că poate avea cu titlu general această calitate, ci și că are disponibilitatea în concret de a susține executarea contractului atribuit prin procedură.

Nu a declarat oferta ... ca inacceptabilă întrucât a considerat că terțul susținător nu îndeplinește condițiile privind capacitatea tehnică/financiară. Oferta ... este inacceptabilă întrucât ofertantul nu a depus documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător(i) va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere nici odată cu solicitarea de participare, nici prin răspunsul la clarificări.

Totodată, ... apreciază contestația împotriva comunicării ... ca fiind lipsită de interes și neîntemeiată întrucât:

Toate informațiile cerute de documentația de atribuire se regăsesc în datele furnizate de ..., informațiile lipsă indicate de contestator nu au fost cerute prin documentația de atribuire.

Criticile contestatorului reprezintă cel mult critici ce privesc documentația de atribuire, astfel că ele sunt în realitate tardive.

În ceea ce privește critica privind beneficiarii reali ai candidatului ... este neîntemeiată. Contestatorul menționează că nu ar fi fost solicitată această informație prin documentația de atribuire și nici ulterior. De altfel, beneficiarul real este indicat în DUAE depusă de ..., care cuprinde și declarații privind conflictul de interese. Or, nu rezultă din contestație o veritabilă critică privind modul de evaluare a solicitărilor de participare.

Referitor la ultima critică, privind faptul că entitatea contractantă nu ar fi solicitat candidaților să demostreze sau să declare că nu se află sub incidența art. 5 lit. k) din Regulamentul (UE) 833/2014, aceasta este o critică în privința documentației de atribuire, care nu poate fi formulată la acest moment.

ANAP a acordat ... un aviz conform necondiționat cu privire la etapa de evaluare a documentelor și cu privire la toate deciziile de acceptare/neacceptare a ofertelor, aspect ce confirmă legalitatea măsurilor.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68771/02.10.2025, ... a solicitat acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... **(dosar ...)**, ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ... întrucât:

- cauțiunea nu a fost constituită în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezilor în acest sens în termenul legal;

- contestația este formulată de o entitate fără capacitate procesuală de folosință;

- contestația include critici tardive referitoare la (i) respingerea solicitării de participare a Asocierii ... și (ii) prezentarea unor informații cu privire la beneficiarii reali ai candidaților interesați de procedura de achiziție publică și neincidența art. 5 lit. k) din Regulamentul (UE) 833/2014; aceste critici din Contestație sunt îndreptate împotriva (i) documentației de atribuire și a solicitării de clarificări adresate Asocierii ..., respectiv împotriva (ii) cerințelor documentației de atribuire;

- în măsura în care Consiliu va respinge criticile Asocierii ... referitoare la propria solicitare de participare, criticile referitoare la solicitarea de participare a ... devin lipsite de interes;

■ contestația include critici referitoare la solicitarea de participare a ... ce se impun a fi anulate întrucât sunt simple speculații neindividualizate, neargumentate prin raportare la conținutul concret al solicitării de participare depuse de ... și nedovedite;

■ detalierea/dezvoltarea motivelor din contestație ulterior studierii dosarului achiziției sectoriale, solicitată de Asocierea ..., este inadmisibilă.

Totodată, în ipoteza în care Consiliu va proceda la analiza pe fond a contestației, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra netemeinicia criticilor formulate de asocierea

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69340/06.10.2025, ... a solicitat acces la dosarul achiziției.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73123/20.10.2025, ... prezintă concluzii scrise fundamentând argumentele prezentate prin contestație.

1. Referitor la transmiterea și consemnarea cauțiunii, contestatorul arată că atât entitatea contractantă, cât și ... au invocat inadmisibilitatea contestației pentru netransmiterea dovezii de consemnare a cauțiunii în termen de 5 zile de depunerea contestației.

Față de acest aspect, apreciază că excepția este invocată cu vădită rea-credință, fără ca vreuna din părți să studieze măcar dosarul cauzei și este bazată strict pe presupuneri și se impune a fi respinsă.

2. Referitor la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, consideră că și această excepție este vădit nefondată, cât timp contestația este formulată, asumată și semnată de către societatea

Deși corecte în drept afirmațiile ... - asocierea nu are personalitate juridică - situația din speță nu este aceasta. Asocierea a fost indicată în cuprinsul contestației ca fiind ofertantul care participă la procedură, dar contestație este realizată „prin ..., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Postăvarul nr. 18, înregistrată la ORC Cluj, sub nr. J2012000829121, cod fiscal: RO29978042”.

3. Referitor la diferitele perspective de tardivitate invocate de ... și ..., contestatorul subliniază că nu a contestat niciun cuvânt din documentația de atribuire, sens în care această excepție se impune a fi respinsă.

4. Referitor la lipsa de interes invocată de ..., învederează că se impune respingerea acesteia ca vădit nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73539/21.10.2025, ..., prin GNP Gula Naghi și Asociații SCA, a formulat cerere de obligarea a ... la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73545/21.10.2025, ..., prin GNP Gula Naghi și Asociații SCA, prezintă concluzii scrise prin care reiterează aspectele și solicitările precizate anterior în cuprinsul punctului de vedere și în plus cere admiterea cererii de intervenție formulată

Având în vedere solicitarea intervenientului de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr. 71148/.../.../C2/ 10.10.2025, Consiliul a transmis o invitație în acest sens, la care ... a dat curs în data de 15.10.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75551/28.10.2025, ... ENERGY & TELECOM S.A.S. a depus răspuns la concluziile scrise prin care a solicitat respingerea susținerilor Asocierii ... din concluziile scrise ca neîntemeiate și nefondate, și admiterea cererii de intervenție prezentând argumente în susținere.

... a constituit cautiunea în cuantum de 2.000.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 211711136/1 din data de 29.09.2025, eliberată de CEC BANK-Unitatea Mănăştur, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3516/01.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o *procedură competitivă cu negociere* în două etape, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1079624/ 01.04.2025.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 644.976.682,00 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul primei etape a procedurii, cea de calificare, au fost primite 4 candidaturi, în urma evaluării cărora a fost încheiat *raportul intermediar al etapei privind selecția candidaților* nr. 3890/08.09.2025, prin care s-a decis invitarea ... ENERGY & TELECOM SAS (denumită în continuare ...) în etapa a doua a procedurii, cea de depunere ofertă, în timp ce candidatura contestatorului, Asocierea ... – FOXYTWECH SP z o. o. (denumită în continuare Asocierea ...), a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat cu adresa nr. ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocierea ..., prin liderul ..., a promovat prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 3531/C2/.../03.10.2025.

Relativ la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, interes ce constă în rămânerea singură a ofertei sale în procedură în contextul contestării de către Asocierea ... a propriei decizii de respingere, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul entității contractante. Intervenția în cauză este în interesul entității contractante, întrucât

intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și entitatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor de evaluare emise.

În raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța în cele ce urmează, cu prioritate, asupra excepțiilor invocate de intervenientul ... și entitatea contractantă.

Astfel:

I. Excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens, invocată de intervenient și entitatea contractantă, va fi respinsă având în vedere că, potrivit celor de mai sus, contestatorul s-a achitat de obligația instituită în sarcina sa de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin prezentarea recipisei de consemnare nr. 211711136/1 din data de 29.09.2025, eliberată de CEC BANK-Unitatea Mănăstur, în original, în cuantumul corespunzător, de 2.000.000,00 lei, constituită în intervalul de 5 zile de la data înregistrării contestației la CNSC.

II. Excepția lipsei capacității procesuale de folosință, invocată de intervenient, va fi respinsă având în vedere că prezenta contestație a fost formulată de asocierie prin liderul său ... care, potrivit art. (2) alin. (2) din Legea nr. 101/2016, redat și de intervenient, este abilitat, în calitate de membru al asocierii, să formuleze calea de atac a contestației.

III. Excepția tardivității, invocată de intervenient și entitatea contractantă, va fi respinsă având în vedere că demersul de față este promovat în termenul legal de 10 zile prin raportare la valoarea achiziției și tipul contractului ce se va încheia. De altfel, potrivit argumentației în susținere, autorii acesteia nu invocă o tardivitate a contestației în integralitatea sa ci o tardivitate a diferitelor critici formulate de contestator, care va fi avută în vedere cu ocazia soluționării fondului contestației, Consiliul apreciind că este în fața unor apărări pe fondul cauzei.

IV. Excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, va fi, de asemenea, respinsă din același considerent, anume că vizează anumite critici din contestație iar nu contestația în integralitatea sa, astfel că va fi considerată apărare pe fond de care se va ține seama cu ocazia soluționării criticilor vizate ale contestației.

V. Excepția nulității criticilor cu privire la solicitarea de participare a ..., invocată de acesta în calitatea sa de intervenient, va fi respinsă, Consiliul apreciind, în contra intervenientului, că prezenta contestație este una care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 câtă vreme nu se poate omite faptul că entitatea contractantă a limitat accesul contestatorului la dosarul achiziției. Formularea unor critici concrete cu privire la candidatura ..., cum

pretinde acesta, presupunea ca respectiva candidatură să-i fi fost pusă contestatorului la dispoziție cu ocazia studiului efectuat la sediul entității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat.

VI. Excepția inadmisibilității cererii de detaliere a motivelor de contestare ulterior studiului dosarului în fața Consiliului, invocată de intervenient, va fi respinsă în lumina considerentelor din cauza CJUE C-54/21, în care instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidentiale*. Cum contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziție în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea criticilor efectuate pe calea concluziilor scrise.

Dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin prisma considerentelor CJUE din cauza menționată, sunt incidente doar în situația ideală în care autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul neîngrădit la dosarul achiziției însă acesta, din culpa sa, nu a inclus în contestație toate motivele de neconformitate identificate cu ocazia studiului efectuat.

Desigur că în cazul în care se va constata că autorul contestației a avut acces la documente care i-ar fi permis formularea de critici încă de la data depunerii contestației, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 vor deveni incidente iar respectivele critici vor fi respinse ca inadmisibile.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul ia act că ..., lider al Asocierii MSP, reclamă decizia de respingere a candidaturii asocierii din care face parte, pe de o parte, iar, pe de altă parte, evaluarea candidaturii ... ENERGY & TELECOM SAS invitată să depună ofertă în etapa 2 a procedurii, susținând că sunt nelegale.

În examinarea temeiniciei primei categorii de critici, Consiliul reține că, potrivit comunicării nr. ..., candidatura depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, din considerentul că nu au fost prezentate în mod efectiv resursele pe care terții susținători le vor mobiliza și nici modalitatea de transfer a acestora.

A concluzionat comisia de evaluare aceasta în urma analizei răspunsului nr. 76/19.06.2025 furnizat de asocierie la solicitarea de clarificări nr. 2560/16.06.2025 prin care s-a cerut să se indice unde anume în documentația depusă se regăsesc documentele din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător LUNA ELECTRIK SANAYA VE TICARET A.S. dovedește îndeplinirea angajamentului de susținere financiară privind cifra de afaceri, respectiv documentele din care rezultă modul efectiv prin care terții susținători LUNA ELECTRIK SANAYA VE

TICARET A.S. și SANTA MONICA NETWORKS dovedesc îndeplinirea angajamentului de susținere privind experiența similară.

În analiza deciziei de respingere a candidaturii asocierii, Consiliul reține prevederea fișei de date, regăsită la cap IV.4.3 - *Modul de prezentare al ofertei*, având conținutul:

Odată cu scrisoarea de interes, **candidatul va prezenta următoarele documente:**
(...)

-Angajament Terț Susținător (formular F5 a); b) **și anexele acestuia, constând în documente transmise de terțul susținător din care rezultă modul efectiv în care acesta dovedeste îndeplinirea angajamentului de susținere** (dacă este cazul).

Așadar, autoritatea contractantă a cerut explicit candidaților să prezinte, anexat scrisorii de interes, angajamentul terțului susținător conform Formular F5 a), b) regăsit în fișierul formulare al anunțului de participare posta în SEAP, dar și anexele acestuia constând în documente transmise de terțul susținător din care rezultă modul efectiv în care acesta dovedește îndeplinirea angajamentului de susținere asumat, *dacă este cazul* evident, adică dacă candidatul apelează la această modalitate pentru a dovedi îndeplinirea vreunuia dintre criteriile de calificare impuse. Sintagma *după caz* se interpretează astfel și nu altfel, adică nu în sensul că documentele din care rezultă modul efectiv de îndeplinire a angajamentului de susținere depinde de tipul de susținere acordat, așa cum interpretează contestatorul.

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată, față de candidați în etapa de întocmire a candidaturilor, care, prin urmare, aveau obligația în situația invocării susținerii unui terț susținător, de a prezenta angajamentul ferm dar și documentele probatorii ale modului efectiv de îndeplinire a angajamentului asumat, cât și față de comisia de evaluare în etapa verificărilor aflate în competența acesteia.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun candidat, de la condițiile pe care a înțeles să le stabilească.

Obligația comisiei de evaluare de a evalua candidaturile cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Asocierea MSP a înțeles să facă dovada îndeplinirii:

- criteriului de calificare privind cifra de afaceri prevăzut la cap. III.1.2) – *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date, prin invocarea susținerii LUNA ELECTRIK SANAYA VE TICARET A.S., pentru care a prezentat DUAЕ și Angajament terț susținător;

- criteriului de calificare privind experiența similară prevăzut la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, prin invocarea susținerii atât a LUNA ELECTRIK SANAYA VE TICARET A.S., cât și a susținerii SANTA MONICA NETWORKS, pentru care a prezentat DUAЕ-uri și Angajament terț susținător.

Relevanță în soluționare sunt următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- Art. 185. - (1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriul privind capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte criterii privind capacitatea față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Entitatea contractantă stabilește numai criteriul privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte criterii privind capacitatea față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Entitatea contractantă stabilește numai criteriul privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Entitatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- Art. 196:

(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în

ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 192 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) **În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.**

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terț/terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător(i) va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

- Art. 202:

(1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(2) În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAЕ, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către terțul/terții susținător(i). DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător(i) va include toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și informațiile de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

• din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016:

Art. 55:

(1) **În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și**

terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Entitatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

Din interpretarea coroborată a cerințelor documentației de atribuire cu prevederile legale anterior menționate rezultă că participanții candidați la procedură sunt obligați să probeze, pe de o parte, că *dispun efectiv de resursele terțului*, iar pe de altă parte, că terțul *deține* resursele respective. Cu alte cuvinte, candidații sunt obligați să prezinte în susținerea angajamentului și documente care să indice care sunt concret resursele tehnice și profesionale pe care terțul le mobilizează în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, tipul acestor documente fiind determinat de obligațiile asumate de ofertant și terțul susținător prin angajamentul ferm, cât și modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Pentru entitatea contractantă prezintă interes proba faptului și modalitatea în care terții susținători, prin punerea la dispoziția candidatului de resurse, asigură îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție sectorială.

Or, nu rezultă din documentele inițial prezentate în cadrul ofertei, după cum corect a reținut și entitatea contractantă, modalitatea efectivă în care se va implica terții propuși în ducerea la îndeplinire a contractului ce se va încheia.

Relevante din această perspectivă este *Îndrumarea ANAP privind instituția terțului susținător*, în care se arată că terțul susținător nu dobândește calitatea de ofertant și nici, în mod automat, pe aceea de subcontractant, însă, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să poată beneficia efectiv de obligațiile asumate de terțul susținător, astfel încât această susținere să nu fie formală și să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului.

În continuare, *Îndrumarea* cuprinde la secțiunea *Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la situația economică și financiară de către terțul susținător/terții susținători* documentele care se vor depune de terțul susținător odată cu candidatura/oferta: angajament ferm dar și documente din care să rezulte modul efectiv prin care se transferă către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Tot *Îndrumarea* precizează în subsolul Modalității menționate că:

Aceste documente nu se referă la documentele justificative privind îndeplinirea nivelului solicitat pentru criteriul de calificare/selecție, ci reprezintă documente care dovedesc faptul că terțul susținător dispune/deține suma pe care o invocă în angajamentul ferm de susținere că o va pune la dispoziția contractantului. Spre exemplu, dacă criteriul de calificare este legat de îndeplinirea unui **nivel minim al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani** de 1.000.000 euro, **documentele prin care terțul dovedește faptul că dispune de resursele financiare pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza sunt extrase de cont din care reiese existența sumei de bani pe care o va pune la dispoziția contractantului, dacă va fi cazul. Astfel de documente vor fi depuse odată cu angajamentul ferm și sunt diferite de documentele care vor fi depuse, la solicitarea autorității/entității contractante pentru dovedirea nivelului cifrei de afaceri solicitat.**

De asemenea, *Îndrumarea ANAP privind instituția terțului susținător* cuprinde la secțiunea *Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători* documentele care se vor depune de terțul susținător odată cu oferta: angajament ferm dar și documente din care să rezulte că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în executarea contractului.

În nota 4 se exemplifică *Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:*

- *fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);*

- *fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare.*

Așadar, în măsura în care terțul susținător nu are și calitatea de subcontractant, acesta își dovedește implicarea efectivă prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice proprii în execuția contractului de achiziție publică.

În continuare, *Îndrumarea* cuprinde formulare - anexă cu privire la angajamentul ferm al terțului și la documentația anexă la angajament. Din documentele prezentate de terț trebuie să reiasă cum se va face transferul acestor resurse către contractant (inclusiv termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului), astfel încât acestea să fie disponibile contractantului la momentul în care trebuie să fie implicate în derularea/executarea contractului de achiziție publică/sectorial.

Transferul resurselor invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică/sectorial. Acestea se vor constitui în anexe la prezentul angajament ferm.

Așadar, potrivit dispozițiilor legale incidente și *Îndrumării ANAP*, secțiunea *Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la situația economică și financiară de către terțul susținător/terții susținători* respectiv secțiunea *Modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea*

tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători, angajamentele ferme trebuie să fie însoțit de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, documente care se vor constitui anexe la angajamentul depus.

Relevantă este și jurisprudența CJUE, respectiv cauza **C-324/14, Partner Apelski Dariusz** împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z o.o., MR Road Servi-ce sp. z o.o., în care CJUE s-a pronunțat astfel:

33 Potrivit unei jurisprudențe constante, articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18 recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune de mijloacele acestor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33).

34 O asemenea interpretare este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil pe care îl urmăresc directivele în materie, nu numai în interesul operatorilor economici, ci și al autorităților contractante. În plus, aceasta este totodată de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tinde de asemenea Directiva 2004/18, astfel cum se arată în considerentul (32) al acesteia (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctul 34 și jurisprudența citată).

35 Rezultă că, ținând seama de importanța pe care o prezintă în cadrul reglementării Uniunii în materie de achiziții publice, dreptul consacrat la articolul 47 alineatul (2) și la articolul 48 alineatul (3) din directiva menționată constituie o normă generală de care autoritățile contractante trebuie să țină seama atunci când își exercită competențele de verificare a aptitudinii ofertantului de a executa un contract determinat.

(...)

37 În aceste împrejurări, trebuie precizat, în primul rând, că, deși este liber să stabilească legături cu entitățile ale căror capacități le menționează și să aleagă natura juridică a acestor legături, ofertantul are totuși obligația să facă dovada că dispune efectiv de mijloacele acestora, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat (a se vedea în acest sens Hotărârea din 2 decembrie 1999, Holst Italia, C 176/98, EU:C:1999:593, punctul 29 și jurisprudența citată).

38 Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă

(...)

41 De asemenea, nu se poate exclude ca, în împrejurări deosebite, având în vedere natura și obiectivele unui contract determinat, capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea unui contract determinat să nu poată fi transmise ofertantului. În consecință, în astfel de împrejurări, ofertantul nu se poate prevala de respectivele capacități **decât dacă entitatea terță participă direct și personal la executarea contractului în discuție.**

42 În speță, instanța de trimitere exprimă îndoieli cu privire la aspectul dacă capacitățile PUM pot fi transmise în mod valabil către Partener, în sensul că pot determina punerea la dispoziție a mijloacelor necesare pentru executarea contractului în discuție în litigiul principal, conform dispozițiilor articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, ținând seama de împrejurarea că o astfel de punere la dispoziție s-ar concretiza prin simpla exercitare a unor activități de consultanță și de formare, în lipsa oricărei participări directe a PUM la executarea acestui contract.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera întâi) declară:

1) Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:

– recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, **cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract** și

– nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract”.

Din analiza acestor considerente ale Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene, se poate reține că ideile principale din cauza judecată, referitor la rolul terțului în ofertă, sunt următoarele:

- fără capacitățile financiare și economice, precum și tehnice și/sau profesionale ale terțului, ofertantul nici nu putea fi admis să participe la procedură (idee prezentă și în cauza C-234/14);

- ofertantului îi incumbă să facă dovada că dispune *efectiv* de mijloacele acestor organisme sau întreprinderi, care nu îi aparțin în mod exclusiv și care sunt necesare executării contractului;

precum și faptul că

- terțul, prin susținerea acordată, se obligă să execute părți din contract.

Prin urmare, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare privind cifra de afaceri și experiența similară, terții susținători propuși aveau obligația să prezinte pe lângă angajamentele ferme întocmite conform prevederilor legale, documente din care să rezulte modul concret de îndeplinire a angajamentului de susținere respectiv modul în care vor fi utilizate efectiv în executarea contractului resursele enumerate și nu doar afirmarea disponibilității acestora; așadar, dovedirea nu trebuie să rămână la nivel de angajament de susținere, respectiv la nivel de hârtii, terțul neavând numai atribuții declarative.

Astfel, tocmai pentru că cifra de afaceri și experiența similară sunt resurse netransmisibile, cum corect arată și contestatorul, întrucât demonstrează că deținătorii cifrei de afaceri și experienței similare au capacitatea financiară respectiv au mai executat contracte de aceeași complexitate cu cel care urmează a se încheia, Asocierea ... trebuia să probeze că terții susținători propuși vor desfășura, în mod efectiv, serviciile pentru care au acordat susținerea, potrivit art. 196 din Legea nr 99/2016, ceea ce nu este cazul în prezenta procedură, deoarece, candidatul nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de entitatea contractantă, ci trebuie să dovedească că terții, prin susținerea acordată, se obligă să execute părți din contract, acest raționament regăsindu-se și în considerațiile **Curții de Apel București** exprimate în cadrul **Deciziei nr. 353/17.03.2020**, referitoare la rolul și atribuțiile terțului susținător în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Consiliul va reține ca fiind relevantă, cu titlu jurisprudențial, și **Decizia nr. 232/R/30 aprilie 2024** pronunțată de **Curtea de Apel Târgu-Mureș**, în dosarul 113/43/2024, în care s-a reținut:

(...) în sensul art. 182 alineat 1 din Legea 98/2016 " Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/ acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi."

Art. 182 alineat 3 și 4 din același act normativ dispun suplimentar: „În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților. **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

În același sens, art. 50 alineat 1 din HG 395/2016 prevede că „În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin. actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm."

Art. 48 alineat 2 din același act normativ : „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant."

Așadar, în sensul dispozițiilor legale anterior indicate, în cazul în care terțul susținător nu are și calitatea de subcontractant, este necesar ca ofertantul să probeze pe de o parte că va dispune efectiv de resursele terțului iar pe de altă parte că terțul deține resursele respective.

În acord cu petenta constatăm că art 182 alineat 2 și 2 indice 1 nu au relevanță în cauză, vizând aspecte ce țin de calificările educaționale și profesionale sau experiența profesională relevantă, ce nu fac obiectul prezentei proceduri. De remarcat că în fapt și Comisia de evaluare s-a raportat strict la art. 182 alineat 4 din Legea 98/2016. Reținem din textele de lege anterior citate că, atunci când se prevalează de susținerea unui terț pentru a face dovada îndeplinirii unei cerințe de calificare, ofertantul nu se poate prevala doar de angajamentul ferm al terțului, dispozițiile legale incidente în cauză impunând depunerea de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

(...)

Or, contestatorul nu a prezentat entității contractante o atare documentație prin care să demonstreze modul efectiv în care terții susținători propuși vor proceda la executarea contractului, respectiv nu a prezentat informațiile la care face referire Îndrumarea ANAP, concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare în ceea ce privește candidatura contestatorului, fiind întemeiată.

Soluția nu poate fi alta nici privit prin prisma principiului proporționalității, deoarece entitatea contractantă nu a inclus prin adresa de clarificări solicitări suplimentare, cum susține contestatorul, ci a indicat cerința fișei de date prin care a solicitat explicit prezentarea, ca anexe ale angajamentului ferm, de documente din care rezultă modul efectiv prin care terții vor îndeplini acordul de susținere, pe care, este adevărat, pentru o mai bună înțelegere în opinia Consiliului, a considerat necesar să le indice exemplificativ.

Nici privit prin prisma principiului tratamentului egal soluția nu poate fi alta, candidatura ... la care face contestatorul trimitere fiind respinsă, după cum nu se poate reține nici că principiul transparenței ar fi fost afectat, cerința depunerii de documente din care să rezulte modul efectiv în care terții își vor duce la îndeplinire angajamentul asumat fiind explicit menționată în fișa de date conform celor ce preced.

Cât privește apărările contestatorului potrivit cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite înlocuirea terțului susținător dacă aprecia că nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea tehnică și sau profesională, Consiliul le va respinge având în vedere că în discuție nu se află îndeplinirea criteriilor de calificare cifra de afaceri și experiența similară ci dovedirea modului efectiv prin care se vor transfera

contractantului resursele financiare/tehnice care formează obiectul angajamentului de susținere, dovadă pe care contestatorul nu a făcut-o.

Date fiind toate acestea, Consiliul reține criticile contestatorului, ca nefondate, astfel că vor fi respinse.

Cu privire la criticile contestatorului cu privire la candidatura contracandidatului său ... invitat în etapa a doua a procedurii, contrar opiniei entității contractante, Consiliul reține că Asocierea ... justifică un interes de a critica candidatura ..., relevante în acest sens fiind considerentele hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice**. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt** –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât Asocieria ... atacă **simultan** decizia de respingere a candidaturii sale și decizia privind admisibilitatea candidaturii concurentului său.

Din aceeași perspectivă aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate**

imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind cel al anulării procedurii de atribuire.

Or, în speța dedusă judecății o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație privitoare inclusiv la evaluarea candidaturii

Pe de altă parte, argumentele entității contractante nu pot fi reținute deoarece Asocieria ... nu este exclusă definitiv din procedură, situație premisă avută în vedere de CJUE în cauza C-689/13.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că, în cauză, nu operează excepția lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește criticile acestuia vizând candidatura ..., invocată de intervenient și entitatea contractantă.

Astfel, susține contestatorul că decizia de acceptare a candidaturii ... este nelegală, sub un prim aspect, deoarece acesta nu a dovedit lipsa datoriilor bugetare, respectiv neaflarea în unul din cazurile de excludere specifice, în conformitate cu prevederile fișei de date, raportat la prevederile art. 178 din Legea nr. 99/2016.

În analiza temeiniciei acestei critici astfel cum a fost detaliată prin concluziile scrise, Consiliul reține că în raport cu prevederile fișei de date, cap. III.1) – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, având conținutul:

Cerința nr. 1: Operatorul economic (ofertant, asociat, subcontractant, terț sustinator) nu se află în niciuna dintre situațiile menționate la: art. 177, alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind motivele de excludere referitoare la condamnările penale; art. 178, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, privind motivele de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale; art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privind motivele de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.

MODALITATI DE INDEPLINIRE:

Se va prezenta DUAE de către operatorii economici (ofertant/asociat/subcontractant/terț sustinator) participanți la procedura de atribuire, conform art. 202, alin. (1) din Legea 99/2016, fiecare completând câte un DUAE separat, aferent situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate doar la solicitarea entității contractante, doar de către operatorii economici calificați la finalizarea etapei I, conform Art. 205, alin. 3 din Legea nr. 99/2016.

Documentele justificative sunt: (...)

2.pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 178 alin. (1), din Legea 99/2016, cum ar fi: (...)

2.1.certificat de atestare fiscala privind obligatiile fiscale la bugetul de stat, valabil la momentul prezentarii

2.2. certificat de atestare fiscala cu privire la plata impozitelor si taxelor la bugetul local, valabil la momentul prezentarii

3.pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, valabila la momentul prezentării.

4.dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art.179 alin. (2), art.180 alin.(2), art.184 din Legea 99/2016 privind achiziitiile sectoriale.

Persoanele juridice/fizice straine care participa la procedura de atribuire, vor prezenta orice documente considerate edificatoare in tara in care acestea sunt rezidente, cum ar fi certificate constatatoare, caziere judiciare sau alte documente echivalente, emise de autoritati competente din tara în care acestea sunt rezidente, insotite de traducere autorizata in limba romana/engleza., prin răspunsul la clarificări nr., ... a formular răspunsul:

Anexam cele mai recente documente emise de autoritatile franceze in luna curenta, care atesta lipsa datoriilor restante cu privire la plata taxelor, dupa cum urmeaza :

2.1.1 Certif regul fiscale ... 05.08.2025

2.1.2 ro Certif regul fiscale ... 05.08.2025

Precizam ca ..., ofertant în cadrul procedurii, nu are puncte de lucru, anexam declaratie pe proprie raspundere, dupa cum urmeaza:

2.1.3 Declaratie puncte de lucru

Cu privire la plata impozitelor si taxelor si a contributiilor de asigurari sociale catre bugetele componente ale bugetului general consolidat si a documentelor din care sa rezulte lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor si taxelor si a contributiilor de asigurari sociale catre bugetele componente ale bugetului general consolidat valabile la momentul depunerii acestora, anexam în original si traducere autorizata, cel mai recent certificat emis in luna curenta, denumit **CERTIFICAT DE FURNIZARE DE DECLARAȚII SOCIALE ȘI DE PLATA A COTIZAȚIILOR ȘI CONTRIBUȚIILOR DE ASIGURĂRI SOCIALE**, dupa cum urmeaza :

2.2.1 Attestation URSSAF ... 06.08.2025

2.2.2 ro Attestation URSSAF ... 06.08.2025

În cadrul documentelor precizate anterior, este menționat faptul că, ofertantul este la zi cu plata contribuțiilor de Asigurări sociale și alocații familiale, contribuții de asigurări pentru șomaj și contribuții AGS, contributii conform legislatiei franceze.

Analizând aceste documente prezentate, în traducere autorizată în limba română, prin prisma prevederilor fișei de date, ținând seama că ... este persoană juridică străină, Consiliul observă că respectă condiția de a fi valabile la data prezentării, cum explicit a cerut entitatea contractantă, și sunt relevante sub aspectul aflat în discuție, respectiv fac dovada că operatorul economic arăta nu înregistrează datorii fiscale.

Având în vedere că nu prezintă vreo dovadă a afirmațiilor sale, anume că ... ar înregistra obligații fiscale neachitate, obligație care îi revenea în baza art. 249 C.proc.civ., critica va fi respinsă.

Critica cu privire la experiența similară astfel cum a fost formulată pe calea contestației va fi respinsă, deoarece argumentația în susținere

se rezumă la simple aprecieri personale ale contestatorului, care nu sunt apte a determina invalidarea concluziei la care s-a oprit entitatea contractantă.

În ceea ce privește cele prezentate cu privire la experiența similară a ... pe calea concluziilor scrise ulterioare studierii dosarului cauzei, Consiliul nu va proceda la efectuarea vreunei analize apreciind că intră sub incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care, după cum contestatorul singur arată, entitatea contractantă nu i-a restricționat accesul la documentele privind experiența similară a candidatului aflat în discuție, cu ocazia studiului efectuat. De altfel, că reprezentantul contestatorului a avut acces la documentele arătate rezultă și din Minuta încheiată la, cu ocazia studiului dosarului achiziției, semnată și de reprezentantul

Respinsă va fi și critica referitoare la informațiile privind beneficiarul real, deoarece contestatorul nu indică prevederea încălcată a documentației de atribuire, dar și critica referitoare la neincidența art. 5 lit. k) din Regulamentul (UE) 833/2024, deoarece cerințele referitoare la respectarea acestuia trebuie dovedite, în acord cu caietul de sarcini (pag. 17, pct. 4.2) și răspunsul la clarificări nr., în etapa a doua a procedurii, cea de depunere a ofertei.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul nu identifică elemente care să conducă la infirmarea deciziilor criticate, adoptate de entitatea contractantă în urma evaluării candidaturilor, astfel că vor fi menținute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cererea contestatorului de obligare a entității contractante la plata a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, pe de o parte, deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli, iar, pe de altă parte, deoarece entitatea contractantă nu a căzut în pretenții.

Cu privire la cererea intervenientului de plată a cheltuielilor de judecată, Consiliul ia act că, potrivit declarației acestuia, vor fi solicitate pe cale separată.

Cu privire la cererea entității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat în cuantum de 41.871,47 lei, conform facturii nr., achitată online, Consiliul apreciază că se impune reducerea la suma de lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, Consiliul apreciază că suma solicitată este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul

va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, suma de 41.871,47 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de entitatea contractantă cu ocazia soluționării prezentei contestații, este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 15.000 lei, față de care contestatorul va fi obligată la plată către entitatea contractantă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia

Pentru considerentele expuse, Consiliul va admite cererea formulată de entitatea contractantă cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga contestatorul la plata către aceasta a sumei de 15.000 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... la plata către entitatea contractantă a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

II. Respinge excepțiile invocate de entitatea contractantă și intervenient.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligă Asocierea ... - prin ... – lider de asociere, la plata către entitatea contractantă a sumei de ... lei reprezentând onorariu de avocat redus.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.