



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliu sub..., formulată de..., cu sediul social în....., bl..., ap..... și adresă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea..., strada....., înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub..., cod de identificare fiscală RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii..., comunicat cu adresa....., emis de..., cu sediul în....., strada....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», anunț de participare.... ... din data de... publicat pe site-ul propriu www.....ro, s-a solicitat:

1. *Anularea comunicării rezultatului procedurii....;*
2. *Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii..., respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare;*
3. *Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de..., declarată câștigătoare, cu respectarea autorității și puterii de lucru judecat a.....*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația .../..., înregistrată la Consiliu sub....., contestă raportul procedurii..., comunicat cu adresa....., emis de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», anunț de participare publicat pe site-ul propriu www.....ro, https: ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare pe site-ul propriu www.....ro la data de..., în cadrul

documentelor asociate anunțului de participare.... ... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului www.....ro - ..., *întreaga contestație*. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub...., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată. Totodată, a solicitat menținerea comunicării rezultatului procedurii...., a raportului procedurii.... și a actelor subsecvente emise în etapa de reevaluare, precum și constatarea faptului că a respectat..... De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat să se rețină legalitatea și temeinicia reevaluării ofertei depuse de..., caracterul admisibil al acesteia și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „.....”, *postat de achizitoare pe site-ul propriu www.....ro, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... ... din data de....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizată liber și gratuit prin intermediul site-ului www.....ro - ... *de către orice persoană interesată*. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului www.....ro - ///, *întregul punct de vedere*. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub...., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

..., prin adresa....., înregistrată la Consiliu cu...., în urma punctului de vedere al autorității contractante...., înregistrat la CNSC sub...., a transmis concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost *formulată*.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „///....”, *postat de achizitoare pe site-ul propriu www.....ro, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.... ... din data de....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele concluzii pot fi vizualizate liber și gratuit prin intermediul site-ului www.....ro - /// *de către orice persoană interesată*. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului www.....ro - ... *“concluzii scrise”*.

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 1⁰1/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare..., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin *publicarea pe site-ul propriu, www.....ro, a anunțului de participare....* ... din data de..., *stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora, achizitoarea a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii.... din..., potrivit căruia a fost declarat câștigătoare oferta depusă de..., în timp de oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa....., ofertantul... a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului....., soluționat de Consiliu prin Decizia.... din..., prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de... pentru neconstituirea cautiunii, invocată de contestator.

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei dispusă de... și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare..... și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii cu un punctaj de 100 de puncte, iar oferta depusă de... a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj de 84... de puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa....., ofertantul..., a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, susținând că reevaluarea ofertei depusă de... este ilegală, decizia Consiliului fiind pusă în aplicare doar aparent, această ofertă trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prima critică formulată de contestator vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare referitoare la dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale Deciziei....:

«În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare referitoare la prezentarea „dovezii autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei”, Consiliul constată că, la pct. III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, au fost stabilite următoarele cerințe:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți, dacă este cazul.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta odată cu depunerea ofertei următoarele documente:

(...)

- Autorizație de funcționare... pentru activitatea de catering;

- **Dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei;**

- Dovada autorizării sanitare a mijlocului/mijloacelor de transport utilizat pentru distribuția pachetelor alimentare; ”.

Din conținutul ofertei criticate rezultă că în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, ofertantul a indicat, potrivit opisului documentelor de calificare, la pag. 19-20, „Autorizare de funcționare spațiu” și a depus „Autorizația de funcționare” pentru activități desfășurate în spații comerciale „....”, emisă de..., potrivit căreia... este „autorizat să comercializeze (...)... **Fabricarea de alimente preparate** (...)”, activitatea desfășurându-se în „...., str.....”.

Analizând informațiile existente în această autorizație prin raportare la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că, deși acestea stabilesc autorizarea fabricării de alimente preparate în spațiul deținut de ofertant, ele nu fac referire concretă la faptul că autorizarea este una sanitară.

Astfel, potrivit prevederilor Ordinului.... privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației, emis de..., art. 1, lit. g), „....”.

Or, Anexa.... a Ordinului.... stabilește informațiile care se regăsesc în cadrul autorizației sanitare de funcționare, informații care nu se regăsesc în documentul indicat de ofertant ca dovadă a îndeplinirii cerinței (ex.: „în urma examinării documentației prezentate și a evaluării obiectivului”, „....”, etc.). De altfel, din acest document nu rezultă nici dacă autoritatea care a eliberat autorizația este o autoritate competentă în sensul celor stipulate de actul normativ în discuție.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat și clarificat cu ofertantul, astfel că se impune ca achizitoarea să clarifice modalitatea în care ofertantul... îndeplinește cerința de calificare în discuție, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că Autorizația de funcționare pentru activitățile desfășurate în spații comerciale.... este un document fals întrucât numărul de înregistrare este anterior înregistrării

cererii pentru emiterea acestuia, Consiliul constată că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrisuri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.»

Prin adresa....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis ofertantului... următoarea solicitare de clarificări:

«1. Dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei. Vă solicităm să clarificați modalitatea în care... îndeplinește cerința de calificare privind „Dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei”, raportat la documentele depuse în oferta inițială. În acest sens, vă rugăm să indicați concret documentul/ documentele din ofertă prin care se probează conformitatea cu această cerință».

Răspunzând acestei solicitări prin adresa..... a precizat următoarele:

«Cu privire la cerința de calificare privind „Dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei”, precizăm că.... a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prin documentele depuse în cadrul ofertei inițiale, respectiv:

•... și pentru....., emisă de... și pentru..., document care certifică autorizarea unității pentru activități din domeniul alimentar și atestă desfășurarea activităților de recepție, preparare, pregătire și servire a produselor alimentare, inclusiv activități specifice serviciilor de catering;

• Autorizația de funcționare....., emisă de... Oraș..., privind desfășurarea activităților în spațiul utilizat de operatorul economic;

• Autorizațiile sanitar-veterinare aferente mijloacelor de transport utilizate pentru distribuția produselor alimentare.

Menționăm că documentația de atribuire a solicitat prezentarea „dovezii autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei”, fără a preciza în mod expres:

- instituția emitentă a documentului;
- denumirea exactă a actului administrativ solicitat;
- forma concretă în care această dovadă trebuie prezentată.

În aceste condiții, evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare trebuie realizată prin raportare strictă la modul de formulare a cerinței din documentația de atribuire și la documentele depuse în ofertă, fără introducerea unor condiții suplimentare care nu au fost prevăzute expres. Totodată, în acord cu practica CNSC în spețe similare, apreciem că, în lipsa unor precizări exprese în documentația de atribuire privind forma documentului sau instituția emitentă, cerința de calificare poate fi considerată îndeplinită prin orice documente relevante care atestă funcționarea legală a unității și autorizarea activităților specifice preparării hranei. Prin raportare la documentele prezentate de ofertant, rezultă că unitatea în care se desfășoară activitatea de preparare a hranei este autorizată pentru activități din domeniul alimentar, sens în care apreciem cerința de calificare privind „Dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei” ca fiind îndeplinită.»

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare, care, potrivit consemnărilor din procesul verbal...., au constatat următoarele:

„Comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de.... în oferta inițială, precum și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, cu privire la cerința privind dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei. În urma verificării, comisia constată că ofertantul a depus în oferta inițială Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor...., emis de..., pentru..., str..... Comisia reține că acest document vizează obiectivele restaurant și catering și atestă activități de recepție a materiilor prime, depozitare, preparare/pregătire,

servire și livrare la comandă a preparatelor culinare, inclusiv către colectivități de tip școli și grădinițe.

Raportat la....., **documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor** reprezintă documentul relevant pentru verificarea înregistrării unității/spațiului în care se desfășoară activitățile de preparare și livrare a hranei. Plin urmare, formularea din documentația de atribuire privind „dovada autorizării **sanitare a spațiului de preparare a hranei**” **trebuie interpretată** în sensul verificării existenței unui document emis de autoritatea competentă, care atestă înregistrarea sanitar-veterinară a spațiului utilizat. În consecință, comisia constată că această cerință este îndeplinită prin documentul depus în oferta inițială, iar răspunsul la clarificări are caracter explicativ și nu modifică oferta.”

Sușținerile contestatorului referitoare la existența autorității de lucru judecat cu privire la documentul în raport de care autoritatea contractantă putea să verifice îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței în discuție, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât, potrivit considerentelor Deciziei.... din..., citate anterior („Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat și clarificat cu ofertantul, astfel că se impune ca achizitoarea să clarifice modalitatea în care ofertantul... îndeplinește cerința de calificare în discuție, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.”), CNSC a constatat că documentul indicat de ofertant nu face dovada că cerința este îndeplinită și a stabilit necesitatea reevaluării ofertei prin clarificarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe. Astfel, Consiliul nu a stabilit, așa cum susține contestatorul, limitarea clarificării la îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare prin intermediul Autorizației de funcționare.....

Analizând sușținerile contestatorului referitoare la concluzia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul transmis de..., Consiliul le va respinge având în vedere faptul că Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor..., emis de... indicat de ofertant în răspunsul transmis achizitoarei, face dovada solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire privind autorizarea sanitară a spațiului de preparare a hranei, acesta fiind emis de o autoritate competentă în sensul prevederilor Ordinului..., la care a făcut trimitere Consiliul în cadrul deciziei emisă în ciclul procesual anterior (...) și vizând spațiul de preparare a hranei (... str.....).

Faptul că acest document, existent în ofertă, a fost invocat de ofertant pentru îndeplinirea unei/unor alte/altor cerințe din documentația de atribuire, nu este de natură să conducă la ignorarea lui în verificarea îndeplinirii și a altor cerințe impuse de autoritatea contractantă (așa cum este cerința privind dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei), în condițiile în care documentul exista în ofertă (fiind depus odată ci aceasta) și face referire la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea odată cu oferta și a

- Autorizației de funcționare... pentru activitatea de catering;

- dovezii autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei, din această formulare nerezultând obligația de a depune documente distincte, ambele cerințe făcând referire la autorizație sanitară.

În aceste condiții, acceptarea explicațiilor/justificării... cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție, respectiv indicarea unui document deja depus în ofertă dar care face dovada îndeplinirii și a altei cerințe de calificare nu este de natură să-i creeze un avantaj evident ofertantului criticat.

De altfel, Consiliul constată că Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor..., emis de... nu este criticat de contestator sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare privind autorizarea sanitară a spațiului de preparare a hranei, ci sub aspectul imposibilității luării lui în considerare în condițiile în care a fost invocat pentru îndeplinirea unei alte cerințe.

Sușinerile contestatorului referitoare la Autorizația de funcționare.... nu vor fi analizate și reținute în soluționare, relevanța acestui document în îndeplinirea cerinței fiind tranșată de Consiliu în cadrul Deciziei.... din....

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare decizia CNSC emisă în ciclul procesual anterior, comisia de evaluare clarificând modalitatea în care ofertantul... îndeplinește cerința de calificare în discuție, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC cu privire la graficul de livrare depus de ofertant, contestatorul susținând că solicitarea de clarificări.... excedează cadrului reevaluării stabilit prin decizia emisă în cadrul ciclului procesual anterior, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale Deciziei.... din..., definitivă:

«Următoarea critică a contestatorului vizează modalitatea de prezentare, de către ofertantul declarat câștigător, a graficului de livrare... susținând că acesta nu conține nicio mențiune cu privire la alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului, nefiind nominalizat niciun mijloc de transport autorizat... și niciun angajat al ofertatului care să exercite, cu respectarea cerințelor legale, activitatea de livrare în calitate de șofer.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe cu privire la graficul de livrare:

*„Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează
(...)»*

- Graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului, document ce va fi semnat olograf și depus în original; ”

Verificând conținutul propunerii tehnice criticate, Consiliul constată că, la pag. 25-27 se regăsește Graficul de livrare, prezentat sub formă narativă și sub formă de tabel intitulat „Grafic operațional și alocarea resurselor”.

Astfel, în cadrul tabelului „Grafic operațional și alocarea resurselor”, ofertantul a indicat, aferent fiecărei activități (coloana 2 a tabelului), „resursele umane alocate” (coloana 3 a tabelului), în această ultimă coloană regăsindu-se informații de genul: „Bucătar șef + ajutori bucătar + operator linie”, „Personal administrativ”, „Operator linie + personal bucătărie”, „Personal igienizare”, „Gestiune + șofer”, etc.

Comparând informațiile indicate de ofertant cu cele solicitate de achizitoare a fi prezentate în „graficul de livrare”, Consiliul constată că acestea

nu sunt prezentate la nivelul de detaliu impus prin documentația de atribuire, în condițiile în care, în primul rând, acestea fac referire doar la categorii de personal/resurse umane, dar nu și numărul acestor resurse, așa cum ar fi fost necesar prin raportare la cerința din documentația de atribuire, iar e de altă parte, faptul că nu fac referire doar la un anumit tip de resursă (umană).

În acest sens, este de reținut faptul că „alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectivului contractatului”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, presupune identificarea atât a categoriilor de resurse (umane, transport), cât și a dimensiunii necesarului acestora (număr personal, număr autovehicule). Or, în cadrul graficului existent în propunerea tehnică criticată nu se regăsesc astfel de informații, iar comisia de evaluare nu a clarificat acest aspect, evaluarea acesteia fiind una incompletă.

Față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că se impune reevaluarea ofertei criticate, cu luarea în considerare și a „Notei 2” existentă în fișa de date la pct. IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: „Nota 2: Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă modificarea ulterioară a propunerii tehnice. Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.”, critica fiind întemeiată sub acest aspect.»

Din conținutul acestor considerente rezultă că CNSC a constatat că graficul de livrare depus de ofertantul criticat nu conține informațiile la nivelul de detaliu solicitat, stabilind în același timp în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua oferta contestată prin clarificarea acestuia aspect. Astfel, Consiliul nu a stabilit că oferta criticată este neconformă din acest motiv, ci necesitatea stabilirii conformității/ neconformității acesteia ulterior clarificării aspectelor constatate.

Prin urmare, nu se poate reține autoritatea de lucru judecat invocată de contestator sub acest aspect.

Punând în aplicare această decizie, comisia de evaluare a solicitat ofertantului... următoarele clarificări:

«Graficul de Livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului: Având în vedere....., precum și Nota 2 de la pct. IV.... - Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia toate informațiile solicitate prin Caietul de sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică, iar modificarea ulterioară a propunerii tehnice nu este permisă, vă solicităm să clarificați modul în care documentul depus în oferta inițială, respectiv „...” respectiv dacă informațiile indicate sunt prezentate la nivelul de detaliu impus prin documentația de atribuire.»

... a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele în adresa.....:

«Cu privire la cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea „Graficului de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului”, precizăm că.... a depus în cadrul ofertei inițiale documentul intitulat „Grafic operațional și alocarea resurselor”, document

care prezintă organizarea operațională a activităților de producție și distribuție, corelată cu resursele umane și logistice utilizate pentru realizarea contractului.

Astfel, în cadrul documentului depus sunt prezentate explicit:

- intervalele orare aferente fiecărei etape operaționale;
- activitățile concrete desfășurate în cadrul fluxului de producție și livrare;
- resursele umane implicate în fiecare etapă operațională;
- rezultatul urmărit pentru fiecare activitate desfășurată.

În concret, în cadrul graficului sunt indicate categoriile de personal implicate în realizarea contractului, respectiv:

- personal operativ;
- bucătar-șef;
- ajutori bucătar;
- operator linie;
- personal igienizare;
- gestiune;
- șofer.

De asemenea, **documentul depus în cadrul propunerii tehnice conține, în continuarea graficului operațional, prezentarea detaliată a resurselor umane și logistice alocate pentru realizarea contractului, fiind indicate:**

- structura personalului operativ;
- numărul... și persoanele nominalizate;
- atribuțiile concrete aferente fiecărei funcții;
- modalitatea de organizare a activităților de preparare, porționare, ambalare și distribuție;
- mijloacele de transport utilizate pentru livrare;
- existența autovehiculelor de rezervă și a măsurilor organizatorice pentru asigurarea continuității serviciului.

Totodată, programul de producție și livrare este prezentat într-o manieră corelată, fiind evidențiată succesiunea activităților, organizarea livrărilor în două tranșe, intervalele de distribuție și resursele implicate în fiecare etapă a fluxului operațional. Menționăm că cerința din Fișa de date a achiziției a solicitat prezentarea unui „Grafic de livrare cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului”, fără a impune:

- un model standardizat de redactare;
- o anumită structură formală a documentului;
- obligativitatea includerii tuturor informațiilor exclusiv în cadrul tabelului aferent graficului;
- obligativitatea reproducerii exhaustive, în interiorul graficului propriu-zis, a tuturor informațiilor privind resursele umane și logistice deja detaliate în cadrul aceleiași propuneri tehnice.

În aceste condiții, apreciem că documentul depus în cadrul ofertei inițiale răspunde cerinței formulate prin documentația de atribuire, întrucât informațiile privind alocarea resurselor necesare realizării contractului rezultă în mod clar din ansamblul documentului „Grafic operațional și alocarea resurselor”, respectiv atât din tabelul operațional propriu-zis, cât și din secțiunile descriptive aferente acestuia.».

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, reținând în procesul verbal de verbal....:

«Comisia de evaluare a reanalizat documentul „**Grafic operațional și alocarea resurselor**”, depus de.... **în cadrul propunerii tehnice**, la paginile 25-27 din oferta inițială. Din verificarea acestuia rezultă că ofertantul a prezentat activitățile necesare prestării

serviciilor, respectiv prepararea, ambalarea, transportul și distribuirea mesei calde către unitățile de învățământ beneficiare, precum și categoriile de resurse implicate: personal de bucătărie, operator linie, personal administrativ, personal igienizare, gestionar și șofer.

Comisia are în vedere cele reținute prin....., **însă constată că documentația** de atribuire nu a impus un formular-tip pentru grafic și nici nu a prevăzut expres obligația indicării numerice, în cuprinsul graficului, a fiecărei categorii de personal sau a numărului de autovehicule. Totodată, fișa de date menționează că nu se solicită capacitate tehnică și/sau profesională, iar obligația de indicare a numelui și calificărilor personalului responsabil nu a fost impusă.

În aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special transparența, tratamentul egal și proporționalitatea, comisia apreciază că reevaluarea trebuie realizată în limitele cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fără introducerea

unor obligații suplimentare nespeciificate expres. Totuși, pentru verificarea aspectelor indicate de CNSC, comisia a coroborat graficul depus cu celelalte documente existente în oferta inițială. Astfel, Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.... indică existența a 12 persoane angajate în cadrul unității, 1 vehicul utilizat și o capacitate de producție de până la... porții/zi.

Prin urmare, comisia constată că, prin coroborarea graficului operațional cu documentele depuse inițial, pot fi verificate atât categoriile de resurse, cât și dimensiunea acestora. Răspunsul la clarificări nu modifică și nu completează propunerea tehnică, ci explică informațiile deja existente în ofertă.

Concluzia comisiei

În urma reevaluării ofertei depuse de...., cu luarea în considerare a....., a documentației de atribuire, a documentelor existente în oferta inițială și a răspunsului la clarificări, comisia constată că:

1. cerința privind dovada autorizării sanitare a spațiului de preparare a hranei este îndeplinită;

2. cerința privind graficul de livrare cu alocarea resurselor necesare este îndeplinită;

3. clarificările transmise nu au modificat și nu au completat propunerea tehnică.»

Analizând critica privind această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul o va respinge, reținând ca fiind corectă decizia achizitoarei, întrucât, verificând trimiterile ofertantului criticat din răspunsul comunicat autorității contractate, la conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că, la paginile 33-34, se regăsesc detaliate resursele umane invocate în graficul de livrare și mijlocul de transport ce vor fi utilizate.

Aceste informații sunt deplin corelate cu cele din graficul de livrare, în condițiile în care, spre exemplu, ofertantul a indicat în graficul de livrare „bucătar-șef”, „ajutori-bucătar”, „operator linie”, „șofer”, iar în structura personalului prezentată la paginile 33-34, un bucătar-șef, 2 ajutori bucătari, un operator linie producție, un conducător auto, etc., în timp ce, la pag. 35, a indicat folosirea unui singur mijloc de transport.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul a clarificat informațiile existente în graficul de

livrare, iar evaluarea unei propuneri tehnice se face prin raportare la toate informațiile existente în aceasta, Consiliul va respinge această critică, fiind neîntemeiată.

Trimiterile părților la practica CNSC și a instanțelor nu pot fi reținute ca relevante, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, faptul că fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat de părți.

În raport de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...

...