C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../....., ..., ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC .. SRL, cu sediul în ....., b-dul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator și convențional prin „... – Cabinet de Avocat", cu sediul în ....., B-dul ..., împotriva documentației de atribuire, inițiată de către ....., cu sediul în ....., str. .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 33631600-8, lot 2, 4 și 5, s-a solicitat modificarea fișei de date și a caietului de sarcini a achiziției publice (loturile 2, 4 și 5) conform criticilor din cuprinsul contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 2.000 lei.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. .. nr. .., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva aceleiași documentații de atribuire, inițiată de către ....., lot 1, 2, 3 și 6, s-a solicitat, modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1, 2, 3 și 6, conform celor solicitate în motivare.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., B-dul ..., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin director general, împotriva documentației de atribuire, inițiată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași

proceduri de atribuire, lot 1, 3, 4 și 5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea prevederilor nelegale din cuprinsul caietului de sarcini în ceea ce privește loturile nr. 1, 3, 4 și 5 și modificarea corespunzătoare a acestora, astfel încât documentația de atribuire să fie pusă în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și legislația specifică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL contestă anunțul de participare, respectiv modul de ofertare a participanților la achiziție, care impune condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele nouă loturi ale achiziției, sens în care citează din anunțul de participare: *„II. 1.6) împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: numărul maxim de loturi”.*

Face trimitere la pct. IV.4.2. care stabilește: *„propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată”*, sens în care arată că obligația astfel formulată constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute in art. 2 din Legea nr. 98/2016 (în special promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici).

Apreciază că operatorii economici sunt obligați să înainteze oferte la toate loturile achiziției, astfel că se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește multitudinea de produse vizate spre achiziționare.

În ceea ce privește caietul de sarcini, referitor la natura procedurii de achiziție, contestatorul arată că există o discordanță între mențiunea cuprinsă în caietul de *sarcini „procedura simplificată în vederea încheierii unui acord cadru pe o perioada de 36 luni”* și mențiunea cuprinsă în anunțul de participare, respectiv *„IV.1.1.b) tipul procedurii licitație deschisă”, sens în care arată că se impune obligarea autorității contractante la precizarea naturii* procedurii de achiziție publică.

În continuare, referitor la lotul 2 - dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor semicritice, referitor la caietul de sarcini al lotului, contestatorul indică prezența unor contradicții, care împiedică formularea unei oferte.

Reclamă că în corpul caietului de sarcini nu se precizează timpul de contact maxim în care trebuie să se producă efectul dezinfectant solicitat, însă în corpul caietului de sarcini se stabilește forma de prezentare, respectiv recipient de maxim 1 kg sub formă de pulbere sau recipient de 1 litru sub formă lichidă.

Cu toate acestea, în tabelul anexat caietului de sarcini, referitor la lotul 2 și obiectul acestuia, contestatorul subliniază că se menționează că timpul de contact impus este de 5 minute și că se impune forma de condiționare *„pulbere”*.

Arată că se impune eliminarea acestor inadvertențe, în sensul că timpul de contact maxim pentru producerea efectului dezinfectant trebuie stabilit la 60 minute, în raport de prevederile specificațiilor tehnice referitoare la spectrul de activitate al dezinfectantului, prezente în caietul de sarcini și în anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, respectiv timpul de contact pentru realizarea activității micobactericide: *„micobactericidă EN 14348 (2,1) timp de contact 60 min, reducere lg.>/= 4,0”*, sens în care apreciază că trebuie menținută libertatea de ofertare în ceea ce privește forma de condiționare a produsului, lichidă sau solidă, așa cum se prevede în corpul caietului de sarcini.

Referitor la lotul 4 - soluție alcoolică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, contestatorul solicită eliminarea specificațiilor impunând testări care nu mai sunt cuprinse în EN 14885:2015, respectiv care nu sunt destinate dezinfectanților utilizabili în domeniul medical.

Se referă la testările conforme standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650, cu sublinierea că standardele EN 1040 și EN 1275 nu mai sunt menționate în standardul EN 14885:2015, iar conform standardului EN 14885:2015, standardele EN 1276 și EN 1650 se referă la testarea pentru ..... destinați dezinfecției în alte spații decât cele spitalicești.

Critică faptul că prin caietul de sarcini (partea generală), se stabilește că *„lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”*, astfel că, pe de o parte, nu se pot impune standarde care nu sunt prevăzute în EN 14885:2015, iar pe de altă parte, trebuie stabilită corect corespondența între standardele existente în EN 14885:2015 și domeniul de utilizare a dezinfectantului dorit.

Față de cele de mai sus solicită eliminarea standardelor sus-menționate dintre specificațiile aferente dovedirii spectrului de activitate a dezinfectantului dorit.

În continuare, contestatorul critică următoarea condiție de ofertare: *„furnizorul se obligă să livreze minim 600 de dozatoare automate cu senzori. În cazul în care necesarul de dozatoare crește furnizorul se obligă să suplimenteze numărul acestora fără obligații financiare suplimentare din partea beneficiarului”*.

Solicită obligarea autorității contractante la renunțarea condiției de suplimentare a necesarului de dozatoare peste limita de 600 dozatoare sau la ajustarea acesteia prin obligația sa de a plăti contravaloarea dozatoarelor pretinse suplimentar cantității de 600 dozatoare sau la stabilirea unei cantități maxime de dozatoare ce va putea fi solicitată în cazul în care cele 600 bucăți nu ar fi suficiente.

Subliniază că în forma actuală a documentației de atribuire, ofertantul nu va putea să-și configureze clar oferta întrucât nu cunoaște nivelul costurilor cu aceste dozatoare, aspect care contravine prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la lotul 5 - soluție alcoolică pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, contestatorul solicită eliminarea specificațiilor care impun testări care nu mai sunt cuprinse în EN 14885:2015, respectiv care nu sunt destinate dezinfectanților utilizabili în domeniul medical.

Se referă la testările în conformitate cu standardele EN 1040, EN 1275, EN 1276 si EN 1650, cu mențiunea că standardele EN 1040 și EN 1275 nu mai sunt menționate in EN 14885:2015.

Menționează că potrivit standardului EN 14885:2015, standardele EN 1276 și EN 1650 se referă la testarea pentru ..... destinați dezinfecției în alte spații decât cele spitalicești.

Subliniază că prin caietul de sarcini (partea generală), se stabilește că *„lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare*", sens în care arată că, pe de o parte, nu se pot impune standarde care nu sunt prevăzute în EN 14885:2015, iar pe de altă parte, trebuie stabilită corect corespondența între standardele existente în EN 14885:2015 și domeniul de utilizare a dezinfectantului dorit.

Față de argumentele de mai sus solicită eliminarea standardelor sus-menționate dintre specificațiile aferente dovedirii spectrului de activitate a dezinfectantului dorit.

Prin adresa nr. .../.....-...../06.12....., Consiliul a solicitat contestatorului să depună dovada constituirii cauțiunii, în original, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/..... Modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a re realiza cu respectarea art. 1057 cpc. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc. care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)".

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..12.12....., sens în care a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția nr.., din data de ....., emisă de .., în valoare de 7.393,50 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *„Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin*

hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare".

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ...SRL prin adresa nr. 766/....., înregistrată la CNSC sub nr. 50900/....., prin care arată că a adoptat o serie de .....

Arată că nu a impus ca un ofertant să depună oferte pentru numărul maxim de loturi, ci că poate depune oferta pentru toate loturile și subliniază că a eliminat cerința de la punctul IV. 4.2, respectiv: *„propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată”*.

Referitor la procedura aplicată arată că aceasta este licitația deschisă, iar timpul de contact (5 min.) este stipulat în tabelul anexat caietului de sarcini, iar forma de prezentare dorită este pulbere, recipient de 1 kg, însă acceptă și varianta lichid, maxim 1 litru.

Susține că a întocmit documentația de atribuire și caietul de sarcini în conformitate cu prevederile legislative în vigoare.

Subliniază că nevoia concretă a spitalului a fost stabilită conform caietului de sarcini, pentru lotul 2 *„dezinfecția suprafețelor semicritice”*, după cum urmează: *„timpul maxim de contact să fie de 5 min*".

În continuare arată expres că a acceptat solicitarea de la punctul 2.2.3.1. din contestație, la fel și cu privire la punctul 2.2.3.2. din contestație, sens în care a eliminat paragraful: *„în cazul în care necesarul de dozatoare crește furnizorul se obligă să suplimenteze numărul acestora fără obligații financiare suplimentare din partea beneficiarului”*.

Arată că a acceptat solicitarea de la punctul 2.2.4 din contestație.

Contestatorul SC ...SRL a formulat un răspuns față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, cu reiterarea solicitării sale de obligare a acesteia la modificarea corespunzătoare a cerinței producerii efectului dezinfectant în timpul de contact minim legal posibil de 60 minute.

Contestatorul critică poziția autorității contractante de nemotivare concretă a refuzului de a adopta măsura de remediere amintită mai sus, pe considerentul că nevoia autorității contractante se stabilește anterior momentului întocmirii caietului de sarcini, pe baza referatelor de necesitate.

Solicită admiterea cheltuielilor de judecată în mod proporțional cu criticile admise de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice prin adresa nr. 802/19.12....., înregistrată la CNSC sub nr. .../ 27.12.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL solicită modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1, 2, 3 și 6, conform celor solicitate în motivare.

Subliniază că pentru lotul 1 și lotul 2 s-a solicitat ca produsele ofertate *„să nu conțină aldehide, fenoli, alcooli, clor, iod, sodă caustică”*. Consideră că această cerință îngrădește accesul participanților la prezenta procedură, având ca scop favorizarea anumitor produse.

Face trimitere la Ordinul 1082/2016, Ordinul MS nr. 961/2016 și standardul național și european SR EN 14885/2016 - 2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare ale produselor dezinfectante, care nu impun solicitarea unei substanțe anume sau interzicerea altora și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante.

Arată că interzicerea unor substanțe anume în compoziția unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume. Consideră că autoritatea contractantă are obligația de a accepta toate produsele care îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini conform spectrului dovedit prin testări standard regăsite în avizul sanitar de comercializare emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, indiferent de substanțele active din compoziție.

Face trimitere la practica Consiliului care a decis în sensul că prin *„impunerea folosirii unor anumite substanțe active sau a unui amestec de substanțe, principii de acțiune, iar în cazul unor produse, în anumite gramaje, sau să aibă o anumită formă de condiționare, de către autoritatea contractantă sunt cerințe restrictive având în vedere obligația prevăzută la art. 35 de a prezenta cerințele fără să restrângă concurență dintre operatorii economici [...].*

Astfel, îndeplinirea necesităților de dezinfecție și sterilizare a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, periculozitatea acestora, etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele de drept și nu prin indicarea anumitor substanțe active”.

„Impunerea/eliminarea de către autoritatea contractantă a unor anumite substanțe active apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării”.

„Neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active recunoscute și avizate pentru utilizarea în unitățile spitalicești reprezintă,

în mod evident, un obstacol nejustificativ, în cazul de față. In contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de o anumită substanță activă, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să remedieze cerințele, în sensul eliminării, pentru fiecare lot în parte, a obligației ca produsul dezinfectant să conțină o anumită substanță și într-un anumit procentaj. Dacă dorește anumiți parametrii de calitate, autoritatea are la îndemână definirea lor expresă, în caietul de sarcini, indiferent de substanța activă conținută".

Raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante să elimine din caietul de sarcini, specificația prin care se interzic anumite substanțe active.

Pentru lotul 2 solicită obligarea autorității contractante să permită și ofertarea unor produse ambalate la 2l/2kg și 5l/5kg. Critică modul cum a definit necesitatea achiziționării doar câte 1l/1kg flacon cu pulverizator pentru dezinfecția suprafețelor mari pe secție, în condițiile în care produsele ambalate la 2l/2kg și 5l/5kg au prețuri mult mai mici decât cele ambalate la 1l/1kg. Astfel, prezentarea unor produse ambalate în flacoane și bidoane mai mari de 1l/1kg este și în avantajul autorității contractante, care poate obține un preț mai redus pe l/kg.

Face trimitere la OMS 1082/2016 modificat de către OMS 1071/2017, aplicabile acestei proceduri, prin modelul de specificații tehnice obligatorii pentru unitățile sanitare care achiziționează ....., care în opinia sa nu limitează achiziționarea unui produs pe baza ambalajului, scopul acestei achiziții publice constând în eficacitatea produselor achiziționate.

În continuare, pentru lotul 2 solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să accepte ca formă de condiționare și produse sub formă lichidă.

Consideră nelegală solicitarea autorității contractante, de a considera conforme doar produsele care se prezintă sub formă de pulbere și de a le exclude pe cele sub formă lichidă și solicită obligarea autorității să permită și ofertarea unor produse sub formă lichidă.

Pentru lotul 6 solicită obligarea autorității contractante să elimine din tabelul care urmează după caietul de sarcini fraza: *„*4 Timpul de contact maxim pentru dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare este stabilit la 120 minute conform Normelor de dezinfecție pe cale aeriană NF T 72 – 281"*.

Menționează că în caietul de sarcini, pentru acest lot, se specifică corect un timp maxim de acțiune de 60 de minute, așa cum este specificat în SR EN 14885:2015, pentru fiecare standard solicitat de către autoritatea contractantă la acest lot. Însă, timpul de 120 de minute nu este specificat nicăieri în SR EN 14885:2016, nefiind un timp de acțiune acceptat de standardele europene, întrucât aceste standarde au

un timp de acțiune maxim de 60 de minute, critica fiind întărită și de cerințele Ordinului 1071/2017 sau Ordinul 10/2010.

Referirea la norma NF T 72-281 este nelegală în opinia sa, deoarece în România nu există în legislația actuală o solicitare care să cuprindă această normă. Consideră nelegală solicitarea unei norme din altă țară, care în prezent nu este obligatorie în România și solicită eliminarea ei în întregime din cadrul caietului de sarcini. De altfel, susține contestatorul, dezinfectanții pentru aeromicroflora sunt avizați de către CNPB doar pe baza standardelor cuprinse în SR EN 14885/2016.

Pentru lotul 6 solicită obligarea autorității contractante să stabilească în mod clar dacă dorește 8 aparate pentru nebulizare, așa cum apare în caietul de sarcini, sau 10 aparate, așa cum a solicitat în tabelul anexat caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 51008/.....-...../....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL să depună dovada constituirii cauțiunii, în original, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/.....

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ../12.12....., sens în care a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția nr. .., din data de ....., emisă de .. .., în valoare de 3.308,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Precizează că această procedură prezintă interes pentru societatea sa, sens în care a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, însă aceasta nu a formulat un răspuns.

Critică nelegalitatea și netemeinicia specificațiilor tehnice, respectiv cerințele în ceea ce privește testările pentru produsele care fac obiectul loturilor nr. 4 și 5, care, în opinia sa, nu sunt în conformitate cu legislația specifică în materie.

Arată că prin caietul de sarcini, se solicită activitate antimicrobiană și standarde: *„spectrul de activitate conform SR EN 14885/2015 (pag. 5) din caietul de sarcini”, iar s*ubsecvent acestei cerințe, cu încălcarea prevederilor legale, se cer următoarele:

„Activitate antimicrobiană și standarde:

Să fie testat conform standardului EN 1500 produs de curățare igienică a mâinilor Bactericid EN104G - Staphylococcus Aureus - cu timp de acțiune de maxim 30 secunde,

Bactericid EN 13727 A2 - Staphylococcus Aureus, Enterococcus Hirae, Escherichia Coli, Pseudotnonas Aeruginoasa, - cu timp de acțiune de maxim 30 secunde,

Bactericid EN1276 A2 - Staphylococcus Aureus, Enterococcus Hirae, Escherichia Coli, Pseudomonas Aeruginoasa, - cu timp de acțiune de maxim 30 secunde,

Bactericid EN1276 A2 - Listeria Monocytogenes, Salmoneia Enterica - cu timp de acțiune de maxim 30 secunde,

Microbactericid EN 14348 - Mycobacterium Terrae și Mycobacterium Avium - cu timp de acțiune de maxim 30 secunde,

Levurocid/Fungicid EN 1275 - Candida Albicans, Aspergillus Niger - cu timp de acțiune de maxim 30 secunde,

Levurocida EN13624, - Candida Albicans - cu timp de acțiune 30 secunde Levurocida EN1650 - Candida Albicans - cu timp de acțiune 30 secunde Virucid conform EN 14476+A1 (oct. 2015) cu teste pentru Adenovirus - cu timp de acțiune sub 40 secunde,

Virucid conform EN 14476+A1 (oct. 2015) cu teste pentru Polivirus - cu timp de acțiune sub 60 secunde,

Inactivare virus conform EN 14476+A1 (oct. 2015), cu teste pentru Norovirus și Vaccinia Ankara - cu timp de acțiune sub 40 secunde".

Precizarea indicată anterior vine în sprijinul criticii că se solicită rapoarte de testare, efectuate înainte de intrarea în vigoare a SR EN-ului 14885/2015, ceea ce contravine prevederilor Ordinului nr. 1082/731/ 2016, care la alin. (6) din anexa nr. 3 stipulează că lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare, contravine prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății, Ministrului Mediului și Pădurilor și Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Subliniază că potrivit art. 4 alin. (1) din Ordinul nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, sunt necesare următoarele rapoarte de testare pentru avizarea produselor biocide de către Comisia Națională pentru Produse Biocide:

- pentru produsele biocide care fac parte din grupa principala 1: ....., tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igienă veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrana pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 [...].
- pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: ....., TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității. Raportul trebuie sa conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare

dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

- deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: ....., TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice TP 4. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului.

Arată că se impune eliminarea specificațiilor impunând testări care nu sunt cuprinse în standardului EN 14885:2015, pentru lotul 4 și 5, întrucât acestea nu sunt conforme cu legislația aplicabilă comercializării produselor biocide în unitățile sanitare, și se referă la testările conforme standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276, EN 1650 și EN 14476 pentru tulpina Vaccinia Ankara.

Arată că se impune adăugarea specificației conforme standardului 14885:2015, a activității bactericide SR EN 12791, pentru lotul 5, întrucât aceasta fiind activitatea principală pentru procedura de dezinfecție chirurgicală a mâinilor.

În continuare, contestatorul critică cerințele referitoare la modalitatea de ambalare pentru loturile nr. 1 și 3, pe care le apreciază ca restrictive.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de ambalare pentru loturile nr. 1 și 3, respectiv recipient de 1 litru cu pulverizator (pag. 6 si 7 din caietul de sarcini), contestatorul arată că prin modalitatea de ambalare solicitată, autoritatea contractantă restricționează în mod nepermis accesul la procedura de atribuire, făcând trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) pct. 44, 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din Normele Metodologice, și principiul proporționalității.

Subliniază că nu este relevant pentru satisfacerea necesităților autorității contractante dacă produsele sunt ambalate în recipiente de maximum 1 litru și arată că se impune acceptarea ca modalitate de ambalare a produselor și în recipiente de maximum 5 litri.

Face trimitere la practica Consiliului care a decis în sensul că impunerea folosirii unor anumite substanțe active sau a unui amestec de substanțe, principii de acțiune, iar în cazul unor produse, în anumite gramaje, sau să aibă o anumită formă de condiționare, de către autoritatea contractantă sunt cerințe restrictive având în vedere obligația prevăzută la art. 35 de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici

Astfel, îndeplinirea necesităților de dezinfecție și sterilizare a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor,

concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, periculozitatea acestora, etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele de drept și nu prin indicarea anumitor substanțe active.

La fel, citează jurisprudența anterioara a Consiliului, care a statuat în sensul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, motiv pentru care, atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngrădesc cel mai puțin operatorii.

În continuare critică cerințele referitoare la compoziția produselor ofertate pentru loturile nr. 4 și 5, care sunt apreciate ca restrictive, în condițiile în care s-a solicitat ca produsele ofertate să aibă în compoziție minim 70% alcool.

Consideră că această cerință îngrădește accesul participanților la prezenta procedură, având ca scop favorizarea anumitor produse, sens în care face trimitere la Ordinul 1082/2016, Ordinul M.S. 961/2016 și Standardul National si European SR EN 14885/2015, documente care constituie baza legală în descrierea efectului, a modului de comercializare și utilizare a produselor dezinfectante și subliniază că nu impun solicitarea unei substanțe anume și nici Legea nr. 98/2016 nu oferă o astfel de posibilitate autorității contractante.

Apreciază că solicitarea unei substanțe anume și procentul în care aceasta să fie prezentă în compoziția unui produs este echivalentă cu indicarea unui produs anume.

Face trimitere la practica Consiliului, în sensul că *„neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active recunoscute și avizate pentru utilizarea în unitățile spitalicești reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificativ, în cazul de față. În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de o anumită substanță activă, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să remedieze cerințele, în sensul eliminării, pentru fiecare lot în parte, a obligației ca produsul dezinfectant să conțină o anumită substanță și într-un anumit procentaj. Dacă dorește anumiți parametri de calitate, autoritatea are la îndemână definirea lor expresă, în caietul de sarcini, indiferent de substanța activă conținută”*.

Astfel, raportat și la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației prin care se impune o anumită substanță activă într-un anumit procent.

În continuare, contestatorul critică cerințele referitoare la cantitatea minimă solicitată pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 5, făcând trimitere la tabelul valoric care face parte din caietul de sarcini și subliniază că la toate loturile se solicită cantitatea minimă 1 buc/m^2 dezinfectant/litru de soluție de lucru/procedură ig. (ml), iar ținând cont

de solicitarea modului de ambalare pentru fiecare lot în parte acesta nu corespunde nici măcar cu cantitatea minimă din acordul-cadru.

Solicită modificarea corespunzătoare a cantităților minime din cuprinsul caietului de sarcini în ceea ce privește loturile nr. 1, 3, 4 și 5, astfel încât să nu producă pagube iminente în ceea ce privește stocul pe care fiecare operator economic îl ia în calcul în cazul în care va fi declarat câștigător și în vederea bunei desfășurări a contractului fără întârzieri la livrare.

Pentru loturile 1 și 3 în caietul de sarcini, în cuprinsul tabelului care face parte din acest înscris sunt specificate: *„unitate de măsură (U.M.) se solicita „m^2 dezinfectant”* și *„cantitatea necesară soluție de lucru (3 ani)”,* sens în care solicită autorității contractante să specifice care este analiza comparativă a prețului pentru evaluarea ofertelor, ținând cont că nu este specificată această cerință, însă în tabelul menționat mai sus sunt indicate două cerințe diferite.

În continuare susține nelegalitatea timpilor de contact prevăzuți pentru loturile 1, 3, 4, și 5 prin raportare la prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/2015, în sensul că autoritatea contractantă nu respectă timpii de contact prevăzuți în Ordinul nr. 1082/731/2016 și SR EN 14885/2015 pentru eficacitatea antimicrobiană pentru niciunul din produsele ce fac obiectul loturilor nr. 1, 3, 4 și 5.

Cu titlu exemplificativ, pentru loturile nr. 1 și 3, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini timpi de contact de maxim 5 minute în condițiile în care în funcție de activitatea antimicrobiană, potrivit normelor legale, timpii pot ajunge și până la 60 minute.

Cu titlu exemplificativ, pentru loturile 4 și 5, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini timpi de contact de maximum 30 secunde, în condițiile în care în funcție de activitatea antimicrobiană, potrivit normelor legale, timpii pot ajunge și până la 5 minute.

Față de cele de mai sus, contestatorul face trimitere la prevederile art. 2 din Ordinul nr. 1082/731/2016, care stabilesc faptul că *„autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire”*, sens în care arată că se impune alinierea timpilor de contact din Caietul de sarcini cu cei prevăzuți în Ordinul nr. 1082/2016 și SR EN 14885/2015.

Subliniază că se impune admiterea contestației, întrucât s-a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal, solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura

de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 55 alin. (2) lit. a) din Normele Metodologice.

Apreciază că doctrina și jurisprudența sunt unanime în a aprecia că procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 51518/.....-...../12.12....., Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL să depună dovada constituirii cauțiunii, în original, cu respectarea prevederilor art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/.....

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 51473/12.12....., sens în care a depus în original următoarele recipise de consemnare a cauțiunii:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. tranzacția nr. .., din data de ....., emisă de CEC Bank, Unitatea .., în valoare de 247,50 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția nr. ..., din data de ....., emisă de CEC Bank, Unitatea Păcii, în valoare de 828,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția nr. .., din data de ....., emisă de CEC Bank, Unitatea .., în valoare de 558,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., tranzacția nr. .., din data de ....., emisă de CEC Bank, Unitatea ..., în valoare de 7.128,00 RON, pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația promovată de SC ..... SRL și contestația SC ..... SRL.

Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la ..... cu nr. 786/..... formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind tardivă, deoarece a fost depășit termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, înregistrată la ..... cu nr. 784/....., referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire și caietul de sarcini în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, iar prevederile Legii nr. 98/2016 stipulează faptul că,

specificațiile tehnice trebuie să reflecte nevoile concrete ale autorității contractante.

Susține că nevoia concretă a spitalului a fost stabilită conform caietului de sarcini astfel încât produsele pentru lotul 1 și 2 să nu conțină aldehide, fenoli, alcooli, clor, iod și sodă caustică, deoarece aceste substanțe pot pune în pericol sănătatea personalului responsabil cu utilizarea lor timp îndelungat și a pacienților internați în spital.

Referitor la punctul 2 din contestație, în mod similar, autoritatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire și caietul de sarcini în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, iar nevoia concretă a spitalului a fost stabilită conform caietului de sarcini, pentru lotul 2, respectiv *„dezinfecția suprafețelor semicritice”*, după cum urmează: modul de ambalare să fie de maxim 1 kg/1l, astfel că, acceptă ambele forme de condiționare atât pulbere, cât și lichidă.

În ceea ce privește punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că standardul NF T 72-281 este un standard european acreditat, care stabilește normele de dezinfecție pe cale aeriană, iar conform OMS nr. 1082/2016: *„rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene”*.

Solicitarea de modificare a cerinței *„timp de contact maxim 120 min”* prevăzută în documentația de atribuire, este irelevantă, fiind o prevedere legală, prevăzută de un standard aprobat în una dintre țările Uniunii Europene, iar timpii de contact invocați se încadrează în cele 120 de minute solicitate ca timp maxim de contact pentru acoperirea spectrului solicitat, nefiind in acest mod *„condiție restrictivă”*.

SC ..... SRL formulează un răspuns privind punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 166/19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52591/20.12....., prin care arată că se impune respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă din perspectiva prevederilor art. 8 alin. (1) și art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Susține că a transmis contestația în data de ....., luând in seama faptul că documentația de atribuire a fost publicată în data de ....., iar termenul limită de depunere a contestațiilor s-a împlinit la data de 08.12..... (zi nelucrătoare).

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin răspunsul formulat la punctul de vedere, solicită Consiliului admiterea contestației sale.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 33631600-8, lot 1, 2, 3, 4, 5 și 6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform

căruia valoarea estimată a procedurii este 1.785.033 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

În opinia autorității contractante contestația formulată de SC ..... SRL este tardivă deoarece „a fost depășit termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SC ..... SRL a transmis contestația către CNSC prin poștă cu confirmare de primire, în ..... astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe plicul nu număr de prezentare AR09399952085 aflat la dosarul cauzei și către autoritatea contractantă în aceeași zi, respectiv ....., prin fax, astfel cum rezultă din header-ul aplicat de aparatul fax pe prima pagină a contestației înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 786/....., transmisă de contestator la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 156/13.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 51647/13.12.....

Contestația este formulată împotriva documentației de atribuire publicată, în SICAP, în anexa anunțului de participare nr. ...../ .....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de ....., precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”;
- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului*

prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actul autorității contractante considerat nelegal de către SC ..... SRL este documentația de atribuire, de al cărui conținut a luat la cunoștință în data publicării acesteia în SEAP, respectiv .....;
- contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în .....,

rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Procedând la analiza pe fond, în mod unitar, a criticilor formulate de SC ...SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în contestațiile depuse și ținând cont de obiectul procedurii în cadrul căreia au fost formulate contestațiile , Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul acordului cadru să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- potrivit art. 2 din Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide actualizat prin Ordinul nr. 1071/16413/2017, „Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire";

- în anexa 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 cu titlul „*Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante*" se află specificațiile tehnice elaborate de Ministerul Sănătății în vederea utilizării de către autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a produselor biocide;

- modalitatea de utilizare a dosarului tehnic pentru achiziția de dezinfectante, din anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 se regăsește în nota din finalul acesteia, potrivit căreia *„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:*

- *dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare*
- *standarde conform SR EN 14885/2015:*
    - *obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);*
    - *adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.)”.*

- potrivit art. 22 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, *„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:*

a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;

b) timpul de acțiune;

c) în funcție de secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;

d) să aibă remanență cât mai mare pe suprafețe;

e) să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza;

f) gradul de periculozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;

g) să fie ușor de utilizat;

h) să fie stabile în timp;

i) natura suportului care urmează să fie tratat;

j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică produsului;

k) să fie biodegradabile în acord cu cerințele de mediu".

Cu privire la criticile SC ...SRL și SC ..... SRL privind numărul de loturi pe care trebuie depuse oferte, neconcordanța dintre tipul de procedură menționat în caietul de sarcini cu cel din anunțul de participare, testările conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650, numărul de dozatoare solicitate, forma de condiționare pulbere/lichidă, și numărul de aparate pentru nebulizare aferente lotului 6, Consiliul va reține că, ulterior formulării contestațiilor ce fac obiectul prezentei, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresele nr. 766/..... și nr. 793/17.12....., prin care a înlăturat din documentația de atribuire aspectele enumerate mai sus, criticate de cei doi contestatori.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorilor și a remediat documentația de atribuire.

Având în vedere că adresele nr. 766/..... și nr. 793/17.12..... prin care au fost adoptate măsurile de remediere au fost publicate în SICAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00046] ..... 1.pdf.p7s" și „[...../00047] ..... 2.pdf.p7s" doar în formă anonimizată și fără explicarea clară, detaliată și completă pe înțelesul tuturor operatorilor interesați a informațiilor care urmează a fi remediate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pentru respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării expres reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și al prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 să reformuleze și să publice în SEAP informațiile din adresele nr. 766/..... și nr. 793/17.12....., indicând concret modalitatea în care a modificat documentația de atribuire, cu respectarea rigorilor prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel cum a fost acesta remediat.

Totodată, având în vedere faptul că:

- standardele EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 nu se regăsesc în cadrul standardului EN 14885:2015 aplicabil unităților sanitare și nici în Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziția de produse biocide;
- autoritatea contractantă a achiesat la criticile SC ...SRL privind testările conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 pentru lotul 4, recunoscând, astfel, inaplicabilitatea testărilor conform standardelor mai sus menționate,

Consiliul urmează să admită criticile similare formulate de SC ..... SRL cu privire la testările conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276

și EN 1650 pentru loturile 4 și 5, urmând să oblige autoritatea la eliminarea acestora din caietul de sarcini.

Referitor la critica SC ...SRL privind timpul de acțiune prevăzut pentru lotul 2 în tabelul de la pag. 16 din caietul de sarcini (pag. 91 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit anunțului de participare, lotul 2 al prezentei proceduri de atribuire are ca obiect achiziționarea unui dezinfectant destinat *„Dezinfectiei **suprafetelor semicritice**- nivel intermediar*";
- la pag. 5 din caietul de sarcini (pag. 80 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a definit sintagma „suprafețe semicritice" ca fiind cele *„care vin **în contact** cu mucoasele intacte (...)*";
- conform Ordinului nr. 1082/731/2016, specificațiile tehnice recomandate de Ministerul Sănătății pentru acest tip de dezinfectant sunt următoarele:

  „(...)

  Activitate antimicrobiană și standarde:

  Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

  • Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 5,0

  • Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

  • Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

  • Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0

  • Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

  • Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0 (...)";

Având în vedere că dezinfectantul care face obiectul lotului 2 este destinat *Dezinfectiei **suprafetelor semicritice*** respectiv a celor *„care vin **în contact** cu mucoasele intacte (...)*", Consiliul reține că timpul de contact recomandat de Ministerului Sănătății pentru toate tipurile de acțiune este de 5 min. cu excepția spectrului de activitate

Micobactericidă EN 14348 (2,1), pentru care este recomandat timp de contact 60 min.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi doar în cadrul enumerării de la pag. 5 din caietul de sarcini, în care se regăsește distincția între aceste tipuri de spectre de activitate, însă nu a făcut această distincție și în tabelul de la pag. 16 din caietul de sarcini (pag. 91 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), unde a precizat pentru lotul 2 doar sintagma *„timp de contact maxim – 5 min”* fără să facă nicio referire la spectrul de activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1) al cărui timp de acțiune de 60 min. recomandat de Ordinul nr. 1082/731/2016 a fost însușit de autoritatea contractantă prin preluarea în specificațiile de la pag. 5 din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 766/....., potrivit cărora „nevoia concretă a spitalului a fost stabilită conform caietului de sarcini pentru lotul 2 „dezinfecția suprafețelor semicritice”, după cum urmează: timpul maxim de contact să fie de 5 min” deoarece explicațiile autorității contractante nu sunt de natură sa lămurească contradicția referitoare la lotul 2, dintre specificațiile tehnice de la pag. 5 din caietul de sarcini unde chiar autoritatea contractantă a prevăzut timp de acțiune Micobactericidă EN 14348 (2,1) de 60 min. și tabelul de la pag. 16 din caietul de sarcini unde tot autoritatea contractantă a solicitat „timp de contact maxim – 5 min”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica SC ...SRL privind timpul de acțiune pentru lotul 2.

Referitor la critica contestatorului SC ..... SRL privind timpul de acțiune pentru lotul 6, Consiliul reține că și de această dată autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini prevederi contradictorii, după cum urmează:

- la pag. 11 din caietul de sarcini a solicitat timp de acțiune de **60 min**, cu respectarea Ordinului nr. 1082/731/2016;
- în subsolul tabelului de la pag. 16 din caietul de sarcini (pag. 91 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), a stabilit un timp de acțiune de maxim **120 min**.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 793/17.12....., potrivit cărora „timpii de contact invocați de domniile voastre (n.n. 60 min) se încadrează în cele 120 min. solicitate ca timp maxim de contact pentru acoperirea spectrului solicitat, nefiind în acest mod restrictivă” deoarece potrivit art. 154 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, obligație care nu a fost dusă la îndeplinire de către autoritatea contractantă

deoarece a menționat timpi de acțiune în documentația de atribuire, motiv pentru care va admite această critică.
Referitor la critica SC ..... SRL privind timpii de acțiune pentru loturile 1 și 3, Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a însușit și a reprodus întocmai la pag. 6 și 7 din caietul de sarcini spectrul de activitate recomandat de Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 1082/731/2016, motiv pentru care criticile SC ..... SRL privind acest aspect urmează a fi respinse ca nefondate.
Referitor la criticile SC ..... SRL privind timpii de acțiune pentru loturile 4 și 5 (cu excepția standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 asupra cărora s-a pronunțat deja în cuprinsul prezentei) Consiliul va reține următoarele aspecte:

- conform notei din finalul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 *„Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora”*, de unde rezultă că timpii de acțiune din Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru diversele spectre de activitate trebuie aleși de către autoritatea contractantă în funcție de necesitatea concretă a acesteia;
- în aceste condiții, alegerea unui anumit timp maxim de acțiune nu poate fi considerat restrictiv, câtă vreme acest maxim se situează în intervalul prevăzut de Ordinul nr. 1082/731/2016;
- timpul de acțiune de maxim 30 secunde solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 1500 corespunde timpului de contact prevăzut în tabelul „1a – zona medicală - condiții de testare și cerințe ale metodelor de testare standard a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor” din standardul EN14885:....., în care este permis „timp de contact: între 30s și 1 min”;
- timpul de acțiune de maxim 30 secunde solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 13727, 30 secunde pentru standardul EN 13624, 40 secunde pentru EN 14476 Andenovirus și Norovirus și cel de 60 secunde pentru EN 14476 Poliovirus se încadrează în limitele prevăzute în Ordinul nr. 1082/731/2016, respectiv *„EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min*”, *„EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min.”* și *„EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min.”*;
- timpul de acțiune de maxim 30 secunde solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 14348 în cadrul lotului 4

corespunde prevederilor standardului EN 14885:2015 în cazul produselor pentru dezinfecția **igienică** a mâinilor prin frecare având în vedere următoarele aspecte:

- în subsolul tabelului *„1d – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea micobactericidă și tuberculocidă a produselor*" se menționează că *„EN 14384 poate fi folosit pentru a demonstra activitatea micobactericidă și/sau tuberculocidă pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (...).* ***Timpul de acțiune trebuie să fie adaptat în conformitate cu principiile descrise în EN 13727 și EN 13624***";
- potrivit tabelelor 1a și 1b din standardul EN 14885:2015, timpii de acțiune pentru standardele EN 13727 și EN 13624 la care se face trimitere în subsolul tabelului 1d sunt *„între 30s și 1 min*" în cazul dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare și frecare.

Având în vedere că timpii de acțiune pentru spectrele mai sus enumerate se regăsesc în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 și în standardul EN 14885:2015, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

În ceea ce privește susținerea SC ..... SRL potrivit căreia „se impune adăugarea specificației conform standardului 14885:2015, a activității bactericidă SR EN 12791, pentru lotul 5, aceasta fiind activitatea principală pentru procedura de dezinfecție chirurgicală a mâinilor", Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece la pag. 10 din caietul de sarcini (pag. 85 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), în cadrul specificațiilor aferente lotului 5 se regăsește sintagma „conform EN12791 pentru dezinfecție chirurgicală – timpul și concentrația de dezinfecție să nu depașească 2 x 45 secunde și 3 ml soluție de lucru".

Pe de altă parte, Consiliul reține că testarea conform EN 14476 pe Vaccinia Ankara nu este prevăzută în Ordinul nr. 1082/731/2016 și nici în standardul EN 14885:2015 drept condiție obligatorie; mai mult, autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv pentru care a solicitat ca produsele care fac obiectul loturilor 4 și 5 ar trebui să aibă spectru de activitate conform EN 14476 pe Vaccinia Ankara, motiv pentru care această critică urmează să fie admisă.

Totodată, Consiliul reține că nici timpul de acțiune de maxim 30 secunde solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 14348 în cadrul lotului 5 nu corespunde prevederilor standardului EN 14885:2015 în cazul produselor pentru dezinfecția **chirurgicală** a mâinilor prin frecare având în vedere atât textul din subsolul tabelului 1d din standardul EN 14885:2015 mai sus iterat cât și timpii de acțiune pentru standardele EN 13727 și EN 13624 la care se face trimitere în

subsolul tabelului 1d, respectiv „*între 1 min și 5 min*” în cazul dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare și frecare, motiv pentru care și această critică va fi admisă.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiate criticile SC ..... SRL referitoare la cerința pentru loturile 1 și 2 „să nu conțină aldehide, fenoli, alcooli, clor, iod, sodă caustică” și criticile SC ..... SRL referitoare la cerința pentru loturile 4 și 5 „soluție hidroalcoolică minim 70% alcool” având în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 6 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 961/2016: *„(1) Lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană este prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului.*

(2) Ministerul Sănătății afișează lista prevăzută la alin. (1) pe site-ul propriu și o actualizează periodic, în funcție de actele normative europene în domeniu”.

- art. 22 din Ordinul Ministerul Sănătății nr. 961/2016, privind criteriile de alegere corectă a dezinfectanților;

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”;

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că „*specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*”.

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a unei anumite substanțe active apare ca excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la

art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Obiectivul autorității contractante este acela de a achiziționa ....., sens în care prin caietul de sarcini a solicitat îndeplinirea anumitor cerințe și prezentarea anumitor documente. Având în vedere destinația dezinfectanților și acțiunea lor, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante ca produsul să nu conțină aldehide, fenoli, alcooli, clor, iod, sodă caustică din cauza potențialului toxic este nelegală, având ca rezultat final doar restricționarea nejustificată a participării operatorilor economici interesați în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul cerințelor aferente loturilor 1 și 2 și cerința ca „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială (...) Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare".

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze excluderea anumitor substanțe din compoziția dezinfectanților, Consiliul apreciază că respectiva specificație îngrădește participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care, deși conțin în anumite concentrații permise de legislația în materie substanțele active respective, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc cerința *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială (...) Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare".*

Impunerea folosirii/lipsei unor anumite substanțe active (aldehide, fenoli, alcooli, clor, iod, sodă caustică pentru loturile 1 și 2 și alcool pentru loturile 4 și 5) sau în cazul unor produse, în anumite concentrații (a se vedea la cerința pentru loturile 4 și 5 *„soluție hidroalcoolică minim 70% alcool*") de către autoritatea contractantă sunt cerințe restrictive, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici. Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unității spitalicești este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor de acțiune, periculozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea lipsei anumitor substanțe active.

Așadar, impunerea eliminării de către autoritate a unor anumite substanțe active apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Într-adevăr, după cum a statuat și Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 2762 din 11 decembrie 2008, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a

lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse dezinfectante conțin substanțele active dorite a fi eliminate însă acoperă gama de efecte pe care le urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură. Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active recunoscute și avizate pentru utilizare în unitățile spitalicești reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerința în cauză în sensul eliminării ei din caietul de sarcini.

În cadrul Ordinul nr. 1082/731/2016 nu specifică anumite substanțe active (și nici concentrații ale lor), ci prevede ca acestea „*să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat*”.

Nici Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 nu stabilește substanțele active pe care să le elimine autoritatea, ci face trimitere la lista substanțelor chimice active permise în produsele biocide cu acțiune dezinfectantă în Comunitatea Europeană, prevăzută în Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014. Ministerul Sănătății afișează lista pe site-ul propriu și o actualizează periodic, în funcție de actele normative europene în domeniu.

Ca urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării din cadrul specificațiilor tehnice a impunerii substanțelor active și a concentrației de alcool din componența produselor contestate ce urmează a se achiziționa în cadrul loturilor 1, 2, 4 și 5.

Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL cu privire la modul de ambalare a dezinfectanților, respectiv să se permită ca produsele să fie ambalate și în recipiente de 2 sau 5 kg/litri (nu numai de 1 kg/1 litru) așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că aceasta este o cerință stabilită de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității, și în acest caz fiind aplicabile prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Este important ca secțiile spitalicești care vor utiliza aceste produse să le poată gestiona cât mai igienic și eficient, ceea ce justifică ambalarea dezinfectanților în flacoane de maxim 1 kg/ 1litru, fiind astfel asigurat și un bun control al consumului, repartizarea eficientă pe secții indiferent de consumul acestora precum manipularea facilă, fiind aplicabile în această situație prevederile art. 22 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin OMS nr. 961/2016, unde se prevede: *„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (....) g) să fie ușor de utilizat”.*

Mai mult, în contestațiile depuse, nici unul dintre cei doi contestatori nu a demonstrat caracterul pretins restrictiv al cerinței privind ambalarea dezinfectanților în flacoane de maxim 1 kg / 1 litru, limitându-se la aprecieri generice privind aparenta necesitate a autorității contractante și pretinse avantaje pe care le-ar putea eventual obține autoritatea contractantă prin achiziționarea de flacoane mai mari, fără să ia în considerare dificultatea și riscurile asociate operațiunilor de transvazare aferente distribuirii pe secții în cantitățile de 1 kg / 1 litru.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ..... SRL și SC ..... SRL privind modul de ambalare a dezinfectanților.

Referitor la critica SC ..... SRL privind cantitatea minimă solicitată pentru loturile 1, 3, 4 și 5, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă dorește ca, urmare a prezentei proceduri de atribuire, să încheie un acord – cadru, al cărui scop îl reprezintă stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite pe durata derulării prezentului acord-cadru astfel cum se prevede la art. 109 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul reține că, în modelul de acord-cadru, este prevăzut că*: „7.1 Promitentul-achizitor va achiziționa cantitatea*

considerată necesară pe parcursul acordului-cadru care va fi achiziționată în funcție de existența fondurilor alocate cu această destinație" iar la cap. III.2 din strategia de contractare faptul că „se vor încheia între 1 și 12 contracte subsecvente anuale pentru fiecare lot în funcție de disponibilitățile și necesitățile spitalului".

Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

- art. 9: *„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă".*

- art. 20: „(8) *În cazul acordului-cadru, anunțul de participare/ simplificat trebuie să conțină și un set minim de informații specifice referitoare la:*

(...)

f) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru;

g) estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului-cadru.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația unei *estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent*, în funcție strict de necesitățile sale, cu atât mai mult cu cât este vorba despre atribuirea unui acord-cadru, care nu obligă autoritatea contractantă la achiziția efectivă a cantităților estimate pe durata acestuia.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului SC ..... SRL privind „stocul pe care fiecare operator economic îl ia în calcul în cazul în care va fi declarat câștigător" având în vedere faptul că obligația de a furniza efectiv produsele care fac obiectul prezentului acord-cadru survine doar ulterior semnării contractelor subsecvente și nu la data semnării acordului cadru.

Referitor la criticile SC ..... SRL privind „care este analiza comparativă a prețului pentru evaluarea ofertelor", Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la pag. 2 din caietul de sarcini (pag. 77 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se precizează *„în cazul dezinfectanților în forma concentrată prețul ofertat va fi pentru un litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul solicitat, în timpul de contact precizat la fiecare poziție în parte*";
- la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00006] FisaDate_DF1033137.pdf", autoritatea contractantă a precizat că „Pentru prezentarea Propunerii Financiare, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire";
- formularul în cauză se regăsește în format editabil în setul de formulare publicat în SICAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[...../00004] model formulare. doc.p7s" și, parțial completat, la pag. 16 din caietul de sarcini (pag. 91 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);
- pentru loturile 1 și 3, autoritatea contractantă a completat coloana a 7-a *„unitatea de măsură (U.M.)*" cu textul *„m^2 dezinfectat*";
- ultimele 4 coloane, respectiv *„denumire produs ofertat*", *„preț unitar/UM*", *„preț unitar/recipient*" și *„valoare*" nu sunt completate;
- în subsolul tabelului de mai sus este prevăzută următoarea explicație aferentă coloanei *„preț unitar/UM*": *„prețul se stabilește pentru concentrația minimă care acoperă spectrul solicitat în timpul de contact menționat/unitatea de măsură*".

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a impus ca ofertanții să completeze tabelul de mai sus cu informații privind atât prețul pentru soluția de lucru necesară dezinfectării suprafeței de 1 m^2 cât și prețul unitar/recipient și, respectiv, valoarea totală, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare* ***completă, corectă și precisă*** *cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*" deoarece nu a informat operatorii economici interesați care din valorile din tabelul centralizator va fi luată în considerare în cadrul criteriului de atribuire, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea documentației de atribuire cu acest element.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL respectiv ca întemeiată critica cu privire la timpul de contact pentru lotul 2 și prin achiesarea autorității contractante restul criticilor. Va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL,

respectiv ca întemeiate criticile cu privire la compoziția dezinfectanților și timpii de acțiune pentru lotul 6 și prin achiesarea autorității contractante criticile cu privire la forma de condiționare și numărul de aparate pentru nebulizare. Va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, cu privire la testările conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 și tulpina Vaccinia Ankara, compoziția dezinfectanților pentru loturile 4 și 5, analiza comparativă a prețului pentru evaluarea ofertelor și timpul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 14348 în cadrul lotului 5. Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SC ...SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 2.000 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de Tomescu Grigore – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria 1 nr. 232 din data de 03.12..... și achitate prin ordinul de plată cu număr de referință 18120410312245 din data .....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu*" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 2.000 lei, la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și*

clientul său" și, ținând seama de serviciile prestate de Tomescu Grigore – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 2.000 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență și formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în

măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de SC ...SRL respectiv ca întemeiată critica cu privire la timpul de contact pentru lotul 2 și prin achiesarea autorității contractante la restul criticilor.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, respectiv ca întemeiate criticile cu privire la compoziția dezinfectanților și timpii de acțiune pentru lotul 6 și prin achiesarea autorității contractante la criticile cu privire la forma de condiționare și numărul de aparate pentru nebulizare.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, cu privire la testările conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 și tulpina Vaccinia Ankara, compoziția dezinfectanților pentru loturile 4 și 5, analiza comparativă a prețului pentru evaluarea ofertelor și timpul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 14348 în cadrul lotului 5.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC ...SRL, în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.