CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., bloc....., etaj....., apartament ....., sector ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi, implicit, împotriva raportului procedurii de atribuire, emise de către....., cu sediul în ....., str....., nr....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi – lotul 2, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....", se solicită anularea adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi a raportului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire şi raportul procedurii de atribuire, emise de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta prezentată de către societatea sa "a fost declarată respinsă deoarece a fost considerată

neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2019, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2019, cu modificările şi completările ulterioare, deoarece nu aţi îndeplinit toate cerinţele formulate de autoritatea contractantă", motivele care au condus la desemnarea ofertei ca neconformă şi inacceptabilă, fiind următoarele: "În urma verificării şi analizării propunerii tehnice, a experţilor şi a clarificărilor prezentate pentru expertul tehnic judiciar în specializarea fiscalitate propus de către societatea dvs., respectiv pentru dl. Zgreabăn Alin, s-a constat faptul că răspunsul dvs. nu este concludent."

Faţă de decizia autorităţii contractante menţionată anterior, S.C. ..... S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că autoritatea contractantă face un abuz în speţa de faţă apreciind cerinţa în cauză ca neîndeplinită şi nerespectând principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, fără să prevadă în documentaţia de atribuire o cerinţă, aceasta a aplicat-o şi a solicitat-o în faza de evaluare a ofertelor, favorizând ofertanţii care îndeplinesc această cerinţă.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a specificat îndeplinirea unor cerinţe din partea experţilor, ci îndeplinirea de către operatorul economic a unei cerinţe, care, în opinia sa, nu poate fi îndeplinită în baza normelor legale, deoarece, în baza Ordonanţei nr. 2/2000, o persoană juridică nu poate fi expert tehnic judiciar.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. consideră că respingerea ofertei ca inadmisibilă, în baza cerinţelor menţionate în cadrul caietului de sarcini, este în afara legii.

În acest sens, contestatorul prezintă, în cele ce urmează, cerinţele de calificare prevăzute în cuprinsul documentaţiei de atribuire şi modul cum societatea sa le-a îndeplinit:

Fişa de date a achiziţiei:

III.2) CONDIŢII DE PARTICIPARE

Solicitare	Mod de îndeplinire ofertant
III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale *„Ofertanţii trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a presta serviciile care fac obiectul achiziţiei.* *Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAE de către ofertanţi cu informaţiile aferente situaţiei lor. Documentele justificative care*	Certificat constatator eliberat de O.N.R.C.

probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în ţara de rezidenţă. *În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, fiecare asociat va prezenta informaţiile/documentele menţionate mai sus.*	

III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională

Solicitare		
Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate	**Modalitatea de îndeplinire**	Mod de îndeplinire ofertant
„Operatorii economici (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) vor face dovada prestărilor de servicii în ultimii 3 ani, calculaţi de la termenul limită pentru depunerea ofertelor, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare celor care fac obiectul lotului pentru care se depune oferta, în valoare cumulată de minim 12.500 lei, fără T.V.A., la nivelul a unui sau mai multe contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, astfel: *- în valoare cumulată de minim 12.500,00 lei, fără T.V.A. în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 1,*	*„În vederea îndeplinirii cerinţei se va completa DUAE, în conformitate cu Notificarea nr.240/2016, urmând să prezinte documentele solicitate în susţinerea experienţei similare(certificate/documente constatoare/procese-verbale/ recomandări etc.) de către autoritatea contractantă, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceştia vor prezenta, la solicitarea autorităţii contractante, certificate/documente constatatoare/procese-verbale/ recomandări etc. contrasemnate de către beneficiarii serviciilor din sectorul public sau privat, în cazul în care participă la*	A fost transmis un contract de expertiză fiscală cu un beneficiar privat.

- în valoare cumulată de minim 12.500,00 lei, fără T.V.A. în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 2, *- în valoare cumulată de minim 12.500,00 lei, fără T.V.A., în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr.3. Modul de calcul al perioadei de trei ani nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunţul de participare publicat iniţial. Servicii similare cu serviciile de expertiză tehnică în specializarea contabilitate (lot 1)/ fiscalitate (lot 2)/topografie (lot 3) se considera a fi orice activităţi ce derivă din gestionarea anumitor acţiuni judiciare/extrajudiciare dispuse de către organele judiciare şi/sau de către beneficiarii acestor servicii.* *În vederea îndeplinirii cerinţei se va completa DUAE, în conformitate cu Notificarea nr.240/2016 şi totodată vor fi obligaţi să prezinte documentele ce se vor solicita în susţinerea experienţei similare* *(certificate/documente constatoare /procese-verbale/ recomandări etc.) de către autoritatea contractantă, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”*	*procedura de achiziţie operatori economici străini, valorile menţionate vor fi convertite din euro la cursul leu/euro mediu, comunicat de Banca Naţională a României pentru anul respectiv. Ofertanţii care trebuie să efectueze conversia altor monede decât euro, vor utiliza ratele de schimb medii anuale stabilite de către Banca Centrală Europeană.”*	

Caietul de sarcini

Cerinţă	Modalitatea de îndeplinire	Mod de îndeplinire ofertant
„Ofertanţii trebuie să demonstreze că au dobândit calitatea de experţi tehnici judiciari, în condiţiile Ordonanţei Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, cu modificările şi completările ulterioare şi deţine autorizaţie de expert tehnic judiciar.”	*„Se va completa DUAE de către toţi ofertanţii cu informaţii aferente situaţiei lor.”*	Cerinţă solicitată de MFP, în afara normelor legale în vigoare/Nu se aplică.

Având în vedere aspectele expuse anterior, în continuarea contestaţiei formulate, S.C. ..... S.R.L. prezintă argumentele pentru care cerinţa din caietul de sarcini este nelegală, cu precizarea că o mare parte dintre aceste argumente au fost prezentate şi în răspunsul transmis autorităţii contractante faţă de solicitarea de clarificări nr. 641229/12.04.....

Conform susţinerilor contestatorului, Legea nr. 98/2016 face distincţie între operatorul economic/ofertantul și expertul desemnat de acesta pentru realizarea contractului.

În acest sens, solicitarea autorităţii contractante din cuprinsul caietului de sarcini este foarte clară, astfel: *„Ofertanţii trebuie să demonstreze că au dobândit calitatea de experţi tehnici judiciari, în condiţiile Ordonanţei Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, cu modificările şi completările ulterioare şi deţine autorizaţie de expert tehnic judiciar",* însă ceea ce autoritatea contractantă nu a luat în considerare este că ofertanţii persoane juridice nu au calitatea legală de experţi tehnici judiciari şi experţi contabili judiciari.

În baza acestei cerinţe din caietul de sarcini, prin răspunsul la Solicitarea de clarificare nr. 640552/02.04....., S.C. ..... S.R.L. a prezentat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv că cerinţa solicitată referitoare la calitatea ofertantului reprezintă o solicitare nelegală şi a arătat că legiuitorul a menţionat foarte clar persoana care deţine şi obţine calitatea de expert tehnic judiciar.

Astfel, contestatorul a precizat că, în conformitate cu prevederile Ordonanţei nr. 2/2000, experţi tehnici judiciari/experţi contabili judiciari sunt doar persoanele fizice, nu şi persoane juridice, aşa cum, în mod eronat, interpretează autoritatea contractantă, deoarece o persoană

juridică nu poate îndeplini cerinţele legale pentru a deţine calitatea de expert tehnic judiciar/expert contabil judiciar, şi anume:

- o persoană juridică nu poate participa la un examen (art. 7 din O.G. nr. 2/2000);

- o persoană juridică nu este cetăţean, nu cunoaşte limba română, nu a absolvit studii superioare în specializarea pentru care se prezintă la examenul de expert dovedit cu diplomă, este aptă din punct de vedere medical pentru îndeplinirea activităţii de expert, nu a fost declarată reuşită la examenul organizat în acest scop (art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 2/2000).

Solicitarea de clarificare a fost formulată de către autoritatea contractantă, în baza cerinţei mai sus menţionată din caietul de sarcini, coroborată cu prevederile art. ..... din Ordonanţa nr. 2/2000, prin care operatorului economic ofertant S.C. ..... S.R.L. i s-a solicitat să facă dovada că este înscris în Tabloul experţilor judiciari.

Aşa cum a răspuns şi a specificat în răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul reiterează faptul că o persoană juridică nu poate deţine calitatea de expert tehnic judiciar/expert contabil judiciar, prezentând argumentele care derivă din O.G. nr. 2/2000, expuse mai sus, precum şi normele legale aplicabile pentru experţii contabili judiciari, şi anume Normele nr. 1044/2010 privind îmbunătăţirea activităţii de expertiză contabilă judiciară, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al CECCAR nr. 10/200 din 21.07.2010.

Potrivit dispoziţiilor art. 24 din O.G. nr. 2/2000, privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, cu modificările şi completările ulterioare, *„Expertizele contabile judiciare pot fi efectuate numai de experţi contabili atestaţi în condiţiile legii”.*

Cu toate că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare contestatorul a arătat că cerinţa în cauză nu are aplicare în situaţia dată, prin solicitarea de clarificare nr. 641229/12.04....., autoritatea contractantă a revenit şi i-a solicitat acestuia următoarele: "conchidem că se impune ca ofertanţii să prezinte documente din care să rezulte calitatea de expert tehnic judiciar în specializarea fiscalitate, respectiv să facă dovada îndeplinirii calităţii de consultant fiscal înscris în Camera Consultanţilor fiscali.” Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat, în plus, „dovada deţinerii calităţii de expert judiciar în specializare fiscalitate pentru expertul propus Zgreabăn Alin”.

În susţinerea celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. precizează următoarele:

Astfel, contestatorul afirmă că, în cadrul documentaţiei de atribuire, nu s-a specificat faptul că expertul desemnat de operatorul economic să fie înscris în Camera Consultanţilor fiscali.

Adeverinţa eliberată de către CECCAR ..... – Grupul Experţilor Contabili Judiciari menţionează, în mod clar, că expertul desemnat de către ofertant are depusă opţiune şi pentru opţiunea de „Fiscalitate”, în conformitate cu Ordinul Ministrului Justiţiei nr. 199/2010.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. a adus la cunoştinţa autorităţii contractante că actele prezentate de către aceasta, cu privire la anularea unor expertize de către instanţa superioară, pe motiv că expertul

desemnat nu a fost de specializare fiscalitate, membru al Camerei Consultanţilor Fiscali, nu este şi nu se va aplica în speţa de faţă, deoarece, prin procedura de atribuire în cauză, se urmăreşte achiziţionarea unor servicii de expertiză desfăşurate de acesta în calitate de expert parte consilier şi nu de expert desemnat.

Calitatea expertului propus de către S.C. ..... S.R.L. şi menţionat în instanţă de către autoritatea contractantă este de expert consilier/parte şi nu de expert desemnat de instanţă.

Mai mult decât atât, contestatorul a invocat prevederile art. 18 din O.G. nr. 2/2000, potrivit cărora: "Art. 18 (1)Partea interesată are dreptul să solicite ca pe lângă expertul tehnic judiciar numit să mai participe la efectuarea expertizei, pe cheltuiala acesteia, şi un expert tehnic judiciar sau un specialist, nominalizat de aceasta şi încuviinţat de organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei, în calitate de consilier al părţii, din categoria persoanelor prevăzute la art. .....-14.

(2) Expertul tehnic judiciar sau specialistul nominalizat de parte în condiţiile alin.(1) trebuie să deţină aceeaşi specializare cu cea a expertului tehnic judiciar numit de organul judiciar pentru efectuarea expertizei. Dacă acest lucru nu este posibil, se va avea în vedere ca specializarea expertului tehnic judiciar care participă la efectuarea expertizei în calitate de consilier al părţii să fie înrudită cu cea a expertului tehnic judiciar numit şi să aparţină aceluiaşi domeniu."

Aşa cum reiese din cele expuse anterior, legiuitorul a făcut distincţie între calităţile profesionale (specializările) care pot să fie deţinute de către expertul consilier parte, care pot fi diferite de cele ale expertului desemnat de instanţă, dar să aparţină aceluiaşi domeniu cu cele ale expertului desemnat de instanţă.

Pe cale de consecinţă, expertul desemnat de către ofertant are calitatea de expert tehnic judiciar/expert contabil judiciar şi are opţiunea de a efectua expertize în domeniul fiscal.

În acest sens, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 641229/12.04....., S.C. ..... S.R.L. a menţionat că, potrivit Ordinului nr. 199/C/2010 pentru aprobarea Nomenclatorului specializărilor expertizei tehnice judiciare, emis de Ministerul Justiţiei, experţii contabili pot efectua expertize fiscale, deoarece la nr. curent 23 acestea sunt specificate şi respectă întocmai prevederea de la art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2000, cât şi faptul că expertul parte este cel care întocmeşte şi este responsabil de întocmirea raportului de expertiză. Responsabilitatea în faţa instanţei este a expertului desemnat de aceasta.

Expertul consilier parte, conform dispoziţiilor art. 330 alin. (5) din Codul de procedură civilă: "- *La efectuarea expertizei în condiţiile prevăzute la alin. (1) şi (2) pot participa experţi aleşi de părţi şi încuviinţaţi de instantă, având calitatea de consilieri ai părţilor, dacă prin lege nu se dispune altfel. În acest caz, ei pot să dea relaţii, să formuleze întrebări şi observaţii şi, dacă este cazul, să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei*" şi dispoziţiilor art. 336 din Codul de procedură civilă *"(2) Când sunt mai mulţi experţi cu păreri deosebite lucrarea trebuie să cuprindă părerea motivată a fiecăruia*", nu

este cel responsabil de efectuarea expertizei, nu el întocmeşte expertiza pentru instanţă, acesta este expertul consilier (specialistul în domeniu) care are obligaţia, potrivit contractului semnat cu partea pe care o reprezintă să îi apere interesele.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul a arătat că, la art. 18 din O.G. nr. 2/2000, legiuitorul menţionează că expertul consilier poate avea „specializare înrudită” cu expertul desemnat de către instanţă.

Faţă de cele prezentate anterior, contestatorul nu înţelege cum o instanţă de judecată ar putea să anuleze un raport de expertiză efectuat de către un expert desemnat/numit din domeniul respectiv de fiscalitate şi un expert parte din domeniu înrudit (contabilitate – fiscalitate), în condiţiile în care norma legală prevede această posibilitate.

Prin urmare, contestatorul consideră că, prin solicitarea expresă în perioada de evaluarea ofertelor, fără o menţiune expresă în documentaţia de atribuire a unei astfel de cerinţe, aduce atingere competenţelor expertului nominalizat de către operatorul economic pentru realizarea contractului şi discriminează societatea sa în interesul altui operator economic.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la tratamentul egal şi nediscriminatoriu şi Instrucţiunile nr. 1/2017, emise în aplicarea dispoziţiilor art. 179, lit. g) şi art. 187 alin. (8), lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192, lit. g) şi a art. 209 alin. (8) Din Legea nr. 99/2016, emise către A.N.A.P.

Totodată, prin răspunsul la clarificare, contestatorul a precizat că expertul propus pentru realizarea contractului are experienţă şi a fost numit pentru efectuarea expertizelor de natură fiscală (T.V.A.) în dosare aflate pe rolul instanţelor, un exemplu în acest sens fiind Dosarul nr. ...../2014, aflat pe rolul Tribunalului ....., în care instanţa s-a pronunţat prin Sentinţa Civilă nr. 6473/08.....2017.

În răspunsul la clarificare, contestatorul a subliniat că, din punct de vedere juridic, menţiunea cu privire la anularea unor hotărâri, pe motiv că expertul desemnat nu este parte a unui organism profesional, reprezintă o discriminare, deoarece, în toate dosarele judecate de instanţele de judecată, până la apariţia Camerei Consultanţilor Fiscali (C.C.F.) s-a ţinut cont de expertizele fiscale, întocmite de experţii contabili care au avut opţiunea pentru efectuarea expertizelor fiscale.

În susţinerea celor prezentate anterior, S.C. ..... S.R.L. a anexat prezentei contestaţii adresa nr. 102455/04.04....., înaintată de domnul Manolescu Dan, preşedintele C.C.F. către domnul....., secretar de stat în ministerul justiţiei.

Aşa cum rezultă din adresa transmisă Ministerului Justiţiei, însuşi preşedintele C.C.F. nu neagă, în totalitate, calitatea experţilor contabili de a efectua expertize fiscale, deoarece există reglementare legală în acest domeniu, respectiv O.M.J. nr. 199/2010, art. 3, poziţia 23, care le permite efectuarea expertizelor de natură fiscală, iar art. 24 din O.G. nr. 2/2000

recunoaşte aceleaşi drepturi pentru experţi contabili judiciari, ca şi pentru experţi judiciari.

În finalul contestaţiei formulate, S.C. ..... S.R.L. mai arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, a precizat că a fost parte din anteriorul acord cadru, încheiat cu....., când, în cadrul unei proceduri de reofertare în anul 2014 i s-a solicitat ofertă pentru dosarul nr. 5784/2/2010 aflat pe rolul Curţii de Apel ..... – secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în care era chemată în judecată S.C. .....S.A., pentru necolectarea unei taxe şi că atunci S.C. ..... S.R.L. deţinea calitatea de a efectua o expertiză de natură fiscală şi că se aplica aceleaşi prevederi ale codului de procedură civilă.

Concluzionând, contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu s-a solicitat, în mod expres, apartenenţa operatorului la un organism profesional, aşa cum s-a solicitat în etapa de evaluare de către comisia de evaluare.

În plus, acesta apreciază cerinţa în cauză ca fiind nelegală pentru operatorul economic, aceasta putând fi aplicabilă doar expertului desemnat de către operator pentru realizarea contractului.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 98/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 644011/15.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19566/15.05....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată şi nefondată, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că faţă de comunicarea rezultatului procedurii nr. 642143/..... şi, implicit, faţă de raportul aferent fazei de analiză şi verificare a propunerilor tehnice, S.C. ..... S.R.L. a formulat următoarele:

Contestaţia nr. 10/27.04....., înregistrată la ..... cu nr. 25633/RG/642855/DGE/27.04....., formulată de către S.C. ..... S.R.L. raportat la comunicarea nr. 642143/....., transmisă în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, pentru lotul 2.

Faţă de susţinerile transmise de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, înregistrat cu nr. DGE642921/02.05..... şi la C.N.S.C. cu nr. 17457/02.05....., S.C. ..... S.R.L. a transmis, ca răspuns la acestea, notificarea fără număr din data de 02.05....., înregistrată la DGE cu nr. 642952/02.05....., al cărei obiect îl constituie anularea procesului verbal al procedurii şi al comunicării rezultatului, făcându-se trimitere, în fapt, la aceleaşi documente care au făcut obiectul contestaţiei nr. 10/27.04.....

Cu toate că, în cadrul notificării prealabile, S.C. ..... S.R.L. a menţionat faptul că „în ceea ce priveşte contestaţia înregistrată cu nr. 25633/27.04..... o retragem de la AC, cât şi de la C.N.S.C.”, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, la data

depunerii notificării prealabile, nu au fost realizate demersurile retragerii contestaţiei de la C.N.S.C., acestea coexistând în paralel, astfel că la .....era înregistrată o notificare prealabilă, pe când la C.N.S.C. era depusă o contestaţie.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, această situaţie a fost menţinută până când .....a comunicat contestatorului, în cadrul termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, faptul că îşi menţine decizia transmisă prin comunicarea nr. 642143/....., care conţine şi motivele de respingere şi că nu urmează să adopte măsuri de remediere cu privire la motivele invocate de către contestator, răspuns înregistrat la DGE cu nr. 642952/04.05..... şi transmis către S.C. ..... S.R.L. în aceeaşi dată.

Doar urmare primirii răspunsului autorităţii contractante cu privire la adoptarea sau neadoptarea unor măsuri de remediere în raport cu cele menţionate în cuprinsul notificării prealabile, S.C. ..... S.R.L. a transmis către C.N.S.C. o adresă (cerere), prin care a renunţat la contestaţia nr. 10/27.04....., document de care C.N.S.C. a luat act în data de 07.05.....

Raportat la adresa (cererea) de renunţare la contestaţia nr. 10/27.04....., C.N.S.C. a pronunţat decizia nr. 1185/...../...../07.05....., comunicată către ..... în data de ....., aceasta fiind înregistrată cu nr. 27813RG/125490MFP/8451EOT/..... şi nr. 643803/.....05.....

Ulterior pronunţării deciziei nr. ...../...../...../07.05....., S.C. ..... S.R.L. a depus prezenta contestaţie, care are ca obiect aceleaşi considerente, respectiv solicitarea anulării comunicării nr. 642143/..... şi, implicit, a raportului aferent fazei de analiză şi verificare a propunerilor tehnice.

Faţă de aspectele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că notificarea prealabilă a fost depusă anterior transmiterii unei solicitări către C.N.S.C. de renunţare la contestaţia exitentă deja chiar dacă s-a apreciat ca fiind preambulul unei noi contestaţii de către S.C. ..... S.R.L., astfel că această notificare nu poate produce efecte, contestaţia în cauză fiind, implicit, inadmisibilă.

Astfel, notificarea prealabilă formulată de către S.C. ..... S.R.L. nu ar trebui considerată ca fiind transmisă cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte prezenta contestaţie, înregistrată la .....cu nr. 27812RG/.....-643725DGE/.....05....., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Solicitarea anulării vizează, conform susţinerilor contestatorului, un document înregistrat cu nr. ...../....., altul decât cel aferent comunicării transmise S.C. ..... S.R.L., înregistrat şi transmis de către ..... cu nr. 642143/....., astfel că aceasta, în cadrul contestaţiei, face trimitere la un document, identificat, în mod concret, printr-un număr de înregistrare eronat.

Referitor la solicitarea S.C. ..... S.R.L. de anulare a actului, respectiv „Comunicarea rezultatului procedurii înregistrat cu

nr. ...../..... la sediul autorităţii contractante şi implicit Raportul procedurii de atribuire, care a stat la baza acestor comunicări şi solicităm anularea lor", autoritatea contractantă consideră contestaţia ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată solicitarea contestatorului de anulare a comunicării rezultatului procedurii, având în vedere că, la momentul de faţă, nu sunt incidente prevederile art. 66 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât procesul de analiză şi verificare a ofertelor este încă în desfăşurare.

Prin urmare, solicitarea S.C. ..... S.R.L. de a anula un document, care nu a fost încă emis de către autoritatea contractantă nu poate produce efecte.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că, în urma publicării invitaţiei de participare nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. nu a demarat demersurile necesare depunerii unei notificări prealabile/contestaţii, raportat la documentaţia de atribuire, conform prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind astfel incidente nici dispoziţiile alin. (4), (5) şi (6) din cadrul aceluiaşi articol.

Astfel, S.C. ..... S.R.L. nu numai că nu a contestat documentaţia de atribuire, dar a demonstrat faptul că şi-a însuşit şi înţeles cerinţele specificate în cuprinsul caietului de sarcini, depunând din proprie iniţiativă, documente din care rezultă capacitatea expertului propus de a presta serviciile care fac obiectul loturilor I şi II, aferente procedurii de atribuire în cauză.

În sensul celor prezentate anterior, S.C. ..... S.R.L. a încărcat în S.E.A.P. şi următoarele documente: legitimaţia nr. 6390/2013, emisă de Corpul experţilor contabili şi contabili autorizaţi din România pentru înregistrarea în „Registrul privind evidenţa experţilor contabili judiciari", Autorizaţia nr. 10889/21.03.2010 de exercitare a profesiei de expert contabil/contabil autorizat, emisă de CECCAR şi legitimaţia nr. 38128/2010/A, emisă de Corpul experţilor contabili şi contabili autorizaţi, reprezentând documente emise pentru acelaşi expert propus de contestator, respectiv pentru domnul.....

Concluzionând, raportat la motivarea contestaţiei cu privire la documentaţia descriptivă, inclusiv la cerinţele caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază aceste susţineri ca fiind tardive, având în vedere că ofertantul le-a acceptat şi însuşit şi nu a întreprins măsurile legale referitoare la notificarea prealabilă/contestarea documentaţiei, în temeiul art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind incidente nici dispoziţiile alin. (4), (5) şi (6) din cadrul aceluiaşi articol.

Totodată, în susţinerea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă subliniază că cerinţa din cuprinsul caietului, potrivit căreia *„Ofertanţii trebuie să demonstreze că au dobândit calitatea de experţi tehnici judiciari, în condiţiile Ordonanţei Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, cum modificările şi completările ulterioare şi deţine autorizaţie de expert tehnic juidiciar*", şi pe care contestatorul o consideră ca fiind *„în afara normelor*

legale/Nu se aplică”, reprezintă o cerinţă pentru toate loturile, care fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Cu toate acestea, S.C. ..... S.R.L. s-a raportat la cerinţa anterioară doar pentru lotul II şi nu şi pentru lotul I, loturi pentru care a încărcat oferte în S.E.A.P.

De asemenea, ...reiterează faptul că toţi participanţii la procedura de atribuire în cauză au dat curs cerinţei cu privire la prezentarea documentelor justificative, referitoare la capacitatea expertului propus de a-şi exercita calitatea de expert, mai puţin S.C. ..... S.R.L., în cazul documentelor aferente solicitărilor pentru lotul II, astfel că autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmaţia contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Faptul că solicitările de clarificări, vizând experţi propuşi de către toţi ofertanţii participanţi la procedură, au fost, ca şi documentaţia de atribuire, aceleaşi pentru toţi ofertanţii participanţi la procedură, indiferent de lotul pentru care au transmis ofertă, nu poate fi invocată încălcarea principiilor ce asigură tratamentul egal şi nediscriminatoriu între operatorii economici participanţi la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că invocarea de către contestator a încălcării Instrucţiunilor A.N.A.P. nr. 1/2017 nu este pertinentă, având în vedere cerinţa din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit căreia *„Ofertanţii trebuie să demonstreze că au dobândit calitatea de experţi tehnici judiciari, în condiţiile Ordonanţei Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, cum modificările şi completările ulterioare şi deţine autorizaţie de expert tehnic juidiciar”* şi care este în concordanţă cu prevederile legale în vigoare, coroborate cu Instrucţiunea A.N.A.P. nr. 1/2017.

În aceeaşi ordine de idei, raportat la susţinerile din cadrul contestaţiei, referitoare la Instrucţiunea A.N.A.P. nr. 1/2017, S.C. ..... S.R.L. îşi contestă, în fapt, propriile acţiuni, atâta timp cât şi prin răspunsul la solicitările de clarificări, cât şi din proprie iniţiativă contestatorul a prezentat documentele justificative, cu privire la expertul propus, respectiv domnul....., aşa cum stipulează art. 3 alin. (3) şi următorul din Instrucţiunea menţionată anterior.

Referitor la solicitarea S.C. ..... S.R.L. de anulare a actului, respectiv "Comunicarea rezultatului procedurii înregistrat cu nr. ...../..... la sediul autorităţii contractante şi implicit Raportul procedurii de atribuire, care a stat la baza acestor comunicări şi solicităm anularea lor", autoritatea contractantă consideră contestaţia ca fiind nefondată, invocând, în acest sens, următoarele:

Conform dispoziţiilor art. ..... şi art.12 din O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară, coroborate cu cele ale dispoziţiilor O.G. nr. 71/2001 privind organizarea şi exercitarea activităţii de consultanţă fiscală, rezultă că:

"*Calitatea de expert tehnic judiciar şi specializarea acestuia se dovedesc cu autorizaţia de expert tehnic judiciar, eliberată de Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiţiei."*

De asemenea, potrivit art. ..... alin. (3) : „Tabelul nominal cuprinzând experţii tehnici judiciari, cu datele de identificare, întocmit pe specialităţi şi pe judeţe, în funcţie de domiciliul acestora, se publică anual pe pagina de internet a Ministerului Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti şi se transmite birourilor locale pentru expertize judiciare tehnice şi contabile din cadrul tribunalelor."

Totodată, art. 12 alin. (1) şi alin. (2) din cuprinsul aceluiaşi act normativ statuează că: : *"Alin.(1) La cerere, poate dobândi calitatea de expert tehnic judiciar într-o anumită specialitate:(...) lit.b) persoana care a dobândit calitatea cerută pentru desfăşurarea activităţii în acea specialitate, prevăzută în nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare, în condiţiile legii speciale ce reglementează organizarea şi desfăşurarea unei activităţi sau profesii şi modul de acces în aceasta."*

Or, în materia fiscalităţii, actul normativ ce defineşte domeniul de reglementare a activităţii de consultanţă fiscală, îl constituie O.G. nr. 71/2001, privind organizarea şi exercitarea activităţii de consultanţă fiscală.

Astfel, dispoziţiile aplicabile, în speţa de faţă, sunt cele statuate de actele normative invocate mai sus (fără a limita, însă, sfera de aplicabilitate a altor asemenea acte normative ce comportă coroborări cu acestea), care dispun, după cum urmează:

Potrivit art.3 alin.(1), lit.g) din O.G. nr. 71/2001 privind organizarea şi exercitarea activităţii de consultanţă fiscală: *"(1)Activitatea de consultanţă fiscală constă în: (...) g) realizarea de expertize fiscale judiciare la solicitarea organelor judecătoreşti sau de cercetare penală. în acest caz, art. 42 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică în mod corespunzător. Expertizele fiscale judiciare se realizează numai de consultanţii fiscali activi înscrişi în evidenţele Ministerului Justiţiei - Serviciul profesii juridice conexe".*

Conform art.4 lit. a) -e) din acelaşi act normativ: *"(1) Pentru atribuirea calităţii de consultant fiscal, candidaţii, persoane fizice, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii:*

a) să fie licenţiaţi ai unei facultăţi cu profil economic;

b) să aibă o experienţă profesională de minimum 5 ani, dintre care minimum 3 ani în una sau mai multe dintre următoarele activităţi:

b1) elaborarea, avizarea, aprobarea sau aplicarea legislaţiei fiscale;

b2) administrare fiscală;

b3) elaborarea sau aplicarea reglementărilor contabile;

b4) activitate financiar-contabilă;

b5) activitate didactică universitară în domeniul finanţelor publice, fiscalitate, politici fiscale şi bugetare, contabilitate financiară, finanţele instituţiilor publice;

b6) activitate de consultant fiscal asistent;

c) să nu aibă antecedente penale pentru săvârşirea unor infracţiuni sancţionate de legile fiscale, financiar-contabile, vamale, cele

care privesc disciplina financiară, precum şi alte infracţiuni în legătură cu exercitarea activităţilor prevăzute la lit. b);

d) să aibă capacitate deplină de exerciţiu;

e) să fie apţi din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei."

Mai mult decât atât, potrivit art.8, alin.(1) din cuprinsul aceluiaşi act normativ, "*Persoana care a promovat examenul de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent este obligată să se înregistreze în Registrul consultanţilor fiscali şi al societăţilor de consultanţă fiscală, la secţiunea corespunzătoare, în termen de cel mult 12 luni de la data comunicării rezultatului examenului."*

Totodată se va avea în vedere faptul că, potrivit art. 3 (1) lit. g) din O.G. nr. 71/2001, activitatea de consultanţă fiscală constă în realizarea de expertize fiscale la solicitarea organelor judecătoreşti, respectiv: *"g) realizarea de expertize fiscale judiciare la solicitarea organelor judecătoreşti sau de cercetare penală. În acest caz, art. 42 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică în mod corespunzător. Expertizele fiscale judiciare se realizează numai de consultanţii fiscali activi înscrişi în evidenţele Ministerului Justiţiei".*

Astfel, rezultă că activitatea de consultanţă fiscală poate fi desfăşurată numai de persoanele înscrise în Registrul consultanţilor fiscali şi al societăţilor comerciale de consultanţă fiscală, la secţiunea „persoane active", potrivit art.8 alin.(3) din aceeaşi ordonanţă, carnetul profesional trebuind vizat anual, conform alin. (4) al aceluiaşi articol.

Or, contestatorul a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţei menţionate anterior, un document din care reiese doar că expertul propus de aceasta "este înscris în Tabloul Corpului Experţilor Contabili şi Contabililor Autorizaţi din România, Filiala ....., în calitate de expert contabil, cu viză de exercitare a profesiei contabile şi fişei de opţiuni pentru domeniile de expertize contabile din data de 17.03.2017 şi deţine, la data prezentă, calitatea de expert contabil judiciar în anul 2017".

Iar în completarea documentului menţionat anterior se poate reţine precizarea, conform căreia:

"Din informaţiile pe care le deţin, la nivelul întregii ţări sunt în jur de 10.000 experţi judiciari <<persoane fizice>> din care experţi contabili judiciari <<persoane fizice>> sunt ~ 5000 aproximativ jumătate dintre ei, credeţi dvs. că cei 5.000 persoane fizice experţi contabili judiciari au mers la Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiţiei să se autorizeze în forma prevăzută de lege, în condiţiile în care există protocoale/convenţii încheiate cu CECCAR, respectiv organismul de specialitate care face demersurile de autorizare a experţilor contabili judiciari şi care are obligaţia de a organiza examenul de acces şi de a gestiona lista experţilor contabili judiciari."

Faţă de această precizare, chiar O.G. nr. 65/1994 privind organizarea activităţii de expertiză contabilă şi a contabililor autorizaţi, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, stipulează în cuprinsul dispoziţiilor art.7 că: *"Persoanele fizice şi juridice care au calitatea de expert contabil pot efectua activităţile de audit financiar şi consultanţă fiscală, cu*

respectarea reglementărilor specifice acestor activităţi." (în speţă, O.G. nr. 71/2001 privind organizarea şi exercitarea activităţii de consultanţă fiscală).

În acord cu aceste prevederi, trebuie avute în vedere şi cele statuate prin Legea nr. 149/2013, privind aprobarea Ordonanţei Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 90/2008, privind auditul statutar al situaţiilor financiare anuale şi al situaţiilor financiare anuale consolidate şi a Ordonanţei Guvernului nr. 65/1994, privind organizarea activităţii de expertiză contabilă şi a contabililor autorizaţi şi pentru modificarea altor acte normative, care, la art. I, punctul 5 dispune:

"I. Se aprobă Ordonanţa Guvernului nr. 23 din 23 august 2012 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situaţiilor financiare anuale şi al situaţiilor financiare anuale consolidate şi a Ordonanţei Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activităţii de expertiză contabilă şi a contabililor autorizaţi, adoptată în temeiul art.1 pct. I.6 din Legea nr. 127/2012 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanţe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 30 august 2012, cu următoarele modificări:

Pct. 5 <<La articolul III, punctul 3, articolul 7 va avea următorul cuprins:

Art. 7

Persoanele fizice şi juridice care au calitatea de expert contabil pot efectua activităţile de audit financiar, consultanţă fiscală şi evaluare numai după dobândirea, în condiţiile legii, a calităţii de auditor financiar, consultant fiscal sau evaluator autorizat, după caz, şi înscrierea ca membri în organizaţiile care coordonează profesiile liberale respective.>>".

În susţinerea celor prezentate mai sus, ...invocă şi practica judiciară în materie, respectiv Decizia nr. ...../CA/03.05.2010, pronunţată de Curtea de Apel.....– Secţia comercială şi de contencios administrativ şi fiscal şi Decizia nr. ...../03.12.2013, pronunţată de Curtea de Apel.....

Mai mult decât atât, în cadrul notificării prealabile depuse de către S.C. ..... S.R.L. se invocă adresa înregistrată la Ministerul Justiţiei cu nr. 102455/04.04....., faţă de care contestatorul face următoarele precizări:

"Pentru a susţine toate cele menţionate anterior, ataşez prezentei notificări adresa nr. 102455/04.04..... .... unde şi domnia sa recunoaşte existenţa celor două opinii cu privire la interpretarea Ordonanţei nr. 2/2000, cu menţiunea că experţi judiciari sunt atestaţi de Ministerul Justiţiei în schimb experţii contabili judiciari sunt atestaţi de Organismul Profesional..." şi "Aşa cum reiese din adresa transmisă Ministerului Justiţiei însăşi preşedintele CCF nu neagă în totul calitatea experţilor contabili de a efectua expertize fiscale...", însă fără a arăta faptul că această adresă este rezultatul unei corespondenţe purtate între Ministerul Justiţiei şi Camera Consultanţilor Fiscali, cu privire la formularea

de propuneri pentru un posibil proiect de act normativ de modificare şi completare a O.G. nr. 2/2000.

În opinia autorităţii contractante, eventualele propuneri exprimate prin adresa menţionată anterior nu pot reprezenta justificări, raportat la prevederile legale incidente în domeniu la momentul de faţă.

Faţă de cele expuse mai sus şi raportat la prevederile incidente ale O.G. nr. 2/2000, autoritatea contractantă susţine că nu poate lua în considerare o ofertă din care rezultă calitatea expertului propus de membru CECCAR, care reprezintă o condiţie necesară, dar nu şi suficientă pentru dobândirea calităţii de expert tehnic judiciar, în specialitatea ce face obiectului prezentului lot al procedurii de achiziţie publică.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că se impunea faptul ca, în vederea demonstrării capacităţii de exercitare a specializărilor pentru care ofertanţii au propus respectivii experţi tehnici judiciari, respectiv specializare "Fiscalitate", trebuia să fie prezentate documente din care să rezulte deţinerea "autorizaţiei de expert tehnic judiciar, eliberată de Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiţiei", conform art..... alin. (2) din O.G. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi extrajudiciară şi înscrierea acestora în Tabelul nominal cuprinzând experţii tehnici judiciari, întocmit pe specialităţi şi pe judeţe, în funcţie de domiciliul acestora, potrivit art. ....., alin. (3) din acelaşi act normativ.

Alăturat punctului de vedere exprimat,..... depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 644011/15.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19566/15.05....., la la data de 22.05....., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13/22.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20482/22.05....., denumită „Punct de vedere”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia *„la data depunerii Notificării nu au fost realizate demersurile retragerii contestaţiei de la C.N.S.C. acestea coexistând în paralel, astfel că la autoritatea contractantă era înregistrată o Notificare prealabilă, pe când la C.N.S.C. era depusă o contestaţie aflată în stadiu de soluţionare în cadrul Completului 7*”, contestatorul arată că este „neadevărată”, întrucât ambele renunţări au fost transmise în acelaşi timp, la o diferenţă de 5 minute între acestea, iar la Consiliu a fost transmisă şi notificarea înaintată, prin fax, autorităţii contractante, cu confirmarea de transmitere aferentă.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante, conform căreia "situaţia prezentată anterior a dăinuit până când MFP a comunicat, în calitate de autoritate contractantă, înlăuntrul termenului legal prevăzut de art. 6 alin. 4 din lege, adresa nr. nr. 642143/..... ce conţine motivele de respingere, astfel că AC nu urmează să adopte măsuri de remediere privind motivele invocate de către contestatară, răspuns înregistrat la DGE cu nr. 642952/04.05..... şi transmis către S.C. ..... în aceeaşi dată", contestatorul precizează următoarele:

Afirmaţia autorităţii contractante este „neadevărată” şi se bazează pe „fapte nereale”, cu scopul de a elimina din cadrul procedurii oferta S.C ..... S.R.L.

Răspunsul nr. 642952/04.05..... a fost transmis către S.C. ..... S.R.L. în data de 07.05....., atât pe fax, cât şi pe email şi mai mult decât atât acelaşi semnatar al punctului de vedere transmis C.N.S.C. este cel care a menţionat de mână data pe documentul transmis.

În cazul în care autoritatea contractantă îşi menţine cele menţionate anterior, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului să solicite .....să facă dovada celor invocate în cadrul punctului de vedere exprimat.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să clarifice cu autoritatea contractantă conflictul de interese, deoarece societatea sa, în calitate de participant la procedură a transmis o declaraţie cu privire la persoanele cu funcţii de conducere în cadrul....., în ceea ce priveşte organizarea, derularea şi finalizarea procedurii de atribuire, iar documentele transmise de către autoritatea contractantă cu privire la deciziile luate sunt semnate de alte persoane, în speţă.....– Director General şi.....– Director general adjunct, persoane care nu fac parte dintre cei declaraţi în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce priveşte inadmisibilitatea contestaţiei sale, invocată de către autoritatea contractantă, pe motiv că a fost menţionat, în mod eronat, numărul de înregistrare al comunicării rezultatului procedurii, respectiv „6”, în loc de „3”, S.C. ..... S.R.L. învederează următoarele:

- În toate documentele transmise atât către autoritatea contractantă, cât şi către Consiliu se regăseşte această eroare, cu privire la numărul adesei de comunicare a rezultatului procedurii;
- Autoritatea contractantă a răspuns contestatorului la notificarea prealabilă, care nu făcea referire la comunicarea în cauză, dar cu toate acestea .....admite că este vorba despre „comunicarea nr. 642143/.....”;
- Contestatorul consideră că transcrierea în documentele emise de către societatea sa a cifrei „6”, în loc de cifra „3” reprezintă o eroare materială, care poate fi îndreptată fără a fi necesară declararea ca inadmisibilă a contestaţiei sale.

Cu privire la solicitarea societăţii sale de anulare a actelor întocmite de către autoritatea contractantă, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 642143/..... şi raportul procedurii de atribuire, contestatorul arată că aceasta este formulată în temeiul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu menţiunea că în comunicarea transmisă de către autoritatea contractantă nu este indicat un proces verbal, încheiat de către comisia de evaluare.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia "S.C. ..... S.R.L. nu a făcut demersurile necesare depunerii unei notificări prealabile/contestaţii în raport cu documentaţia de atribuire conform prevederilor art. 6 alin (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind astfel incidente nici prevederile aceluiaşi articol prevăzut de legiuitor la alin. (4), (5) şi (6) din acelaşi articol", contestatorul precizează următoarele:

..... a demarat, iniţial, o procedură de licitaţie deschisă, cu anunţul nr. 178695/07.09....., având acelaşi obiect al contractului ca şi prezenta procedură, care însă a fost anulată de către autoritatea contractantă, înainte de finalizare.

În cadrul procedurii de atribuire, aferentă anunţului de participare nr. 178695/07.09....., S.C. ..... S.R.L., prin clarificarea nr. 1, a atras atenţia autorităţii contractante că nu operatorul economic „Societatea" este expert tehnic judiciar, ci persoana – persoana este expert tehnic judiciar/expert contabil judiciar.

Cu toate acestea, în cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, autoritatea contractantă a solicitat atât prin caietul de sarcini, cât şi prin solicitările de clarificări ca operatorul economic/societatea să fie înregistrată ca expert tehnic judiciar/expert contabil judiciar (solicitarea de clarificare nr. 640552/02.04.....), la care S.C. ..... S.R.L. a răspuns că nu există membri în Biroul local de expertiză înscrişi în calitate de persoane juridice, deoarece acestea nu pot susţine examenul de accedere în Corpul experţilor tehnici judiciari/Experţi contabili judiciar.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatorul a solicitat autorităţii contractante să clarifice întocmai acest aspect, însă .....nu a formulat un răspuns în acest sens.

Astfel, în cele ce urmează, contestatorul redă întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare adresată autorităţii contractante în data de 10.03....., ora 00:17:

„2. Vă rugăm să clarificaţi care sunt documentele doveditoare solicitate în cazul expertizelor în domeniul contabilităţii şi fiscalităţii în cazul persoanelor juridice?

Menţionăm că societatea pe care o reprezentăm este autorizată CECCAR pentru prestarea activităţilor de expertiză contabilă, dar în Registrul privind evidenţa experţilor contabili judiciari sunt înscrise numai persoanele fizice care au dat testul specific pentru înscrierea în GEJ nu şi persoanele juridice?"

Cu privire la susţinerile autorităţii contractante, conform cărora "S.C. ..... S.R.L. nu numai că nu a contestat documentaţia de atribuire, dar a demonstrat faptul că şi-a însuşit şi înţeles cerinţele autorităţii contractante exprimate la nivelul Caietului de sarcini, depunând din propria iniţiativă, fără a fi solicitate de Comisia de evaluare, documente din care să rezulte capacitatea expertului propus de către contestatară de a presta serviciile ce fac obiectul lotului I şi II, respectiv Servicii de expertiză tehnică în specializarea contabilitate şi Servicii de expertiză tehnică în specializarea fiscalitate", contestatorul menţionează următoarele:

Dacă se consideră că autoritatea contractantă a făcut referire la „calitatea expertului propus de Operatorul economic pentru îndeplinirea contractului", contestatorul arată că, potrivit adeverinţei eliberate de CECCAR pentru anul 2017 şi ..... reiese, foarte clar, că expertul propus poate efectua expertize fiscale.

Mai mult decât atât, acesta subliniază că în cuprinsul caietului de sarcini nu se specifică faptul ca expertul propus să facă parte dintr-un anumit organism profesional (Camera Consultanţilor Fiscali).

Dacă se apreciază că autoritatea contractantă a făcut referire la îndeplinirea calităţii de expert tehnic judiciar de către operatorul economic şi nu de către expertul propus de către operatorul economic, contestatorul susţine că aceste aspecte i-au fost semnalate autorităţii contractante, însă aceasta nu a ţinut cont de ele.

În ceea ce priveşte afirmaţiile autorităţii contractante, potrivit cărora "... cerinţele Caietului de sarcini, din punctul nostru de vedere, aceste precizări sunt tardive, având în vedere că ofertantul le-a acceptat şi însuşit atâta timp cât nu a întreprins măsurile legale cu privire la notificarea prealabilă/contestarea documentaţiei aferentă anunţului de participare simplificat nr. 523468/..... (SEAP) conform art. 6 alin (3) din Legea 101/2016, nefiind astfel incidente nici prevederile aceluiaşi articol prevăzute de legiuitor la alin. (4), (5) şi (5)", contestatorul precizează următoarele:

S.C. ..... S.R.L. a transmis solicitări de clarificare/notificări prealabile, faţă de care .....nu a formulat răspuns.

Cerinţa autorităţii contractante face referire la ofertanţi şi nu la experţii propuşi de ofertanţi, însă, prin clarificarea nr. 2, contestatorul a solicitat asimilarea expertului cu operatorul, iar autoritatea contractantă a răspuns că nu este posibil.

Referitor la„acceptarea şi însuşirea cerinţelor din documentaţia de atribuire, implicit din caietul de sarcini, contestatorul menţionează că a acceptat şi şi-a însuşit o parte din cerinţele documentaţiei de atribuire, însă doar acelea care sunt legale şi posibil de realizat, însă nu s-a delimitat în a accepta pe cele imposibil de realizat, cum ar fi: expertiza extrajudiciară fiscală şi valoarea celui mai mare contract subsecvent în limita a 250 de ore.

În ceea ce priveşte menţiunea autorităţii contractante cu privire la faptul că *„...contestaţia ar trebui să vizeze ambele loturi pentru care contestatara a depus ofertă*", contestatorul afirmă că, până la momentul de faţă, oferta sa prezentată pentru lotul 1 s-a clasat pe locul 1, astfel că nu are motive pentru a contesta şi acest lot.

Cu privire la susţinerile autorităţii contractante, conform cărora "toţi participanţii din cadrul procedurii au dat curs cu privire la prezentarea documentelor justificative referitoare la capacitatea expertului propus de a-şi exercita calitatea de expert, mai puţin contestatara în cazul documentelor aferente solicitărilor pentru lotul II, astfel că autoritatea contractantă nu este de acord cu afirmaţia contestatarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare", S.C. ..... S.R.L. arată următoarele:

- Sintagma „toţi participanţii" este neadevărată, în condiţiile în care, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte doar doi ofertanţi, respectiv : S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L.;
- Din informaţiile publice de pe site-ul Camerei Consultanţilor Fiscali reiese că S.C. .....S.R.L. nu face parte dintre societăţile înregistrate în Camera Consultanţilor Fiscali pentru efectuarea expertizelor de natură fiscală. În ceea ce priveşte expertul desemnat de către S.C. .....S.R.L., respectiv doamna....., contestatorul susţine că

aceasta deţine calitatea de consultant fiscal şi poate presta activitate de consultanţă fiscală doar pe Cabinetul de Consultanţă Fiscală, înregistrat în Ploieşti şi nu pe S.C. .....S.R.L., deoarece aceasta nu este membră a Camerei Consultanţilor Fiscali.

- Cu privire la încălcarea principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul reiterează faptul că acestea au fost încălcate cu bună ştiinţă şi pe parcursul întregii evaluări a ofertelor.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia "... atâta timp cât şi prin răspunsul la solicitările de clarificare cât şi din propria iniţiativă contestatara a prezentat documentele justificative în raport cu expertul propus, respectiv la dl. .....", contestatorul precizează că, în condiţiile în care atât reprezentantul legal al societăţii sale, cât şi reprezentanţii autorităţii contractante cunoşteau că în instanţă este obligatoriu să fie o persoană expert judiciar, era normal ca S.C. ..... S.R.L. să nominalizeze şi să transmită documentele expertului propus pentru realizarea contractului.

În continuarea punctului de vedere exprimat, S.C. ..... S.R.L. prezintă argumentele pentru care contestaţia sa este fondată:

....., prin invitaţia publicată în S.E.A.P. a solicitat servicii de expertiză (contabilă, fiscală, topografică), servicii de expert consilier/expert parte, aşa cum sunt definite în literatura de specialitate (art. 18 din O.G. nr. 2/2000) şi nu de expert desemnat de instanţă/parchet, aşa cum lasă să se înţeleagă din argumentele prezentate (art. 17 din O.G. nr. 2/2000).

Justificarea încadrării serviciilor contractate prin procedura de atribuire în cauză se întemeiază pe dispoziţiile art. 18 alin. (4) din O.G. nr. 2/2000.

Expertul care urmează a fi contractat prin prezenta procedură de achiziţie publică de către autoritatea contractantă, pentru a participa la efectuarea expertizei, în temeiul art. 330 alin. (5) din Codul de procedură civilă are titulatura de „experţi/specialişti consilieri ai părţii”.

Conform art. 330 alin. (5) din Codul de procedură civilă, experţii consilieri ai părţii, în timpul desfăşurării expertizei, pot să dea relaţii, pot formula întrebări şi observaţii şi, dacă este cazul, pot să întocmească un raport separat cu privire la obiectivele expertizei, dar acest raport nu ţine loc raportului întocmit de expertul desemnat de instanţă ca să poată să fie anulat de o instanţă superioară.

Legiuitorul a avut în vedere şi a precizat la art. 18 alin. (2) din OG.2/2000 că: *"... se va avea în vedere că specializarea expertului tehnic judiciar care participă la efectuarea expertizei în calitate de consilier al părţii să fie înrudită cu cea a expertului tehnic judiciar numit şi să aparţină aceluiaşi domeniu."*

La art. 14 alin. (2) din O.G. nr. 2/2000 se menţionează că specializările expertizei tehnice judiciare sunt stabilite în Nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare, aprobat prin ordin al Ministrului Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti, Ordinul 199/C/2010 pentru aprobarea Nomenclatorului specializărilor expertizei tehnice judiciare, unde la rubrica

de specializare, poziţia 23 figurează Contabilitate (9) - Fiscalitate, întocmai serviciile solicitate de către autoritatea contractantă.

Un alt argument invocat de către contestator este procedura anterioară, derulată de către aceeaşi autoritate contractantă, pentru aceleaşi tipuri de servicii de expertiză, în baza căreia S.C. ..... S.R.L. a semnat acordul cadru nr. 515978/.....04.2013 pentru servicii de expertiza tehnică în specializările contabilitate şi fiscalitate, procedură care s-a desfăşurat în perioada 2012-2013 şi care, conform susţinerilor autorităţii contractante, a durat până în anul 2017.

În ceea ce priveşte practica judiciară, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, contestatorul precizează că instanţele au anulat rapoartele de expertiză contabilă, din cauza lipsei calităţii de expert tehnic judiciar în specializarea fiscalitate - membru al Camerei Consultanţilor Fiscali a experţilor desemnaţi de instanţă pentru efectuarea expertizei şi nu în situaţia în care expertul parte avea calitatea de membru al CECCAR. Ambele Curţi de Apel au anulat rapoartele întocmite de expertul desemnat pentru efectuarea expertizei de instanţa inferioară.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. arată că, prin anexarea la contestaţie a adresei nr. 102455/04.04....., emisă de către C.C.F. către Ministerul Justiţiei a vrut să demonstreze că însăşi organismul care reglementează/gestionează activitatea Consultanţilor Fiscali nu exclude, pe baza actelor normative prezente în vigoare, calitatea experţilor contabili de a efectua expertize de natură fiscală.

Cu privire la afirmaţiile autorităţii contractante, conform cărora *"în raport cu cele menţionate anterior de autoritatea contractantă, în raport cu obiectivul achiziţiei pentru lotul în cauză precum şi cu prevederile incidente ale OG nr. 2/2000, nu poate lua în considerare o ofertă din care rezultă calitatea expertului propus de membru CECCAR, care reprezintă o condiţie necesară, dar nu şi suficientă pentru dobândirea calităţii de expert tehnic judiciar în specialitatea ce face obiectul prezentului lot al achiziţiei"*, contestatorul menţionează că expertul propus de către societatea sa are calitatea de expert contabil judiciar, este membru al CECCAR şi este înscris în G.E.J., are opţiune pentru expertize din domeniu fiscal şi îndeplineşte toate cerinţele impuse de O.G. nr.2/2000, în ceea ce priveşte calitatea de expert consilier parte în domeniul fiscal, serviciile care au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin procedura de atribuire în cauză.

Totodată, contestatorul precizează că toate referirile autorităţii contractante, cu privire la lipsa calităţii de Consultant Fiscal a expertului propus de către societatea sa, în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire reprezintă grave încălcări ale legislaţiei în domeniu, deoarece prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, acest fapt.

.....are două oferte primite pentru servicii de expertiză fiscală pentru expert parte consilier:

- S.C. ..... S.R.L., membră C.E.C.C.A.R., Expert contabil judiciar - opţiune pentru expertiză fiscală - membru C.E.C.C.A.R.;

- S.C. .....S.R.L., care nu face parte din C.C.F., Expert tehnic judiciar - Membru C.C.F.

În acest context, contestatorul consideră că societatea sa îndeplineşte cerinţele legale, impuse de O.G. nr. 2/2000, în ceea ce priveşte cerința de expert tehnic judiciar consilier/parte, deoarece dă dreptul părţii să poată apela la un expert parte din acelaşi domeniu, în schimb S.C. .....S.R.L. a prezentat acte doveditoare ale calităţii de expert tehnic judiciar fiscal, membru al Camerei Consultanţilor Fiscali pentru expertul propus pentru realizarea contractului, dar fără a face dovada că este membră a C.C.F. Prin urmare, nu există legătură de cauzalitate între ofertant şi expertul desemnat, din punct de vedere al prestării activităţii de consultant fiscal.

În ceea ce priveşte concluzia autorităţii contractante, referitoare la "deţinerea autorizaţiei de expert tehnic judiciar, eliberată de Biroul Central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiţiei, conform art. ..... alin. (2) din O.G. 2/2000 privind organizarea activităţii de expertiză tehnică judiciară şi înscrierea acestora în Tabloul nominal cuprinzând experţii tehnici judiciari întocmit pe specialităţi şi pe judeţe, în funcţie de domeniul acestora, potrivit art. ....., alin. 3 din acelaşi act normativ," contestatorul susţine că prin răspunsurile formulate, cât şi în documentele transmise a menţionat şi a făcut dovada că îndeplineşte ambele cerinţe.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. consideră că se impune ca C.N.S.C. să aibă în vedere, la momentul pronunţării deciziei, de serviciile solicitate de către....., de ofertanţi şi de experţii parte propuşi de aceştia pentru realizarea contractului, de autorizaţiile de funcţionare, atât pe persoană fizică, cât şi pe persoană juridică, emise de organismele profesionale.

În finalul prezentului punct de vedere, contestatorul îşi arată disponibilitatea de a prezenta, în faţa Consiliului, concluzii oral, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În replică faţă de punctul de vedere formulat de către S.C. ..... S.R.L. nr. 13/22.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20482/22.05....., la data de 25.05....., ...a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 644691/25.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21061/25.05....., denumită „Punct de vedere”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatorului de la punctele 1 şi 2 din cuprinsul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă reiterează aspectele invocate în cadrul punctului de vedere nr. 644011/15.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19566/15.05.....

Cu privire la susţinerea S.C. ..... S.R.L., referitoare la solicitările de clarificări transmise de către aceasta în data de 10.03....., ora 00:17 (sâmbătă), prin care a solicitat aceleaşi clarificări pentru lotul 1 şi lotul 2, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- La punctul I.1) din fişa de date a achiziţiei este prevăzut *„Număr zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor 5”*;
- Responsabilul achiziţiei publice a luat la cunoştinţă despre depunerea solicitărilor de clarificări luni 12.03.....;
- Termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 13.03....., ora 15:00.

Astfel, prin faptul că S.C. ..... S.R.L. a încărcat solicitări de clarificări după termenul prevăzut în fişa de date a achiziţiei şi având în vedere faptul că, pentru a se răspunde la solicitările de clarificări ar fi fost nevoie de un punct de vedere de la direcţia de specialitate, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a formula un răspuns şi de a-l transmite în timp util, astfel încât să fie luat la cunoştinţă de toţi operatorii economici interesaţi.

Referitor la susţinerile contestatorului, cu privire la expertul tehnic judiciar în specializarea „Fiscalitate”, propus de către S.C. .....S.R.L., respectiv doamna....., precum şi a celorlalte precizări ale S.C. ..... S.R.L. din cadrul punctului 9, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

În justificarea punctului de vedere formulat, contestatorul a anexat un document aferent „informaţiilor publice de pe site-ul Camerei Consultanţilor Fiscali”, din care nu rezultă însă nicio trimitere la expertul tehnic judiciar propus de către S.C. .....S.R.L.

Însă, în urma verificării site-ului indicat de către S.C. ..... S.R.L., în cadrul listei CCF – Registrul consultanţilor – Consultanţi Fiscali Activi – Prahova, au fost regăsite datele de identificare ale expertului tehnic judiciar doamna....., în calitate de Consultant Fiscal la poziţia 89, iar, suplimentar, au fost regăsite şi informaţiile referitoare la calitatea de expert tehnic judiciar, atât pe specializarea „Fiscalitate”, cât şi pe specializarea „Contabilitate”, aferente expertului tehnic judiciar propus, respectiv doamna....., pe site-ul Ministerului Justiţiei, conform celor ataşate la prezentul punct de vedere.

Faţă de restul argumentelor invocate de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul punctului de vedere 13/22.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20482/22.05....., ...arată că îşi menţine susţinerile din punctul de vedere nr. 644011/15.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19566/15.05.....

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 15/30.05....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21538/30.05....., prin care precizează următoarele:

Astfel, în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la expertul tehnic judiciar în specializarea fiscalitate, propus de către S.C. .....S.R.L., respectiv doamna....., contestatorul arată că:

Potrivit fişei de date a achiziţiei, capitolul III.2.2.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională:

„Operatorii economici (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) vor face dovada prestărilor de servicii în ultimii 3 ani, calculaţi de la termenul limita pentru depunerea ofertelor,

din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare celor care fac obiectul lotului pentru care se depune oferta, în valoare cumulată de minim 12.500 lei, fără T.V.A. la nivelul a unui sau mai multe contracte, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi, astfel:

- în valoare cumulată de minim 12.500,00 lei, fară T.V.A., în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 1,

- în valoare cumulată de minim 12.500,00 lei, fără T.V.A., în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr. 2,

- în valoare cumulată de minim 12.500,00 lei, fără T.V.A., în cazul depunerii unei oferte pentru Lotul nr.3. Modul de calcul al perioadei de trei ani nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în anunţul de participare publicat iniţial. Servicii similare cu serviciile de expertiză tehnică în specializarea contabilitate (lot 1)/ fiscalitate (lot 2)/topografie (lot 3) se consideră a fi orice activităţi ce derivă din gestionarea anumitor acţiuni judiciare/extrajudiciare dispuse de către organele judiciare şi/sau de către beneficiarii acestor servicii. În vederea îndeplinirii cerinţei se va completa DUAE, în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016 şi totodată vor fi obligaţi să prezinte documentele ce se vor solicita în susţinerea experienţei similare (certificate/documente constatare/procese-verbale/recomandări etc.) de către autoritatea contractanta, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Modalitate de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinţei se va completa DUAE, în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016 urmând să prezinte documentele solicitate în susţinerea experienţei similare (certificate/documente constatare/procese-verbale/ recomandări etc.) de către autoritatea contractantă, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele cinci locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceştia vor prezenta, la solicitarea autorităţii contractante, certificate/documente constatatoare/procese-verbale/recomandări etc. contrasemnate de către beneficiarii serviciilor din sectorul public sau privat. (....) ".

Conform Partea a IV – „Criterii de selecţie”, capitolul C din DUAE depus în cadrul procedurii în cauză de către S.C. .....S.R.L. şi aşa cum s-a menţionat în Procesul verbal nr. 2 de evaluare a ofertelor depuse pentru servicii de expertiză fiscală, au fost menţionate 4 "contracte" (poziţiile 7 - 10), şi anume:

- Expertiză fiscală judiciară dosar ...../105/2013 pentru Tribunalul .....- 1.000 lei,
- Expertiză fiscală judiciară dosar ...../105/2013 pentru Tribunalul .....- 3.000 lei,
- Expertiză fiscală judiciară dosar ...../105/2014 pentru Tribunalul .....- 6.500 lei,
- Expertiză fiscală judiciară dosar ...../105/2016 pentru Tribunalul .....- 3.500 lei.

Analizând documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul achiziţiei publice, S.C. ..... S.R.L. a constatat că toate aceste

expertize sunt, în fapt, numiri ale instanţelor pe persoana fizică - .....şi doar la una singură există încheierea de şedinţă/hotărârea instanţei, care atestă că au fost realizate serviciile, restul fiind înştiinţările/numirile de la instanţă, care pot fi, cel mult, considerate similare unui contract, deci angajament al părţilor, dar fară dovada recepţiei, respectiv prestării serviciilor, aşa cum se solicită prin fişa de date a achiziţiei.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că nu a regăsit, la dosarul achiziţiei publice, un acord al experienţei similare din partea doamnei Carmen Roşu pentru S.C. ..... S.R.L. şi nici documentele de calificare, aşa cum prevede Legea nr. 98/2016.

De asemenea, analizând documentele din dosarul achiziţiei publice, contestatorul a constatat că autorizaţia, emisă de Camera Consultanţilor Fiscali pentru S.C. .....S.R.L., nu există între documentele transmise, deoarece S.C. .....S.R.L. nu este membră a organismului profesional Camera Consultanţilor Fiscali şi nu îndeplineşte prevederile art. 9 alin. (2) din Ordonanţa nr.71/2001 privind organizarea şi exercitarea activităţii de consultanţă fiscală şi nu apare ca firmă înregistrată în cadrul Camerei Consultanţilor Fiscali şi_nu este autorizată, conform normei sus amintite să presteze activitate de Consultanţă Fiscală.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 173 - art. 184 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul consideră că societatea sa îndeplineşte toate criteriile de calificare solicitate de către.....

Cu privire la ofertantul S.C. .....S.R.L., contestatorul subliniază faptul că experienţa similară este a expertului şi nu a operatorului economic, aşa cum prevede legea, astfel că nu este îndeplinită cerinţa din fişa de date a achiziţiei, de la punctul III.2.3.a) – „Capacitate tehnică şi profesională”, potrivit căreia : *„Operatorii economici...vor face dovada prestărilor de servicii în ultimii 3 ani....în valoare cumulată de 12.500 lei”.*

Conform informaţiilor publicate de C.C.F. pe site-ul propriu, S.C. .....S.R.L. este autorizată în a presta activităţi de consultanţă fiscală, expertul propus pentru a realiza contractul fiind....., în baza înregistrării sale fiscale.

În finalul prezentului punct de vedere, contestatorul precizează că îşi menţine susţinerea, potrivit căreia : "*considerăm că A.C. face un abuz în acest caz declarând cerinţa neîndeplinită de către subscrisa, deoarece nu respectă principiile care stau la baza achiziţiilor publice prevăzute la art. 2 alin 2 din Legea 98/2016, în sensul că prin modul de evaluare (aşa cum reiese din procesele verbale de evaluare a ofertelor şi prin solicitările de clarificare) nu a respectat întocmai documentaţia de atribuire aşa cum a fost publicată în SEAP.”*

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, divizată pe loturi, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este cuprinsă între 750-375.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 642143/.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă din data de 02.05....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 642952/04.05....., precizând că „nu urmează să adopte măsuri de remediere”.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestaţie, tot de către S.C. ..... S.R.L., sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ...../...../..... din data de 07.05..... prin care s-a luat act de renunţarea la contestaţie.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației ca face obiectul prezentei cauze, motivat de faptul că notificarea prealabilă a fost depusă anterior transmiterii unei solicitări către C.N.S.C. de renunţare la contestaţia deja existentă pe rolul C.N.S.C., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocate.

Față de excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitaţia de participare nr. ...../..... (375.000 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că S.C. ..... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

.....@.....gov.roAstfel, se constată că S.C. ..... S.R.L. a formulat și transmis autorității contractante, la data de 02.05.2018, prin e-mail, la adresa Laurenţiu.Melinte@mfinante.gov.ro, notificarea prealabilă, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul mai constată faptul că S.C. ..... S.R.L. a respectat și termenul prevăzut la art. 5 din Legea nr. 101/2016, întrucât zilele de 28, 29, 30 aprilie ..... şi 1 mai ..... au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică şi sărbători legale), notificarea prealabilă fiind transmisă în următoarea zi lucrătoare, respectiv 02 mai .....

În urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, la data de 07.05....., S.C. ..... S.R.L. a transmis, în termen, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, contestația, la data de ....., respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. a respectat procedura prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației fomulate de S.C. ..... S.R.L., invocată de către.....

Consiliul nu reține ca fiind relevant în soluționare faptul că, anterior depunerii notificării prealabile, S.C. ..... S.R.L. a formulat contestația nr. 10/27.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17183/27.04....., în legătură cu care a transmis cererea de renunțare înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18000/07.05....., întrucât respectiva cauză a fost soluționată soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr...../..... din 07.05..... prin care s-a luat act de renunțarea de către S.C. ..... S.R.L. la contestația nr. nr. 17183/27.04....., în timp ce contestația ce face obiectul prezentei cauze a fost transmisă cu respectarea atât a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, cât și a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 2, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul respectiv pentru acest lot.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 642143/....., de

comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, în cuprinsul căreia a precizat că „oferta depusă de dumneavoastră (...) a fost respinsă deoarece a fost considerată neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece nu ați îndeplinit toate cerințele formulate de autoritatea contractantă.

(...) societatea dvs. nu a prezentat un document prin care să demonstreze faptul că deține calitatea de expert tehnic judiciar în specializarea fiscalitate, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă, respectiv nu a prezentat «autorizația de expert tehnic judiciar, eliberată de Biroul Central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiției» conform art. ..... alin. (2) din O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 2, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul VI. „Condiții de calificare", autoritatea contractantă a prevăzut că „Ofertanții trebuie să demonstreze că au dobândit calitatea de experți tehnici judiciari, în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu modificările și completările ulterioare și deține autorizație de expert tehnic judiciar.

Modalitate de îndeplinire: se va completa DUAE de către ofertanți cu informațiile aferente situației lor".

Analizând documentele prezentate de către S.C. ..... S.R.L. în cadrul ofertei depuse pentru lotul 2, se reține că în cuprinsul DUAE, la pag. 18 s-a precizat „Legitimație Grupul Experților Judiciari, legitimație CECCAR, legitimație CCF", iar în cuprinsul propunerii tehnice fiind prezentate următoarele documente:

- autorizație de exercitare a profesiei de expert contabil/contabil autorizat emisă pe numele....., emisă de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România;
- legitimație de expert contabil emisă de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România pe numele.....;
- adeverință nr. 7584/04.10.2017 prin care se adeverește că dl. .....este înscris în Tabloul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Consiliul reține că documentele prezentate pentru lotul 2 de către S.C. ..... S.R.L. au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 30.03....., ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 640438/30.03....., în cuprinsul căruia s-a precizat că „Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au dobândit calitatea de experți tehnici judiciari, în condițiile O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, cu modificările și completările ulterioare și deține autorizație de expert tehnic judiciar.

Având în vedere faptul că tot în caietul de sarcini, dintr-o eroare, s-a precizat faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței este completarea DUAE de către ofertanți cu informațiile aferente situației lor, precum și

faptul că ofertantul a prezentat doar Autorizația nr. 10889/21.03.2010 de exercitare a profesiei de expert contabil/contabil autorizat emisă de CECCAR, comisia de evaluare va solicita clarificări, respectiv va solicita ofertantului să comunice numărul autorizației de expert tehnic judiciar pentru specializarea care face obiectul prezentului lot, respectiv specializarea fiscalitate, eliberată de Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiției, prin raportare la prevederile art. ..... alin. (1) și (2) din O.G. nr. 2/2000".

Astfel, Consiliul reține că prin adresele nr. 640552/02.04..... și nr. 641229/12.04....., comisia de evaluare a solicitat S.C. ..... S.R.L. să comunice numărul autorizației de expert tehnic judiciar în specializarea fiscalitate, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de la punctul VI din caietul de sarcini.

Se reține că ofertantul în cauză a postat în SEAP în data de 05.04..... și în data de 13.04....., adresele de răspuns, fără număr de înregistrare la emitent, în cuprinsul cărora, referitor la aspectul menționat anterior, a invocat, între altele, prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, arătând, pe de o parte, că solicitarea din caietul de sarcini este în fapt un criteriu de calificare, iar pe de altă parte, faptul că cerința din caietul de sarcini poate fi îndeplinită și prin prezentarea legitimației eliberată de CECCAR care atestă că expertul în cauză este înscris în tabloul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, motivat de faptul că experții contabili pot efectua expertize tehnice în domeniul fiscal.

Răspunsurile formulate de S.C. ..... S.R.L. au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare din 12.04..... și din 19.04....., în cuprinsul documentului intitulat „Raportul Fazei de Analizare și Verificare a DUAE", înregistrat cu nr. 641929 din 19.04....., fiind consemnat că „(...) ofertantul prin răspunsul său la solicitările de clarificări a dorit doar prezentarea unui raționament de interpretare a cadrului legal ce statuează realizarea expertizelor în specializarea fiscalitate, menționând faptul că în ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare «de a ne comunica dovada deținerii calității de expert tehnic judiciar în specializarea fiscalitate pentru expertul propus – dl. .....» o consideră îndeplinită prin raportare la adeverința eliberată de către CECCAR în cadrul căreia se reține faptul că ofertantul «este înscris în Tabloul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, filiala ....., în calitate de expert contabil, cu viză de exercitare a profesiei contabile și fișei de opțiuni pentru domeniile de expertize contabile din data de 17.03.2017 și deține la data prezentă calitatea de expert contabil judiciar în anul 2017».

În raport cu cele menționate mai sus, ofertantul nu a prezentat un document prin care să demonstreze faptul că deține calitatea de expert tehnic judiciar în specializarea fiscalitate, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă, respectiv nu a prezentat «autorizația de expert tehnic judiciar, eliberată de Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiției», conform art. ..... alin. (2) din O.G. nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară.

(...)

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare hotărăsc faptul că oferta depusă de către Ofertantul 1 (nota Consiliului: S.C. ..... S.R.L.) pentru lotul II este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016".

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a analizat oferta prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 2, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea respectivei oferte, din considerentele prezentate în continuare.

Consiliul are în vedere că, întrucât autoritatea contractantă a organizat atribuirea contractelor ce fac obiectul prezentei achiziții prin procedură simplificată, sunt incidente prevederile art. 113 alin. (.....) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind:

a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) *capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173;*

c) *experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)*".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a include în cuprinsul fișei de date a achiziției cerințe de calificare referitoare la personalul ce va realiza efectiv prevederile contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, astfel că a prevăzut cerințe pentru acest personal în cuprinsul caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă de Agenția pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale care, la art. 1 prevede că „*Prezenta instrucţiune are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentaţii de atribuire, a criteriilor de calificare şi selecţie legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului şi/sau a cerinţelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului*", iar la art. 3 este definită sintagma „*personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*" ca fiind „*experţii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire*".

De asemenea Consiliul are în vedere că la art. 3 alin. (3) și (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 este prevăzut că *„(3) În cadrul acestei categorii se includ şi tipurile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.*

(4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situaţie în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective) și constată că, în mod întemeiat autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini cerințe pentru experții ce urmează a executa în mod efectiv contractul ce urmează a fi executat, astfel că nu va reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate atât în cuprinsul contestației nr. ...../..... cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 640552/02.04..... și nr. 641229/12.04..... conform cărora cerința privind demonstrarea dobândirii calității de experți tehnici judiciari în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 și deținerii autorizației de expert tehnic judiciar este o cerință solicitată în afara normelor legale aplicabile.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a precizat că „Ofertanții trebuie să demonstreze (...)”, în fapt, având în vedere invocarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aceasta a avut în vedere dobândirea calității de experți tehnici judiciari de către experții care vor desfășura efectiv activitățile prevăzute în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit întrucât la art. 1 alin. (2) din actul normativ invocat este prevăzut că „Este expert tehnic judiciar orice persoană fizică care dobândeşte această calitate în condiţiile prezentei ordonanţe şi este înscrisă în tabelul nominal cuprinzând experţii tehnici judiciari, întocmit, pe specialităţi şi pe judeţe, respectiv pe municipiul ..... Expertul tehnic judiciar este expert oficial şi poate fi numit de organele de urmărire penală, de instanţele judecătoreşti sau de alte organe cu atribuţii jurisdicţionale pentru efectuarea de expertize tehnice judiciare”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin respectiva cerință din caietul de sarcini ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de persoane care au dobândit calitatea de experți tehnici judiciari prin

prezentarea dovezii că aceste persoane dețin autorizație emisă în baza prevederilor O.G. nr. 2/2000.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertantul S.C. ..... S.R.L. a înțeles că cerința în discuție are în vedere demonstrarea că ofertanții dispun de persoane care au calitatea de experți tehnici judiciari și dețin autorizații de expert tehnic judiciar obținute în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 întrucât a prezentat documente doveditoare privind îndeplinirea cerinței pentru persoana fizică .....și nu pentru persoana juridică S.C. ..... S.R.L., motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile acestuia potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a luat în considerare că ofertanții persoane juridice nu au calitatea legală de experți tehnici judiciari și experți contabili judiciari (...) respectiv că cerința solicitată referitoare la calitatea ofertantului este o solicitare nelegală”.

În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire astfel încât prin aceasta au fost furnizate toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar în măsura în care S.C. ..... S.R.L. a considerat că serviciile de expertiză tehnică în specializarea fiscalitate pot fi asigurate și de către un expert contabil, iar cerința prevăzută la punctul VI din caietul de sarcini să poată fi îndeplinită și prin prezentarea de legitimații care să ateste calitatea de expert contabil emise de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România CECCAR, se impunea ca operatorul economic în cauză să solicite clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau să formuleze o contestație cu privire la prevederile considerate nelegale din cuprinsul acesteia, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, modificată, în caz contrar, constatându-se că susținerile S.C. ..... S.R.L. din cuprinsul contestației, legate de conținutul cerinței din documentația de atribuire sunt tardive, astfel că susținerile autorității contractante în acest sens sunt întemeiate.

Or, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care S.C. ..... S.R.L. a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire pentru lotul 2, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Într-o atare situație se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel……., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ……..din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la legalitatea motivului de respingere a ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. pentru lotul 2, reținându-se că, în măsura în care acest ofertant nu a prezentat documente din care să rezulte că dispune de persoane care au dobândit calitatea de experți tehnici judiciari în specializarea fiscalitate și nu a prezentat dovada deținerii de către acestea a autorizațiilor de expert tehnic judiciar eliberate în acest sens de Biroul central pentru expertize judiciare din Ministerul Justiţiei, nici cu ocazia depunerii ofertei inițiale și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că cerința de la punctul VI din caietul de sarcini nu este îndeplinită și, pe cale de consecință, a respins, ca neconformă, respectiva ofertă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul documentului intitulat „Punct de vedere cu privire la întâmpinarea transmisă de Ministerul Finanțelor Publice în cadrul dosarului ...../.....”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20482/22.05....., cu privire la modul în care S.C. .....S.R.L. a îndeplinit prevederile documentației de atribuire, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul notificării prealabile, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6423952/02.05....., pentru aceste critici nefiind respectată procedura prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, astfel că autoritatea contractantă a fost pusă în imposibilitatea de a adopta eventuale măsuri de remediere, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca inadmisibile.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilităţii contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată de către.....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr. .....bloc....., etaj....., apartament....., sector ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în ....., str....., nr....., ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.