



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «...», anunț de participare ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea parțială a Raportului procedurii nr. ..., în partea dedicată ofertei sale, de la etapa de evaluare a ofertei depuse de către SC ... SRL, respectiv anularea, în parte, a actelor anterioare Raportului: procesul-verbal nr. ... de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante:
 - la solicitarea către ofertanți a reconfirmării ofertelor și reconstituirii garanției de participare;
 - la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL luând în considerare motivele de admisibilitate a acesteia, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
 - stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică

având ca obiect <<..." >>, anunț de participare ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că a depus ofertă care a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 pct. 2 lit. j) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că "oferta și documentele care o însoțesc nu poartă semnătură electronică extinsă".

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală deoarece, așa cum reiese și de pe site-ul www.e-licitatie.ro, documentele ofertei au fost depuse în format tip .pdf, semnătură electronică extinsă fiind aplicată în interiorul acestora. SC ... SRL, prin ... - contabil șef, deține un certificat calificat de semnătură electronică extinsă, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv ... S.A. - certificat cu numărul de serie 22 02 F5 12 C2 9F E3 81 99 6A FD B6, valabil până la data de 22.10.2022, certificat cu care au fost semnate electronic toate documentele ofertei.

Programul pus la dispoziție de furnizorul de servicii de certificare acreditat ... S.A. are 2 posibilități de semnare:

- butonul "semnează document", care se folosește pentru orice tip de document și generează extensia .p7s sau .p7m;
- posibilitatea de a semna utilizând Adobe Acrobat Reader DC, care păstrează extensia .pdf.

În ambele cazuri, documentele finale vor avea semnătură electronică extinsă, bucurând-se de aceleași attribute de securitate, ambele formate conținând aceleași informații care permit validarea/autentificarea semnatarului.

În consecință, toate documentele ofertei au semnătură electronică extinsă, după cum se poate observa la deschiderea acestora că apare aplicat în colțul din dreapta sus al documentului.

Prin accesarea semnăturii electronice aplicate în colțul din dreapta al fiecărui document în parte, susține SC ... SRL, se pot obține informații privind:

- semnatarul documentului, cu datele de identificare ale acestuia;
- momentul exact al semnării;
- faptul că semnătură este o semnătură electronică calificată conform Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piață internă;
- date privind emitentul certificatului;
- perioada de valabilitate a certificatului;
- modificarea sau nemodificarea documentului după momentul semnării acestuia.

Contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă avea intenția să accepte doar documente semnate în format .p7s sau .p7m, aceasta trebuia să facă aceasta mențiune în documentația de atribuire, ceea ce nu a făcut, după cum se poate observa din prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: Oferta și garanția de participare depuse în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică

extinsă validă, bazată pe un certificate calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul semnării ofertei, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Nu se accepta oferte nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei, bazată pe un certificat calificat semnatarului respectivelor documente. În plus, arată că nici Legea nr. 455/2011 privind semnătura electronică, nu stabilește enumerativ sau limitativ tipul de formate de documente ce pot fi semnate cu semnătura electronică extinsă, formatele .p7s, sau .p7m, neregăsindu-se menționate în acest act normativ.

Potrivit art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractanta avea obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și a garanției de participare, însă pe parcursul perioadei de evaluare, aceasta nu a emis nicio astfel de solicitare către SC ... SRL, astfel că termenul de valabilitate a ofertei a expirat în data de 07.11.2020, iar valabilitatea garanției de participare constituită prin Polița de asigurare seria M, nr. ..., emisă de ..., în data de 08.11.2020.

Având în vedere prevederile art. 124 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante de a solicita tuturor ofertanților prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 455/2011 privind semnătura electronică și Regulamentului (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin punctul de vedere nr. solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată deoarece ofertantul prezintă argumente prin care își invocă propria sa culpă.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că au fost depuse 4 oferte până la data și ora limită (07.07.2020, ora 15), după cum urmează: a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit <cel mai bun raport calitate-preț>. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, în data de 07.07.2020, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1743 în care s-a consemnat că ofertele SRL au fost declarate

inacceptabile deoarece nu erau semnate cu semnătură electronică extinsă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. j) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a încărcat în SEAP, în secțiunea „Documente de calificare”, „DUAE” și „Documente de oferta tehnică”, 19 fișiere, iar ofertantul ... SRL a încărcat în SEAP în secțiunea „Documente de calificare”, „DUAE” și „Documente de oferta tehnică”, 5 fișiere.

Excluderea contestatoarei din procedura s-a datorat nerespectării de către aceasta a unor condiții formale obligatorii, aplicabile tuturor ofertanților, fără a se putea reține vreo culpă a autorității contractante.

... subliniază că nu contesta aspectul ca ofertantul deține certificat digital calificat, însă subliniază faptul că oferta prezentată nu are semnătură electronică extinsă, deoarece documentele sunt de tip „pdf” și nu „p7s” sau „echivalente”. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, ceea ce înseamnă că orice risc al transmiterii unei oferte fără semnătură electronică extinsă, revine ofertantului care, până la data limită de depunere a ofertelor are obligația de a depune toate diligentele pentru ca oferta să fie corespunzătoare.

Referitor la afirmația SC ... SRL potrivit căreia documentele ofertei pe care a depus-o aveau atașată semnătură electronică extinsă a d-nei ..., organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Semnătura electronică extinsă a d-nei ... se regăsește doar pe o parte din înscrisurile ce compun oferta.

De asemenea, potrivit instrucțiunilor prezentate pe site-ul ..., există două tipuri de semnături electronice: una simplă (creată cu ajutorul unui certificat digital simplu care nu oferă valoare legală documentelor semnate) și una extinsă (creată cu ajutorul unui certificat digital calificat care oferă valoare legală documentelor semnate), astfel că documentele semnate electronic primesc extensia „p7s” sau „p7m”, care se adaugă la cea a documentului inițial, rezultând astfel documente cu extensie de forma „.doc.p7s” sau „.doc.p7m”, extensie prin care se asigură securizarea documentelor.

Motivul lipsei extensiei „p7s” sau „p7m” a fișierelor încărcate în SEAP de către contestatoare îi reprezintă modul incorect de aplicare a instrucțiunilor privind semnarea electronică a documentelor, aspect care nu poate fi imputat în nici o situație autorității contractante.

În astfel de situații, când ofertantul procedează la încărcarea în SEAP a unor documente care nu beneficiază de semnătură electronică (aceasta omițând să verifice documentele încărcate), este mai mult decât evident ca riscul respingerii ofertei cade în sarcina sa.

Aspectul ca Semnătură electronică extinsă este una validă, are la bază un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat nu prezintă relevanță, deoarece deținerea certificatului digital eliberat d-nei ... nu reprezintă o garanție în legătură

cu operarea semnăturii electronice, în mod corect, la postarea în SEAP a documentelor.

Acceptarea documentelor prezentate în forma arătată ar încalca flagrant principiile nediscriminării și tratamentului egal câtă vreme în cadrul procedurii au fost depuse oferte conforme cu cerințele Fișei de date a achiziției.

Legislația achizițiilor publice nu conține nici o prevedere în sensul obligării autorității contractante să solicite ofertanților redepunerea documentelor în SEAP în situația în care acestea au fost depuse inițial fără semnătură electronică extinsă. Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu își găsesc aplicabilitatea și în situația lipsei semnăturii electronice de pe componentele ofertei/documentelor însoțitoare ale acesteia, dat fiind că un astfel de demers ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, ipoteză neacceptată de prevederile art. 2 ale aceleiași teme legal.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a dispune obligarea autorității contractante la solicitarea către ofertanți a prelungirii garanțiilor de participare și a ofertelor, ... menționează că, potrivit Cap. III.1.6 a) din Fișa de date a achiziției, perioada de valabilitate a garanției pentru participare este de minim 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor. Cap. IV.2.6 „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor). Prin adresele nr., comisia de evaluare a încheiat procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. În urma finalizării evaluării privind calificarea ofertanților, a operat pe platforma SEAP deciziile de admitere/respingere a ofertanților. Astfel, de la momentul operării pe platforma SEAP, ofertantul ... SRL, avea cunoștință de decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 137 pct. 2 lit. j din HG nr. 395/2016. Fata de faptul că, în SEAP, nu a fost încărcat niciun document (raportul procedurii etc) din care să rezulte că procedura în cauză a fost finalizată, în mod evident contestatoarea cunoștea că respectiva procedură se află încă în derulare și ca urmare putea proceda la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare, chiar dacă nu exista o solicitare a autorității contractante în acest sens. Încărcarea în SEAP a unor documente care nu beneficiază de semnătură electronică extinsă validă, conform cerințelor HG nr. 395/2016 și Fișei de date a achiziției, nu poate fi asimilată unei situații excepționale în sensul avut în vedere prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei contestatoarei și a garanției de participare, deoarece aceasta nu mai deținea statutul de ofertă admisibilă. Societatea contestatoare a devenit un terț față de licitația la care a participat, nemaiavând o ofertă valabilă juridic, astfel

că nu mai suferă sau risca să sufere un prejudiciu, la acest moment, ca o consecință a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale, aspect care echivalează cu neîndeplinirea condițiilor legale pentru legitimarea procesuala și interesul legitim necesare pentru formularea contestației. În măsura în care contestatoarea aprecia ca este necesar să își mențină calitatea de ofertant, aceasta avea obligația de a depune toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prin prelungirea periodică a garanției de participare la licitație și a valabilității ofertelor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr., a formulat concluzii scrise reiterând susținerile din contestație și, în plus, precizând că, a procedat la încărcarea documentelor semnate cu semnătură electronică validă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de certificate acreditat, respectiv certificat cu nr. de serie 22 02 F5 12 C2 9F E3 81 99 6A FD B6, valabil până la data de 22.10.2022, emis de ... SA pe numele

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă oferta SC ... SRL a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat în condițiile legii.

Prin adresa nr. a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele:

„Documentele atașate de operatorul economic, în perioada de depunere a ofertelor, în secțiunea de Documente de calificare sunt următoarele:

- *[CN1021120/00071] Formular nr 4 - Imputernicire.pdf*
- *[CN1021120/00072] CI - Eliza Rogalski 2019.pdf*
- *[CN1021120/00073] Formular nr 10-declaratie mediu, social, rel munca.pdf*
- *[CN1021120/00074] Formular nr 13 - Declarație evitare conflict interese.pdf*
- *[CN1021120/00075] Formular nr 14 - Declarație părți caracter confidential.pdf [CN1021120/00099] 78477_polita_licitatie_Garantii_SC ... SRL.pdf*

În urma verificării documentelor mai sus menționate, s-a constatat că acestea au fost semnate electronic de ofertantul ... SRL (CUI RO 22725808) cu un certificat digital calificat, conform Regulamentului UE 910/2014, așa cum reiese din captura de ecran exemplificativă, cu datele certificatului de semnătură electronică utilizat. Semnătura aplicată nu este una extinsă, în sensul în care documentele semnate electronic capătă extensia .p7s, .p7m sau .p7n. Documentele au fost semnate în interior, detaliile certificatului de semnătură electronică fiind evidențiate într-o casetă distinctă la nivelul fiecărui document în parte”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează valoarea de lei, fără TVA; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat alegerea criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 4 oferte, respectiv: Asocierea, două dintre ele fiind declarate inadmisibile, inclusiv oferta contestatoarei. Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Nemulțumită de această decizie, SC ... SRL a formulat contestația în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

În acest sens, va reține că, în cadrul adresei nr. ..., motivul de respingere a ofertei SC ... SRL, precizat de către autoritatea contractantă, a fost următorul: „*(...) în urma evaluării ofertei depuse ... oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137, pct. 2 lit. j) din Hg 395/2016, întrucât oferta și documentele ce o însoțesc nu poartă semnătura electronică extinsă*”.

Conform normei juridice anterior invocate, respectiv art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”.

De asemenea, Consiliul va reține și prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice*”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, prin adresa nr. Consiliul a solicitat să menționeze „*dacă oferta SC ... SRL a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificate acreditat în condițiile legii*”.

Prin adresa nr. a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele:

„Documentele atașate de operatorul economic, în perioada de depunere a ofertelor, în secțiunea de Documente de calificare sunt următoarele:

- [CN1021120/00071] Formular nr 4 - Imputernicire.pdf
- [CN1021120/00072] CI - Eliza Rogalski 2019.pdf
- [CN1021120/00073] Formular nr 10-declaratie mediu, social, rel munca.pdf
- [CN1021120/00074] Formular nr 13 - Declarație evitare conflict interese.pdf
- [CN1021120/00075] Formular nr 14 - Declarație părți caracter confidential.pdf [CN1021120/00099] 78477_polita_licitatie_Garantii_SC ... SRL.pdf

În urma verificării documentelor mai sus menționate, s-a constatat că acestea au fost semnate electronic de ofertantul ... SRL (CUI RO 22725808) cu un certificat digital calificat, conform Regulamentului UE 910/2014, așa cum reiese din captura de ecran exemplificativă, cu datele certificatului de semnătură electronică utilizat. Semnătura aplicată nu este una extinsă, în sensul în care documentele semnate electronic capătă extensia .p7s, .p7m sau .p7n. Documentele au fost semnate în interior, detaliile certificatului de semnătură electronică fiind evidențiate într-o casetă distinctă la nivelul fiecărui document în parte”.

Potrivit art. 4 alin. 4) lit. a, b, c și d) din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, o semnătură electronică extinsă este acea semnătură care întrunește cumulativ următoarele condiții: „a) este legată în mod unic de semnatar; b) asigură identificarea semnatarului; c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; d) este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”. Așadar, semnătura electronica extinsă garantează că datele prezentate în fișierele electronice sunt autentice și corecte, de către semnatarul acestora.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la informațiile comunicate de către Consiliul constată că documentele transmise de către SC ... SRL corespund modului în care trebuiau depus, în ceea ce privește semnătura electronică.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia „excluderea contestatoarei din procedură s-a datorat nerespectării de către aceasta a unor condiții formale obligatorii(...)”, întrucât aceste condiții au fost respectate de către SC ... SRL, potrivit art. 123 alin. (30) din Hg nr. 395/2016: „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cazul de față, a interpretat norma juridică aferentă (art.

137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016) pur formal, neținând seama de scopul pentru care a solicitat înscrisurile în cauză, limitându-se la a verifica dacă fișierul respectiv are sau nu semnătură electronică extinsă.

Or, în condițiile în care rolul semnăturii electronice extinse este acela de a garanta că semnatarul documentului în cauză nu a alterat conținutul acestuia, Consiliul consideră că nimic nu ar fi împiedicat autoritatea contractantă să adreseze o solicitare de clarificare contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilesc: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Solicitarea de clarificări, pe acest aspect, era cu atât mai necesară cu cât autoritatea contractantă afirmă că *„semnătura electronică extinsă a d-nei ... se regăsește doar pe o parte din înscrisurile ce compun oferta”*.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Din ansamblul considerentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce putea fi clarificat de către autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată contestatoarei, conform motivării anterioare, cu respectarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”*.

Un raționament similar este promovat și de către instanțe, spre exemplu precizează următoarele: *„În cadrul exercitării puterii de*

apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări".

În concluzie, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul mai sus evocat, fapt pentru care consideră că se impune luarea în considerare a documentelor transmise de către aceasta, iar acolo unde pot exista neclarități, autoritatea contractantă va aplica dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform motivării anterioare, cu respectarea normelor legale invocate, precum și a celor aferente prelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform motivării anterioare, cu respectarea normelor legale invocate, precum și a celor aferente prelungirii garanției de participare și a valabilității ofertei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

