

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... și convențional de domnul avocat ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de diverse materiale de curățenie, lotul 2 – „Produse de curățat și detergenți”, cod CPV 39830000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 29.03.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii la lotul 2 și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor ... SRL și ...SRL, precum și la plata cheltuielilor „de judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de a admite ofertele ... SRL și ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 2, învederând în motivare, în esență, că ele sunt neconforme tehnic și, din această cauză, trebuiau respinse.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 01.07.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga

conestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, pentru dezinfectantul de mâini, ... SRL a transmis fișe tehnice de la producător, în care sunt menționate eficacitatea levurică 100% și standardul EN 1650. De asemenea, în compoziție se găsesc coloranți folosiți în procesul de denaturare. Ofertantul a transmis fișa de date de securitate foarte detaliată, care conține informații ample referitoare la produs, la compoziție, la acțiunile sale, la efectele sale, fapt considerat suficient de comisia de evaluare. În ceea ce privește neprezentarea raportului de testare, autoritatea menționează că ofertantul a prezentat, la solicitarea de clarificări cu nr. 2491/ 24.05.2024, raportul de studiu „PATCH TEST SUB CONTROL DERMATOLOGIC - Referință Studiu: INNT PT 283/21”, pentru produsul

Pentru pastilele de clor, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produse de curățenie pentru realizarea dezinfecției și curățarea spațiilor de învățământ și a grupurilor sanitare. Scopul produsului nu este de epurare a apei potabile pentru a fi consumată.

În sensul art. 2 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2023, noțiunea de apă potabilă este folosită și pentru consum uman și pentru uz casnic - *„orice tip de apă, fie în starea sa inițială/naturală, fie după tratare, destinată băutului, gătitului, preparării alimentelor sau oricărui alt scop casnic atât în spații publice, cât și în spații private, indiferent de originea acesteia și indiferent dacă este furnizată dintr-o rețea de distribuție sau dintr-o cisternă ori este îmbuteliată în recipiente, inclusiv ape de izvor, precum și orice tip de apă folosită în orice unitate de tip alimentar pentru producerea, prelucrarea, conservarea sau comercializarea produselor sau substanțelor destinate consumului uman”*. Produsul ofertat are diclorizocianurat de sodiu dihidrat (CAS 51580-86-0; 77,1%), biocid, având aceleași proprietăți ca produsul solicitat de autoritate și răspunde necesităților.

Ofertantul ...SRL a depus fișe tehnice, fișe de securitate și avize pentru dezinfectantul de mâini, în care sunt menționate standardele EN 13727, EN 1500, EN 12791 și EN 13624. Comisia de evaluare, analizând un raport al Agenției Europene pentru Produse Chimice, a considerat că standardele ofertantului similare.

În ceea ce privește raportul de testare, ofertantul a depus buletinele de analiză nr. S80-2/2020 și nr. S80-1/2020, în care sunt prezentate determinările dezinfectării igienice prin frecarea mâinilor cu produsul Comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Și pentru dezinfectanții de suprafețe și de mâini, ...SRL a transmis fișe tehnice, fișe de securitate și aviz în care este menționată eficacitatea virucidă, fungicidă și bactericidă EN 1256. Produsele oferite se regăsesc

în Registrul national al produselor biocide și prezintă avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, care se eliberează în urma unor evaluări complexe în care sunt prezentate și analizate și rapoartele de testare. Aceste rapoarte de testare sunt proprietatea intelectuală a producătorilor. Nu toți producătorii sunt dispuși să renunțe la acest drept și să facă publice rapoartele, mai ales în condițiile în care avizele sintetizează și confirmă datele din rapoartele de testare. Drept urmare, comisia de evaluare a considerat suficientă depunerea avizelor, a fișelor tehnice și a fișelor de securitate.

Sunt îndeplinite atât scopul, cât și utilitatea produselor, spectrul de acțiune fiind mai mare decât cel solicitat, iar standardele îndeplinite sunt similare sau superioare (conform rapoartelor Agenției Europene pentru Produse Chimice) celor cerute în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43529/10.07.2024, ...SRL răspunde punctului de vedere formulat de autoritate.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.02.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de diverse materiale de curățenie, grupate în două loturi și estimate valoric la 5.005.014,90 lei, fără TVA. La lotul 2 – *„Produse de curățat și detergenți”*, s-au prezentat patru operatori economici, între care și ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată după cele ale ... SRL și ...SRL. Împotriva acestui rezultat, apreciind că ofertele acestor din urmă societăți sunt neconforme tehnic la anumite repere, context în care ele ar fi trebuit respinse din competiție, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 50.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 03.07.2024.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că obligația de complianță cu documentația de atribuire incumbă tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea*

contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios

administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților

contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3037/ 19.06.2024, rezultat comunicat competitorilor la 20.06.2024.

Potrivit pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, **astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini**, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va prezenta în acest sens toate caracteristicile și specificațiile tehnice pentru produsele oferite, conform cerințelor din caietul de sarcini.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului și va include cel puțin următoarele informații:

- 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:
 - datele de livrare propuse;
 - informații referitoare la producător;
 - specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

Ofertanții vor depune în SEAP fise tehnice sau orice alta modalitate prevăzută de art. 156 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr.98/2016, care vor cuprinde o descriere a caracteristicilor tehnice ale produselor, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică cu cerințele caietului de sarcini.

În același sens, potrivit caietului de sarcini:

Cerințele din caietul de sarcini sunt minimale. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în Caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Toate **produsele oferite trebuie să corespundă standardelor naționale** și să respecte legislația națională în domeniu.

Pentru produsele cu norme speciale de utilizare se vor prezenta avize de la instituțiile abilitate Ex: Comisia Națională Pentru Produse Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății.

Prin adresa nr. ... – fișierul SEAP „...”, autoritatea a operat mai multe măsuri de remediere a specificațiilor caietului de sarcini, între care:

Produsele sunt realizate în condițiile respectării standardelor de calitate și de mediu, impuse producătorilor, aplicabile la nivelul UE.

Toate produsele oferite trebuie să corespundă standardelor naționale și să respecte legislația națională în domeniu.

Pentru produsele dezinfectante, acestea trebuie să corespundă normelor cuprinse în standardul SR EN 14885:2022 - Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice. **Evaluarea tehnică a produselor dezinfectante va avea în vedere normele standardului SR EN 14885:2022.**

Pentru produsele cu norme speciale de utilizare se vor prezenta avize de la instituțiile abilitate Ex: Comisia Națională Pentru Produse Biocide, din cadrul Ministerului Sănătății.

[...]

3. (ref. pct. 2.2.1 din contestație) Cu privire la solicitarea de precizare ca produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini să prezinte aviz emis de C.N.P.B., cu menționarea tipului de produs 1, autoritatea contractantă acceptă această modificare, descrierea produsului urmând a fi completată după cum urmează:

Produsul Dezinfectant pentru mâini va prezenta aviz emis de C.N.P.B., cu menționarea tipului de produs 1: Igienă umană.

4.1 (ref. pct. 2.2.2 din contestație) Cu privire la solicitarea de precizare ca produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini este destinat dezinfecției mâinilor cu aplicare PRIN FRECARE, autoritatea contractantă acceptă această modificare, descrierea produsului urmând a fi completată după cum urmează:

Produsul Dezinfectant pentru mâini este destinat dezinfecției mâinilor cu aplicare PRIN FRECARE.

4.2 (ref. pct. 2.2.3 din contestație) Cu privire la solicitarea de precizare formei de prezentare a produsului de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini, sub formă de GEL.

Autoritatea contractantă acceptă această modificare, descrierea produsului urmând a fi completată după cum urmează: Dezinfectant pentru mâini este sub forma de GEL.

5. (ref. pct. 2.2.4 din contestație) Cu privire la solicitarea de completare a caietului de sarcini cu precizarea ca în cazul în care produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 1/2016, autoritatea contractantă acceptă completarea caietului de sarcini, descrierea produsului urmând a fi completată după cum urmează:

În cazul în care Produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015, respectiv "7. Denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman" și să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. 3 lit. b) din H.G. nr. 1/2016.

6. (ref. pct. 2.2.5 din contestație) Cu privire la solicitarea de precizare, completare și modificare a definiției tehnice a eficacităților solicitate prin caietul de sarcini pentru produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini în sensul prevăzut de standard pentru un dezinfectant pentru mâini aplicat prin frecare în aria instituțională, autoritatea contractantă acceptă modificarea caietului de sarcini, descrierea produsului urmând a fi completată după cum urmează:

Definiția tehnică a eficacității solicitate pentru produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini

va fi:

"Activitate: bactericidă și levuricidă, dovedite prin standardele EN 1276 și EN 1500, respectiv EN 1650".

7. (ref. pct. 2.2.6 din contestație) Cu privire la solicitarea de adoptare a măsurii de precauție respectiv de a solicita ofertanților să dovedească compatibilitatea produselor lor cu pielea prin rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, pentru produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini, autoritatea contractantă acceptă completarea caietului de sarcini, după cum urmează:

Ofertanții trebuie să dovedească compatibilitatea produselor lor cu pielea prin rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate, pentru produsul de la poz. 16 - Dezinfectant pentru mâini.

Remedieri au fost aduse și specificațiilor produselor de la poz. 17, 20 și 23.

Prima critică pe care o formulează reclamanta este că dezinfectantul de mâini (poz. 16) propus de ... SRL, respectiv ..., nu este dovedit ca având eficacitate levurică potrivit standardului EN 1650. În procesul-verbal nr. 2736/ 06.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, comisia nu a explicat dacă produsul în discuție respectă cerința eficacității levurică potrivit standardului EN 1650, iar în punctul de vedere asupra contestației, reprezentantul autorității se mărginește să afirme că în fișa tehnică a produsului sunt menționate eficacitatea levurică 100% și standardul EN 1650. Aceste apărări simpliste nu pot fi validate de forul jurisdicțional.

În fișele tehnice la care face referire autoritatea (fișe ce nu se regăsesc în propunerea sa tehnică), ... SRL a prezentat avizul nr. 2521BIO/01/12.24 din 27.02.2023 care, într-adevăr, nu indică eficacitatea evocată de contestatoare potrivit standardului EN 1650, aspect pe care trebuia să îl sesizeze și universitatea, prin cei trei membri ai comisiei de evaluare. Dezinfectantul ..., indiferent de fișa tehnică emisă de producător, nu poate fi pus pe piață în România și, implicit, achiziționat de unitățile interesate, fără avizul BIO corespunzător, incident fiind Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/ 368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Avizul emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide este singurul relevant pentru punerea la dispoziție pe piață, pe teritoriul României, a produsului biocid, aviz în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid, nicidecum fișele provenind de la producător. În caz contrar, avizul nici nu ar conta, fiind suficiente doar amintirile fișe, *quod non*. În baza Hotărârii Guvernului nr. 617/2014, Comisia îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, deci nu producătorul.

De altminteri, punerea la dispoziție pe piață a produselor biocide care nu respectă conținutul declarației depuse în vederea avizării constituie contravenție, dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune.

Este cert că avizul inclus de ... SRL răspunsul de completare a ofertei sale nu acoperă întregul spectru de activitate cidă impusă de autoritate conform standardului EN 1650, iar fișa tehnică nu este în măsură să prevaleze avizului de specialitate, aviz în care figurează activitatea levurică, însă potrivit altui standard și doar în condiții de curățenie.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a

câștigătoarei pentru lotul 2, poz. 16, ea nu respectă cerința impusă de autoritate de a include spectrul de testare levuricidă potrivit standardului EN 1650, testare recunoscută de Comisia Națională pentru Produse Biocide în avizul de punere pe piață în România, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini remediat), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei ... SRL pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de includerea unor substanțe denaturante, aceasta nu era necesară, întrucât cerința autorității a vizat dezinfectanții ce au în compoziție *doar* alcool etilic (etanol), ceea ce nu este cazul produsului ..., care conține și alte substanțe (etanolul fiind 85% v/v). Formularea textului de către autoritate se referă la dezinfectanții ce conțin doar alcool etilic (etanol), nicidecum la dezinfectanții a căror substanță activă este alcoolul etilic (etanolul), dar includ și alte substanțe.

Pentru pastilele clorom (poz. 23), specificația din caietul de sarcini a fost: „Produs chimic biocid, dezinfectant, de tratare a apei.”, completată ulterior prin răspunsul de clarificare nr. 4684/11.03.2024:

22. (ref. pct. 2.6.1 din contestație) Cu privire la solicitarea de precizare ca produsul de la poz. 23 - Pastile clorom să prezinte aviz emis de C.N.P.B., cu menționarea tipului de produs 5, autoritatea contractantă acceptă această modificare, descrierea produsului urmând a fi completată după cum urmează:

Produsul de la poz. 23 - Pastile clorom **va prezenta aviz emis de C.N.P.B., cu menționarea tipului de produs 2: "Apă potabilă. Produse utilizate pentru dezinfectarea apei potabile, atât pentru oameni, cât și pentru animale".**

Produsul oferat de ... SRL nu respectă cerințele autorității:

Tip de produs 5: Dezinfectante pentru apa potabilă

Produsele utilizate pentru dezinfectia apei potabile (atât pentru oameni, cât și pentru animale).

Din avizele nr. 4450BIO/02/12.24 din 27.07.2022 și nr. 2741BIO/04/12.24 din 27.02.2018 rezultă că încadrarea ca tip de produs este pentru 2 și 4 (nu 5), nu pentru dezinfectarea apei potabile.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta ... SRL pentru lotul 2, existând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Situația se repetă și pentru oferta ...SRL, întrucât dezinfectantul ... ICF nu prezintă testarea eficacității levuricide potrivit standardului EN 1650, ci potrivit altui standard, a cărei echivalență nu a fost dovedită (nu se prezumă), în avizul nr. 2170BIO/01/12.24 din 05.08.2020 fiind prevăzut:

Levuricida si fungicida	EN 13624: 2013 (in conditii de curatenie) 20 °C ± 1 °C EN 14476:2013+	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus brasiliensis (niger)</i> ATCC 16404	Nediluat (80%)*	90 sec.
-------------------------	---	---	--------------------	---------

Nici eficacitatea bactericidă conform standardului EN 1276 nu figurează în avizul BIO.

Autoritatea însăși a statuat că evaluarea tehnică a produselor dezinfectante va avea în vedere normele standardului SR EN 14885:2022, care indică standardele specifice EN 1650 și EN 1276:
EN 14885:2022 (E)

Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims

Type of activity	Phase, step	Product Claim / Field of Application						
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surface Disinfection			CIP Cleaning	Textile Disinfection
				mechanical action		Airborne		
				without	with			
Bactericidal	2,1	EN 1276 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		EN 1276		****	EN 1276	EN 1276
	2,2	EN 1500	EN 1499	EN 13697	*	EN 17272	****	*
Yeasticidal	2,1	EN 1650 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		EN 1650		****	EN 1650	EN 1650
	2,2	***		EN 13697	*	EN 17272	****	*

Nu au fost depuse nici mijloace de probă privind compatibilitatea cutanată a produsului.

Pentru produsele de la poz. 17 și 20 nu au fost prezentate avize BIO sau rapoarte de testare în baza standardelor EN 1650 și EN 1276 și nici rapoarte de testare a compatibilității cu suprafețele.

În ceea ce privește raportul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), specialiștii ... nu doar că nu au identificat prin denumire și dată respectivul raport, ci nici măcar nu l-au depus la dosarul cauzei și, cu atât mai puțin, inclus între documentele transmise Consiliului pe suport electronic, ca parte a dosarului achiziției publice.

Dacă referința specialiștilor este la înscrisul „Performance criteria. Overview of (EN) standards, test conditions, and pass criteria” (...), BPR ..., emis în martie 2017, el nu echivalează standardele, ci dimpotrivă, relevă că între ele există diferențe. De altminteri, normele standardului SR EN 14885:2022 au fost adoptate la o distanță de cinci ani de la amintitul înscris.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SRL nr. 41092/ 01.07.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind ofertele ... SRL și ...SRL pentru lotul 2, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Admiterea contestației este parțială – cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.* ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În

consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind ofertele ... SRL și ...SRL pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, pentru lotul 2, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.