



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ... și convențional prin ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, contractului de achiziții publice având ca obiect „Reparare motor Diesel seria ... din componenta AM ... nr. ... – ...” cod CPV 50222000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. ... și comunicat prin adresa nr. ..., precum și toate actele care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar

necâștigătoare, câștigătora fiind oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 162.775 lei fără TVA.

Contestatoarea opinează că rezultatul procedurii s-a stabilit, în mod nelegal, deoarece oferta ... trebuia declarată, ca fiind inacceptabilă, în condițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că ofertantul ... nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit prin Secțiunea III.1.1.b) „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din fișa de date a achiziției, deoarece la data depunerii ofertei (25.06.2020) nu deține Acord tehnic feroviar/certificat de omologare tehnică feroviară eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel Aceste documente au fost obținute doar pe perioada evaluării ofertelor, în data de 20.07.2020.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, prin secțiunea 6.6. „*Cerințe privind asigurarea calității*” din caietul de sarcini (pagina 5 din 12), s-a stabilit cerința privind prezentarea documentelor aflate în termenul de valabilitate privind asigurarea calității serviciilor prestate, documente constând în autorizație de furnizor feroviar însoțită de acordul tehnic feroviar sau certificat pentru funcții de întreținere. Prin urmare, deoarece ofertantul ... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, aceste documente aflate în termenul de valabilitate, oferta acestuia se impune a fi respinsă, ca neconformă, în condițiile stabilite de art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceeași ordine de idei, ... susține că oferta depusă de ... se impunea a fi declarată, ca fiind inacceptabilă, în condițiile stabilite de prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește criteriul de calificare privind deținerea, la data depunerii ofertei, a autorizației de furnizor feroviar și a acordului tehnic feroviar pentru reparații tip R7 la motoare ... sau pentru Motoare Diesel MTU

În acest sens, contestatoarea redă criteriile de calificare stabilite prin Secțiunea III.1.1.b) din fișa de date a achiziției „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, menționând că prin DUA-ul depus de către ofertantul ..., la întrebarea relevantă pentru această cerință, ofertantul a răspuns „Da”, fără să fie precizat numărul documentului în baza căruia s-a emis acest răspuns.

Totodată, ... susține că în cadrul ofertei, aceeași ofertant a depus Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 679/2015, cu valabilitate între 10.09.2015 și 09.09.2016 și următoarea declarație:

„*Declarație*

Subsemnatul, ..., director general al ..., cu sediul ..., cod 030352, declar pe propria răspundere că Acordul Tehnic Feroviar pentru revizie tip R7 la automotoarele ...- reparație grup power-pack echipat cu motor diesel ... va fi reînnoit în termen de 20 zile de la data prezentei.

Înțeleg că prezenta declarație face parte integrantă din oferta prezentată de societatea pe care o reprezintă, ofertă cu caracter ferm și obligatoriu.

Data completării: 25.06.2020".

Mai mult, contestatoarea învederează că din înscrisul aflat la fila 138 din dosarul achiziției, emis de A.F.E.R. sub nr. ..., pentru ..., se precizează următoarele:

„Referitor:

Acordare acord tehnic feroviar pentru serviciul feroviar critic Revizie tip R7 la automotoarele ... - reparație grup power-pack echipat cu motor diesel ... 13H și cutie de viteze ...

La solicitarea dvs. Nr. ..., înregistrată la ... Serv. Verificare «CE»/NNTR Vehicule cu nr. ..., vă comunicăm că dosarul de acord tehnic pentru serviciul sus menționat, înregistrat la serviciul nostru cu nr. ... a fost introdus în procedura de evaluare conform prevederilor din OMT Nr.

Prezentul răspuns nu înlocuiește deținerea acordului tehnic feroviar".

Astfel, ... concluzionează că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data de 25.06.2020, ... nu îndeplinea criteriul de calificare privind deținerea autorizației de furnizor feroviar și a acordului tehnic feroviar sau a certificatului pentru funcții de întreținere, pentru activitatea de reparație a motorului diesel la care se referă prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea mai arată că în urma desfășurării procedurii de evaluare, ambele oferte au fost declarate admisibile, atât în etapa evaluării tehnice cât și a celei financiare, astfel că, în conformitate cu cele reținute prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. ..., s-a hotărât transmiterea solicitării către ..., clasat pe locul 1, în vederea transmiterii de către această societate a documentelor doveditoare ale informațiilor preliminare prezentate în DUA. Potrivit celor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. ..., comisia de evaluare, în urma analizării documentelor suport transmise de ..., a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, inclusiv cea privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin prezentarea Acordului tehnic feroviar Seria ... nr. ... și a Autorizației de furnizor feroviar seria AF nr.

... arată că din consultarea acestor documente rezultă însă că, acestea au fost emise ulterior depunerii ofertelor, respectiv în data de 20.07.2020. Astfel, la data depunerii ofertei, la 25.06.2020, ... nu deținea autorizațiile necesare desfășurării activității de reparație de tip R7 a motorului diesel Desiro.

În acest sens, contestatoarea subliniază că documentele care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale trebuie să existe la data depunerii ofertei, respectiv la data declarării acestora în DUA și ele trebuie prezentate la cerere, în așa fel încât să fie valabile și

la data prezentării. Ori, ..., în data de 25.06.2020 a declarat că îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, însă, de fapt, la aceea dată nu deținea autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru serviciul oferat. În aceste condiții, ofertantul trebuia exclus de la procedura de atribuire, atunci când, la depunerea autorizației și a agrementului, entitatea contractantă a constatat că acestea au fost emise ulterior depunerii ofertelor. Astfel, art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 stabilește că entitatea contractantă exclude de la procedura de atribuire pe acel operator economic care *„s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*. Ori, declararea la depunerea ofertelor, a faptului că ofertantul îndeplinește criteriul de calificare privind deținerea autorizației de furnizor feroviar și a agrementului tehnic pentru servicii de reparații de tip R7 constituie o declarație falsă, dovedită prin faptul că documentele doveditoare prezentate au fost emise abia la data de 20.07.2020. Faptul că prin fișa de date a achiziției se precizează că documentele doveditoare trebuie să fie valabile la data prezentării nu poate fi interpretat în sensul că aceste documente nu trebuie să fie deținute de ofertant la data depunerii ofertei și că pot fi obținute ulterior. Această mențiune în fișa de date se interpretează în sensul că valabilitatea acestor documente trebuie să fie continuă, de la data depunerii ofertei, când prin DUAЕ s-a declarat deținerea acesteia și până la data prezentării acestora. Mai departe, documentația de atribuire chiar impune ofertantului obligația de a asigura valabilitatea documentelor doveditoare pe tot parcursul executării contractului.

Totodată, ... menționează că această interpretare este susținută și de prevederile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care stabilește că *„Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”*

De asemenea, contestatoarea menționează că interpretarea potrivit căreia este suficientă obținerea autorizației solicitate prin fișa de date a achiziției doar după depunerea ofertelor contravine principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Astfel, contravine principiului tratamentului egal, situația în care, se permite unui ofertant la procedura de achiziție sectorială, ca pentru justificarea cerinței de calificare să prezinte o autorizație obținută în cursul procesului de evaluare a ofertelor, în condițiile în care celălalt ofertant, a prezentat autorizația odată cu depunerea ofertei sale. Totodată, reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, situația în care, unul dintre ofertanți beneficiază de

condiții de participare mai favorabile, deoarece i se permite obținerea autorizațiilor necesare derulării contractului chiar și după depunerea ofertei sale.

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, ... concluzionează că la data depunerii ofertei sale, la 25.06.2020, ... nu îndeplinea cerința de calificare privind deținerea autorizațiilor speciale necesare desfășurării activităților contractului.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că propunerea tehnică a ... nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini prezentate în secțiunea 6.6, respectiv ..., la data depunerii ofertei nu deținea autorizațiile solicitate în secțiunea 6.6. din caietul de sarcini. Ori, în situația în care, prin propunerea tehnică nu sunt îndeplinite cerințele minimale ale caietului de sarcini, devine incident art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, care stabilește că oferta care nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult decât atât, ... subliniază că în ipoteza admiterii contestației și a dispunerii măsurilor de remediere, sub aspectul sesizat anterior nu mai este necesară formularea de către entitatea contractantă a unei solicitări de clarificări către ofertantul ..., deoarece, raportat la prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, suplinirea lipsei unor autorizații, despre care ulterior oricum s-a aflat că nu existau la data depunerii ofertei, reprezintă o modificare nepermisă a ofertei tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.450,40 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, în original, a contestației, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să rezulte dovada datei la care a luat la cunoștință de acesta, precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 3.450,41 RON, eliberată la data de 28.08.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., respectiv documentele necesare soluționării contestației.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora „(...) acest ofertant nu îndeplinea la data depunerii ofertelor criteriul de calificare stabilit prin Secțiunea III.1.1.b) «Capacitatea de exercitare a activității profesionale» din fișa de date a achiziției, deoarece nu deținea agrement tehnic feroviar/certificat pentru funcții de întreținere, eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...”, entitatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare, în temeiul art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 a procedat în data de 27.07.2020 la verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților ... și ... (subcontractant ...) conform raportului procedurii nr. ...și a procesului verbal nr. BV ...privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice;

- astfel, în cele ce urmează, entitatea contractantă prezintă un tabel cu principalele aspecte ale evaluării propunerii tehnice depusă de

De asemenea, ... arată că referitor la cap. 6.6. din caietul de sarcini nr. ... Revizia A – „Cerințe privind asigurarea calității”, ... a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- declarația ..., prin care specifică faptul că, Acordul Tehnic Feroviar pentru revizie tip R7 la automotoarele ...-reparație grup Power-Pack echipat cu motor Diesel ... va fi reînnoit în termen de 20 de zile de la data prezentei;

- Adresa nr. ... a ... Serviciul Verificare CE/NNTR Vehicule, care precizează:

„Referitor Acordarea agrement tehnic feroviar pentru serviciul feroviar critic «Revizie tip R7 la automotoarele ...– reparație grup power-pack echipat cu motor diesel ... 13 H și cutie de viteze ...»

La solicitarea dvs. Nr. ..., înregistrată la ... Serv. Verificare «CE»/NNTR Vehicule cu nr. ..., vă comunicăm că dosarul de agrement tehnic pentru serviciul sus menționat, înregistrat la serviciul nostru cu nr. ..., a fost introdus în procedura de evaluare conform prevederilor din OMT nr.

Prezentul răspuns nu înlocuiește deținerea agrementului tehnic feroviar”.

Ori, ținând cont că ... a solicitat prin fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.1.6 „Capacitate de exercitare a activității profesionale” ca și criteriu de selecție, obligația deținerii de către ofertanții participanți la procedură a: „Autorizației de Furnizor Feroviar; Acordului Tehnic

Feroviar/Certificat de omologare tehnică feroviară eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ...sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...; Declarației scrisă a societății reparatoare, care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2005 sau a Certificatului pentru Funcții de Întreținere, eliberat de autoritatea competentă, conform OMT 635/2015, din care să reiasă că societatea reparatoare este certificată pentru serviciul de Revizie R7 de la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...; Declarației scrise a societății reparatoare, care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2015”, comisia de evaluare în temeiul art. 138 alin. (1) și 2 din HG nr. 394/2016, a declarat propunerea tehnică depusă de ..., ca fiind conformă, urmând ca la finalizarea procesului de evaluare a ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, precizat în documentația de atribuire, să solicite doar ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, entitatea contractantă menționează că potrivit raportului procedurii nr. ... și a procesului verbal nr. ...privind evaluarea propunerii financiare ale ofertanților, ofertele depuse de ... și ..., au fost declarate admisibile în temeiul art. 143 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” oferta depusă de ... a fost clasată pe primul loc și au fost solicitate documentele justificative actualizate, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare.

... arată că în data de 14.08.2020, ofertantul ... a atașat documentele solicitate anunțului de participare Mai mult, urmare a procesului verbal nr. ..., încheiat cu ocazia analizării documentelor suport DUAЕ depuse de ofertantul ... clasat pe locul I, comisia de evaluare a constatat conformitatea documentelor depuse de ofertant, pentru susținerea informațiilor consemnate la nivel declarativ în DUAЕ-ul depus în cadrul procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante, arătând următoarele:

- Motivul pentru care oferta depusă de ... trebuia declarată, ca fiind inacceptabilă rezidă în împrejurarea că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare stabilit la Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, deoarece la data depunerii ofertei (25.06.2020) nu deținea Acord tehnic feroviar/certificat de omologare tehnică feroviară, eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel Aceste documente au fost obținute doar pe perioada evaluării ofertelor, în data de 20.07.2020.

- Totodată, contestatoarea menționează că prin Secțiunea 6.6. „*Cerințe privind asigurarea calității*”, din caietul de sarcini (pagina 5 din 12), s-a stabilit cerința privind prezentarea documentelor aflate în termenul de valabilitate privind asigurarea calității serviciilor prestate, documente constând în autorizație de furnizor feroviar, însoțit de agrementul tehnic feroviar, sau certificat pentru funcții de întreținere. Prin urmare, deoarece ofertantul ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice aceste documente aflate în termenul de valabilitate, oferta acestuia se impune a fi respinsă, ca neconformă, în condițiile stabilite de art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, deoarece nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

- Astfel, ... susține că la evaluarea DUAЕ, entitatea contractantă trebuia să verifice modul de îndeplinire a criteriului de calificare. Ori, în DUAЕ-ul depus de ..., la întrebarea privind modul de îndeplinire a cerinței, a răspuns cu „Da”, fără să menționeze în răspuns numărul și data eliberării agrementului tehnic feroviar sau a certificatului de omologare tehnică feroviară, iar entitatea contractantă a decis continuarea evaluării și în cadrul evaluării tehnice a decis calificarea ofertantului ..., cu toate că rezultă, în mod cert, că la data depunerii ofertei, ofertantul nu deținea agrementul tehnic feroviar pentru reparațiile solicitate.

- De asemenea, contestatoarea subliniază că prin punctul său de vedere entitatea contractantă admite că a considerat îndeplinită cerința din capitolul 6.6. din caietul de sarcini prin prezentarea de către ... a declarației pe propria răspundere, prin care ofertantul precizează că Agrementul tehnic feroviar pentru revizie tip R7 la automotoarele ... - reparație grup Power - Pack echipat cu motor Diesel ... va fi reînnoit în termen de 20 de zile de la data declarației și prin prezentarea adresei nr. ..., emisă de ...- Serviciul Verificare. Prin această adresă autoritatea competentă precizează că ... a depus dosarul pentru obținerea agrementului tehnic feroviar, însă se face și precizarea că „*prezentul răspuns nu înlocuiește deținerea agrementului tehnic feroviar*”.

- Prin urmare, ... concluzionează că în urma evaluării tehnice, comisia de evaluare a considerat îndeplinită o cerință esențială din caietul de sarcini prin simpla prezentare a unei declarații pe propria răspundere și a unei adrese din care rezultă explicit că ofertantul încă nu deține agrementul tehnic feroviar.

- Mai mult, contestatoarea arată că, în urma finalizării evaluării financiare, ... s-a clasat pe primul loc în clasament, având oferta cu prețul cel mai mic, astfel că entitatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor doveditoare ale informațiilor preliminare din DUAЕ. Astfel, ... a transmis Agrementul tehnic feroviar Seria .. nr. ...și Autorizația de furnizor feroviar seria ... nr. ..., eliberate în 20.07.2020. În judecata comisiei de evaluare, prezentarea unor autorizații eliberate după data depunerii ofertelor (data depunerii ofertelor a fost

25.06.2020) este acceptabilă și poate justifica declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

- ... concluzionează că pe parcursul evaluării ofertei depuse de ..., entitatea contractantă a comis 3 greșeli consecutive:

- în etapa de evaluare DUAЕ a acceptat răspunsul „Da”, la întrebarea privind deținerea agrementului tehnic feroviar, fără ca în DUAЕ să fie menționat numărul și data eliberării acestor documente;
- în etapa de evaluare tehnică, a acceptat îndeplinirea cerințelor tehnice prezentate în capitolul 6.6. din caietul de sarcini, pe baza unor declarații prin care ofertantul afirmă că va obține agrementul tehnic feroviar în viitor;
- în etapa de verificare a modului de îndeplinire a informațiilor preliminare din DUAЕ, entitatea contractantă a acceptat îndeplinirea cerinței privind agrementul tehnic feroviar, prin prezentarea agrementului emis ulterior datei depunerii ofertei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a înaintat DUAЕ-ul depus de ... în prezenta procedură de atribuire (Nota Consiliului: cel transmis inițial la dosarul cauzei era incomplet) și a retransmis solicitarea de clarificări nr. ... comunicată ofertantului

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Reparare motor Diesel seria ... din componenta AM ... nr. ... – ...” cod CPV 50222000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de **25.06.2020**, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 172.520,25 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal ..., în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici ... și

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a desemnat ca ofertant câștigător pe ..., pe locul 2 în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumit, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. ...și comunicat prin adresa nr. ..., precum și toate actele care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 3.450,41 RON, constituită prin recipisa de consemnare nr. ...

din data de 28.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, ... critică oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- la data depunerii ofertelor, ... nu îndeplinea criteriul de calificare stabilit prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, deoarece nu deținea Agreement tehnic feroviar/certificat pentru funcții de întreținere, eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...;

- propunerea tehnică depusă de acest ofertant este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele stabilite prin punctul 6.6. din Caietul de sarcini.

La data de 28.08.2020 ora 10:45, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., iar în cadrul termenului stipulat de 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”,* ofertantul desemnat câștigător - ... nu a înțeles să formuleze cerere de intervenție.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține ca fiind relevante în analiza prezentei contestații următoarele dispoziții:

• **punctul III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale:**

„ (...)

2. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dețină:

2.1 Operatorii economici-persoane juridice romane :

- Autorizație de Furnizor Feroviar;

- *Agrement Tehnic Feroviar/Certificat de omologare tehnică feroviară eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...;*

- Declarația scrisă a societății reparatoare care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2005.

SAU

- Certificat pentru Funcții de Întreținere, eliberat de autoritatea competentă conform OMT 635/2015, din care să reiasă că societatea reparatoare este certificată pentru serviciul de Revizie R7 de la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ... ;

- Declarația scrisă a societății reparatoare care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2015.

Documentele trebuie să fie valabile la momentul prezentării sau documente echivalente emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență, valabile la momentul prezentării, însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română (...)

Operatorii economici vor prezenta un angajament/declarație prin care se obligă să reînnoiască aceste documente în situația în care valabilitatea acestora expiră în perioada derulării contractului.

Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractanți propuși) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare entitatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar desfășurării corespunzătoare a procedurii.

Conform prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 înainte de atribuirea contractului sectorial, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.

• punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor pe care urmează să le presteze cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini nr. ... – Revizia A/2020 .

Ofertantul trebuie să prezinte:

- un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini ...și Anexelor 1 - 11 aferente acestuia, prin care să se demonstreze corespondența dintre oferta tehnică și

specificațiile respective. Neprezentarea dovezilor este similară refuzului de a semna contractul de achiziție publică;

- **FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ** din secțiunea Formulare, va fi completat obligatoriu în forma în care este prezentat, unde în tabel, va fi descris în mod succint modul de îndeplinire a cerinței din Caietul de sarcini, cu indicarea secțiunii/capitol/pag/paragraf din propunerea tehnică unde se prezintă detalii și/sau documente edificatoare.

- Declarația pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii; Instituția competentă de la care operatorii economici pot obține informații referitoare la reglementările privind condițiile de muncă și protecția muncii este Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - www.muncii.ro.

- alte documente solicitate prin Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi numerotată pe fiecare pagină”.

De asemenea, analizând dispozițiile Caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții:

„6.6. Cerințe privind asigurarea calității.

Cerințele de calitate a serviciului de reparații menționat mai sus, vor fi îndeplinite de societatea reparatoare prin prezentarea următoarelor documente **afla te în termen de valabilitate:**

- Autorizație de Furnizor Feroviar;

- **Agrement Tehnic Feroviar/Certificat de omologare tehnică feroviară eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...;**

- **Declarația scrisă a societății reparatoare care să confirme ca produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2005.**

SAU

- Certificat pentru Funcții de Întreținere, eliberat de autoritatea competentă conform OMT 635/2015, din care să reiasă că societatea reparatoare este certificată pentru serviciul de Revizie R7 de la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ... ;

- Declarația scrisă a societății reparatoare care să confirme că produsele sunt reparate în sistemul de management al calității conform EN ISO 9001:2015”.

Analizând Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Formularul de propunere având următorul cuprins:

«1. Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru „Reparare motor Diesel seria ... din componenta AM ... nr.... - ...” Cod CPV: 50222000-7 – Servicii de reparare și de întreținere a materialului rulant (Rev2), care fac obiectul contractului, urmărind

capitolele/cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor.

2. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va completa și prezentul formular de propunere tehnică, conținând informații referitoare la capitolele/secțiunile/categoriile minime de informații care vor fi completate în coloana 3 din următorul tabel, modul succint dar precis în care ofertantul susține îndeplinirea punctuală a cerinței prevăzute în Caietul de sarcini, cu indicarea capitolului/paginii din Propunerea tehnică unde se regăsește tratată detaliat respectiva cerință/solicitare și/ sau a documentelor prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței.

FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ

pentru achiziția de „Reparare motor Diesel seria ... din componenta

AM ... nr.... - ...”

conform Caiet de sarcini nr. ...– Revizia A/2020

Nr. crt.	Cerință conform Caiet de sarcini	Referință Caiet de sarcini	Modul de îndeplinire al cerinței *
1	Reparație motor Diesel din component AM Desiro SR 20 nr. ...	Pct. 7 Nomenclatorul lucrărilor (Anexa 3)	

*Se va completa de către ofertant în mod succint modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, cu indicarea secțiunii/capitol/pag./paragraf din propunerea tehnică, unde se prezintă detalii și/sau documente edificatoare”.

Verificând DUAЕ-ul depus în procedură de ..., Consiliul constată că în Partea IV – Criterii de selecție, A – Capacitatea de a corespunde cerințelor, ofertantul criticat a menționat următoarele:

Înscrierea în registrul comerțului	DA
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(ă), referința exactă a documentației]	NU
Pentru contractele de achiziții de servicii: este necesară o anumită autorizație	DA
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(ă), referința exactă a documentației]	NU

De asemenea, analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține că în referire la punctul 6.6. din Caietul de sarcini, ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele:

„Cerințe de asigurare a calității:

Cerințele de calitate a serviciului de reparație motor diesel tip ... ce echipează automotorul ..., sunt îndeplinite de reparator prin prezentarea următoarelor documente:

- *Autorizație de Furnizor Feroviar;*
- *Declarație pe propria răspundere că în termen de 20 zile de la data prezentei vom prezenta Acord Tehnic reînnoit*
- *adresa nr. ... că suntem în curs de reagermentare”.*

Anexat propunerii tehnice, ...a prezentat:

- *Acord Tehnic Feroviar seria ... nr. ..., eliberat la data de 10.09.2015 și valabil până la data de **09.09.2016** pentru serviciul feroviar critic „REVIZIE TIP R7 LA AUTOMOTOARELE ... – REPARAȚIE GRUP POWER – PACK ECHIPAT CU MOTOR DIESEL ... ȘI CUTIE DE VITEZE ZF ECOMAT 5H600R”;*

- *Adresa nr. ... emisă de AFER – Organismul Notificat Feroviar Român, care are următorul cuprins:*

„Referitor:

Acordare acord tehnic feroviar pentru serviciul feroviar critic «Revizie tip R7 la automotoarele ... - reparație grup power-pack echipat cu motor diesel ... 13H și cutie de viteze ...

La solicitarea Dvs. nr. ..., înregistrată la ... Serv. Verificare «CE»/NNTR Vehicule cu nr. ..., vă comunicăm că dosarul de acord tehnic pentru serviciul sus menționat, înregistrat la serviciul nostru cu nr. ..., a fost introdus în procedura de evaluare conform prevederilor din OMT Nr.

Prezentul răspuns nu înlocuiește deținerea acordului tehnic feroviar”;

- *Declarația ofertantului datată 25.06.2020, având următorul cuprins:*

„Subsemnatul, ..., director general al, cu sediul ..., cod 030352, declar pe propria răspundere ca Acordul Tehnic Feroviar pentru revizie tip R7 la automotoarele ...- reparație grup power-pack echipat cu motor diesel ... va fi reînnoit în termen de 20 zile de la data prezentei.

Înțeleg că prezenta declarație face parte integrantă din oferta prezentată de societatea pe care o reprezint, oferta cu caracter ferm și obligatoriu”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare referitoare la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

1. Prin Procesul-verbal nr. ..., Comisia de evaluare a declarat admisibile în faza de evaluare DUAE atât oferta depusă de contestatoare, cât și cea depusă de ...;

2. Prin Procesul-verbal nr. ..., a analizat propunerea tehnică depusă de ... și a decis să solicite acestui ofertant mai multe clarificări în legătură cu conținutul acesteia, nerelevante în prezenta cauză deoarece nu privesc modul de îndeplinire a cerinței 6.6 din Caietul de sarcini – „Cerințe privind asigurarea calității”. În această etapă a fost transmisă

ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. ..., la care acesta a răspuns prin adresa nr.

3. Prin Procesul-verbal nr. ..., Comisia de evaluare a declarat admisibile în faza de evaluare tehnică atât oferta depusă de contestatoare, cât și cea depusă de ...;

4. Prin Procesul-verbal nr. ..., Comisia de evaluare a decis, conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, să solite ofertantului ... documente justificative prin care acesta să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

În acest sens, i-a fost transmisă ofertantului ... solicitarea de clarificări nr.

La această solicitare de clarificări, ofertantul a răspuns la data de 14.08.2020, prezentând mai multe documente, printre care, relevante în analiza prezentei contestații fiind următoarele:

- Agrement Tehnic Feroviar seria AT nr. ..., eliberat la data de **20.07.2020** și valabil până la data de 19.07.2022 pentru serviciul feroviar critic „REVIZIE TIP R7 LA AUTOMOTOARELE ... – REPARAȚIE GRUP POWER – PACK ECHIPAT CU MOTOR DIESEL ... ȘI CUTIE DE VITEZE ZF ECOMAT 5H600R” și anexa aferentă;

- Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. .../**20.07.2020** pentru următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

- Revizii și reparații la locomotive diesel-hidraulice și la vagoane serie Uy (METROREX);

- Revizie tip R7 la automotoarele

5. Prin Procesul-verbal nr. ..., Comisia de evaluare a apreciat că documentele sunt prezentate conform cerinței, și, ulterior a încheiat Raportul procedurii nr. ...prin care a declarat câștigător ofertantul

Analizând decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

Conform art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016 – „DUAЕ” este *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în **declarația pe propria răspundere a operatorului economic** cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.*

Acțiunea comisiei de a declara oferta depusă de ..., prin Procesul-verbal nr. ..., admisibilă în faza de evaluare DUAЕ, nu încalcă nicio dispoziție legală deoarece art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prevede următoarele.

„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor

criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”.

Cu toate acestea, Comisia de evaluare avea obligația, ca înainte de a solicita ofertantului ..., depunerea documentelor justificative actualizate care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, să facă o evaluare **completă** a propunerii tehnice depuse de acest ofertant.

În acest sens, art. 133 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016, stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale **ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**”.*

De asemenea, în speță sunt relevante și prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform căroră: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Așa cum Consiliul a reținut deja, în cadrul Caietului de sarcini, entitatea contractantă a menționat următoarele dispoziții:

„6.6. Cerințe privind asigurarea calității.

Cerințele de calitate a serviciului de reparații menționat mai sus, vor fi îndeplinite de societatea reparatoare prin prezentarea următoarelor documente aflate în termen de valabilitate:

(...)

- Acord Tehnic Feroviar/Certificat de omologare tehnică feroviară eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...;

(...)”.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, iar astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și entitatea contractantă.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanta ... nu a prezentat un acord tehnic feroviar în termen de valabilitate (acesta fiind expirat de la data de **09.09.2016**), așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini, ci un set de documente care probează că la data depunerii ofertei solicitase Organismului Notificat Feroviar Român acordarea unui nou acord tehnic feroviar pentru serviciul feroviar critic - Revizie tip R7 la automotoarele ... - reparație grup power-pack echipat cu motor diesel ... 13H și cutie de viteze

Ignorând propria documentație de atribuire, respectiv propriul Caiet de sarcini în care se menționaseră următoarele informații: **„Cerințele de calitate a serviciului de reparații menționat mai sus, vor fi îndeplinite de societatea reparatoare prin prezentarea următoarelor documente aflate în termen de valabilitate”**, membrii Comisiei de evaluare au decis să nu solicite ofertantului ..., clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței Caietului de sarcini, existentă la punctul 6.6., solicitând clarificări cu privire la alte aspecte tehnice nerelevante în analiza prezentei contestații.

Raportat la dispozițiile Caietului de sarcini, cererea de clarificări nr. ... pe care Comisia de evaluare a transmis-ofertantului ... cu privire la propunerea tehnică a acestuia (având termen de răspuns „până la data de **13.07.2020**”) **trebuia** să conțină și clarificarea modului de îndeplinire a cerinței menționate în Caietul de sarcini privind asigurarea calității – și anume:

„Cerințele de calitate a serviciului de reparații menționat mai sus, vor fi îndeplinite de societatea reparatoare prin prezentarea următoarelor documente aflate în termen de valabilitate:

(...)

- Acord Tehnic Feroviar/Certificat de omologare tehnică feroviară eliberat pentru serviciul de Revizie tip R7 la automotoarele ... sau pentru serviciul de Reparație motor Diesel ...”.

La data de **13.07.2020**, ofertantul ... nu deținea acord tehnic feroviar aflat în termen de valabilitate și nici Autorizație de furnizor feroviar, acestea fiind emise la data de **20.07.2020**.

Prin neevaluarea în mod complet a propunerii tehnice a ofertantului criticat la data de **08.08.2020**, membrii Comisiei de evaluare au creat circumstanțe favorabile acestui ofertant, care a avut astfel răgazul ca până la solicitarea documentelor suport DUAЕ (cererea de clarificări nr. ...), să obțină atât Acord tehnic feroviar cât și Autorizație de furnizor feroviar.

În cazul în care societatea ... dorea să fie primită la prezenta procedură de atribuire, deși nu deținea la data limită de depunere a ofertelor Acord tehnic feroviar în termen de valabilitate, trebuia să formuleze o solicitare de clarificări [conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire – „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”] cu privire la posibilitatea de participare la prezenta procedură de atribuire și operatorilor economici aflați în procedură de reagrare.

Neprocedând astfel, a rămas valabilă solicitarea entității contractante din cadrul Caietului de sarcini de a se prezenta în cadrul

propunerii tehnice agrementul tehnic feroviar aflat în termen de valabilitate, solicitare pe care ... nu a îndeplinit-o la data limită de depunere a ofertei, astfel încât oferta sa intră sub incidența dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 99/2016 care stipulează următoarele: *„(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin acceptarea în procedură a documentelor obținute de ofertant după data limită de depunere a ofertelor, au devenit incidente dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care prevede următoarele:

„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Pe de altă parte, în prezenta cauză entitatea contractantă a încălcat și principiile statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței. În situația în care aceasta dorea să accepte la prezenta procedură operatori economici care la data limită de depunere a ofertelor nu dețineau Agrement Tehnic Feroviar în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor trebuia să aducă această informație la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Va anula Raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează Raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.