



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.03.2022

Prin contestația nr. 19/17.02.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 8333/17.02.2022 și respectiv, sub nr. 8899/ 21.02.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a contestat adresa nr. 6653/10.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare - fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., județul ...”, cod 45200000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului de respingere a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii nr. L1789/10.02.2022 și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 6653/10.02.2022, emisă de autoritatea contractantă;
- declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ..., având sediul procesual ales la avocat, în ..., a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr.

53/24.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9958/24.02.2022 și, respectiv sub nr. 10239/25.02.2022, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... citează din conținutul adresei nr. 6653/10.02.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, arătând că potrivit caietului de sarcini s-au precizat tipurile de cheltuieli ce trebuie bugetate pentru organizarea de șantier, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv subcapitolele 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier/5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării șantierului.

De asemenea, contestatoarea precizează că la momentul depunerii propunerii financiare, subcapitolul 5.1.2. - Cheltuieli conexe organizării șantierului a fost bugetat cu zero lei.

... susține că motivele ce au stat la baza acestei evaluări, ca fiind bugetate cu valoare zero lei, sunt:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier - organizarea șantierului se face în incinta șantierului, nu necesită o altă autorizație de construire față de cea care va fi emisă pentru execuția de lucrări;

- taxe de amplasament - nu este cazul;

- închirieri semne de circulație - nu este cazul;

- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene - nu sunt rețele pe amplasament;

- contractele de asistență cu poliția rutieră - nu este cazul;

- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate - aceste cheltuieli sunt asumate de contestatoare, fiind bugetate cu valoare zero;

- taxe depozit ecologic - aceste cheltuieli sunt asumate de contestatoare, fiind bugetate cu valoare zero;

- taxe locale - nu este cazul;

- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public - nu este cazul, este în incinta șantierului;

- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții - nu este cazul, amplasamentul va fi amenajat pentru execuția lucrării propriu-zise;

- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor - aceste cheltuieli sunt asumate de contestatoare, fiind bugetate cu valoare zero;

- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora - nu este cazul;

- paza șantierului - aceste cheltuieli sunt asumate de contestatoare, fiind bugetate cu valoare zero;
- asigurarea pompierului autorizat - nu este cazul;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier - nu este cazul;

Totodată, ... învederează că în cadrul caietelor de sarcini – Secțiune 2, la pag. 4, pct. 1.6 se specifică următoarele: „(...) După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului Proiectului Tehnic (adaptare la amplasament) va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice fază Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca valorile între subcapitole de lucrări C+M (construcții și instalații), dar fără depășirea valorii oferite în baza HG 907/2016”. Astfel, în urma întocmirii Proiectului tehnic și a Detaliilor de execuție, dacă este imperios necesar, se pot reloca valori și pentru subcapitolul „Cheltuieli conexe organizării șantierului”.

În plus, contestatoarea subliniază că în cadrul unui proiect asemănător, bugetat tot cu centre de cost, la care autoritatea contractantă a fost tot ..., valoarea bugetată și acceptată de beneficiar pentru „Cheltuieli conexe organizării șantierului” este zero lei, fiind vorba de „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții Construcții de baze sportive proiect tip 1 - V2, încălzire cu gaz: «Construire de bază sportivă TIP 1, ...»”, din cadrul Asocierii ..., ... și ..., contract de proiectare și execuție de lucrări nr. 691/10.09.2021.

Astfel, se asigură îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Mai mult, deși autoritatea contractantă are obligația să respecte principiile economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice, aceasta preferă să urmărească și să sancționeze drastic orice aparente nereguli, chiar și în defavoarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea arată că, în baza acestei interpretări forțate și în dezacord cu principiile ce guvernează achizițiile publice, cu rolul autorităților contractante în gestionarea fondurilor publice și cu misiunea concretă a autorității contractantă în această procedură, de a atribui contractul ofertantului care propune cea mai bună Experiență Profesională (40%) și cel mai bun-preț (60%), autoritatea contractantă a respins oferta societății sale, considerând-o neclară, în baza unei prezumții, potrivit căreia împrejurările sunt de natură să afecteze executarea contractului și a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... – ..., având un preț mai mare cu 542.931,99 lei decât cel oferit de ..., și o experiență profesională punctată cu 5 puncte mai puțin decât oferta sa.

... apreciază că oferta sa satisface toate cerințele din documentația de atribuire, iar modalitatea și criteriile după care a înțeles autoritatea contractantă să analizeze oferta sa nu se circumscriu dispozițiilor legale, actelor normative incidente în materia achizițiilor publice și documentației de atribuire, denaturând procesul de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 19/17.02.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 8899/21.02.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207843127/1, în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 17.02.2022 de CEC Bank – Unitatea

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8952/21.02.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 8775/21.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9126/21.02.2022, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 9497/24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9943/24.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

I. Referitor la criticile privind respingerea, în mod eronat, nelegal și netemeinic a ofertei prezentată de asocieria ... - ..., cu privire la detalierea/ defalcarea organizării de șantier, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, mai precis a caietului de sarcini (pag. 31) - „Prezentarea propunerii financiare”, ... a stabilit condițiile pe care operatorii economici trebuie să le respecte la întocmirea propunerii financiare pentru obiectivul de investiții ce face obiectul procedurii, după cum urmează:

„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în lei, cu și fără TVA. (...) Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini «Prețul ofertei». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul ofertei». De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări»”

- Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, Secțiunea II.1.4 - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, valoarea estimată este de 6.534.491,74 lei fără TVA, fiind compusă din:

- „Cap. 3 cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistență tehnică a proiectantului: 143.421,84 lei, fără TVA;
- Cap. 4 cheltuieli pentru investiția de bază 6.248.796,81 lei, fără TVA;
- Cap. 5 alte cheltuieli 142.273,09 lei, fără TVA;
- Subcap. 5.1 - organizare de șantier 142.273,09 lei, fără TVA”.

- Ori, chiar dacă în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a făcut referire la o singură valoare (142.273,09 lei, fără TVA) aferentă „Organizării de șantier” fără a se detalia componența acesteia, ofertanții aveau obligația legală ca în propunerea financiară să aloce o anumită sumă și cheltuielilor conexe organizării de șantier, aspect ce derivă din prevederile Anexei nr. 6 la HG nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește clar că cele două categorii de cheltuieli aferente „Organizării de șantier”, sunt următoarele:

- Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;
- Cheltuieli conexe organizării de șantier.

- Așadar, autoritatea contractantă subliniază că centrul de cost 5 „Organizare de șantier” cuprinde cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, incluzând două activități, respectiv „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier” și „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

- Mai mult, ... menționează că prin intermediul caietului de sarcini, în cadrul celei de-a doua secțiuni a acestui document, la paginile 5-6, a descris cele două componente ale organizării de șantier, după cum urmează:

„3.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- *vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- *spații de lucru pentru personalul Beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max. 2 persoane inclusiv utilitățile aferente);*
- *platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- *grupuri sanitare;*
- *rampe de spălare auto;*
- *depozite pentru materiale;*
- *fundații pentru macarale;*
- *rețele electrice de iluminat și forță;*
- *căi de acces auto și căi ferate;*
- *branșamente/racorduri la utilități;*
- *împrejmuiri;*
- *panouri de prezentare;*
- *pichete de incendiu;*

- *cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială.*

3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- *obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;*
- *taxe de amplasament;*
- *închirieri semne de circulație;*
- *întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;*
- *contractele de asistență cu poliția rutieră;*
- *contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;*
- *taxe depozit ecologic;*
- *taxe locale;*
- *chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;*
- *cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;*
- *costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;*
- *costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;*
- *paza șantierului;*
- *asigurarea pompierului autorizat;*
- *cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier”.*

- Autoritatea contractantă învederează că în urma analizei ofertei depusă de contestatoare a constatat că aceasta nu a defalcat cheltuielile aferente centrului de cost nr. 5 „Organizarea de șantier” în „cheltuieli aferente organizării de șantier” și „cheltuieli conexe organizării de șantier”, alegând să ofere o sumă globală, de 49.455,83 lei, fără TVA.

- Observând valoarea alocată de asocierea ... – ... organizării de șantier (49.455,83 lei, fără TVA), mai mică decât cea stabilită prin fișa de date a achiziției (142.273,09 lei, fără TVA), precum și modul cum a ales să ofere acest centru de cost, autoritatea contractantă a hotărât să solicite clarificări. Astfel, prin adresa nr. 354/12.01.2022, ... a solicitat contestatoarei o serie de clarificări referitoare la propunerea financiară, inclusiv cu privire la detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor, pe care le-a prevăzut în centrul de cost 5 „Organizare de șantier” raportate la suma totală înscrisă în propunerea financiară.

- Autoritatea contractantă arată că asocierea ... – ... a răspuns în termen solicitării de clarificări, prin adresa nr. 7/14.01.2022, și a transmis devizul aferent centrului de cost 5 „Organizare de șantier”. Din documentul transmis pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări a rezultat faptul că asocierea contestatoare a oferit următoarele categorii de cheltuieli aferente centrului de cost 5 „Organizare de șantier”:

- *împrejmuire;*

- amenajare platformă tehnologică;
- barăci/containere;
- pichet PSI;
- panouri de identificare șantier;
- toaletă ecologică;
- instalații electrice;
- racorduri apă și contor apă.

- ... subliniază că în urma analizei categoriilor de cheltuieli bugetate de asocierea contestatoare, a constatat că aceasta a oferat, exclusiv, lucrările din cadrul subcapitolului 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în cuantum de 49.455,83 lei, fără TVA, fără însă a ține cont de aspectele menționate la paginile 5 și 6 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, Subcap. 3.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

- Totodată, autoritatea contractantă învederează că eventuala necunoaștere a prevederilor documentației de atribuire de către asocierea ... – ... nu poate constitui un motiv de eludare a prevederilor acesteia. Mai precis, nu se regăsesc fundamentate economic numeroase elemente ale centrului de cost 5 „Organizare de șantier”, respectiv lucrări conexe organizării de șantier.

- ... arată că în urma analizei informațiilor transmise pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, corelate cu prevederile documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților prin intermediul SEAP, a constatat că asocierea ... – ... a oferat exclusiv lucrările din cadrul subcapitolului 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în cuantum, fără TVA, de 49.455,83 lei, fără însă a ține cont de aspectele menționate la paginile 5 și 6 din secțiunea 2 a caietului de sarcini, subcap 3.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, subcapitol ce detaliază aceste tipuri de cheltuieli.

- Totodată, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile conexe organizării de șantier, constau în:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, întreruperea temporară a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

- Mai mult decât atât, dat fiind specificul obiectivului de investiții, pentru realizarea lucrărilor, ... consideră că se impunea cotarea următoarelor categorii de cheltuieli conexe organizării de șantier: obținerea autorizației de construire/ desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier; contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate; cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/ intervenții; costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor; costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora; paza șantierului; asigurarea pompierului autorizat și cheltuielile privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

- Așadar, ... precizează că decizia sa a avut la bază și raționamentul, potrivit căruia întreaga ofertă a participanților la procedura de achiziție publică reprezintă o propunere de a contracta, ce conduce la încheierea contractului după acceptarea de către achizitor, însă ea trebuie să conțină toate elementele necesare pentru formarea contractului, inclusiv propunerea financiară corelată cu cea tehnică, respectând prevederile documentației de atribuire.

- De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi acceptată afirmația asocierii contestatoare, potrivit căreia unele cheltuieli conexe, precum contractele temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, paza șantierului, vor fi asumate de operatorul economic, deoarece, prin esență, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, iar o astfel de asumare financiară din partea ofertantului contravine prevederilor legislației în materia achizițiilor publice. În același sens a reținut și CNSC în jurisprudența sa. Rezultă, astfel, că ofertantului îi revine sarcina de a prezenta/bugeta în cuprinsul propunerii financiare, care din cheltuieli sunt implicate în desfășurarea activităților conexe organizării de șantier și, acolo unde era cazul, trebuia să prezinte documente doveditoare ale acestora.

- Adaptând aceste cerințe ale caietului de sarcini la specificul și amplasamentul prezentului obiectiv de investiții, autoritatea contractantă susține că, în mod corect a constatat că este necesar ca ofertanții să ofereze în cadrul propunerii financiare următoarele cheltuieli conexe:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- întreruperea temporară a rețelelor de apă, canalizare, energie electrică;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

- În altă ordine de idei, ... învederează că potrivit legislației în materia achizițiilor publice, conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta este întocmit de autoritatea contractată, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care trebuie să întocmească ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Ori, prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, implicit și cerințele expres detaliate în conținutul acesteia, motiv pentru care riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, aceștia neputând invoca propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei. Așadar, ținând cont că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea/cotarea cheltuielilor conexe organizării de șantier, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare avea obligația legală de a cuprinde valoric aceste activități.

- Pe cale de consecință, ... consideră că a hotărât, în mod corect, să respingă oferta prezentată de asocieria ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente” și „oferta prezentată nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, raportat la faptul că ofertantul nu a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuieli ce sunt necesare realizării obiectivului de investiții.

- În plus, autoritatea contractantă susține că în același sens a reținut și CNSC într-o cauză similară, subliniind că atât timp cât ofertantul nu a indicat locul în care s-au cuprins cheltuielile conexe organizării de șantier în cadrul propunerii financiare, se consideră că, în mod corect, a fost respinsă oferta, ținând cont de aspectul, potrivit

căruia necesitatea cotării acestor tipuri de cheltuieli a fost expres menționată în cuprinsul caietului de sarcini.

II. Referitor la criticile privind încălcarea principiilor achizițiilor publice în evaluarea ofertelor depuse în procedură, ... învederează următoarele:

- În evaluarea efectuată, a respectat atât legislația în materia achizițiilor publice, finanțelor publice, cât și principiile fundamentale în aceste domenii. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în demersul său comisia de evaluare nu a încălcat principiul economicității, întrucât acest principiu presupune minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate. În consecință, comisia de evaluare a hotărât adjudecarea procedurii asocierii ..., deoarece aceasta corespunde nivelului de calitate solicitat la prețul cel mai scăzut, asigurând astfel raportul calitate-preț.

- De asemenea, ... consideră că a respectat principiul eficacității și eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece și-a îndeplinit obiectivul de a adjudeca procedura desfășurată pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații, cu costuri minime și la standardele calitative solicitate prin documentația de atribuire.

- Mai mult decât atât, autoritatea contractantă opinează că a procedat, în mod corect, temeinic, legal și cu profesionalism, hotărând să respingă oferta depusă de asocieria ... - ..., deoarece aceasta a alocat centrului de „Organizare de șantier” o valoare nejustificat de scăzută (49.455,83 lei, fără TVA), raportat la valoarea estimată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru acest centru de cost (142.273,09 lei fără TVA).

- ... mai arată că, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, asocieria contestatoare demonstrează că a omis, în mod voit, să bugeteze cheltuielile conexe organizării de șantier, deși aceasta reprezintă o cerință legală, care, mai mult, a fost cuprinsă și în caietul de sarcini, aspect ce determină aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care prevede, în mod expres, sancțiunea respingerii ofertei ca fiind neconformă, motivat de faptul că aceasta nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție” nr. 53/24.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9958/24.02.2022 și, respectiv, sub nr. 10239/25.02.2022, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 64 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii.

Referitor la capătul de cerere privind „declararea ofertei contestatorului ca fiind conformă și admisibilă”, intervenienta susține că se impune a fi respins, ca inadmisibil.

În acest sens, ... invocă și redă art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, arătând că din economia acestor dispoziții legale rezultă faptul că verificarea admisibilității ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, Consiliul având atribuții de verificare a actelor emise de autoritatea contractantă din punctul de vedere al legalității și temeiniciei. Prin urmare, Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei de evaluare, rolul său fiind acela de a verifica legalitatea și temeinicia actelor emise de acesta.

Față de contestația formulată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes. În susținerea acestei excepții, ... invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, dar și prevederile art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă, concluzionând că persoana care se adresează CNSC-ului instanței cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de achiziție publică și să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, cât și faptul că interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe cumulative stipulate de art. 33 din Cod procedură civilă, respectiv: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv justificarea interesului în legătură cu respectiva procedură, dar și faptul că a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actelor emise de autoritatea contractantă, sunt condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a putea demonstra calitatea de persoană vătămată care poate formula o contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă.

Intervenienta subliniază faptul că, nici Legea nr. 98/2016 și nici Codul de Procedură Civilă nu definesc interesul, însă în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestațiilor, respectiv folosul pe care-l urmărește reclamantul în urma câștigării procesului. De asemenea, doctrina în materia achizițiilor publice susține faptul că interesul petentului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este determinat de folosul practic al adjudecării contractului.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că, potrivit fișei de date - cap. II.2.5, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având ca și factori de evaluare „Experiența profesională” - punctaj 40 de puncte și „Prețul ofertei” - punctaj 60 de puncte. Prin raportul procedurii nr. L1789/10.02.2022, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul etapei de evaluare a propunerii tehnice, etapă în care a verificat și factorul de evaluare privind „experiența profesională” pentru toți ofertanții a căror propunere tehnică a fost declarată conformă. Totodată, intervenienta menționează că din formularul de ofertă anexat contestației rezultă, faptul că asocierea ... - ... a oferat la această procedură valoarea de 5.080.649,50 lei, fără TVA.

Pe de altă parte, din contestația formulată rezultă faptul că asocierea ... - ... a înțeles să formuleze critici doar în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de aceasta, fără însă să formuleze critici și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a

propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător și a modalității de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de asocierea ... - ... SRL. Prin urmare, și în situația în care criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de aceasta ar fi admise, contestația depusă este lipsită de interes, întrucât anularea rezultatului procedurii în ceea ce îl privește și reevaluarea ofertei sub aspectele criticate nu poate să-i procure asocierii ... - ... un interes practic în legătură cu prezenta procedură, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției, această ofertă nu se poate clasa pe primul loc. Astfel, în situația anulării rezultatului procedurii, în ceea ce o privește pe contestatoare, prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta acesteia obține un punctaj total de 85 de puncte, din care 60 de puncte pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” și 25 de puncte pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, conform raportului procedurii. Prin aplicarea criteriului de atribuire, având în vedere și valoarea ofertată de contestatoare (ca fiind cea mai mică), oferta asocierii ... - ... SRL obține un punctaj total de 89,20 puncte, din care 54,20 puncte pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” și 35 de puncte pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, conform raportului procedurii. În acest context, și în cazul în care criticile contestatoarei cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse de aceasta ar fi admisibile, asocierea ... - ... nu justifică un interes legitim, născut, actual și direct pentru această procedură.

... opinează că se impune a fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ... având în vedere prevederile caietului de sarcini.

În susținerea solicitării sale, intervenienta arată următoarele:

Prin rezultatul procedurii comunicat contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca *„inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta prezentată nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.”* În justificarea acestei decizii, prin rezultatul procedurii, se menționează faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/12.01.2022, întrebarea 7, privind detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor, prevăzute în centrul de cost „Organizarea de șantier” este neconcludent, întrucât din explicațiile prezentate nu rezultă că au fost prevăzute sume pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de șantier, fiind astfel nerespectate prevederile HG nr. 907/2016, precum și prevederile caietului de sarcini, secțiunea 2, subcap. 3.2 „cheltuieli conexe organizării de șantier”.

În cele ce urmează, ... citează din conținutul contestației, respectiv din cadrul cap. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, precum și din secțiunea a 2-a cap. 3 „Organizarea de șantier”, concluzionând că ofertanții sunt obligați să întocmească propunerea financiară cu respectarea prevederilor din HG nr. 907/2016, cât și a prevederilor din Secțiunea a 2-a privind „prețul ofertei”.

Ori, având în vedere prevederile din documentația de atribuire, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată, prin întrebarea

nr. 7 solicitându-se detalierea și defalcarea tuturor costurilor prevăzute în centrul de cost „organizarea de șantier”. Așa cum rezultă din contestația depusă, dar și din rezultatul procedurii comunicat contestatoarei, ofertantul asocierea ... - ... nu a justificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, costul cheltuielilor regăsite în cadrul capitolului „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

Intervenienta consideră că susținerea contestatoarei, potrivit căreia costurile acestor cheltuieli sunt zero deoarece, pe de o parte, pentru anumite activități nu există costuri iar, pe de altă parte, pentru anumite activități sunt suportate de către firma acestuia, nu este în măsură să justifice costul acestor categorii de cheltuieli, întrucât, fie nu este justificat motivul pentru care nu sunt necesare anumite cheltuieli, fie nu sunt prevăzute capitolele din care vor fi suportate respectivele cheltuieli.

Așadar, având în vedere faptul că, pentru anumite activități regăsite în cadrul capitolului „cheltuieli conexe organizării de șantier” costurile sunt suportate de către unul dintre asociați, așa cum chiar ... susține, este evident că acestea există, fapt ce conduce la concluzia că nu sunt 0.

Drept urmare, ... consideră că susținerile contestatorului referitoare la faptul că:

„- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate; - aceste cheltuieli sunt asumate de firma noastră, fiind bugetate cu valoare zero

- taxe depozit ecologic; - aceste cheltuieli sunt asumate de firma noastră, fiind bugetate cu valoare zero

- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor; - aceste cheltuieli sunt asumate de firma noastră, fiind bugetate cu valoare zero

- paza șantierului; - aceste cheltuieli sunt asumate de firma noastră, fiind bugetate cu valoare zero”,

fără să prezinte o justificare privind capitolele din care vor fi suportate aceste costuri, confirmă, pe de o parte, că ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini ce impuneau cotarea acestor cheltuieli și nici prevederile legale în vigoare iar, pe de altă parte, că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca neconformă.

Prin urmare, intervenienta opinează că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare susținerea contestatoarei că va suporta cheltuielile aferente capitolului „cheltuieli conexe organizării de șantier” din sursele sale proprii, neexistând o cuantificare valorică a acestor costuri și dovada că ofertantul poate susține costurile aferente. Astfel, în contextul în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a justificat din ce capitole prevăzute în cadrul propunerii financiare vor fi suportate costurile privind capitolul cheltuieli conexe organizării de șantier, nefiind justificată cotarea cu 0 a acestor cheltuieli, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că respectivul răspuns este neconcludent, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, ... subliniază că ... nu a justificat costul cheltuielilor conexe organizării de șantier, fapt ce conduce la nerespectarea documentației de atribuire, respectiv a prevederilor caietului de sarcini,

secțiunea a 2-a, cap. 3, supcap. 3.2, care are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

În sensul celor expuse anterior, intervenienta arată faptul că instanțele de judecată investite cu acțiuni în materia achizițiilor publice, au reținut, în mod constant, caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire respectiv obligația operatorilor economici de a respecta, în detaliu, prevederile documentației de atribuire. În acest sens, ... invocă practica CNSC și a instanței naționale.

De asemenea, ... subliniază că jurisprudența CJUE dispune cu privire la obligativitatea documentației de atribuire în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament. Astfel, în raport de obligativitatea documentației de atribuire consacrată și de jurisprudența CJUE, autoritatea contractantă, în mod corect, a concluzionat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări, întrebarea nr. 7, este neconcludent, întrucât contestatoarea nu a comunicat informațiile solicitate cu privire la respectivele cheltuieli în raport de prevederile caietului de sarcini, secțiunea a 2-a, subcap. 3.2.

În plus, intervenienta precizează faptul că, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei, inclusiv forța majoră și cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care a transmis respectiva ofertă. Astfel, în raport de prevederile art. 123 și art. 125 din HG nr. 395/2016, se prezumă faptul că prin depunerea ofertelor, ofertanții și-au însușit prevederile documentației de atribuire, implicit și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar riscul întocmirii ofertei cade în sarcina acestora. În acest context, contestatoarea nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Drept urmare, ... subliniază că, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei a fost corect reținut de către autoritatea contractantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta nu a justificat capitolul privind „cheltuielile conexe organizării de șantier” iar, pe de altă parte, faptul că detalierea și defalcarea acestor cheltuieli a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.03.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11022/02.03.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11027/02.03.2022, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 58/03.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11558/04.03.2022, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

Față de documentele regăsite în dosarul achiziției, ca urmare a studiului efectuat la sediul CNSC, intervenienta renunță la susținerea excepției lipsei de interes a contestației.

Pe fond, ... opinează că se impune a fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de ... având în vedere prevederile caietului de sarcini. În susținerea afirmației sale, intervenienta precizează următoarele:

- Prin rezultatul procedurii comunicat contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca *„inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta prezentată nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.”* În justificarea acestei decizii, prin rezultatul procedurii, se menționează faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/12.01.2022, întrebarea 7, privind detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor, prevăzute în centrul de cost „Organizarea de șantier” este neconcludent, întrucât, din explicațiile prezentate, nu rezultă că au fost prevăzute sume pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de șantier, fiind astfel nerespectate prevederile HG nr. 907/2016 și ale caietului de sarcini, secțiunea 2, subcap. 3.2 „cheltuieli conexe organizării de șantier”.

- Cu privire la aceste aspecte, în procesul verbal nr. 1112L/31.01.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a reținut, în ceea ce privește oferta contestatoarei, faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 354/12.01.2022, întrebarea nr. 7, aceasta din urmă a susținut *„Vă anexăm conform solicitării, la pag. 12-14, Formularul F3 - Organizarea de șantier, în care se regăsește detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor, ce au fost prevăzute în centru de cost”*. Analizând documentele anexate răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că ... a *„bugetat exclusiv lucrările din cadrul subcapitolului 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în cuantum de 49.455, 83 lei, fără TVA, conținând următoarele: împrejmuire, amenajare platformă tehnologică, barăci/containere, pichet PSI, panouri de identificare șantier, toaletă ecologică, instalații electrice, racorduri de apă și canal etc., fără însă a ține cont de cele menționate la pag. 5 și 6 din Secțiunea a2-a a caietului de sarcini, subcapitolul 3.2 «Cheltuieli conexe organizării de șantier», subcapitol ce detaliază aceste cheltuieli.”*

- Din aceste aspecte (constatate de către comisia de evaluare), intervenienta concluzionează că, ... a ofertat în cadrul capitolului „Organizare de șantier” doar lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier din cadrul subcap. 5.1.1 (conform HG nr. 907/2016), în cuantum de 49.455,83 lei, fără TVA, fără însă să oferteze și cheltuielile conexe organizării de șantier, prevăzute la subcap.5.1.2 (conform HG nr. 907/2016) și în caietul de sarcini, secțiunea a 2-a, subcap. 3.2. Având în vedere aceste constatări, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

- ... susține că decizia comisiei de evaluare este temeinică și legală, având în vedere faptul că documentația de atribuire, respectiv cap. IV 4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date și cap. 3 „Organizarea de șantier”, subcap. 3.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” din secțiunea a 2-a a caietului de sarcini, prevede, în mod expres, modalitatea în care se elaborează propunerea financiară. Astfel, prin fișa de date - cap. IV 4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, se prevede faptul că ofertanții au obligația de a elabora propunerea financiară „cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Prețul Ofertei»”.

- În cele ce urmează, intervenienta citează din cap. 3 „Organizarea de șantier” (Secțiunea a 2-a) din caietul de sarcini, subliniind că decizia comisiei de evaluare este susținută și de prevederile HG nr. 907/2016, a căror respectare se solicită la momentul elaborării propunerii financiare, prin care la Anexa 6 privind „Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016”, cap. 5.1 „Organizarea de șantier”, subcap. 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier” se prevede care sunt aceste cheltuieli.

- De asemenea, ... redă componența cheltuielilor conexe organizării de șantier, concluzionând că la momentul elaborării propunerii financiare toți operatorii economici aveau obligația de a ține cont de aceste cheltuieli, iar ulterior la momentul solicitării justificării cheltuielilor cu organizarea de șantier să comunice autorității contractante detalierea tuturor cheltuielilor care fac parte din această categorie. Ori, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit de comisia de evaluare cu ocazia evaluării propunerii financiare, dar și din contestația depusă, asocierea ... - ..., nu a justificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, costul cheltuielilor regăsite în cadrul capitolului „Cheltuieli conexe organizării de șantier”.

- Referitor la susținerea contestației, potrivit căreia costurile acestor cheltuieli sunt zero, intervenienta susține că autoarea contestației nu este în măsură să justifice costul acestor categorii de cheltuieli, întrucât fie nu este justificat motivul pentru care nu sunt necesare anumite cheltuieli, fie nu sunt prevăzute capitolele din care vor fi suportate respectivele cheltuieli.

- Drept urmare, având în vedere faptul că, costurile pentru anumite activități regăsite în cadrul capitolului „cheltuieli conexe organizării de șantier” sunt suportate de către unul dintre asociați, așa cum chiar contestația susține, este evident că acestea există, fapt ce conduce la concluzia că nu sunt 0.

- Astfel, ... arată că susținerile contestației potrivit cărora aceasta cotează cu valoare zero o serie de costuri, fără să prezinte o justificare privind capitolele din care vor fi suportate aceste costuri confirmă, pe de o parte că, ... nu a respectat prevederile caietului de sarcini ce impuneau cotarea acestor cheltuieli și nici prevederile legale în vigoare și, pe de altă parte că, în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a respins oferta contestației, ca neconformă.

- Prin urmare, intervenienta opinează că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare susținerea contestației că va suporta cheltuielile aferente capitolului „cheltuieli conexe organizării de șantier”

din sursele sale proprii, neexistând o cuantificare valorică a acestor costuri și dovada că ofertantul poate susține costurile aferente.

- Mai mult decât atât, ... susține că în contextul în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea nu a prezentat detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/ lucrărilor provizorii/cheltuielilor, pe care le-a avut în vedere la momentul formării centrului de cost „Organizarea de șantier”, așa cum a fost solicitat prin întrebarea nr. 7 din clarificarea nr. 354/12.01.2022, în mod corect comisia de evaluare a reținut că respectivul răspuns este neconcludent, în raport de prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

- În aceeași ordine de idei, intervenienta subliniază că autoritatea contractantă solicită justificarea prețului ofertat, prin prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, pentru a putea verifica corectitudinea prețului ofertat. Astfel, prin nejustificarea prețului ofertat operatorul economic în discuție nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat, culpa modului de formare a răspunsului la solicitarea de clarificări fiind a acestuia, conform art. 125 din HG nr. 395/2016, culpă care se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ .

- Mai mult, ... susține că ... nu a justificat costul cheltuielilor conexe organizării de șantier, fapt ce conduce la nerespectarea documentației de atribuire, respectiv prevederilor caietului de sarcini, secțiunea a 2-a, cap. 3, supcap. 3.2, care are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

- Intervenienta mai arată că în acest sens s-a pronunțat și Consiliu într-o speță similară. Astfel, în raport de obligativitatea documentației de atribuire consacrată și de jurisprudența CJUE, autoritatea contractantă, în mod corect, a concluzionat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări, întrebarea nr. 7, este neconcludent întrucât contestatoarea nu a comunicat informațiile solicitate cu privire la respectivele cheltuieli în raport de prevederile caietului de sarcini, secțiunea a 2-a, subcap. 3.2.

- Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice, ... susține că este nefondată, întrucât decizia de respingere a ofertei acestuia a fost dispusă atât ca urmare a modului defectuos în care a fost întocmită propunerea financiară (cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire), cât și a nejustificării tuturor cheltuielilor prevăzute pentru organizarea de șantier (necomunicarea informațiilor solicitate de către autoritatea contractantă).

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă și contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, de atribuire

a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare - fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., județul ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../23.08.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 13.10.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.534.491,74 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal nr. L10413/14.10.2021. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1789L/10.02.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... – ... SRL, în timp ce oferta depusă de Asocierea ... – ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 6653/10.02.2022, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207843127/1 din data de 17.02.2022, eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în sumă de 88.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție nr. 53/24.02.2022, transmisă Consiliului, autorității contractate și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 24.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 9958/24.02.2022, formulată de ..., Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„ (3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 17.02.2022, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.02.2022 (în condițiile în care 27.02.2022 a fost duminică, zi nelucrătoare). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă, în cadrul termenului legal anterior calculat, la Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoare.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... - ... SRL, a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabil și neconformă, contestatoarea solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. L1789/10.02.2022 și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 6653/10.02.2022, emisă de autoritatea contractantă;

- declararea ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu consecința întocmirii unui nou raport al procedurii de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei în formularea contestației, față de susținerile intervenientei din cadrul concluziilor scrise formulate ca urmare a accesului la dosarul cauzei, Consiliul va lua act de renunțarea la aceasta.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată următoarele:

În analizarea prezentei contestații, sunt relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- potrivit pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din fișa de date a achiziției:

„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Sala de sport școlară, sat ..., comuna ..., județul ...

Valoarea estimată este de 6.534.491,74 lei fără TVA, **compusă din:**

- Cap. 3 cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistență tehnică a proiectantului: 143.421,84 lei

- Cap. 4 cheltuieli pentru investiția de bază 6.248.796,81 lei

- Cap. 5 alte cheltuieli 142.273,09 lei

- Subcap. 5.1 - **organizare de șantier 142.273,09 lei**;

- pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției:

*„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în **secțiunea 2 a Caietului de Sarcini** «Prețul Ofertei».*

Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei» și formularele subsecvente”;

- cap. 3 Organizare de șantier, din **caietul de sarcini - Secțiunea 2:**

„Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

La faza Proiect Tehnic de Execuție (adaptare la amplasament) vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare lucrările necesare a fi executate, în corelare cu condițiile impuse de amplasament. Valoarea acestora se va încadra în valoarea licitată conform HG 907/2016.

3.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
- spații de lucru pentru personalul Beneficiarului (se va asigura spațiul de lucru necesar pentru max. 2 persoane inclusiv utilitățile aferente);
- platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;
- grupuri sanitare;
- rampe de spălare auto;
- depozite pentru materiale;
- fundații pentru macarale;
- rețele electrice de iluminat și forță;
- căi de acces auto și căi ferate;
- branșamente/racorduri la utilități;
- împrejmuiri;
- panouri de prezentare;
- pichete de incendiu;
- cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială.

3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

- paza șantierului;

- asigurarea pompierului autorizat;

- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier”;

- în cadrul caietului de sarcini – Secțiunea 2, autoritatea contractantă a inclus un formular intitulat „Prețul ofertei”, în cadrul căruia sunt detaliate centrele de cost aferente prezentului contract, la poziția 5 a formularului regăsindu-se centrul de cost „Organizarea de șantier”.

Din conținutul propunerii financiare depusă de asocierea din care face parte contestatoarea rezultă că, aceasta a oferat o valoare, fără TVA, de 5.080.649,50 lei (reprezentând aproximativ 78% din valoarea estimată), „Organizarea de șantier”, evidențiată la poziția 5 a documentului „prețul ofertei”, fiind în valoare de 49.455,83 lei.

În legătură cu prețul oferat, respectiv cu elementele componente ale acestuia, membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. L 354/12.01.2022, relevantă speței fiind întrebarea nr. 7, potrivit căreia:

*„Vă solicităm **detalierea și defalcarea** tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor pe care le-a prevăzut în centrul de cost «Organizare de șantier», raportate la suma totală înscrisă în propunerea financiară”.*

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată în termenul legal de contestatoare, astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 07/14.01.2022, precizând următoarele:

„Vă anexăm conform solicitării dumneavoastră, la pag. 12-14, Formularul F3 – Organizare de șantier, în care se regăsește detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor ce au fost prevăzute în centru de cost”, în documentul anexat regăsindu-se informații referitoare la împrejmuire, amenajare platformă tehnologică, barăci/containere, pichet PSI, container gunoi, panouri de identificare șantier, toaletă ecologică, instalații electrice, racorduri apă și contor apă.

Membrii comisiei de evaluare, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 1112/L/31.01.2022, „Analizând răspunsul la întrebarea nr. 7, constând în detalierea și defalcarea tuturor costurilor activităților/lucrărilor provizorii/cheltuielilor prevăzute în centrul de cost «Organizare de șantier» (respectiv, prezentarea formularului F3 – Organizarea de șantier), Comisia de evaluare a stabilit în unanimitate că răspunsul prezentat a fost neconcludent și propunerea financiară nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În luarea acestei decizii, Comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

S-a constatat că ofertantul a bugetat exclusiv lucrările din cadrul subcapitolului 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în cuantum de 49.455,83 Lei fără TVA, conținând următoarele: împrejmuire, amenajare platformă tehnologică,

barăci/containere, pichet PSI, panouri de identificare șantier, toaletă ecologică, instalații electrice, racorduri apă și contor apă etc., fără însă a ține cont de cele menționate la paginile 5 și 6 din Secțiunea 2 a Caietului de sarcini, Subcap. 3.2 «Cheltuieli conexe organizării de șantier», subcapitol ce detaliază aceste cheltuieli.

În acest sens, în Caietul de sarcini s-au precizat tipurile de cheltuielile ce trebuie bugetate pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, în conformitate cu prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, după cum urmează:

«- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.»

Adaptând aceste cerințe cuprinzătoare la specificul și amplasamentul prezentului obiectiv de investiție, se constată ca sunt necesare a fi bugetate următoarele cheltuieli conexe:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- întreruperea temporară a rețelelor de apă, canalizare, energie electrică;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;

- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Având în vedere cele prezentate mai sus, este lesne de constatat că ofertantul nu a bugetat nicio suma pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de șantier, în actualul context de creștere a prețurilor la principalele resurse necesare realizării unui obiectiv de investiție, precum și perioada semnificativă între depunerea unei oferte și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, comisia de evaluare trebuie să se asigure ca în prețul ofertat sunt cuprinse toate potențialele cheltuieli, în speță, cheltuielile conexe organizării de șantier, necesare unei bune execuții. Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent”.

Analizând această decizie a autorității contractante prin raportare la cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări și informațiile transmise de contestatoare, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare în mod corect au reținut caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, acest răspuns demonstrând faptul că autoarea contestației a elaborat propunerea financiară fără a respecta prevederile documentației de atribuire, respectiv informațiile din caietul de sarcini referitoare la costurile care trebuie avute în vedere în ceea ce privește centrul de cost „Organizarea de șantier”.

Astfel, deși în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, la cap. 3, necesitatea includerii în cadrul centrului de cost aferent organizării de șantier, a cheltuielilor conexe organizării de șantier, indicând în mod concret care sunt cheltuielile ce trebuie avute în vedere, contestatoarea nu a cotat aceste cheltuieli, în răspunsul transmis autorității contractante, ... detaliind cheltuielile aferente centrului de cost „Organizare de șantier” doar prin referire la cheltuieli aferente realizării lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier (subcap. 3.1 din caietul de sarcini).

Prevederile documentației de atribuire, deci și cele referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”]. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea

contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul criticat aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, iar în cazul unui răspuns neconcludent sunt incidente dispozițiile alin. (5) ale aceluiași articol din norma invocată, potrivit căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În speță, fundamentarea de preț a centrului de cost „Organizare de șantier” transmisă autorității contractante ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată, trebuia să vizeze ambele activități cuprinse în acesta, așa cum au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini (subcapitolele 3.1 și 3.2). Ori, răspunsul contestatoarei a făcut referire doar la activitățile aferente subcap. 3.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier din caietul de sarcini, nefurnizând niciun fel de informații/detalieri privind activitățile aferente subcap. 3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, răspunsul fiind neconcludent/incomplet, raportat la solicitarea de clarificări adresată.

În situația în care autoarea contestației aprecia că solicitarea de clarificări este neclară sau excedează prevederilor documentației de atribuire, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante lămuriri sau avea posibilitatea de a contesta, în termen legal, solicitarea de clarificări transmisă de

Ori, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a transmis autorității contractante un răspuns neconcludent, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei formulate în cadrul contestației, potrivit cărora, în legătură cu anumite costuri aferente subcap. 3.2, aceasta a precizat că „nu este cazul”, iar, în legătură cu celelalte costuri a precizat că sunt asumate de ofertant, Consiliu apreciază că acestea nu pot fi reținute, deoarece contractul de achiziție publică, prin esență, este un contract cu titlu oneros, iar o asumare financiară din partea ofertantului contravine prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Secțiunea 2 pct. 1.6, în urma întocmirii Proiectului tehnic și a Detaliilor de execuție, se pot realoca valori și pentru subcapitolul 3.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că prevederile pct. 1.6 din caietul de sarcini [*„După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului Proiectului Tehnic (adaptare la amplasament) va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca valorile între subcapitolele de Lucrări C+M (construcții și instalații), dar fără depășirea valorii ofertate în baza HG 907/2016”*], fac referire la valori aferente capitolului 4.1 „Construcții și instalații” din cadrul formularului „Prețul ofertei” din documentația de atribuire, „Organizarea de șantier” nefăcând parte din acest capitol ci fiind un capitol distinct în același formular, respectiv cap. 5, așa cum, de altfel, este prevăzut în HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Referirea contestatoarei la o situație similară existentă într-un contract încheiat cu aceeași autoritatea contractantă nu poate fi reținută de Consiliu ca relevantă speței, având în vedere faptul că fiecare procedură de atribuire are propriile regulile, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă

de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În sensul celor reținute de Consiliu este și Decizia Curții de apel București nr. 31/2022 pronunțată într-o speță similară.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea intervenientei la invocarea excepției lipsei de interes a contestatoarei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.