CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată la 04.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36960/04.09.2017, respectiv sub nr. 37699/07.09.2017, SC ....SRL, cu sediul în municipiul ...., str.., județul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ...., a contestat adresa nr. 8814/29.08.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii financiare și adresa nr. 8875/31.08.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare tehnică (faza PTh), respectiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă în comuna ...., județul ....»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), organizată de COMUNA ...., cu sediul în comuna ...., ..., județul .... și a solicitat anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei depusă de SC ....SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar ca urmare a notificării prealabile, autoritatea contractantă a luat măsură de remediere, confirmând că a depus modelul de contract semnat și ștampilat.

În ceea ce privește declararea propunerii financiare ca fiind inacceptabilă pentru nerespectarea condițiilor de formă stabilite în fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că a depus formularul de ofertă

și anexa la aceasta completând modelul prevăzut de autoritatea contractantă în SEAP, astfel că, oferta sa nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a formulat nici o solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect.

SC ....SRL consideră că respectarea prevederilor din fișa de date, respectiv completarea formularului prevăzut în fișa de date a achiziției, nu reprezintă nerespectarea condițiilor de formă iar dacă existau probleme cu interpretarea formularului de ofertă autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

În dovedire, autoarea contestației a depus un set de documente.

Prin adresa nr. 9531/19.09.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 39858/22.09.2017, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care prezintă motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, așa cum au fost ele indicate în cadrul comunicării rezultatului analizei propunerilor financiare, precizând că își menține cele comunicate contestatoarei.

Atașat acestui punct de vedere, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare tehnică (faza PTh), respectiv asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă în comuna ...., județul ....»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 05.07.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 73.411 ron, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare și evaluare nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7985/02.08.2017.

După evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar al procedurii, potrivit căruia oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în sensul în care nu a respectat cerințele solicitate la secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, indicând în acest sens două condiții neîndeplinite.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 8814/29.08.2017, SC ....SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, SC ....SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv

notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 56/31.08.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 8875/31.08.2017, prin care autoritatea contractantă precizează că în legătură unul din motivele de respingere a constatat că cerința este îndeplinită, menținându-și însă celălalt motiv de respingere.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a constatat în faptul că „propunerea financiară nu respectă următorul enunț: «Ofertantul va evidenția propunerea financiară în cadrul formularului de ofertă și anexele sale, care reprezintă elementele principale ale propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor, defalcat pe faza PTh, respectiv asistență tehnică». Comisia de evaluare constată că propunerea financiară nu cuprinde nicio defalcare a prețului ofertat (29.300 lei, fără TVA) pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului".

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, potrivit cărora: *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Propunerea financiară se va face în lei și echivalentul în euro (la cursul BNR din data publicării anunțului de participare simplificat), evidențiindu-se distinct taxa pe valoare adăugată (TVA). Oferta are caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toata perioada de valabilitate. Ofertantul va evidenția propunerea financiară în cadrul Formularului de ofertă și anexele sale, care reprezintă elementele principale al propunerii financiare și care cuprinde prețul total al serviciilor, defalcat pe faza PTh, respectiv asistență tehnică. (...)".*

În cadrul documentelor puse la dispoziția potențialilor ofertanți în legătură cu prezenta procedură de atribuire, respectiv secțiunea publicată în SEAP sub denumirea „Formulare proiectare .... apa 06 06 2017", se regăsește formular nr. 7 – Formular de ofertă, precum și anexa la formularul de ofertă. Potrivit conținutului acestor documente, ofertanții aveau obligația de a indica „denumirea serviciilor" pe care se obligau să le presteze și valoarea acestora.

Din conținutul propunerii financiare depusă de contestatoare, respectiv a Formularului de ofertă și a anexei la acesta, rezultă că, respectând formularele publicate în SEAP, ofertantul a menționat următoarele: *„(...) ne oferim (...) să prestăm serviciile de proiectare (faza PTh, respectiv asistență tehnică din partea proiectantului) pentru investiția «Modernizarea și extinderea sistemului de alimentare cu apă în comuna .... , județul ....» pentru suma de 29.300,00 lei (...)*".

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea financiară depusă de către contestatoare, membrii acesteia nu au efectuat niciun fel de verificări care să vizeze valorile defalcate aferente serviciilor de proiectare și a celor de asistență

tehnică din partea proiectantului și au stabilit, pe baza documentelor depuse în ofertă, că aceasta este inacceptabilă.

Analizând critica autoarei contestației privind decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru motivul arătat anterior, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la informațiile comunicate de ofertant în cadrul ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în speță, Consiliul constată că neprezentarea de către contestatoare, în cadrul formularului de ofertă, a prețului ofertat în mod defalcat pentru servicii de proiectare și pentru servicii de asistență, reprezintă un aspect care trebuia clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”* și ale art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege”*. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili admisibilitatea/ inadmisibilitatea ofertei în discuție.

Un asemenea demers nu este de natură să conducă la încălcarea prevederilor alin. (2) din același act normativ, în condițiile în care din informațiile existente în cadrul ofertei depusă de contestatoare (respectiv din propunerea tehnică și propunerea financiară) rezultă că ofertantul se obligă să presteze atât serviciile de proiectare cât și cele de asistență tehnică din partea proiectantului.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată SC ....SRL în contradictoriu cu COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8874/31.08.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ....SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată SC ....SRL în contradictoriu cu COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8874/31.08.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ....SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.