CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în .... – administrator, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect <<...>>, lotul 1, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., prin care oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 1, este cea depusă de ...;
- reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice a ... și declararea acesteia ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic;
- reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice a ..., și declararea acesteia ca fiind conformă din punct de vedere tehnic.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca inadmisibilă, întrucât contestatorul nu a notificat, în prealabil, autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... aduce critici cu privire la comunicarea rezultatului

procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă menționată, solicitând cele precizate mai sus.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că ”orice produs ofertat de tip «scanner planetar cu senzor liniar» nu este conform, neîndeplinind specificaţiile tehnice din caietul de sarcini”, deoarece este vorba de o tehnologie diferită, bazată pe componente și contrucție diferită. Senzorii liniari nu sunt și nu pot fi asimilaţi camerelor foto, iar tehnologia de scanare bazată pe senzori liniari este diferită de tehnologia de scanare bazata pe camere foto din punct de vedere constructiv, ca mod de scanare a imaginilor și ca proces de lucru. Chiar și ofertantul declarat câștigător declară, în raspunsul la clarificări din data de .... – întrebarea nr. 1, că este vorba de două tehnologii complet diferite, ce reprezintă opţiuni diferite, astfel: *”Pentru a obţine o rezoluţie optică de 400dpi pentru formatul A3 este nevoie de o cameră foto cu senzor matricial cu o rezoluţie de cel puţin 4677 x 6614 pixeli sau în cazul unei camere liniare aceasta trebuie să aibă o rezoluţie de cel puţin 4677 pixeli pe latura statică și variabilă în funcţie de rezoluţia de scanare pe latura dinamică”*.

În acest sens, contestatorul apreciază că, ştiind tehnologiile disponibile, dar și cerinţele clare și specifice din caietul de sarcini, ofertantul declarat câștigător era obligat să oferteze produse conforme de tipul scanner planetar (bazat pe tehnologie de scanare) cu camere foto.

Totodată, învederează ..., orice produs de tipul scanner planetar cu camere foto cu rezoluţie mai mică de 60,87Mpix nu este conform cu cerinţele din caietul de sarcini, întrucât pentru a obţine rezoluţia optică minim necesară de 400dpi pentru formatul A2 solicitat este nevoie de o cameră foto cu senzor matricial care să aibă o rezoluţie de cel puţin 6614 x 9354 pixeli, rezultând astfel rezoluţia totală necesară pentru camera foto de 61,87Mpix. Din punct de vedere tehnic, produsul care îndeplineşte, în totalitate și simultan, specificaţiile tehnice referitoare la camere foto, cu rezoluţie optică de minim 400dpi pentru format de scanare carte deschisă A2+ este un produs de tipul "scanner planetar de carte cu camera foto de rezoluţie minimă 60,87 Mpix".

De asemenea, contestatorul precizează că, prin răspunsul la întrebările nr. 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. ...., autoritatea contractantă a modificat cerinţele caietului de sarcini, respectiv în caietul de sarcini există cerinţa de "Format de scanare carte deschisa: A2+", iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat că "Echipamentul de scanare poate avea capacitatea de a scana o singură imagine de format A2+, însă aceasta cerinţă nu este obligatorie".

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că după publicarea, în SEAP/SICAP, a documentaţiei de atribuire nu se mai pot aduce nici un fel de modificări acesteia, singurele produse conforme fiind cele care satisfac, integral, cerinţele din caietului de sarcini.

În prezent, afirmă ..., nu există un produs conform de tipul scanner planetar cu o singură cameră foto de rezoluţie minimă 30,93 Mpix care să scaneze întâi pagina din dreapta (format max A3), iar apoi pagina din

stânga, menţinând astfel rezoluţia minimă necesară pe fiecare pagină și care să poată îndeplini simultan și cerinţa "Viteza de scanare 1000 pagini/h" din caietul de sarcini. Singurele produse conforme de tipul "scanner planetar cu cameră foto" sunt următoarele:

”a) scanner planetar dotat cu 2 camere foto de minim 30,93 Mpix, fiecare camera asigurand scanarea unei pagini (stanga, respectiv dreapta) la rezoluţie optica minim necesara 400dpi pe formatul A3, asa cum este solicitat in caietul de sarcini;

b) scanner planetar dotat cu o cameră foto de minim 60,87 Mpix care să poată asigura scanarea simultană a ambelor pagini format maxim A3 la rezoluţia optică minim necesară de 400dpi pentru fiecare pagină”.

Pentru oricare din aceste două opţiuni există produse conforme disponibile în piaţă, iar ofertantul ... susține că a propus un astfel de produs conform.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și OUG nr. 34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ...., ... a transmis, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea achizitoare face un scurt istoric al procedurii menționând că achiziţia echipamentului de scanare se face în cadrul proiectului Lib2Life, care are printre indicatorii de rezultat realizarea unui depozit digital de 4 milioane pagini scanate. Astfel, echipamentul achiziţionat trebuie să răspundă unor cerinţe minime de calitate utilizate la nivel mondial. În oferta depusă de ... se menţionează, atât în formularul tehnic, cât şi în broşura de prezentare a scanerului BOOKEYE 4 V2 faptul că acesta respectă standardul internaţional ISO 19264-1 level B, care se utilizează pentru constituirea bibliotecilor digitale de mari dimensiuni. De asemnea, în răspunsul transmis de către autoritatea contractantă către ..., cu nr. ...., se specifică faptul că: "echipamentul trebuie să dispună de un sistem de scanare capabil să asigure o rezoluţie de minim 400 dpi pentru formatul A3/carte închisă”.

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, camerele de scanare trebuie să asigure rezoluţia de minim 400 dpi pentru formatul A3/carte închisă, scopul achiziţiei nefiind achiziţionarea unei anumite tehnologii de scanare în sine, ci achiziţionarea unor echipamente care să producă imagini scanate la standardul de calitate cerut, motiv pentru care a considerat că ambele oferte, atât cea depusă ..., cât şi cea depusă de ... îndeplinesc criteriul tehnic solicitat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în oferta depusă de ..., atât în formularul tehnic, dar şi în broşura de prezentare a scanerului BOOKEYE 4 V2 se specifică faptul că rezoluţia de scanare este de 600x600 dpi, ajustabilă între 150dpi şi 600dpi, iar dimensiunea maximă de scanare este de 460 x 620 mm, mai mare ca DIN A2 (2x pagini A3+). Se mai arată faptul că scanerul BOOKEYE 4 V2 dispune de următoarele viteze de scanare: 0,9 secunde DINA2+ la 150 dpi/1,1

secunde DINA2+ la 200 dpi/1,6 secunde DINA2+ la 300 dpi/2,0 secunde DINA2+ la 400 dpi/3,0 secunde DINA2+ la 600. Din aceste motive a considerat că ambele oferte, atât cea depusă ..., cât şi cea depusă de ... îndeplinesc criteriul tehnic solicitat cu privire la rezoluţia minimă.

Totodată, arată autoritatea contractantă, caietul de sarcini a fost alcătuit pentru achiziţionarea unor scanere de carte în conformitate cu indicatorii de rezultat ai proiectului Lib2Life, adică constituirea unui depozit digital de 4 milioane pagini scanate. Astfel, majoritatea covârşitoare a documentelor ce urmează să fie scanate vor fi cărţi cu dimensiuni inferioare formatului A3 per pagină. Formatul A2+ a fost solicitat avându-se în vedere posibilitatea de a scana şi documente cu un format mai mare cum sunt ziarele şi revistele. Documentele de acest tip aflate în colecţiile .... sunt legate între coperţi, iar scanarea lor se face pagină cu pagină. Din aceste motive consideră că răspunsul trimis către ... nr. 175/16.05. 2019, respectă pe deplin legislaţia, fiind o clarificare şi nu o modificare a caietului de sarcini. În plus, a constatat că ambele oferte, atât cea depusă ..., cât şi cea depusă de ... specifică o suprafaţă de scanare A2+, criteriul tehnic fiind astfel îndeplinit, oricare ar fi interpretarea acestuia. Prin urmare, a considerat că ambele oferte sunt satisfăcătoare din punct de vedere tehnic.

Întrucât cele două oferte depuse îndeplinesc condiţiile prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu consideră că există un temei suficient pentru reevaluarea ofertelor tehnice, implicit a deciziilor luate de comisia de evaluare.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de ... s-a solicitat Consiliului respingerea contestaţiei formulată de ... ca inadmisibilă, întrucât contestatorul nu a notificat, în prealabil, autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul contestatiei, intervenientul face următoarele menţiuni:

- în caietul de sarcini, pentru ambele produse, se specifică dimensiunea minimă de scanare: ”Format de scanare carte deschisă: A2+”; ”Format de scanare per-pagină carte: A3”;

- indiferent de modul în care se realizează captura, pentru a obține 400dpi este nevoie de o cameră care să captureze pe 2 axe 6614pixeli, respectiv 9354pixeli;

- atât o cameră liniară, cât și una matricială realizează acest lucru, prin procedee specifice fiecăruia în parte; cât timp produsele respectă condițiile de garanție legale și obțin rezultatele minime din caietul de sarcini, acestea sunt considerate conforme;

- produsele ofertate de ... pot obține 7500pixeli pe 10606pixeli pentru a asigura rezoluția optică de minim 400dpi pentru formatul A2+; fiind o camera lineara CCD cu iluminare dinamică, nivelul de calitate al scanărilor este superior unei camere matriceale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect <<... >>, lotul 1 – *Scannere de carte semi automate,* prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ..... lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul reține că ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu ..., demers ce a fost încunoștințat părților de către intervenientă.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției invocate în cauză de intervenienta ... (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția inadmisibilității contestaţiei formulată de ... întrucât *contestatorul nu ar fi notificat, în prealabil autoritatea contractantă*. Contrar acestor susțineri, Consiliul are în vedere că, prin dispozițiile OUG nr. 45/2018 (punctul 3 al art. IV), au fost abrogate prevederile corelative obligației de a înainta o notificare prealabilă contestației, din cuprinsul Legii nr. 101/2016: *3. Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă*. Astfel, se înțelege că toate contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a acestui act normativ (după data publicării lui – 04.06.2018) sunt supuse noilor reguli.

Or, având în vedere că ... a înaintat contestația sa la data de 17.07.2019, nu se impunea ca aceasta să urmeze procedura de notificare prealabilă, potrivit dispozițiilor amintite din OUG nr. 45/2018.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge excepția privind inadmisibilitatea contestaţiei ..., invocată de intervenienta ..., ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., deși, susține contestatorul, propunerea tehnică a acestuia pentru lotul 1 – *Scannere de carte semi automate* apare ca fiind neconformă.

Astfel, din cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se reține că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, în cadrul lotului 1:

3 (...) Scannere de carte Scanner planetar de carte, semi-automat cu Viteză de scanare de 1000 pagini/h, Format de scanare per-pagina carte A3 (A3 per pagină), Format de scanare carte deschisa A2 +.

3.1.1. Produse solicitate

A) Scanner carte semiautomat 1+2,

Specificații tehnice minime/Specificații tehnice funcționale

Format de scanare per-pagina carte - A3 (A3 per pagină)

Format de scanare carte deschisa - A2 +

Tip scanner - Scanner planetar de carte, semiautomat
Tehnologie de scanare - Sistem de camere foto cu rezoluţie înaltă
Viteză de scanare - 1000 pagini/h
(...)
Rezolutie optica - Minim 400 dpi
(...).

Ofertantul va completa un tabel prin care va confirma îndeplinirea condiţiilor tehnice minime şi pentru fiecare condiţie va preciza pagina din documentaţia de la producător unde aceasta este descrisă (conform model de formular pentru oferta tehnică din secţiunea Modele de formulare).

Urmare a unor solicitări de clarificări privind cerințe ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 175/16.05.2019, astfel:

1. Având în vedere solicitarea dumneavoastră privind rezoluția optică de minim 400 dpi, vă transmitem următoarele aspecte: - Dimensiunea de scanare solicitată pentru o singură pagină (carte închisă) este de A3, mai exact 297mm x 420mm. - Pentru a obține o rezoluție optică de 400dpi pentru formatul A3 este nevoie de o cameră foto cu senzor matricial cu o rezoluție de cel puțin 4677 x 6614 pixeli sau în cazul unei camere liniare aceasta trebuie să aibă o rezoluție de cel puțin 4677 pixeli pe latura statică și variabilă în funcție de rezoluția de scanare pe latura dinamică. Avem rugămintea să ne confirmați faptul că rezoluția camerelor de scanare cu care vin echipate scannerele de carte semi-automate solicitate trebuie să respecte aceste rezoluții minime de scanare.

Raspuns: Conform celor indicate in caietul de sarcini, echipamentul trebuie sa dispuna de un sistem de scanare capabil sa asigure o rezolutie de minim 400 dpi pentru formatul A3/carte inchisa. Prin urmare camerele de scanare trebuie sa asigure rezolutia amintita mai sus (minim 400 dpi pentru formatul A3/carte inchisa).

2. Având în vedere că în solicitarea dumneavoastră este specificat scanner planetar cu format de scanare carte deschisă format A2+ vă rugăm să ne confirmați faptul că echipamentul de scanare semi-automat trebuie să aibă capacitatea de a scana și o singură imagine de formatul A2+, nu doar două imagini de format A3 (spre exemplu documente de tip registru al cărui scris se continuă de pe o pagină pe alta).

Raspuns: Echipamentul de scanare poate avea capacitatea de a scana o singura imagine de format A2+ insa aceasta cerinta nu este obligatorie.

Din conținutul propunerii tehnice prezentate de ..., rezultă că acesta a ofertat produsul Bookeye 4 V2 semiautomatic – 2 buc. având printre *Specificațiile tehnice,* și:

Format de scanare per-pagina carte - A3 (A3 per pagină)
Format de scanare carte deschisa - A2 + (460x620 mm)
Tip scanner - Scanner planetar de carte, semiautomat
Tehnologie de scanare – Cameră de scanare formată din grup lentile și senzor CCD liniar RGB (scanarea documentului se face de la stânga la

dreapta prin captura de linii consecutive într-un număr direct proporțional cu rezoluția de scanare setată); respectă norme FADGI și ISO19264-1 level B;

Viteză de scanare - 1000 pagini/h

(...)

Rezolutie optica – 600x600 dpi, ajustabilă între 150dpi și 600 dpi

(...).

Aceste caracteristici/date tehnice sunt susținute și prin broșura de prezentare a scanerului model Bookeye 4 V2 Semiautomatic, anexată la Formularul de ofertă tehnică depus de ..., în cadrul documentației de ofertare pentru lotul 1 - *Scannere de carte semi automate*.

Din conținutul documentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că, raportat la cerințele caietului de sarcini aferent lotului 1, așa cum a fost publicat/clarificat în SEAP, propunerea tehnică a ofertantului ... apare ca fiind conformă. Astfel, Consiliul, constată că autoritatea contractantă a solicitat inițial prin documentația de atribuire/caietul de sarcini publicată în ...., ca echipamentul solicitat să dispună de *Tehnologie de scanare - Sistem de camere foto cu rezoluţie înaltă.* Ulterior, însă, prin răspunsul de clarificare a cerințelor caietului de sarcini nr. ...., autoritatea contractantă a precizat: 1. (...) *Raspuns: Conform celor indicate in caietul de sarcini, echipamentul trebuie sa dispuna de un sistem de scanare capabil sa asigure o rezolutie de minim 400 dpi pentru formatul A3/carte inchisa. Prin urmare camerele de scanare trebuie sa asigure rezolutia amintita mai sus (minim 400 dpi pentru formatul A3/carte inchisa*), ceea ce arată că, așa cum susține de altfel în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a stabilit posibilitatea ofertării unui echipament dotat în egală măsură cu *camere foto* sau *camere de scanare*, precizare care nu modifică cerința inițială, ci doar oferă posibilitatea mai multor operatori economici de a depune oferte, în cadrul respectivei proceduri, important fiind din punctul de vedere al autorității contractante ca echipamentul ce urmează a fi achiziționat să producă imagini scanate la standardul de calitate care se utilizează pentru constituirea bibliotecilor digitale de mari dimensiuni.

Răspunsul postat de autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că, la licitație, sunt acceptate atât sisteme cu cameră sau camere foto, cu senzor matricial, cât și sisteme de camere de scanare cu senzor CCD liniar. Autoritatea contractantă nu a negat posibilitățile la care s-a raportat autorul solicitării de clarificare (cameră foto sau cameră cu senzor liniar).

Referitor la susținerea contestatorului că, prin răspunsurile la întrebările nr. 2 și 3, date de autoritatea contractantă prin adresa nr. ...., aceasta a modificat cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta este tardivă la data depunerii contestației, respectiv ..., motiv pentru care va fi respinsă.

În ce privește susținerile contestatorului vizând necesitatea includerii în scannerul ofertat a unei camere foto de rezoluție minimă 60,87 Mpix, astfel încât să permită scanarea simultană a ambelor pagini la rezoluția optică minim necesară de 400dpi pentru fiecare pagină,

Consiliul constată că potrivit ofertei tehnice mai sus prezentate ... a prezentat un echipament având o rezoluție optică de *600x600 dpi, ajustabilă între 150dpi și 600 dpi,* care apar precizate și în broșura de prezentare a produsului ofertat, scaner model Bookeye 4 V2 Semiautomatic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite, pe fond, cererea de intervenție aparținând ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.