CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARȚINÂND ..... – 21 LOTURI”, cod CPV ..., organizată de ..... , cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea comunicării nr. ..... prin care oferta sa tehnică pentru lotul 11 a fost declarată neconformă și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante să constate conformitatea ofertei sale tehnice pentru lotul 11 și declararea ofertei contestatorului conformă întrucât a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul menționează că ..... a publicat, în calitate de entitate contractantă, anunțul de participare nr. ...../14.09.2018 pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de pază bunuri și obiective" ale patrimoniului aparținând ..... - 21 loturi, acesta depunând oferte pentru loturile 10,11 și 15.

Contestatorul arată că prin comunicarea nr. .., autoritatea contractantă a declarat oferta sa tehnică pentru lotul 11 neconformă, motiv pentru care ofertantul a depus la CNSC contestația nr. ... ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../...../. Acesta a fost soluționat prin Decizia nr...../..... din....., prin care Consiliul a admis contestația petentului, a anulat procesul-verbal nr. ... și toate actele subsecvente și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale pentru lotul 11.

Totodată, contestatorul arată că în motivarea Deciziei nr. /...../..... din ....., Consiliul a reținut următoarele: „Contrar susţinerilor entității contractante potrivit cărora sintagma camera cu termoviziune apare doar la categoria căutării, în descrierea produsului neregăsindu-se elemente care să confirme că respectivul aparat ar fi cu termoviziune, Consiliul reține că în fișa tehnică prezentată de ..... pentru produsul ...3x141877400 se precizează următoarele: "(...) Cu toate că este destinat pentru utilizare în amurg sau în zori, iluminarea IR permite observatorului să vadă în întuneric complet" iar la caracteristicile tehnice este menționat faptul că Kitul produsului conţine și "dispozitiv de ”vedere nocturnă". Totodată, Consiliul mai reține și că pe site-urile de specialitate produsul .... 3x141877400 apare cu denumirea de aparat de vedere nocturnă, camera cu termoviziune.

Astfel, în aprecierea Consiliului, prin răspunsul nr. 2549/07.12.2018 și prin documentele prezentate în cadrul răspunsului (fișa tehnică și prospect site de comercializare a acestei aparaturi), contestatorul a demonstrat că aparatura deținută este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în opinia Consiliului, oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL pentru lotul 11 respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel că decizia entității contractante de respingere a acestei oferte potrivit dispoziţiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 nu are suport legal.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal nr. .... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării...".

Contestatorul înțelege să conteste comunicarea nr. ..... pentru lotul 11 întrucât:

1. Pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. ../...../..... din....., entitatea contractantă, a înțeles să solicite noi clarificări prin adresa nr....., referitor la aparatura de vedere pe timp de noapte și nu

să aplice Decizia CNSC astfel cum a fost formulată, mai ales că aspectul privind deținerea aparaturii solicitate conform caietului de sarcini era clarificat atât prin răspunsurile anterioare cât și prin motivarea Deciziei Consiliului nr. /...../..... din .....

2. Prin răspunsul nr..... ofertantul contestator a explicat entității contractante că dispozitivul de vedere pe timp de noapte care va fi folosit pentru Lotul 11 conform ofertei tehnice este un dispozitiv ce folosește principiul detecției termice întrucât dispozitivele de vedere nocturnă au senzorul de imagine (cip senzor) special construit pentru funcționarea cu radiație termică. Totodată, contestatorul a informat entitatea contractantă că aparatul este dotat cu iluminator IR, acesta având rolul de a amplifica detecția radiației infraroșii, respectiv a amprentei termice emisă de corpuri și detectată de dispozitiv, pentru a realiza o imagine cât mai clară a corpurilor, depunând în acest sens documentația tehnică ce demonstrează cele precizate și faptul că dispozitivul este echipat cu cipul senzor.

În consecință, societatea contestatoare apreciază că a îndeplinit toate condițiile solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, aceasta declarând pentru a doua oară oferta sa tehnică ca neconformă fără să ia în considerare motivarea Deciziei Consiliului nr. ../...../..... din.....

De asemenea, contestatorul arată că a precizat și în Concluziile scrise nr. ..... depuse la dosarul nr. ...../...../, faptul că prin caietul de sarcini entitatea contractantă a folosit la modul general sintagma „dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte" preluând această sintagmă de la evaluatorul care a întocmit Analiza de Riscuri la Securitatea Fizică a obiectivelor fără a avea în vedere tehnologia existentă pe piață și fără a solicita în mod concret ce caracteristici trebuie să aibă dispozitivul de vedere pe timp de noapte.

În continuare, ofertantul contestator menționează că în motivarea declarării ofertei sale ca neconformă, transmisă prin comunicarea nr. ... din ....., entitatea contractantă precizează: „(...) Comisia de vizualizare a constatat că în Caietul de sarcini s-a utilizat termenul de Dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte (termen folosit de evaluatorul de risc în Analiza Riscului la Securitatea Fizică a obiectivelor) întrucât exista multe dispozitive cu funcția de detecție a amprentei termice pe piață (radiație termică) și nu s-a folosit expresia de dispozitiv de vedere pe timp de noapte (night vision) întrucât exista posibilitatea ca lumina infraroșie (IR) amplificată, necesară funcționării acestor dispozitive de vedere să fie confundată cu termoviziunea, tocmai în ideea de a nu se prezenta în oferta tehnică dispozitive care nu pot să vadă în condiții de fum, ceață, intemperii atmosferice, condiții care există în aproape toate obiectivele .... Dvs. trebuia să faceți diferența dintre Dispozitivele Termale care au capacitate să identifice amprenta termică a unei persoane și dispozitivele ce folosesc doar modul de amplificare a luminii (folosind amplificatoare IR) care nu au această capacitate."

Față de aspectul antemenționat, societatea contestatoare afirmă că prin caietul de sarcini, la punctul III.4.3., entitatea contractantă nu a solicitat ca dispozitivul să poată vedea în condiții de fum, ceață, intemperii atmosferice, astfel că, dacă aceasta ar fi dorit ca ofertanții să prezinte în

oferte aceste tipuri de dispozitive era obligată să prevadă respectivele cerințe în caietul de sarcini.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că entitatea contractantă trebuia să ceară în mod concret ceea ce dorește, respectiv dispozitive care pot permite vizualizarea în anumite condiții, nu să lase la latitudinea ofertanților să facă diferența între dispozitive.

În acest sens, contestatorul opinează că prin neimpunerea acestei cerințe, entitatea contractantă și-a creat un avantaj prin care putea declara în mod subiectiv și abuziv ofertele unor operatori economici ca neconforme.

În lumina celor de mai sus, ofertantul contestator consideră că atât oferta tehnică prezentată cât și clarificările sale ulterioare au respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini cât și solicitările entității contractante, demonstrând că dispozitivele de vedere pe timp de noapte sunt dispozitive termale care folosesc principiul detecției termice prin cipul senzor corporat.

Prin urmare, contestatorul apreciază că declararea oferte sale ca neconformă este ilegală și abuzivă, întrucât reevaluarea ofertei trebuia să se raporteze la următoarele considerente: Decizia Consiliului nr. /...../..... din .....; cerințele caietului de sarcini așa cum au fost descrise, fără completările restrictive detaliate în comunicarea nr. ....., acestea nefiind inițial prevăzute în caietul de sarcini; răspunsurile la clarificările solicitate prin care a demonstrat cerințele atât a caietului de sarcini cât și a solicitărilor de clarificări.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în termenul limită menționat în anunțul de participare (până la ...), s-au înscris cu ofertă în SEAP următorii operatori economici:

- ...../.

În urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. ... din ..., în care a declarat ca neconformă pentru loturile 10-11 oferta depusă de SC ..... SRL, comisia de evaluare hotărând respingerea ofertei, conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ... ofertantului SC ..... SRL i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconforma pentru loturile 10-11 în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, SC ..... SRL a formulat contestație în data de 21.12.2018, aceasta fiind soluționată de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. /...../..... din....., în care s-a dispus: a) anularea procesului-verbal nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11; b) continuarea procedurii prin

reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC, entitatea contractantă a reluat procedura de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor și a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL pentru lot 11, rezultatul evaluării celorlalte oferte tehnice fiind cel consemnat în Procesul verbal nr. ...

Prin Procesul verbal nr. ..... comisia de evaluare a stabilit să solicite ofertantului SC ..... SRL clarificări referitoare la tipul dispozitivului de vedere pe timp de noapte ofertat, respectiv dacă acesta este cu iluminat IR sau dispozitiv termal, solicitarea fiind transmisă prin SEAP cu adresa nr....., termen de răspuns: .....

Entitatea contractantă arată că ofertantul contestator a răspuns în termen la solicitare prin adresa nr. ... din .....

În urma reevaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de contestatoare pentru lot 11, comisia de evaluare a hotărât prin procesul verbal nr....., că oferta SC ..... SRL pentru lotul 11 este neconformă în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr....., entitatea contractantă a informat SC ..... SRL cu privire la rezultatul reevaluării ofertei tehnice depuse la procedura de achiziție sectorială menționată mai sus pentru lotul 11, respectiv cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale.

În consecință, SC ..... SRL a înțeles să conteste și această decizie a entității contractante, înregistrând la CNSC contestația nr. ..... din ....., ce face obiectul dosarului nr. ...../....., prin care solicită: anularea adresei de comunicare nr. ..și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea entității contractante să constate conformitatea ofertei tehnice a SC ..... SRL pentru lotul 11 și declararea ofertei sale ca fiind conformă.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor entității ca temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

- prin Decizia nr. /...../..... din....., CNSC a dispus anularea procesului-verbal nr. .. și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11 precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare;
- în motivarea Deciziei, Consiliului a apreciat că la cea de a doua solicitare de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale aparatelor ofertate (adresa nr. ...), ofertantul a transmis în SEAP fișa tehnică a aparaturii de vedere pe timp de noapte ... 3x14 1877400 cât și un prospect de pe site-ul prin care s-au achiziționat produsele și contrar susținerilor entității contractante potrivit cărora „sintagma „cameră CM termoviziune" apare doar la categoria căutării, în descrierea produsului neregăsindu-se elemente care să confirme că respectivul aparat ar fi cu termoviziune", Consiliul a mai reținut că în fișa tehnică prezentată de SC ..... SRL pentru produsul ... 3x141877400 se precizează următoarele: „Cu toate că

este destinat pentru utilizare în amurg sau în zori, iluminarea IR permite observatorului să vadă în întuneric complet" iar la caracteristicile tehnice este menționat faptul că Kitul produsului conține și „dispozitiv de vedere nocturnă". Totodată, Consiliul a mai reținut și că pe site-urile de specialitate produsul ... 3x14 1877400 apare cu denumirea aparat de vedere nocturnă, cameră cu termoviziune.
- procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC, în vederea reevaluării ofertei depuse pentru lotul 11, prin procesul verbal nr. ....., comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului SC ..... SRL clarificări referitoare la tipul dispozitivului de vedere pe timp de noapte ofertat, respectiv dacă acesta este cu iluminat IR sau dispozitiv termal, solicitarea fiind transmisă prin SEAP cu adresa nr....., ofertantul formulând răspuns prin adresa nr. .....
- totodată, entitatea contractantă arată că prin oferta tehnică prezentată ofertantul a declarat: „S.C. ..... S.R.L. dispune de echipaje mobile de intervenție (patrulă mobilă) echipate și dotate cu următoarele mijloace și echipamente tehnice: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv .. pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini".
- entitatea contractantă face mențiunea că la prima solicitare de clarificări (adresa nr. ...) ofertantul contestator a transmis în SEAP copii după documente ce fac dovada că deţine aparatură de vedere cu termoviziune pe timp de noapte și dispozitiv de confirmare a patrulării (factură cumpărare aparatură ... pentru monitorizarea autovehiculelor și confirmarea patrulărilor; 3 facturi pentru serviciile de monitorizarea autospecialelor de patrulare și intervenție în vederea confirmării patrulărilor și intervențiilor; fișa de magazie pentru binoclurile de ținute; fișa de magazie pentru aparatură de vedere pe timp de noapte).
- la cea de-a doua solicitare de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale aparatelor ofertate (adresa nr. ..), contestatorul a transmis în SEAP fișa tehnică a aparaturii de vedere pe timp de noapte ... 3x14 1877400 cât și un prospect de pe site-ul prin care s-au achiziționat produsele.
- entitatea contractantă afirmă că în răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr....., ofertantul a comunicat: „Dispozitivul de vedere pe timp de noapte care va fi folosit pentru Lotul 11 conform ofertei tehnice este un dispozitiv ce folosește principiul detecției termice întrucât dispozitivele de vedere nocturnă au senzorul de imagine special construit pentru funcționarea cu radiație termică iar rolul iluminatorului IR cu care este echipat dispozitivul este acela de a amplifica amprenta termică emisă de corpuri și detectată de dispozitiv. De asemenea, contestatorul a transmis fișa tehnică cu caracteristicile aparatului ofertat.
- se arată că Comisia de vizualizare a constatat că în Caietul de sarcini s-a utilizat termenul de *Dispozitiv Termal de vedere pe timp de noapte* (termen folosit de evaluatorul de risc în Analiza Riscului la Securitate Fizică a obiectivelor) întrucât există multe dispozitive cu funcția de detecție a amprentei termice pe piață (radiație termică) și nu s-a folosit expresia de dispozitiv de vedere pe timp de noapte (night vision) întrucât exista posibilitatea ca lumina infraroșie (IR) amplificată, necesară funcționării

acestor dispozitive de vedere să fie confundată cu termoviziunea, tocmai în ideea de a nu se prezenta în oferta tehnică dispozitive care nu pot să vadă în condiții de fum, ceață, intemperii atmosferice, condiții de lucru specifice carierelor ... (unde urmează a fi folosite aceste dispozitive).
- în consecință, entitatea contractantă arată că prin oferta tehnică prezentată ofertantul trebuia să facă diferența dintre dispozitivele termale care au capacitatea să identifice amprenta termică a unei persoane și dispozitivele ce folosesc doar modul de amplificare a luminii (folosind amplificatoare IR) care nu au această capacitate.
- astfel, în urma reanalizării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de contestatoare pentru lot 11, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat în oferta tehnică un dispozitiv care se bazează pe principiul infraroşu (amplificator IR), luând în considerare doar sintagma din reclama de vânzare a produsului respectiv denumirile similare ale acestuia și nu scopul pentru care este folosit și capacitatea acestuia de a putea să identifice amprenta termică (căldura emisa de corpurile vii), infraroșul fiind folosit la echipamentele cu vedere nocturnă când nu este suficientă lumină vizibilă.
- totodată, entitatea contractantă precizează că dispozitivele cu vedere nocturnă operează printr-un proces, implicând transformarea fotonilor de lumină ambientală în electroni care sunt apoi amplificați prin procese chimice și electrice și apoi transformați din nou în lumină vizibilă. Sursele de lumină infraroșie pot fi folosite pentru a spori lumina ambientală disponibilă ce este utilizată de către dispozitivele de vedere nocturnă pentru vizibilitatea în întuneric fără a folosi o sursă de lumină vizibilă. Deși este destinat pentru utilizarea în zori sau la crepuscul, iluminatorul IR integrat permite doar observarea în întuneric total, dar nu poate identifica persoane sau corpuri calde pe timp de ceata, praf, fum etc., nerealizând funcția de detecție a amprentei termice lăsată de un corp, specifică dispozitivelor termale.
- entitatea contractantă opinează că în realitate, dispozitivul ofertat de contestatoare nu are capacitatea de a detecta radiația termică produsă de corpurile calde (amprenta termică) acesta având doar capacitatea de a detecta radiația infraroșie folosită pentru a amplifica lumina în spectrul vizual al dispozitivului, prin amplificatorul IR incorporat în aparat.

În considerarea celor de mai sus, comisia de evaluare a constatat că dispozitivul ofertat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini deoarece nu este un dispozitiv termal ce se bazează pe principiul termoviziunii (detectarea variațiilor și diferențelor de temperatură și înregistrarea căldurii în general) și astfel nu are capacitatea de a identifica persoane sau corpuri calde pe timp de ceață, praf, fum, etc., condiții specifice activității în carierele miniere ale ...

Drept urmare, ulterior reevaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări depuse de contestatoare pentru lot 11, prin procesul verbal nr....., comisia de evaluare a hotărât că oferta SC ..... SRL pentru lotul 11 este neconformă în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, întrucât nu corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă afirmă că la stabilirea conformității ofertei tehnice prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, capitolul III.4.3 unde s-a prevăzut ca *„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține echipaj mobil de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice și echipamente: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini. Mijloacele tehnice și echipamente precizate mai sus vor fi prezentate obligatoriu în propunerea tehnică”*.

Fata de cele mai sus arătate, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și să respingă contestația formulată de SC ..... SRL ca nefondată, cu menținerea actelor entității ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr....., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând: respingerea punctului de vedere nr..... al entității ca nefondat, anularea comunicării nr..... prin care oferta tehnică a societății sale pentru lotul 11 a fost declarată neconformă și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice în conformitate cu prevederile caietelor de sarcini și declararea ofertei societății sale conformă.

Analizând punctul de vedere nr..... al entității contractante contestatorul arată că motivele invocate de aceasta sunt nefondate întrucât nu fac dovada celor afirmate.

Totodată, ofertantul contestator afirmă că prin documentele depuse în cadrul dosarului nr. ...../...../, a demonstrat că radiația infraroșie este o radiație termică și în consecință, dispozitivul prezentat este un dispozitiv cu capacitatea de detecție a corpurilor care emit căldura.

În egală măsură, contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini dispozitive care să aibă caracteristicile enumerate de aceasta, respectiv să fie un dispozitiv termal care să aibă capacitatea de a identifica persoane sau corpuri calde pe timp de ceață, praf, fum, etc., condiții specifice activităților în carierele miniere ale ...

De asemenea, societatea contestatoare face mențiunea că din studiile de specialitate a constatat următoarele aspecte privind dispozitivele de vedere pe timp de noapte:

- infraroșu măsoară căldură care vine de la obiectele din zona, iar acest lucru poate fi citit de dispozitivul de vedere fără nicio sursă de lumină necesară. Dispozitivele cu infraroșu pot reda vizibil, prin ceață, praf și fum, indiferent de cât de gros sau dens este acesta;
- dispozitivele cu infraroșu, sau cel puțin cele mai comune, se bazează pe senzori extrem de avansați, care sunt foarte sensibili la schimbările de temperatura. Astfel, ele pot vedea în lumea invizibilă a luminii infraroșu și apoi să o transpună într-un mod în care ochiul uman să o perceapă, de obicei pe un ecran, în imagini alb negru;
- camerele cu termoviziune detectează radiația infraroșie cuprinsă în raza spectrului electromagnetic (aproximativ 900 -14000 nm sau 0.9 - 14 pm) şi produce imaginile radiaţiei respective. De când radiaţia infraroşie

este emisă de către toate obiectele în funcţie de temperatura lor, conform legii radiaţiei corpului absolut negru termografia poate face posibil să vedem mediul cuiva cu sau fără iluminare vizibilă. Cantitatea de radiaţie emisă de către un obiect crește cu temperatura, de aceea termografia ne permite să vedem variațiile de temperatură.

Concluzionând, societatea contestatoare opinează că prin documentele depuse în cadrul procedurii, se constată în mod clar că dispozitivul prezentat este un dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte așa cum a solicitat entitatea contractantă în caietul de sarcini.

În final, contestatorul arată că din cele prezentate în punctul de vedere nr....., entitatea contractantă continuă să își mențină aceeași atitudine, fără să țină cont de motivarea Consiliului din Decizia nr. /...../..... din..... și fără să demonstreze cu dovezi de ce a declarat oferta sa tehnică drept neconformă, întrucât ofertantul a dovedit, prin documentele prezentate că a respectat în totalitate cerințele tehnice și structurale ale caietului de sarcini.

În considerarea celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... , în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”«Servicii de pază bunuri și obiective» ale patrimoniului aparținând ..... – 21 loturi”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal nr. .., încheiat cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, s-a consemnat, printre altele, respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru loturile 10-11.

Împotriva deciziei entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 11, comunicată prin adresa nr. ..., SC ..... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../2018, soluționată prin Decizia nr. /...../..... din ....., prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea procesului-verbal nr. și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11. Totodată, s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

În procesul-verbal nr. ....., încheiat cu ocazia evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, s-a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 11.

Împotriva deciziei entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 11, comunicată prin adresa nr. ....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. /...../..... din ....., s-a admis contestația SC ..... SRL și s-a dispus anularea procesului-verbal nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 11. Totodată, s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse pentru lotul 11 de SC ..... SRL conform motivării.

În considerentele deciziei nr. .../...../..... din ....., rămasă definitivă prin neutilizarea căii de atac la instanța de control judiciar, Consiliul a reținut următoarele:

„Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat contestatorului SC ..... SRL clarificări referitoare la dovada deținerii de dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrulării, prin adresele nr. ....

La prima solicitare de clarificări (adresa nr. ...), ofertantul a transmis în SEAP copii după documente ce fac dovada că deține aparatura de vedere cu termoviziune pe timp de noapte și dispozitiv de confirmarea patrulării:

- factură cumpărare aparatură ... pentru monitorizarea autovehiculelor și confirmarea patrulărilor,

- 3 facturi pentru serviciile de monitorizarea autospecialelor de patrulare și intervenție în vederea confirmării patrulărilor și intervențiilor fișa de magazie pentru binoclurile de ținute,

- fișa de magazie pentru aparatura de vedere pe timp de noapte.

La cea de-a doua solicitare de clarificări referitoare la caracteristicile tehnice ale aparatelor ofertate (adresa nr. ...) , ofertantul a transmis în SEAP Fișa tehnică a aparaturii de vedere pe timp de noapte ... 3x14 1877400 cât și un prospect de pe site-ul prin care s-au achiziționat produsele.

Contrar susținerilor entității contractante potrivit cărora „sintagma „cameră cu termoviziune" apare doar la categoria căutării, în descrierea produsului neregăsindu-se elemente care să confirme că respectivul aparat ar fi cu termoviziune”, Consiliul reține că în fișa tehnică prezentată de SC ..... SRL pentru produsul ... 3x14 1877400 se precizează următoarele:„.....Cu toate că este destinat pentru utilizare în amurg sau în zori, iluminarea IR permite observatorului să vadă în întuneric complet” iar la caracteristicile tehnice este menționat faptul că Kitul produsului conține și „dispozitiv de vedere nocturnă”. Totodată, Consiliul mai reține și că pe site-urile de specialitate produsul ... 3x14 1877400 apare cu denumirea aparat de vedere nocturnă, cameră cu termoviziune.

Astfel, în aprecierea Consiliului, prin răspunsul nr. ... și prin documentele prezentate în cadrul răspunsului (fișa tehnică și prospect site de comercializare a acestei aparaturi), contestatorul a demonstrat că aparatura deținută este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, în opinia Consiliului, oferta tehnică prezentată de SC ..... SRL pentru lotul 11 respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, astfel că decizia entității contractante de respingere a acestei oferte potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 nu are suport legal”.

Prin urmare, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. ../...../..... din....., entitatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta tehnică depusă de SC ..... SRL pentru lotul 11 în sensul de a o declara conformă (întrucât aceasta respectă cerințele din caietul de sarcini, așa cum se reținuse în decizia anterior menționată) și nu în sensul de a solicita clarificări suplimentare, așa cum în mod nelegal a procedat entitatea contractantă.

Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile entității contractante referitoare la presupusa neconformitate a ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL pentru lotul 11 deoarece entitatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini dispozitive care să aibă caracteristicile enumerate de aceasta în punctul de vedere (să fie un dispozitiv termal care să aibă capacitatea de a identifica persoane sau corpuri calde pe timp de ceață, praf, fum, etc., condiții specifice activităților în carierele miniere ale ...), cerința din caietul de sarcini, capitolul III.4.3, fiind formulată astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că deține echipaj mobil de intervenție (patrulă mobilă) echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice și echipamente: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, dispozitiv ... pentru confirmarea patrulării, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini. Mijloacele tehnice și echipamente precizate mai sus vor fi prezentate obligatoriu în propunerea tehnică”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal nr...., a procesului-verbal nr..... și comunicărilor subsecvente acestora în ceea ce privește oferta SC ..... SRL depusă pentru lotul 11, precum și continuarea procedurii pentru lotul 11 prin evaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului-verbal nr. ....., a procesului-verbal nr..... și comunicărilor subsecvente acestora în ceea ce privește oferta SC ..... SRL depusă pentru lotul 11.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 11 prin evaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire dispozițiile prezentei este de 10 zile lucrătoare de la data comunicării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 13(treisprezece) pagini.