



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. BML25/09.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26137/14.04.2026, formulată de, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 34486/1/02.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect – **Lotul nr. 1**, s-a solicitat:

„1. Anularea în tot a actului denumit comunicare privind rezultatul procedurii de licitație publică deschisă nr. 34486/1/02.04.2026 și, în parte, a raportului procedurii pentru loturile cu nr. 1, 2 nr. 34486/01.04.2026, doar cu privire la rezultatul procedurii aferent LOTULUI nr. 1, de la etapa evaluării propunerilor tehnice și până la final;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reluarea procedurii de atribuire/reevaluarea ofertelor pentru LOTUL nr. 1, începând cu etapa evaluării propunerilor tehnice”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 29994/27.04.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„A. Pe calea Cererii de intervenție accesorie, în interesul Autorității contractante, vă solicităm:

1. *Încuviințarea Cererii de intervenție formulate;*
2. *Respingerea ca neîntemeiată a Contestației formulate de cu privire la actele emise de Autoritatea contractantă;*
3. *Admiterea Cererii de intervenție formulate de; (...)*

Vă solicităm ca, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să ne permiteți studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelegem să formulăm concluzii scrise, luând în considerare și concluziile ce ar fi formulate în cauză de către".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30040/27.04.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„I. Admiterea cererii de intervenție accesorie a subscrisei și introducerea subscrisei în calitate de parte în dosarul nr. 1377/C2/2026 aflat pe rolul CNSC.

II. Admiterea pe fond a cererii de intervenție.

III. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de;

IV. Să mențineți ca legale și temeinice actele contestate: Comunicarea raportului procedurii și a Raportului procedurii nr. 34486/1/02.04.2026 în ceea ce privește oferta societății

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la documentele dosarului constituit la CNSC".

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26220/14.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 34486/3/02.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. SĂ DISPUNEȚI anularea în parte:

(i) a procesului verbal nr. 30822/09.03.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si cu factorii de evaluare în ceea ce privește atât oferta societății declarată câștigătoare cat si a ofertei Asocierii clasată pe locul 2

(ii) a procesului verbal nr. 34468/01.04.2026 si nr. 33485 23.03.2026 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați pentru demonstrare informațiilor din DUAE evaluare în ceea ce privește a oferta societății

(i) raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 si a actelor subsecvente și/sau conexe acestuia privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică atât in ceia ce privește oferta

societății declarată câștigătoare cat si a ofertei Asocierii clasată pe locul 2;

2. SĂ DISPUNEȚI anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.34486/3/02.04.2026 prin care s-a comunicat punctajul total acordat ofertei subscrisei de 88,47 puncte dar și faptul că urmare a evaluării oferta subscrisei nu este câștigătoare situându-se pe locul 3 (deși in Raportul procedurii se indică locul 2);

3. SA DISPUNEȚI, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (la ofertele depuse de societatea) în temeiul art. 19 din Legea 101 /2016 și în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar în mod efectiv;

4. SĂ CONSTATAȚI, în principal, ca ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele prevăzute în documentație și impuse de lege și că oferta sa trebuia respinsă ca INADMISIBILĂ, INACCEPTABILĂ și/sau NECONFORMĂ;

5. SĂ CONSTANTATI, în secundar, că oferta tehnică a ofertantului câștigător, a fost punctat neconform raportat la acte depuse în cadrul ofertei tehnice și criteriile de evaluare stabilite prin documentația de licitație;

6. SĂ DISPUNEȚI obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a si emiterea unui nou raport al procedurii prin care oferta să fie respinsă;

7. SĂ DISPUNEȚI obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a urmând ca subscrisea sa fie punctată corect la factorul de evaluare- experiență profesională a personalului desemnat-Specialist BIM (Building Information Modeling);

8. Să DISPUNEȚI obligarea autorității contractantă la continuarea proceduri de atribuire, analizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire si factorii de evaluare experiență profesională a personalului desemnat pentru ofertanții clasati pe locul I și II

9. Să DISPUNEȚI obligarea autorității contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30004/27.04.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„A. Pe calea Cererii de intervenție accesorie, în interesul Autorității contractante, vă solicităm:

1. încuviințarea Cererii de intervenție formulate;
2. Respingerea ca neîntemeiată a Contestației formulate de cu privire la actele emise de Autoritatea contractantă;
3. Admiterea Cererii de intervenție formulate de;
- (...)

Vă solicităm ca, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să ne permiteți studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelegem să formulăm concluzii scrise, luând în considerare și concluziile ce ar fi formulate în cauză de către".

III. Prin contestația nr. 92604148/14.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26572/14.04.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 34486/7/02.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- „1. Admiterea contestației;*
- 2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 34486/7/02.04.2026;*
- 3. Anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei S.R.L.;*
- 4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei;*
- 5. Obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a algoritmului de punctaj prevăzut în caietul de sarcini;*
- 6. Continuarea procedurii de atribuire cu includerea ofertei S.R.L. în etapa de evaluare".*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30334/27.04.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„A. Pe calea Cererii de intervenție accesorie, în interesul Autorității contractante, vă solicităm:

- 1. încuviințarea Cererii de intervenție formulate;*
- 2. Respingerea ca neîntemeiată a Contestației formulate de cu privire la actele emise de Autoritatea contractantă;*
- 3. Admiterea Cererii de intervenție formulate de; (...)*

Vă solicităm ca, în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să ne permiteți studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelegem să formulăm concluzii scrise, luând în considerare și concluziile ce ar fi formulate în cauză de către".

IV. Prin cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29994/27.04.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„B. Pe calea Cererii de intervenție principală, vă solicităm:

4. *Încuviințarea Cererii de intervenție formulate;*

5. *Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 emis cu privire la Lotul 1 și a proceselor verbale de evaluare ce stau la baza acestuia prin care a fost evaluată oferta (atât din perspectiva admisibilității, cât și a punctajului obținut de acest ofertant), precum și a actelor subsecvente Raportului procedurii din această perspectivă;*

6. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu prevederile legale aplicabile și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

V. Prin cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30004/27.04.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„B. Pe calea Cererii de intervenție principală, vă solicităm:

4. *Încuviințarea Cererii de intervenție formulate;*

5. *Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 emis cu privire la Lotul 1 și a proceselor verbale de evaluare ce stau la baza acestuia prin care a fost evaluată oferta depusă de Asociera (atât din perspectiva admisibilității, cât și a punctajului obținut de acest ofertant), precum și a actelor subsecvente Raportului procedurii din această perspectivă;*

6. *Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asociera în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu prevederile legale aplicabile și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 34486/1/02.04.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin

adresa nr. 34486/1/02.04.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta sa s-a clasat pe locul patru, cu un punctaj total de 81 de puncte și o propunere financiară, totală, de 1.210.100,00 lei fără TVA, în timp ce oferta a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj total de 88.94 de puncte și o propunere financiară de 1.672.500,00 lei fără TVA.

Față de acest rezultat, contestatorul supune atenției faptul că din analiza raportului procedurii, cu privire la Lotul nr. 1, precum și a comunicării rezultatului, nu rezultă nicio motivare în fapt și în drept care să explice modul în care comisia de evaluare a stabilit punctajele tehnice ale fiecărui ofertant, precum și totalul aferent, lipsind motivarea pe excluderea anumitor acte sau aprecieri cu privire la evaluare.

Ori, în opinia contestatorului, comunicarea și raportul procedurii trebuie să explice, pentru fiecare ofertant:

- dacă oferta este respinsă - toate motivele de respingere, cu trimitere la cerințe/documentație;
- dacă oferta este admisă, dar necâștigătoare - caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, inclusiv modul de aplicare a factorilor de evaluare și de calcul al punctajelor.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că, pentru încălcarea prevederilor legale indicate mai sus, se impune anularea actelor contestate în limitele indicate și reluarea procedurii de evaluare de la etapa evaluării tehnice.

Pe de altă parte, dacă s-ar aprecia că actele atacate ar fi suficient motivate, contestatorul este de părere că stabilirea punctajului pentru propunerea tehnică a societății sale, respectiv cel final, sunt eronate și, posibil, dispuse fără a fi solicitate clarificări, fiind încălcate prevederile art. 133 alin. 1, art. 134 alin. 1 și art. 139 din Anexa la HG nr. 395/2016.

Menționează contestatorul că punctajele acordate pentru experții propuși ridică semne de întrebare, întrucât nu sunt identificați precis pentru o analiză certă a fiecărui expert (tot nemotivate), iar conform Fișei de Date a achiziției, criteriul de evaluare privind experiența profesională se îndeplinea prin prezentarea participării în proiecte similare, după cum urmează: pentru participarea în 4 proiecte similare - 3 puncte; pentru participarea în 3 proiecte similare - 2 puncte; pentru participarea în 2 proiecte similare - 1 punct; pentru participarea în cel puțin un proiect similar aferent clădirilor-spital (publice sau private), încadrate în categoria de importanță minim B - 1 punct suplimentar; pentru participarea într-un singur proiect similar - 0 puncte.

Astfel, susține contestatorul, în vederea obținerii punctajului maxim, pentru fiecare expert propus societatea sa prezentat cel puțin 4 proiecte similare, însoțite de documente justificative, considerând că cerințele au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Cu toate acestea, nu există, în opinia sa, nicio justificare pentru ca punctajele acordate pentru următoarele poziții să fie reduse:

- Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului: 2/6
- Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului: 3/6
- Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului: 2/4
- Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului: 2/4
- Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului: 0 / 4
- Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului 0/4.

De asemenea, pentru toți experții, documentele justificative au fost prezentate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind demonstrate participări în cel puțin 4 proiecte similare.

Astfel, evidențiază contestatorul, dacă în cazul acestor depuneri nejustificate, societatea sa ar primit punctaj maxim, în etapa evaluării tehnice punctajul ar fi fost de 60 de puncte în loc de doar 41 de puncte, deci superior ofertantului declarat câștigător.

Față de toate argumentele expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prevederile legale amintite în cuprinsul prezentei, precum și orice alte prevederi legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 35587/15., înregistrată la CNSC sub nr. 28413/21.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în totalitate a contestației formulate de, ca neîntemeiată, cu privire la toate capetele de cerere.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă precizează că AG a obținut punctajul financiar maxim de 40 de puncte, având cel mai mic preț dintre toți ofertanții. Punctajul tehnic obținut a fost de 41 de puncte din maximumul de 60, structura punctajelor tehnice acordate per expert fiind următoarea:

- Manager de Proiect (.....) - 2 din 6 puncte;
- Șef de Proiect (.....) - 3 din 6 puncte;
- Specialist Arhitect (.....) - 4 din 4 puncte (maximum);
- Specialist Rezistentă (.....) - 2 din 4 puncte;
- Specialist HVAC (.....) - 2 din 4 puncte;
- Specialist BIM (.....) - 0 din 4 puncte;
- Specialist Electrice (.....) - 0 din 4 puncte;
- Specialist Inginerie Medicală (.....) - 4 din 4 puncte (maximum);
- Specialist Fluide Medicale (.....) - 4 din 4 puncte (maximum);

- Metodologie și plan de lucru - 20 din 20 puncte (maximum). Total: 41 puncte.

Cu privire la lipsa de motivare a comunicării rezultatelor și a raportului procedurii, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Obligația prevăzută de art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b)-c) din Legea nr. 98/2016 este îndeplinită prin coroborarea adresei de comunicare cu raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026 și cu Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 30822/09.03.2026, ambele documente publicate în SEAP și accesibile tuturor ofertanților. Adresa de comunicare nu trebuie să reproducă în integralitate conținutul raportului - ea identifică rezultatul, poziția în clasament și face referire implicită la documentele procedurale care conțin motivarea detaliată.

Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 30822/09.03.2026 cuprinde pentru AG, per fiecare expert: identificarea documentelor depuse, proiectele reținute ca similare cu documentele justificative aferente (recomandări, procese-verbale de recepție, planșe acceptate de verificatori), numărul de proiecte identificate și punctajul acordat. Coroborat cu Raportul procedurii publicat în SEAP, această motivare satisface standardul impus de art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016. Obligația de motivare nu impune analiză exhaustivă a fiecărui document respins în parte - impune o motivare suficientă din care să reiasă raționamentul comisiei, cerința integral satisfăcută.

În continuare, autoritatea contractantă consideră necesar să expună, anterior analizei capetelor de cerere individuale, distincția fundamentală dintre noțiunea de proiect similar și cea de activități similare, distincție care, în opinia sa, justifică și lămurește în întregime corectitudinea evaluării realizate de comisie, astfel:

Documentația de atribuire cuprinde două loturi cu obiecte radical diferite: la lotul nr. 1 - proiectarea unui spital - Nota algoritmului specifică drept activități similare contractele SF/DALI/DTAC și la lotul nr. 2 - proiectarea de locuințe sociale - Nota algoritmului specifică drept activități similare contractele PT (proiect tehnic și detalii de execuție).

Această diferențiere reflectă natura specifică a fiecărui contract, respectiv: la lotul 1 se solicită documentarii de tip SF/DALI/DTAC pentru un spital, iar la lotul 2 se solicită proiecte tehnice pentru locuințe, activitățile similare fiind, în ambele cazuri, exact cele care vor fi prestate în viitorul contract specific, nu orice activitate identică ca denumire, prestată pentru orice tip de construcție.

De asemenea, diferențierea confirmă că documentația nu a definit activitățile similare *in abstracto*, ci în corelație cu obiectul fiecărui lot. Nu rezultă de nicăieri că orice SF/DALI/DTAC elaborat pentru orice construcție ar fi similar cu un SF/DALI/DTAC elaborat pentru un spital, după cum nu rezultă că orice proiect tehnic de rezidență ar fi similar cu un PT pentru locuințe sociale, aspect ignorat de contestator.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că proiectul similar, în contextul contractului Lot 1, nu poate fi orice construcție

civilă, comercială sau industrială pentru care s-a elaborat un SF sau DTAC. El este, prin esența obiectului contractului și prin voința expresă a achizitorului, încorporată în documentația de atribuire, un proiect de infrastructură medicală spitalicească, în sensul definiției exprese din Caietul de sarcini (pag. 3-4, nota **): unități de sănătate destinate furnizării de servicii medicale complete, concepute să funcționeze conform NP 015/2022 și Legii nr. 95/2006. Activitățile similare (SF/DALI/DTAC) reprezintă a doua condiție cumulativă - ele trebuie să fi fost prestate în cadrul unui astfel de proiect spitalicesc, nu în cadrul oricărei alte construcții.

Ori în cazul experților AG cu punctaj 0 (.....- BIM și - Electrice), autoritatea contractantă precizează faptul că, pentru fiecare, comisia a identificat câte un singur proiect spitalicesc, pe care l-a reținut ca similar. Celelalte proiecte depuse (fabrici, depozite, aeroporturi, supermarketuri, hale industriale) nu îndeplinesc prima condiție - nu sunt proiecte spitalicești - și nu pot constitui proiecte similare, indiferent că activitățile prestate în cadrul lor au inclus faze de proiectare similare ca denumire cu SF/DALI/DTAC.

În ce privește obligația de clarificări suplimentare, autoritatea contractantă arată că a solicitat deja clarificări, prin adresa din 23.02.2026, cu termen de răspuns 25.02.2026, la care AG a răspuns complet în 25.02.2026, depunând toate documentele solicitate, fapt confirmat de însăși contestator la pct. 6-7 din contestație.

Însă, notează autoritatea contractantă, răspunsul la clarificări nu conține, pentru niciun expert, proiecte spitalicești noi, în fazele SF/DALI/DTAC, cu documente justificative corespunzătoare, altele decât cele deja prezentate în oferta inițială și analizate de comisie.

Prin urmare, autoritatea contractantă este de părere că reevaluarea pe care contestatorul o solicită nu ar putea conduce la un rezultat diferit, comisia a analizat totalitatea documentelor disponibile, atât din oferta inițială, cât și din răspunsul la clarificări și a acordat punctajele strict în conformitate cu documentele justificative care atestă participarea experților la proiecte de infrastructură medicală spitalicească.

Față de toate motivele de fapt și de drept expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă în totalitate contestația formulată de, ca neîntemeiată, cu privire la toate capetele de cerere.

Totodată, solicită menținerea clasamentului final stabilit prin raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, cu desemnarea drept câștigătoare a lotului nr. 1, cu un punctaj total de 88,94 puncte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 29994/27.04.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației, astfel:

Raportul procedurii a fost întocmit cu respectarea prevederilor Anexei 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021. Așadar:

- face trimitere la procesele-verbale de evaluare, cu privire la care contestatorul nu face niciun fel de referire, după cum nici nu contestă o eventuală necunoaștere a conținutului lor;

- din aceste procese-verbale (relevant fiind în contextul Contestației Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 30822/09.03.2026 - pag. 29-35) rezultă absolut toate informațiile despre care contestatorul susține că ar fi fost necesar a-i fi cunoscute pentru a înțelege din ce motiv a fost depunctat;

- procesul-verbal de evaluare menționat a fost încărcat în SEAP, potrivit celor arătate și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cauză;

- avantajele ofertei declarate câștigătoare rezultă de asemenea din chiar punctajele ce au fost acordate ofertanților, menționate atât în raportul procedurii, cât și în procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv financiare.

În cele ce urmează, intervenientul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze că punctajul acordat pentru experții analizați a ignorat prevederile documentației de atribuire, actele emise de autoritatea contractantă nefundamentându-se pe o evaluare riguroasă a ofertei

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30040/27.04.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației formulate de, motivat de faptul că, în cuprinsul contestației nu se regăsește nicio critică veritabilă cu privire la aspectele invocate, contestatorul limitându-se la exprimarea generică a propriei viziuni cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă ar fi trebui să evalueze ofertele în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Notează intervenientul faptul că, autorul contestației *NU* arată, în mod concret, de ce punctajul ar fi trebuit să fie diferit ori care sunt elementele ofertei sale ce ar fi impus o evaluare superioară, lipsește o analiză punctuală și argumentată a factorilor de evaluare, din care să rezulte care anume elemente ar fi trebuit avute în vedere de comisia de evaluare și ar fi fost, în mod nejustificat, ignorate sau tratate necorespunzător.

În continuare, intervenientul redă o serie de aspecte ce vizează interesul său în formularea cererii de intervenție.

Totodată, prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, oferta depusă de AG a fost corect depunctată, deoarece autoritatea contractantă a aplicat criteriile de evaluare tehnică

în mod uniform tuturor ofertanților și a analizat strict documentele justificative prezentate pentru demonstrarea experienței experților-cheie.

Față de aceste aspecte, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31/24.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 30278/27.04.2026, contestatorul formulează un *răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, prin care solicită înlăturarea apărărilor formulate, ca nefondate, și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 37077/30.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31571/30.04.2026, autoritatea contractantă formulează *concluzii scrise* atât față de contestația, cât și față de cererile de intervenție formulate de și, în cuprinsul cărora prezintă motivarea completă a punctajelor acordate ofertei, astfel încât Consiliul să poată analiza legalitatea și temeinicia evaluării pe fond.

Astfel, din analiza integrală a documentelor dosarului și a argumentelor părților, autoritatea contractantă reține:

- punctajul tehnic de 41 de puncte acordat ofertei rezultă din aplicarea corectă a algoritmului de punctaj la documentele justificative prezentate pentru fiecare expert cheie;

- cei doi experți pentru care s-au acordat 0 puncte (Specialist BIM și Inginer Instalații Electrice) au prezentat câte un singur proiect similar — condiția minimă de conformitate care, prin text expres al documentației, nu generează punctaj;

- deficiența de motivare formală a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului este remediată prin prezentele concluzii scrise, care expun în detaliu raționamentul comisiei pentru fiecare subfactor;

- chiar în scenariul unei reevaluări, o aplicare corectă a criteriilor și motivarea adecvată a punctajelor va confirma același rezultat de 41 de puncte, fără a modifica clasamentul final.

Prin adresa nr. 32/30.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31592/30.04.2026, contestatorul formulează o *Întâmpinare/punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către ofertantul în favoarea autorității contractante*, în cuprinsul căreia solicită respingerea excepțiilor invocate de, respingerea cererii de intervenție accesorie și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Potrivit contestatorului, excepțiile invocate sunt nefondate, întrucât folosul practic urmărit prin admiterea contestației este cert și reprezintă câștigarea licitației publice.

În continuare, contestatorul detaliază o serie de aspecte care vizează apărările intervenientului formulate în sprijinul autorității contractante față de oferta tehnică a

- intervenientul invocă motive suplimentare de respingere a ofertei față de etapa evaluării parcursă și apărările autorității

contractante, încălcând prevederile art. 61 alin. 3 raportat la art. 67 alin. 2 C.proc.civ.;

- raportat la motivele cererii de intervenție este evident că rezultatul comunicat și raportul procedurii sunt vădit nemotivate;

- intervenientul susține aceeași interpretare eronată a autorității contractante privind noțiunea de „*proiect similar*” și invocarea de condiții cumulative inexistente;

- punctajul stabilit prin evaluarea specialiștilor este diminuat fără temei, contrar susținerilor intervenientului.

Prin adresa nr. 33/30.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 31672/30.04.2026, contestatorul formulează o *Întâmpinare/punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de către ofertantul*, în cuprinsul căreia solicită respingerea cererii de intervenție voluntară principală și accesorie și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul detaliază o serie de aspecte care vizează apărările intervenientului formulate în sprijinul autorității contractante față de oferta tehnică a

- intervenientul apreciază nefondat, în apărarea poziției autorității contractante, că raportul procedurii ar fi fost întocmit în acord cu prevederile Anexei nr. 5 la Ordinul ANAP nr. 1170/2021 și ar fi motivat;

- intervenientul apreciază nefondat, în apărarea poziției autorității contractante, aceeași interpretare eronată a acesteia privind noțiunea de „*proiect similar*” și invocarea de condiții cumulative inexistente;

- punctajul stabilit pentru evaluarea specialiștilor este diminuat fără temei, contrar susținerilor intervenientului;

- susținerile intervenientului referitoare la preținsele deficiențe ale ofertei sunt nefondate.

Prin adresa nr. 34/05.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 32378/05.05.2026, ... formulează *concluzii scrise* privind poziția autorității contractante exprimată prin propriile concluzii scrise nr. 37077/30.04.2026, prin care solicită înlăturarea criticilor și admiterea contestației.

Prin adresele nr. 31788 și nr. 31790/C2/1377/04.05.2026, în considerarea dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului, punctul de vedere față de excepțiile invocate în cauză de către, în cuprinsul cererii sale de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 30040/27.04.2026.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 37419/05.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32432/05.05.2026, arătând că susține excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa motivării, excepției lipsei de interes a contestatorului și menținerea raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 și a comunicării nr. 34486/1/02.04.2026, ca legale și temeinice.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 36/05.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32521/05.05.2026, precizând următoarele: „prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin emailul transmis către CNSC, ... și din data de 30.04.2026 am depus la dosarul contestației întâmpinarea noastră la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de Invest SRL în sprijinul apărărilor Autorității Contractante. În cuprinsul întâmpinării am formulat apărări punctuale cu privire la cele două excepții invocate, respectiv inadmisibilitatea (pct. I din întâmpinare) și lipsa interesului (pct. II din întâmpinare)”.

Prin adresa nr. 32131/C2/1377/04.05.2026, având în vedere susținerile contestatorului din cuprinsul adresei BML32/30.04.2026, capitolul III, punctul 1, referitoare la criticile de la paragrafele 51, 54, 56, 57, 58, 59 din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 30040/27.04.2026, în considerarea dispozițiilor art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din C. proc. civ., Consiliul a solicitat intervenientului să clarifice natura acestor critici, respectiv dacă ele reprezintă motive suplimentare de respingere a ofertei contestatorului sau sunt simple argumente în susținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul evaluării acestei oferte.

La această solicitare, ... a răspuns prin *adresa de înaintare* înregistrată la CNSC sub nr. 32901/06.05.2026, precizând următoarele: „criticile de la paragrafele 51, 54, 56, 57, 58, 59 din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 30040/27.04.2026 reprezintă simple argumente în susținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul evaluării ofertei”.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 34486/3/02.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ... precizează faptul că, deși în raportul procedurii, la pag. 12, Cap. 5.4, *Poziția Din Clasament*, Asocierea apare cu 88,47 puncte, pe locul 2, prin adresa nr. 34486/1/02.04.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu un punctaj total de 88,47 puncte.

În continuare, contestatorul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă, arătând faptul că, prin adresa nr. R34877/07.04.2026, achizitorul i-a comunicat că nu-i poate pune la dispoziție o serie de documente din oferta, întrucât acestea au fost declarate confidențiale.

Față de această situație, autorul contestației apreciază că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la aceste documente constituie o încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției, precum și a principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, în special principiul transparenței, ascunzându-se neajunsurile ofertei și

îngrădindu-i-se dreptul instituit de Legea nr. 101/2016 de a contesta în mod eficient oferta declarată, în mod nelegal, abuziv și discriminatoriu, drept câștigătoare.

În cele ce urmează, apreciind că maniera de evaluare a ofertei tehnice a ofertantului câștigător încalcă fișa de date, caietul de sarcini, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG 395/2016 precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul înțelege să formuleze critici ce vizează oferta câștigătoare sub toate aspectele esențiale ale evaluării, atât din perspectiva documentelor de calificare și a îndeplinirii cerințelor de eligibilitate, cât și în ceea ce privește modul de elaborare și conformitatea ofertei tehnice, inclusiv sub aspectul îndeplinirii condițiilor stabilite prin documentația de atribuire pentru toți experții tehnici propuși.

În opinia sa, evaluarea ofertei clasate pe locul 1 este afectată de vicii esențiale, întrucât nu se poate verifica dacă ofertantul declarat câștigător a îndeplinit efectiv condițiile de eligibilitate și calificare, dacă oferta tehnică a fost elaborată și fundamentată în forma cerută de documentație și dacă punctajul acordat pentru toți experții tehnici propuși corespunde, în mod real, criteriilor și algoritmilor de evaluare stabiliți prin fișa de date.

De asemenea, contestatorul formulează critici referitoare la rezultatul evaluării propriei oferte, reclamând nemotivarea reținerii participării la doar 2 proiecte similare și nu la 4 și a acordării a doar 1 punct în loc de 3 puncte expertului BIM propus, prezentând argumente în sensul că documentația nu indică faptul că toate proiectele similare ale expertului BIM trebuie să fie proiecte în domeniul sănătății. Susține contestatorul că pentru specialistul BIM, similaritatea trebuie raportată la natura activităților prestate, nu la o identitate absolută a de funcțiune a clădirilor.

În drept, se invocă textele de lege invocate în susținere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 35662/16.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28442/21.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în totalitate a contestației formulate de, ca neîntemeiată, cu privire la toate capetele de cerere, motivat de următoarele:

Capetele 1 și 2 privind anularea proceselor-verbale de evaluare și a Raportului procedurii se impun a fi respinse deoarece actele procedurale sunt legal întocmite, iar evaluarea factorului BIM a aplicat corect distincția proiect similar (proiect spitalicesc) - activități similare (SF/DALI/DTAC), reținând ca similare exclusiv proiectele care îndeplinesc cumulativ ambele condiții din Nota algoritmului.

Capetele 4, 5 și 6 privind pretinsa neconformitate a ofertei se impun a fi respinse ca speculatoare și lipsite de orice suport probator. a îndeplinit toate cerințele de calificare și a obținut

punctajul tehnic maxim de 60 de puncte, cu experți având experiența exclusivă în proiectarea spitalelor.

Capătul 7 privind reevaluarea factorului BIM se impune a fi respins, deoarece comisia a aplicat corect noțiunea de proiect similar în lumina obiectului contractului, a definiției unităților spitalicești și a specificului tehnic al activităților solicitate. Un ansamblu rezidențial și un magazin Penny nu constituie proiecte similare pentru un expert BIM propus în cadrul unui contract de proiectare a unui spital, indiferent că fazele prestate în cadrul lor poartă aceleași denumiri formale.

Capătul 8 privind reevaluarea integrală a ofertelor, capătul 9 privind cheltuielile de judecată și cererea de repunere în termen se impun a fi, de asemenea, respinse, ca nefondate sau inadmisibile.

Totodată, autoritatea contractantă solicită menținerea clasamentului final stabilit prin Raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, cu desemnarea drept câștigătoare a lotului nr. 1 cu un punctaj total de 88,94 puncte și menținerea protecției informațiilor confidențiale ale conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30004/27.06.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 35662/16.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28442/21.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *CONCLUZII SCRISE* față de contestația formulată de Asocieria și de cererea de intervenție principală formulată de, prin care solicită:

- „1. *Respingerea contestației Asocierii ca nefundamentată;*
2. *Admiterea cererii de intervenție principale formulate de S.R.L.;*
3. *Menținerea Raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 și a comunicării nr. 34486/3/02.04.2026”.*

Potrivit achizitorului, din analiza integrală a documentelor dosarului, precum și din argumentele părților, rezultă următoarele:

- comisia a procedat corect identificând ca similare exclusiv proiectele de infrastructură medicală, în conformitate cu condiția de comparabilitate ca obiect instituită prin clarificările consolidate;
- proiectele rezidențial și comercial depuse pentru expertul BIM nu îndeplinesc condiția de similaritate, nu ca urmare a unei aplicări restrictive a documentației, ci ca urmare a incompatibilității lor fundamentale cu natura și complexitatea unui proiect spitalicesc;

- principiul interpretării utile, clarificările consolidate și raționamentul tehnic susțin în mod coerent punctajul de 1 punct acordat Asocierii la subfactorul BIM;

- critica privind neconformitatea ofertei este speculativă și lipsită de suport probator;

- clasamentul final este legal, temeinic și reflectă corect diferențele de experiență dintre ofertanți.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39027/27.05.2026, ... prezintă *NOTE SCRISE*, prin care, raportat la documentele puse la dispoziție de CNSC înțelege să puncteze, concret, prin trimitere expresă la conținutul documentelor studiate, aspecte privind neconformitatea ofertei

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39164/27.05.2026, ... SRL formulează *NOTE SCRISE* față de apărările autorității contractante și susținerile intervenientului, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație și răspunde criticilor referitoare la factorul de evaluare aferent experților.

Ca răspuns la notele scrise depuse de contestator ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC, prin adresa nr. 39857/27.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 39367/28.05.2026, ..., formulează *NOTE SCRISE SUPLIMENTARE ALE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE*, prin care completează, fără a le înlocui, argumentele dezvoltate în punctul de vedere nr. 35662/16.04.2026 și în concluziile scrise nr. 37080/30.04.2026.

Precizează autoritatea contractantă faptul că argumentele noi formulate de contestator după studierea dosarului vizează: lista centralizată cu contracte similare; numărul de contracte depuse; rolul; rolul și certificarea; Graficul Gantt, însă în opinia sa niciun argument nou nu este de natură să răstoarne evaluarea comisiei sau să conducă la concluzia neconformității ofertei

Diferența de punctaj între (88,94 puncte) și Asocierea (88,47 puncte) reflectă, potrivit autorității contractante, o diferență reală de experiență la subfactorul BIM - 4 puncte față de 1 punct - bazată pe o evaluare corectă, documentată și motivată a proiectelor similare.

Urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante, precum și concluziile scrise formulate de părți, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39432/28.05.2026, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE* prin care fundamentează argumentele prezentate prin cererea de intervenție, solicitând Consiliului să dispună încuviințarea acesteia, respectiv respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39795/29.05.2026, ... formulează *CONCLUZII SCRISE* referitoare la motivele de contestație invocate de privind pretinsa neconformitate a ofertei sale.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 34486/7/02.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, prin comunicarea nr. 34486/7/02.04.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de societatea sa, în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul nr. 1, a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivul invocat fiind *pretinsa* neîndeplinire a Cerinței minime nr. 4 din Caietul de sarcini, respectiv faptul că doi experți cheie nominalizați: specialist Arhitect OAR - și specialist Inginer instalații electrice - nu ar fi demonstrat experiență similară în proiecte aferente clădirilor spitalicești, categoria de importanță minim B, fazele SF/DALI/DTAC.

Față de această situație, consemnează autorul contestației faptul că, în cadrul ofertei depuse, pentru fiecare dintre experții nominalizați au fost prezentate minimum 4 proiecte similare, proiecte care îndeplinesc condițiile din caietul de sarcini: includ activități similare celor ce urmează a fi prestate, respectiv se încadrează în fazele SF/DALI/DTAC și sunt susținute prin documente justificative, ca atare condiția minimă de conformitate este nu doar îndeplinită, ci depășită.

Singurul aspect reținut de autoritatea contractantă vizează, conform contestatorului, lipsa proiectelor spitalicești pentru doi experți, element care, conform documentației, are exclusiv rol de punctaj suplimentar.

Concluzionând, din analiza documentației rezultă, potrivit contestatorului, fără echivoc:

- experiența similară este definită prin activități și faze (SF/DALI/DTAC/PT);
- experții propuși îndeplinesc și depășesc această cerință (minimum 4 proiecte);
- proiectele spitalicești reprezintă exclusiv criteriu de punctaj suplimentar;
- lipsa acestora *NU* poate conduce la neconformitatea ofertei.

În atare situație, autorul contestației apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, abuzivă și contrară documentației de atribuire, sens în care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale referite în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 35579/15.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr.

28407/21.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în totalitate a contestației formulate de, ca neîntemeiată, cu privire la toate capetele de cerere, motivat de următoarele:

Capetele 1, 2 și 3 privind admiterea contestației, anularea comunicării rezultatelor și anularea deciziei de declarare, ca neconformă se impun a fi respinse deoarece oferta a fost corect declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cei doi experți - Specialist Arhitect OAR (.....) și Specialist Inginer Instalații Electrice (.....) - nu au demonstrat participarea la niciun proiect similar (proiect de infrastructură medicală spitalicească în fazele SF/DALI/DTAC) cu documente justificative, nici în propunerea tehnică inițială, nici în răspunsul la clarificări. În consecință, nu au îndeplinit condiția minimă de conformitate a ofertei stabilită prin Nota subliniată din Caietul de sarcini (pag. 5), condiție rezultată din interpretarea corectă a documentației de atribuire, care definește proiectul similar cumulativ prin destinația spitalicească a construcției și prin tipul activităților SF/DALI/DTAC prestate.

Capătul 4 privind reevaluarea ofertei se impune a fi respins deoarece nu exista temei legal. Condiția minimă de conformitate nu a fost îndeplinită, iar lipsa documentelor justificative privind experiența spitalicească nu poate fi remediată prin reevaluare – art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice modificarea propunerii tehnice prin clarificări sau reevaluare.

Capătul 5 privind aplicarea corectă a algoritmului se impune a fi respins deoarece comisia a aplicat corect algoritmul de evaluare, respectând distincția dintre condiția minimă de conformitate (Nota subliniata) și criteriul de punctaj bonus (pct. 4). Comisia nu a confundat cele două niveluri și nu a eliminat oferta pentru lipsa bonusului, ci pentru neîndeplinirea condiției minime de conformitate.

Capătul 6 privind continuarea procedurii cu includerea în evaluare se impune a fi respins deoarece includerea unei oferte neconforme ar viola principiul egalității de tratament față de ceilalți ofertanți care au respectat condiția minimă de conformitate, prezentând experți cu experiență dovedită în proiectarea spitalelor.

Totodată, autoritatea contractanta solicită menținerea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei și menținerea clasamentului final stabilit prin raportul procedurii nr. 34486/ 01.04.2026, cu desemnarea drept câștigătoare a Lotului nr. 1 cu 88,94 puncte.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 30334/27.06.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 92604173/29.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31406/30.04.2026, ... formulează un *PUNCT DE VEDERE* față de cererea de intervenție formulată de, în cuprinsul căruia solicită:

1. *Respingerea ca inadmisibilă, iar subsidiar ca neîntemeiată, a cererii de intervenție principală formulate de S.R.L.;*

2. *Respingerea motivelor suplimentare invocate de intervenient referitoare la preținse neconformități ale ofertei S.R.L., ca fiind formulate cu încălcarea principiilor procedurii de achiziție publică și a limitelor legale ale intervenției;*

3. *Constatarea caracterului nelegal al accesului intervenientului la elemente din oferta tehnică a contestatoarei, anterior încuviințării accesului la dosarul cauzei de către CNSC;*

4. *Constatarea existenței unor indicii serioase privind încălcarea principiului tratamentului egal și favorizarea ofertantului declarat câștigător de către autoritatea contractantă;*

5. *Înlăturarea din analiza cauzei a tuturor susținerilor formulate de intervenient care se bazează pe informații și documente la care acesta nu putea avea acces legal la momentul formulării cererii de intervenție.*

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 92604172/29.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 31410/30.04.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea argumentelor acesteia ca neîntemeiate și menținerea contestației formulate, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. 37087/30.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 31606/30.04.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *CONCLUZII SCRISE* față de contestația formulată de și de cererea de intervenție principală formulată de, prin care solicită:

„1. *Respingerea contestației S.C. S.R.L. ca neîntemeiată;*

2. *Admiterea cererii de intervenție principale formulate de S.R.L.;*

3. *Menținerea Raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 și a comunicării nr. 34486/7/02.04.2026”.*

Potrivit achizitorului, din analiza integrală a documentelor dosarului rezultă cu claritate că:

- oferta a fost corect declarată neconformă, întrucât doi experți cheie nu au demonstrat experiență în proiecte comparabile ca obiect și categorie de importanță cu obiectivul spitalicesc ce face obiectul contractului;

- clarificările consolidate (nr. 57835/02.12.2025 și 08.01.2026) au definit explicit condiția de comparabilitate și fac parte integrantă din documentația de atribuire, obligatorie pentru toți ofertanții;

- principiul interpretării utile confirmă că proiectele similare trebuie să fie proiecte de infrastructură medicală spitalicească, altfel prevederea de la pct. (4) din algoritm devine lipsită de orice finalitate;

- expertul BIM propus de (dl.) a prezentat o listă de proiecte în care rolul exercitat este cel de proiectant instalații, nu de coordonator BIM - documentele justificative nu dovedesc exercitarea atribuțiilor specifice de Specialist BIM astfel cum sunt acestea definite în Caietul de sarcini, motiv suplimentar și independent de neconformitate identificat prin cererea de intervenție a

Prin adresa nr. 92605174/04.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32149/04.05.2026, ... formulează un *RĂSPUNS LA CONCLUZIILE SCRISE FORMULATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ- ADRESA CU NR. 37087/30.04.2026* prin care, solicită respingerea susținerilor acesteia, ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 92605195/25.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 38516/ 26.05.2026, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul cărora precizează că își menține integral contestația formulată și concluziile scrise depuse anterior, solicitând înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient, precum și admiterea contestației și reevaluarea ofertei sale cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Ca răspuns la concluziile scrise depuse de contestator ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC, prin adresa nr. 39789/27.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 39364/28.05.2026, ..., formulează *NOTE SCRISE SUPLIMENTARE ALE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE*, prin care completează argumentele dezvoltate în punctul de vedere nr. 35579/15.04.2026 și în concluziile scrise depuse anterior.

Urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39406/28.05.2026, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE* prin care fundamentează argumentele prezentate prin cererea de intervenție, solicitând Consiliului să dispună încuviințarea acesteia, respectiv respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 29994/27.04.2026, formulată de în cadrul soluționării contestației, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, contestatorul prezintă o serie de critici ce vizează oferta Asocierii, astfel:

Din analiza Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă, sub nicio formă, din ce motiv a fost acordat punctaj maxim ofertantului pentru sub-factorii de evaluare tehnici, abordarea

propusă pentru implementarea contractului, respectiv încadrare în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Analizând contestația, coroborat cu Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, rezultă următoarele:

Pentru Managerul de proiect (.....), cu privire la care documentele suport se regăsesc la pag. 161 și urm. din propunerea tehnică, au fost identificate doar 2 proiecte similare, fiind acordate 2 puncte.

Pentru Șeful de proiect (doamna) s-a reținut implicarea acesteia în 3 proiecte similare, fiind acordate astfel 3 puncte.

Pe de altă parte, tot doamna a fost desemnată și ca Specialist Arhitect, fiind prezentate aceleași proiecte, însă, pentru aceleași proiecte depuse, de data aceasta i-au fost acordate, în mod greșit, 4 puncte, corectă fiind acordarea a doar 2 puncte, potrivit grilei de punctaj din documentația de atribuire, în măsura în care din documentele prezentate de ofertant pentru acest expert nu rezultă categoria de importanță B pentru unul dintre spitale care să justifice acordarea punctului suplimentar .

În privința Inginerului de rezistență (domnul), pentru care documentele suport ale experienței au fost depuse la pag. 254 și urm. din propunerea tehnică, acestea au privit următoarele obiective de investiții:, ...

Or, dintre acestea, în mod evident, doar primele 3 reprezentau spitale, putând conduce astfel la punctajul maxim de 3 puncte (2 puncte pentru 3 proiecte, plus eventual 1 punct suplimentar, dacă vreunul dintre aceste spitale ar fi fost încadrat în categoria de importanță B).

Pentru Inginerul proiectant instalații HVAC (.....), au fost prezentate prin ofertă documente pentru doar 2 spitale, iar nicidecum pentru 3 (....., reținut în mod greșit de comisia de evaluare prin Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice). Pentru aceste 2 spitale, punctajul corect era cel de 1 punct (plus eventual 1 punct suplimentar, dacă ar fi rezultat categoria de importanță a vreunuia dintre cele 2 spitale).

În ceea ce privește expertul BIM (.....), pentru acesta au fost prezentate documentele cuprinse la pag. 336 și urm. din propunerea tehnică, respectiv pentru următoarele obiective (majoritatea nefiind nici măcar construcții civile și cu atât mai puțin spitale): W15 - BMW Debrecen - fabrică de mașini/piese auto, Michelin Zalău - fabrică de cauciucuri, CTP - Park - depozit logistic, Mondelez - fabrică 7Days (produse alimentare), Hala Ploiești - Piață agroalimentară, ..., singurul proiect reținut de autoritatea contractantă, dar pentru care a fost prezentată doar o numire în funcție din partea, complet insuficientă atât în contextul prevederilor documentației de atribuire, dar și în cel rezultat din înscrisurile depuse în Anexa 3, acest expert nefiind menționat în cartuș.

Astfel, din cauza nedovedirii, pentru acest expert, a implicării sale în cel puțin 1 proiect, sancțiunea ar fi fost cea a neconformității ofertei,

potrivit mențiunilor cuprinse în Caietul de sarcini, doar dacă ar fi fost probată implicarea sa ca expert BIM în cel puțin 1 proiect având ca obiect spitale putând discuta despre punctajul de 0 puncte.

În final, pentru poziția de Inginer de instalații electrice, ... l-a propus pe domnul, însă, dintre proiectele prezentate, singurul care este spital este, celelalte obiective de investiții prezentate fiind 2 parcuri energetice, un depozit, ...

Așadar, punctajul acordat pentru expertii analizați a ignorat prevederile documentației de atribuire, actele emise de autoritatea contractantă nefundamentându-se pe o evaluare riguroasă a ofertei

Nu în ultimul rând, în opinia contestatorului, evaluarea superficială a ofertei trebuie analizată și din următoarele perspective:

- prin oferta depusă, ... nu a prevăzut instalațiile sanitare (și nu au desemnat experții aferenți, cu costurile aferente), cu privire la care activitatea de proiectare în cazul unui spital este esențială, ea tratând alimentarea cu apă, evacuarea apelor pluviale, canalizări, epurare;

- deși a fost solicitată prin caietul de sarcini (prin chiar obiectul contractului de altfel), DTAD nu a fost cuprinsă în graficul de execuție (și nici în metodologie) și prin urmare, ofertantul nu are resurse alocate pentru această activitate;

- în ceea ce privește punctajul aferent celor 2 sub-factori de evaluare menționați, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu cuprinde nici cel mai vag argument pentru care a fost acordat punctajul maxim;

- nu în ultimul rând, răspunsul ofertatului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu reflectă în mod complet și transparent structura reală a costurilor necesare pentru prestarea serviciilor.

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 39149/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37038/20.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„- admiterea cererii de intervenție accesorie a S.R.L. în favoarea Autorității Contractante;

- admiterea cererii de intervenție principale a S.R.L., formulată în temeiul Deciziei ICCJ nr. 23/17.11.2025;*

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de AG S.R.L.;*

- menținerea Raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 și a comunicării rezultatelor nr. 34486/1/02.04.2026 ca legale și temeinice”.*

Cu privire la corectitudinea punctajului tehnic acordat ofertei AG, autoritatea contractantă este de părere că, ... analizează, prin cererea de intervenție, punctajele acordate per expert și demonstrează

că evaluarea comisiei este corectă și, în unele cazuri, chiar favorabilă contestatorului.

Astfel, autoritatea contractanta precizează că își însușește această analiză și o susține, prezentând argumente în acest sens.

Referitor la argumentele suplimentare ale privind alte deficiente ale ofertei AG, autoritatea contractantă apreciază că, în cadrul cererii de intervenție principale, ... identifică deficiente suplimentare ale propunerii tehnice a AG, care justifică nu doar menținerea punctajului acordat, ci și reevaluarea cu un calificativ inferior.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 30004/27.04.2026, formulată de în cadrul soluționării contestației, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, contestatorul înțelege să formuleze o serie de critici privind evaluarea ofertei, astfel:

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la acest ofertant este nelegală în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici, abordarea propusă pentru implementarea contractului, respectiv încadrare în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care punctajul acordat nu putea fi cel maxim. Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu cuprinde nici cel mai vag argument pentru care a fost acordat punctajul maxim pentru acest ofertant.

În ce privește factorul de evaluare privind abordarea propusă, conform documentației de atribuire, punctajul maxim este condiționat de utilizarea unei abordări bazate în mod coerent pe metodologii, metode și instrumente testate și recunoscute, precum și de demonstrarea unei înțelegeri aprofundate a contextului și a particularităților sarcinilor, în corelație cu aspectele-cheie, riscurile și ipotezele relevante. Or, modul de fundamentare și prezentare a metodologiei propuse nu asigură în totalitate îndeplinirea acestor cerințe, existând elemente care indică o integrare incompletă a unor metode și instrumente consacrate, precum și o abordare care nu reflectă în mod suficient de clar raportarea la specificul activităților și la contextul general al proiectului.

Referitor la factorul de evaluare încadrare în timp, conform documentației de atribuire, punctajul maxim este condiționat de o corelare deplină și coerentă între complexitatea activităților, durata acestora, succesiunea logică și resursele alocate, astfel încât planificarea să reflecte în mod realist și echilibrat desfășurarea contractului. Or, modul de fundamentare și prezentare a planului de lucru nu asigură în totalitate respectarea acestor cerințe, existând neconcordanțe între elementele esențiale care stau la baza planificării activităților.

În ceea ce privește evaluarea propunerii financiare prezentate de, ofertantul nu justifică în concret modalitatea de constituire a prețului, nefiind prezentate documente justificative în acest sens - spre exemplu, documente justificative pentru nivelul salarizării personalului ofertantului sau acordurile încheiate cu eventualii subcontractanți ai ofertantului, dovezi ale cheltuielilor materiale, de transport, ale cheltuielilor indirecte etc., contrar dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate motivele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 39176/20.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37046/20.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„- admiterea cererii de intervenție accesorie a S.R.L. în favoarea Autorității Contractante;

- admiterea cererii de intervenție principale a S.R.L., formulata în temeiul Deciziei ICCJ nr. 23/17.11.2025;

- respingerea, ca nefondata ă n totalitate, a contestației Asocierii

- menținerea Raportului procedurii nr. 34486/01.04.2026 si a comunicării nr. 34486/3/02.04.2026 ca legale si temeinice”.

Cu privire la solicitarea contestatorului de reevaluarea ofertei tehnice a sub aspectul subfactorilor F3.1 (Metodologie) si F3.2 (Plan de lucru), pentru care punctajul maxim nu ar fi trebuit acordat și al justificării prețului, autoritatea contractanta înțelege să nu se opună acestei solicitări.

Potrivit autorității contractante, în orice scenariu de reevaluare, clasamentul final nu se modifică în favoarea, o reevaluare globală, echidistantă, care ia în considerare atât majorarea ipotetică a punctajului BIM al, cât și criticile din cererea de intervenție principală privind metodologia și prețul, vor confirma pe locul 1.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39899/29.05.2026, ... prezintă **CONCLUZII SCRISE** prin care fundamentează argumentele prezentate prin cererea de intervenție, solicitând Consiliului să dispună admiterea acesteia.

I. a constituit cauțiunea în cuantum de 44.905.00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212290968/1 din data de 20.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1394/20.04.2026.

II. a constituit cauțiunea în cuantum de 44.905,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212274396/1 din data de 14.04.2026,

eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1400/20.04.2026.

III. a constituit cauțiunea în cuantum de 44.904,91 lei prin recipisa de consemnare nr. 212289817/1 din data de 20.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipsani, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1387/20.04.2026.

IV. a constituit cauțiunea în cuantum de 44.904,91 lei prin recipisa de consemnare nr. 212329745/1 din data de 05.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1644/07.05.2026.

V. a constituit cauțiunea în cuantum de 44.904,91 lei prin recipisa de consemnare nr. 212329744/1 din data de 05.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1645/07.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.595.245,40 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 1 -, materializat prin raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, ..., ... SRL și au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul soluționării acestor contestații, ... a formulat cerere de intervenție.

Văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, se reține că, în partea în care formulează critici proprii referitoare la rezultatul evaluării ofertelor și SRL, cererea de intervenție este o cerere de intervenție principală, îmbrăcând forma unei veritabile contestații pentru soluționarea căreia, după cum s-a reținut mai sus, autorul ei a depus și cauțiunea necesară.

Reține Consiliul că a formulat cererea sa în acord cu dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru *cererea de chemare în judecată*, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 61¹ din același act normativ.

Potrivit Deciziei ÎCCJ nr. 23/2025 din 17 noiembrie 2025, cererea de intervenție principală formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în cadrul unei contestații pendinte pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă, fiind o procedură expres prevăzută de lege, ale cărei coordonate sunt stabilite de norma specială ce se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă la care norma specială face trimitere.

Totodată, față de cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul soluționării contestației, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant admisibil, clasat pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 34486/01.04.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere a punctajului alocat contestatorului.

În soluționare, s-a avut în vedere și răspunsul SRL înregistrat la CNSC sub nr. 32901/06.05.2026, prin care acesta confirmă că toate criticile sale reprezintă argumente în susținerea deciziei autorității contractante privind rezultatul evaluării ofertei contestatorului.

Similar, ținând cont de aceleași dispoziții legale, precum și de lipsa unui răspuns din partea la solicitarea CNSC nr. 31843/1410/C2/04.05.2026, cererea de intervenție formulată de acest operator economic în cadrul soluționării contestației va fi încuviințată ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestatori, dar și de intervenient, au fost soluționate ținând cont de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și de faptul că, acolo unde a fost cazul, nu a fost probat caracterul confidențial declarat, în acord cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care impune condiția probării caracterului confidențial, ca regulă esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/ motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/ alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă. Probele depuse trebuie să fie apte să demonstreze pretinsul caracter

confidențial, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități *de plano*.

Se mai reține că procedurile de atribuire ale unui contract ca cel supus achiziției, trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE).

Trebuie subliniat și faptul că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților care au efectuat demersul de studiere, căroră li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

S-a mai avut în vedere că, potrivit art. 18 din Legea nr. 101/2016, conținutul dosarului cauzei este constituit din documentele edificatoare soluționării criticilor din contestațiile primite, critici formulate conform celor redate mai sus, precum și modul în care autoritatea contractantă a soluționat cererile de acces la dosarul achiziției, formulate de petenți în considerarea prevederilor art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților transmise ulterior, prin concluziile scrise, Consiliul va ține cont de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar, acolo unde va fi cazul, de cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că problematica principală care se regăsește în toate contestațiile primite vizează înțelesul noțiunii de *proiect similar* avut în vedere pentru punctarea experienței profesionale a experților propuși în cadrul factorilor de evaluare stabiliți la componenta tehnică a criteriului de atribuire.

Fiind o critică comună, pentru eficiență și coerență în soluționare, ea va fi tratată la acest capitol al motivării, concluzia rezultată urmând să fie avută în vedere în analiza criticilor individuale din cuprinsul fiecărei contestații.

În acest sens, se reține că, în opinia autorității contractante, documentația impune experiență în proiecte de infrastructură spitalicească, *proiectul similar*, în contextul procedurii, neputând fi orice

construcție civilă, comercială sau industrială pentru care s-a elaborat un SF sau DTAC, *activitățile similare* solicitate (SF/DTAC/DALI) trebuind să fi fost prestate în cadrul unui proiect spitalicesc, iar nu în cadrul oricărei construcții.

Trebuie subliniat că analiza Consiliului nu va avea în vedere rațiunile pentru care autoritatea apreciază necesară o asemenea experiență, ci doar dacă interpretarea pe care ea o susține rezultă din regulile de participare stabilite, reguli care, la acest moment, au caracter definitiv și nu mai pot fi puse în discuție.

De asemenea, dacă, în urma verificărilor de legalitate, se va ajunge la concluzia că interpretarea autorității este una care excedează documentației de atribuire, faptul că aceasta ar fi aplicat criteriile de evaluare tehnică în mod uniform tuturor ofertanților nu va prezenta relevanță.

Este reamintit faptul că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În soluționare, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare tehnic în cadrul lotului nr. 1, contestat, *experiența profesională (Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului*, cu un total de 40 de puncte, care urma să fie aplicat astfel:

2. Experiența profesională(Ep) a personalului desemnat pentru realizarea activitatilor in cadrul contractului- punctaj maxim 40 puncte

Descriere: Punctajul se acordă astfel:

a. 6 puncte - Project Manager:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 5 puncte
- (2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
- (3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
- (4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private încadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
- (5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

b. 6 puncte - Sef proiect:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 5 puncte
- (2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
- (3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 punct
- (4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private încadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
- (5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

c. 4 puncte - Specialist - Arhitect:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
- (2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
- (3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte

- (4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

d. 4 puncte - Specialist - Inginer rezistenta:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
(2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
(3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte
(4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

e. 4 puncte - Specialist - Inginer proiectant instalații HVAC:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
(2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
(3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte
(4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

f. 4 puncte - Specialist – BIM (Building Information Modeling):

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
(2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
(3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte
(4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

g. 4 puncte - Specialist – Inginer instalatii electrice:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
(2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
(3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte
(4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

h. 4 puncte - Specialist – Inginer proiectant inginerie medicala:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
(2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
(3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte
(4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

i. 4 puncte - Specialist – proiectant instalații fluide medicale:

- (1) Pentru participarea in 4 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 3 puncte
(2) Pentru participarea in 3 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 2 puncte
(3) Pentru participarea in 2 proiecte similiare a persoanei propuse, se acorda 1 puncte
(4) Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private incadrate in categoria de importanta minim B, se va acorda un punct in plus
(5) Pentru participarea in 1 proiect similiar a persoanei propuse, se acorda 0 puncte

Algoritmul de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare (Ep) se determina: $E_p = E_p(a) + E_p(b) + E_p(c) + E_p(d) + E_p(e) + E_p(f) + E_p(g) + E_p(h) + E_p(i)$

Pentru Ep(a) punctajul se calculeaza astfel: $Ep(a) = (1/2/3) + (4 - \text{daca situatia profesionala atesta acest punct})$; $(1/2/3) = (\text{alegerea punctului 1 sau 2 sau 3})$

NOTA: In cadrul fiecărui subfactor de evaluare, participarea persoanei propuse in realizarea unui singur proiect similar reprezintă condiție minima de conformitate a ofertei si nu se puncteaza (se acorda 0 puncte)

Punctajele (1)-(4) se concretizează in numărul de proiecte similare in care persoanele nominalizate au îndeplinit cel puțin același tip de activitati ca cele pe care urmeaza sa le indeplineasca in viitorul contract (contracte SF/DALI/DTAC)

**Pentru persoanele desemnate ca experți cheie din documentele prezentate trebuie sa reiasa urmatoarele informații:*

- etapa de elaborare a documentațiilor tehnico-economic pentru realizarea proiectelor/obiectivelor de investitii

- dovada faptului ca serviciile prestate in cadrul proiectelor mentionate: procese verbale de recepție a serviciilor prestate, planșe acceptate de verifcatori-pentru experți proiectanti, documente constatatoare privind executarea contractului, recomandari emise pentru fiecare proiect.

În etapa de pregătire a ofertelor, au fost primite clarificări din partea operatorilor economici interesați de procedură, relevante soluționării fiind reținute răspunsurile nr. 5 și nr. 11 din adresa nr. 57835/02.12.2026, respectiv:

Întrebare 5

În caietul de sarcini sunt menționate, ca exemple de documentații eligibile pentru demonstrarea experienței similare, fazele SF / DALI / DTAC.

Totuși, în practică, în numeroase proceduri similare de achiziție publică, autoritățile contractante acceptă și documentațiile elaborate în faza PTh (Proiect Tehnic) ca fiind de natură tehnico-economică, având în vedere că acestea reprezintă o etapă de proiectare cu nivel de detaliere și complexitate cel puțin echivalent sau superior DTAC, incluzând soluțiile tehnice finale și detaliile de execuție.

Prin urmare, vă rugăm să confirmați dacă, în cadrul prezentei proceduri, pot fi considerate eligibile ca proiecte similare și documentațiile elaborate în faza PTh.

Răspuns Autoritate Contractantă 5:

Autoritatea Contractantă confirmă că acceptă documentații elaborate în faza Proiect Tehnic (PT), întrucât acestea au un nivel de detaliere și complexitate cel puțin echivalent sau superior fazelor enumerate exemplificativ și sunt de natură să demonstreze în mod pertinent experiența similară solicitată. Astfel, documentațiile faza PT sunt considerate conforme, cu condiția ca acestea să fie aferente unor lucrări comparabile ca obiect și categorie de importanță.

Întrebare 11:

Pentru LOT 1 - Studiu de fezabilitate cu elemente DALI și studii aferente, DTAC + DTOE, DTAD + DTOE pentru obiectivul „Reabilitare, modernizare și extindere.....”. Având in Vedere ca, in conformitate cu prevederile anexei 11 din HG 907/2016, DTAC reprezintă documentație tehnica aferenta etapei de proiectare III - proiect tehnic, va rugam sa acceptati ca, pentru factorii de evaluare, sa se prezinte proiecte elaborate in oricare din etapele de proiectare - SF/DALI/DTAC/PT, luând in calcul faptul ca DTAC este parte a documentației Proiect tehnic.

Răspuns Autoritate Contractantă

Autoritatea Contractantă confirmă că, în cadrul prezentei proceduri, pentru factorii de evaluare referitori la experiența similară, sunt acceptate documentații elaborate în oricare dintre etapele de proiectare prevăzute de legislația aplicabilă, respectiv SF, DALI, DTAC

sau Proiect Tehnic (PT). Această abordare este în concordanță cu răspunsul transmis anterior la clarificarea 5, unde s-a precizat că documentațiile faza PT sunt eligibile, având un nivel de detaliere și complexitate cel puțin echivalent sau superior DTAC și fiind capabile să demonstreze în mod pertinent experiența similară solicitată.

În același sens, Autoritatea Contractantă reține că DTAC, potrivit anexei 11 din HG nr. 907/2016, este parte componentă a Proiectului Tehnic, iar includerea acesteia alături de SF și DALI în enumerarea exemplificativă din documentația de atribuire nu are caracter limitativ. Prin urmare, pentru stabilirea punctajului tehnic, vor fi acceptate proiecte elaborate în oricare dintre etapele menționate, cu condiția ca acestea să fie aferente unor lucrări comparabile în ceea ce privește obiectul și categoria de importanță a construcțiilor evaluate.

Așadar, se observă că autoritatea contractantă a lămurit anume care proiecte sunt considerate similare și vor fi avute în vedere în acordarea punctajului tehnic, stabilind că vor fi luate în considerare documentații elaborate în oricare dintre etapele de proiectare prevăzute de legislația aplicabilă, respectiv SF, DALI, DTAC sau Proiect Tehnic (PT), cu condiția ca acestea să fie aferente unor *lucrări comparabile în ceea ce privește obiectul și categoria de importanță a construcțiilor evaluate*.

Prin urmare, autoritatea a stabilit că prezintă importanță nu doar tipul activităților, dar și obiectul și categoria de importanță a construcțiilor vizate de respectivele activități, acestea trebuind să fie comparabile cu cele supuse achiziției.

Potrivit *Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997*, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin HG nr. 766/1997, categoriile de importanță stabilite pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D). (art. 6)

De asemenea, înțelesul noțiunii de *obiect* nu poate fi altul decât cel dat de legislația specifică domeniului construcțiilor, respectiv HG nr. 907/2016, invocată și de autoritate în răspunsul său, conform cu care *obiectul de investiții* este acea parte a obiectivului de investiții, cu funcționalitate distinctă în cadrul ansamblului, care constă în lucrări de construcții pentru realizarea unor obiecte noi sau lucrări de intervenții asupra construcțiilor existente (art. 2).

Analizată din perspectiva *obiectului*, interpretarea autorității contractante în ceea ce privește noțiunea de *proiect similar* apare corectă, dat fiind că procedura vizează lucrări aferente unui *spital*.

Așadar, pentru punctarea experienței profesionale a experților propuși, relevante erau proiectele privind spitale sau alte clădiri cu caracter spitalicesc/medical.

Prevederea din caietul de sarcini citată de în susținerile sale, transmise pe calea concluziilor scrise, respectiv Ofertantul trebuie să depună lista cu minim 5 contracte similare de servicii...cu mențiunea că cel puțin la nivelul unuia dintre aceste contracte să fie executat servicii aferente unor unități spitalicești, este fără relevanță în cauză, prevederea vizând experiența similară a societății

ofertante, iar nu experiența profesională a experților propuși, avută în vedere la stabilirea conformității ofertei contestatorului.

Din perspectiva categoriei de importanță a construcțiilor evaluate, Consiliul nu identifică o mențiune clară la care să se facă comparația.

În apărările lor, contestatorii susțin că interpretarea noțiunii de proiect similar ca proiect spitalicesc, coroborat cu categoria B de importanță comparabilă, în opinia lor, cu cea a spitalului, ar lipsi de efect juridic punctul 4 din algoritmul de calcul, întrucât toate proiectele ar trebui să îndeplinească deja această condiție.

Față de acest aspect, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea lămurite, sunt definitive, orice discuții la acest moment, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta regulile de participare stabilite de autoritatea contractantă, inclusiv prin răspunsul la clarificări, sunt vădit tardive.

Cu alte cuvinte, modul în care răspunsul autorității la clarificări afectează conținutul documentației, trebuia remediat/lămurit anterior datei limită de depunere a ofertelor, în prezent, depășită fiind această etapă, nemaiputând fi date alte interpretări decât cele care decurg în mod direct din aplicarea întocmai a detaliierilor pe care autoritatea le-a prezentat.

Altfel spus, cerința stabilită la pct. 4 din algoritmul de calcul Pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la cladiri-spitale publice sau private încadrate în categoria de importanta minim B, se va acorda un punct în plus, nu conduce la eliminarea condiționării privitoare la *obiectul* de investiții vizat, ea urmând să fie aplicată, ca atare, respectiv toate ofertele care prezintă cel puțin un proiect similar care se refera la clădiri-spitale publice sau private încadrate în categoria de importanta minim B ar primi un punct în plus, doar într-o asemenea ipoteză putându-se obține punctajul maxim alocat fiecărui expert.

De altfel, după cum rezultă din apărările autorității contractante (adresa 35662/16.04.2026, la pag. 7 cap. V.3, paragraful 2, și adresa nr. 37080/30.04.2026, primul paragraf, pag. 2, reprezentând punct de vedere față de contestația SRL, respectiv adresa nr. 35579/15.04.2026, ultimul paragraf, pag. 4, punct de vedere față de contestația) bonusul a premiat suplimentar experiența în spitale de importanță deosebită (categorie B), respectiv bonusul pentru proiecte spitalicești de categoria minim B prevăzut la punctul 4 a fost considerat un criteriu de punctaj suplimentar iar nu eliminatoriu, în sine.

Independent de aceste concluzii, în analiza criticilor fiecărui contestator, Consiliul va avea în vedere modul în care categoria de importanță a clădirilor a afectat evaluarea ofertelor.

În lumina celor de mai sus, procedând la verificarea temeiniciei criticilor individuale din cuprinsul contestațiilor primite, Consiliul constată următoarele:

I. critică, pe de o parte, lipsa unei motivări corespunzătoare a modului de alocare a punctajelor tehnice din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și, pe de altă parte, punctajul obținut de oferta sa, cu atât mai mult cu cât, după cum se arată, nu au fost solicitate clarificări.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza excepțiile invocate în cauză de SRL, în calitate de intervenient, pe care le va respinge, sens în care se reține că petentul a prezentat, într-o formă care se încadrează în rigorile art. 10 din Legea nr. 101/2016, motivele pentru care apreciază nelegal rezultatul contestat.

Criticile cu privire la evaluarea ofertei contestatorului sunt materializate prin susținerile referitoare la lipsa unei justificări privind depunctarea acesteia coroborate cu aprecierea că, în opinia sa, oferta ar fi trebuit să primească punctaj maxim. Astfel, interesul contestatorului este acela de a obține anularea actelor evaluării cu consecința recalculării punctajului în acord cu interpretarea acestuia, situație în care ar putea deveni câștigător.

Pe fond, relativ la primul aspect reclamat, Consiliul reține dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...)

Din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește precizat raționamentul care a stat la baza acordării punctajului pentru componenta tehnică, singura informație redată vizează exclusiv numărul total de puncte obținut de fiecare ofertant admisibil.

Indicarea doar a punctajelor totale, pentru componenta tehnică (la componenta financiară este identificabil ce a făcut diferența), obținute de participanții la procedură nu echivalează cu o informare asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, aceasta fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Apărările autorității contractante în sensul că justificarea modului de alocarea a punctajului s-ar regăsi într-un proces-verbal de evaluare care a fost adus la cunoștința ofertanților reprezintă o simplă afirmație combătută de petent și a cărei realitate nu poate fi confirmată nici de informațiile platformei SEAP, unde vizibil și ofertanților apare doar raportul procedurii.

Cu toate acestea, dispunerea remedierii actului de comunicare sub aspectul completării lui cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ar fi de prisos, câtă vreme contestatorul a cunoscut modalitatea de punctare exactă urmare a argumentelor exprimate prin punctul de vedere al autorității contractante și a putut să formuleze observații punctuale la susținerile acesteia, dovadă fiind cele redate prin intermediul *adresei nr. BML31/24.04.2026*, dar și a corespondenței ulterioare transmisă de petent la dosarul cauzei.

În aceste condiții, având în vedere că au fost respectate principiile contradictorialității și dreptului la apărare, petentul cunoscând considerentele care au determinat comisia de evaluare să aloce punctajul în modalitatea prezentată, Consiliul va da eficiență prezentului demers de contestare și nu mai dispune remedierea documentului în discuție, fiind o măsură formală, analiza sa urmând a avea în vedere temeinicia/netemeinicia modalității de aplicare a algoritmului aferent punctajului pentru componenta tehnică.

În opinia Consiliului, o simplă soluție de obligare a autorității contractante la efectuarea unei noi comunicări a rezultatului procedurii către contestator în cuprinsul căreia să redea detaliile expuse prin intermediul punctului de vedere, ar fi fără utilitate practică pentru acesta, care va fi pus în situația de a formula o nouă contestație, constituirea unei noi cauțiuni, în care să expună aceleași argumente ca cele pe care deja CNSC este în măsură se le analizeze și în prezent.

Continuând analiza temeiniciei pretențiilor contestatorului, față de argumentele contestatorului conform cărora și în cazul în care noțiunea de *proiect similar* ar avea înțelesul de *proiect spitalicesc*, conform interpretării autorității contractante, oferta sa ar fi trebuit să primească 92 de puncte, prin raportare la experiența profesională declarată în CV-urile experților propuși, reclamând, totodată, faptul că nu au fost solicitate clarificări suplimentare în legătură cu experiența declarată în CV-urile prezentate, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016, clarificări care ar fi avut rol exclusiv de confirmare și detalierea experienței deja declarate, fără a conduce la introducerea unor elemente noi, Consiliul apreciază, în acord cu apărările autorității contractante, că simpla

menționare a unui proiect în CV nu satisface cerința probatorie, fiind reținute exclusiv proiectele dovedite prin documente justificative.

Fată de situația dedusă judecății, se reține că, potrivit documentației de atribuire, *dovada faptului ca serviciile prestate în cadrul proiectelor menționate: procese verbale de recepție a serviciilor prestate, planșe acceptate de verificatori-pentru experții proiectanți, documente constatatoare privind executarea contractului, recomandari emise pentru fiecare proiect.*

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În privința clarificărilor, Consiliul constată că, în discuție, nu este dovedirea unei cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punct de vedere al criteriului de atribuire, drept care aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Acest raționament determina faptul ca îi revenea ofertantului obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării, tipul de informații pe baza cărora oferta urmează a fi evaluata fiind cunoscut încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Analizând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei în acord cu considerentele de fapt și de drept reținute mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică din data de 09.03.2026 (pag. 29-35), propunerea tehnică a contestatorului a fost punctată astfel:

a – pentru expertul *Managerul de Proiect* propus, dl, au fost luate în considerare 2 proiecte și au fost alocate 2 puncte din 6 posibile

b - pentru expertul *Șef Proiect* propus, dna, au fost luate în considerare 3 proiecte și au fost alocate 3 puncte din 6 posibile

c - pentru expertul *Specialist Arhitect* propus, dna, au fost luate în considerare aceleași 3 proiecte și au fost alocate 4 puncte din 4 posibile

d - pentru expertul *Specialist Inginer rezistentă* propus, dl, au fost luate în considerare 3 proiecte și au fost alocate 2 puncte din 4 posibile

e - pentru expertul *Specialist- Inginer proiectant instalații HVAC* propus, dl, au fost luate în considerare 3 proiecte și au fost alocate 2 puncte din 4 posibile

f - pentru expertul *Specialist- BIM* propus, dl, a fost luat în considerare 1 proiecte și au fost alocate 0 puncte din 4 posibile

g - pentru expertul *Specialist- Inginer Instalații Electrice*, dl, a fost luat în considerare 1 proiecte și au fost alocate 0 puncte din 4 posibile

h - pentru expertul *Specialist- Inginer proiectant inginerie medicală* propus, dna, au fost luate în considerare 6 proiecte și au fost alocate 4 puncte din 4 posibile

i - pentru expertul *Specialist- proiectant instalații fluide medicale*, dl., au fost luate în considerare 6 proiecte și au fost alocate 4 puncte din 4 posibile.

Astfel, se observă că punctaj maxim au obținut doar experții *Arhitect* (c), *inginer proiectant inginerie medicală* (h) și *proiectant instalații fluide medicale* (i), rezultând, așadar, că acești experți au primit și punctul în plus corespunzător cazului descris la pct. 4 din algoritmul de calcul.

De asemenea, observă Consiliul că în cazul celorlalți experți, punctajul primit e corespunzător exclusiv numărului de proiecte similare dovedite, fără punctul în plus acordat *pentru participarea la cel puțin un proiect similar care se refera la clădiri-spitale publice sau private încadrate în categoria de importanță minim B* și fără vreo justificare a acestei situații, respectiv de ce, în cazul acestor experți, comisia a apreciat că nu este aplicabil cazul de la pct. 4 din algoritmul de calcul și nu trebuie alocat acest punct în plus.

Explicații concrete față de această situație nu rezultă nici din apărările autorității contractante transmise la dosarul cauzei, context în care, cel puțin sub acest aspect, corectitudinea punctajului alocat ofertei contestatorului nu poate fi confirmată.

Cu toate acestea, însă, Consiliul observă că, și în situația ipotetică în care ofertei contestatorului, care a obținut 81 de puncte, i-ar fi alocate toate cele 6 puncte aferente pct. 4 prin raportare la fiecare expert căruia nu i-a fost alocat și acest punct, totalul pe care l-ar obține ar fi de 87 de puncte, insuficient să depășească în clasamentul ofertelor admisibile, ofertele depuse de SRL (locul 2 cu un total de 88,47 puncte) și (locul 1 cu un total de 88,94 puncte), drept care un asemenea demers nu îi poate procura vreun avantaj real contestatorului, având drept consecință doar prelungirea inutilă a procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și, respectiv

II. SRL este nemulțumit, într-o primă critică, de modul în care autoritatea i-a permis accesul la dosarul cauzei, solicitând accesul nerestricționat la conținutul acestuia, inclusiv la oferta câștigătoare, sau, în subsidiar, obligarea autorității la a îi permite accesul efectiv la dosar.

Având în vedere că petentul a avut, la sediul CNSC, acces nerestricționat conform solicitărilor lui, la dosarul cauzei, capătul de cerere subsidiar este rămas fără obiect.

În contextul în care contestatorul nu a avut acces la documentele relevante construirii unei motivări corespunzătoare a pretențiilor sale, nu i se poate imputa o nesocotire a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nici nu devin incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din același act normativ în referire la aspectele constatate ulterior studierii dosarului cauzei, interpretare în acord cu considerentele CJUE din cauza C-54/21.

Nici excepțiile invocate de contestator, sub același aspect, în legătură cu criticile intervenientului nu vor fi reținute, câtă vreme, în mod similar, autoritatea nu a permis nici intervenientului accesul total la conținutul ofertelor.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, ... SRL înțelege să formuleze o serie de critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de, apreciind că este inadmisibilă, inacceptabilă și/sau neconformă, subliniind faptul că înțelege să conteste această ofertă sub toate aspectele esențiale ale evaluării, atât din perspectiva documentelor de calificare și a îndeplinirii cerințelor de eligibilitate, cât și în ceea ce privește modul de elaborate și conformitatea ofertei tehnice, inclusiv sub aspectul îndeplinirii condițiilor stabilite pentru toți experții tehnici propuși.

Însoțește contestatorul criticile sale de o motivare cu caracter general, câtă vreme, după cum s-a arătat mai sus, a avut un acces restricționat la informațiile ofertei concurente.

Situația semnalată în contestație privind faptul că autoritatea a permis completarea documentelor de calificare cu acordurile pentru prelucrarea datelor cu caracter confidențial al ofertantului individual și al subcontractantului, nu are forța de a conduce la constatarea nelegalității evaluării ofertei, demersul de clarificare fiind unul susținut de dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatorul nu a mai revenit asupra acestui aspect, înțelegând să concretizeze criticile

aduse ofertei câștigătoare la anumite motive, motive a căror temeinicie va fi analizată mai jos, în cuprinsul prezentelor considerente.

De asemenea, se reține că eroarea materială din adresa de comunicare nu afectează clasamentul, oferta contestatorului situându-se pe locul 2, cu un total de 88,47 puncte.

În continuare, contestatorul formulează critici care vizează punctajul obținut de oferta sa pentru expertul Specialist – BIM (Building Information Modeling), susținând nu au fost valorificate toate proiectele similare depuse, primind doar 1 punct, deși, după cum se arată, ar fi trebuit alocate 3 puncte, situație aptă să conducă la modificarea clasamentului final al procedurii, în condițiile în care există o diferență de doar 0,47 de puncte față de ofertantul câștigător.

Similar celor reținute cu ocazia soluționării contestației, în privința criticilor referitoare la lipsa unei motivări corespunzătoare a actelor evaluării, Consiliul va da eficiență prezentului demers de contestare și va analiza legalitatea deciziei autorității contractante prin raportare la justificările acesteia cuprinsul punctelor de vedere transmise la dosarul cauzei, cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, dovadă fiind cele redată prin intermediul *notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr.39164/ 27.05.2026*. De altfel, după cum rezultă și din motivarea contestației, contestatorul a înțeles să prezinte argumente inclusiv în referire la interpretarea pe care o consideră corectă a noțiunii de proiect similar avută în vedere în alocarea punctajului și pentru Specialistul –BIM, singurul la care oferta sa a fost depunctată.

În aceste condiții, o simplă soluție de obligare a autorității contractante la efectuarea unei noi comunicări a rezultatului procedurii către contestator în cuprinsul căreia să fie redată detaliile expuse prin intermediul punctului de vedere, ar fi fără utilitate practică pentru acesta, care va fi pus în situația de a formula o nouă contestație, constituirea unei noi cauțiuni, în care să expună aceleași argumente ca cele pe care deja CNSC este în măsură se le analizeze și în prezent.

Relativ la disputa care se poartă, concretizată chiar de contestator sub aspectul excluderii de la evaluarea punctajului de bază a proiectelor având ca obiect, Consiliul reține apărările autorității contractante în sensul că cele două proiecte referitoare la un ansamblu rezidențial și un magazin comercial nu sunt comparabile ca obiect și complexitate tehnică cu un spital/clădire cu specific medical, nefiind proiecte similare.

Astfel, făcând trimitere la procesul verbal de evaluare tehnică nr. 30822/09.03.2026, autoritatea arată că, în situația specialistului BIM, a identificat în oferta contestatorului două proiecte similare, ambele cu funcționalitate medicală și cu documente justificative corespunzătoare -, pentru care a acordat 1 punct, în condițiile în care, după cum se arată, punctul suplimentar nu s-a alocat, ambele proiecte reținute fiind unități sanitare de mică complexitate, nu spitale publice sau private încadrate în categoria de importanță minim B. Din perspectiva

dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea arată că nu s-au solicitat clarificări, deoarece documentele depuse pentru proiectele nereținute au fost depuse complet, nefiind identificate neclarități de natură să impună clarificări.

Contestatorul nu este de acord cu aceste argumente, apreciind că interpretarea autorității, susținută și de intervenient, excedează regulilor de alocare a punctajului.

În lumina celor stabilite mai sus în referire la înțelesul noțiunii de *proiect similar*, Consiliul va respinge criticile contestatorului, critici care, în fapt, vizează cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, și, prin urmare, sunt tardive.

Mai reține Consiliul că niciunde nu a fost evidențiată vreo diferență de interpretare a cerințelor aplicabile specialiștilor propuși prin raportare la rolul lor, definirea algoritmului de calcul fiind identică în cazul tuturor.

Nici lipsa clarificărilor la conținutul ofertei nu conduce la un alt rezultat, mai ales că petentul nu susține că cele două proiecte omise din acordarea punctajului ar fi fost unele aferente unor lucrări de infrastructură spitalicească/medicală și nici că cele luate în considerare vizează construcții încadrate în categoria de importanță B, considerentele reținute cu ocazia soluționării criticii similare din cuprinsul contestației aplicându-se și în acest caz.

Astfel stând lucrurile, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatorului de reevaluare a propriei oferte.

Procedând la soluționarea criticilor vizând oferta desemnată câștigătoare, astfel cum au fost acestea detaliate în urma studierii dosarului cauzei, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul reține următoarele:

Critica referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei în ceea ce privește experiența similară a ofertantului prin raportare la cerințele caietului de sarcini se dovedesc neîntemeiate, având în vedere că cerința privind experiența similară a ofertantului reprezintă o cerință de calificare, iar potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Față de același aspect, se observă că la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare, nu a fost menționată vreo cerință.

De altfel, nici contestatorul nu invocă în susținere cerințe regăsite în anunț/fișa de date a achiziției, ci doar cerințe precizate exclusiv la nivelul caietului de sarcini, drept care pretențiile sale se dovedesc neîntemeiate.

O altă critică vizează probarea experienței profesionale a specialiștilor Arhitect și BIM propuși de

Susține contestatorul că documentele depuse pentru Specialistul Arhitect – dna, indică o varietate de roluri și funcții exercitate în cadrul unor proiecte diferite, precum manager de proiect, arhitect șef de proiect, coordonator, proiectant sau combinații ale acestora de tipul

manager de proiect și arhitect șef de proiect, opinând că în lipsa unei delimitări clare între atribuțiile exercitate în calitate de arhitect și cele aferente altor funcții de management sau coordonare de proiect, nu se poate reține automat că toate contractele invocate reflectă experiență relevantă pentru poziția de Specialist – Arhitect.

Fată de pretențiile contestatorului, Consiliul reține apărările intervenientului, confirmate de probatoriul cauzei – fișier T3. Personal Lot 1.pdf din propunerea tehnică, conform cărora, în mod concret, au fost depuse pentru această poziție, recomandări care confirmă rolul de arhitect proiectant în proiecte relevante, respectiv:

1. Modernizare Unitate Primiri Urgențe, prin amenajarea și dotarea unei Săli de operații pentru urgențele de tip politrauma / chirurgical", faza DALI

2. Modernizare Unitate Primiri Urgențe, prin amenajarea și dotarea unei Săli de operații pentru urgențele de tip politrauma / chirurgical" fazele DTAC, PT + DEE

3. „Construire corp nou, județul Galați"

4. „Reabilitare, modernizare și dotare Policlinică Stomatologică".

Potrivit algoritmului de calcul erau necesare minim 4 proiecte similare, pentru Specialistul Arhitect condiție îndeplinită independent de restul proiectelor depuse în ofertă, la care contestatorul face trimitere în susținerile sale.

Relativ la situația Specialistului BIM – dna, contestatorul susține că înscrisurile reținute nu ar fi apte să demonstreze exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice acestei poziții, astfel cum au fost ele definite în caietul de sarcini. Arată contestatorul că potrivit documentației, specialistul BIM presupune îndeplinirea unor atribuții concrete și clar determinate, apreciind ca insuficientă simpla participare într-un proiect derulat în mediul BIM și nici mențiunea generică a utilizării unor instrumente și tehnologii BIM. Făcând trimitere la sarcinile acestui specialist redată la pag. 22 din caietul de sarcini, contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, se configurează un rol de integrare, coordonare și gestionare a proceselor BIM la nivel de proiect, iar nu un rol generic de proiectant care utilizează în mod punctual, instrumente sau aplicații BIM în cadrul activităților.

În acord cu apărările autorității și intervenientului, Consiliul reține că prin caietul de sarcini nu s-a impus ca expertul să fi deținut titulatura specifică de manager BIM în proiectele anterioare, iar faptul că în anumite proiecte existau și alte persoane cu această titulatură nu echivalează că dna Raluca Șoaită nu ar fi exercitat activități BIM relevante.

De altfel, expertul propus apare nominalizat și în roluri *de Manager BIM* (servicii de proiectare aferente contractului nr. 16142/17.11.2020 – extinderea și dotarea unității de primiri urgențe Buzău), *Coordonator BIM* (servicii de proiectare aferente contractului nr. 17504/08.08.2023 - construire,), *Șef de proiect/proiectant BIM* (servicii de proiectare

aferente contractului nr. 292/12.12.2023 - construire), drept care nu s-ar putea reține neîndeplinirea cerințelor autorității.

Susține contestatorul că în anumite contracte apar nominalizate și poziții de manager BIM sau coordonator BIM pe lângă cel de șef de proiect/proiectant BIM, situație care nu se aplică în toate contractele depuse în probațiune și unde dna este nominalizată pe poziția *Arhitect, Șef de proiect, proiectant BIM*, fără ca echipa de implementare a contractului să aibă și pozițiile de manager/coordonator BIM. (de ex. serviciile de proiecte privind reabilitare și extindere funcțională – contract nr. 427/24.09.2021 sau servicii de proiectare aferente contractului nr. 292/12.12.2023 - construire).

Cele 4 contracte individualizate mai sus sunt suficiente pentru acordarea punctajului.

Neîntemeiate apar și criticile referitoare la certificarea BIM a acestui expert, context în care se reține că, prin caietul de sarcini se solicită dovada absolvirii *unui curs de specializare BIM (diplomă)*, fără limitări referitoare la un nivel specific de certificare sau la organismele de certificare acceptate.

Prin urmare, nu se poate reține nici o nerespectare a cerințelor minime impuse.

Următoarea critică face referire la o pretinsă neîndeplinire a cerințelor privind factorul de evaluare F3.3 – *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, deoarece Graficul Gantt depus de nu ar reflecta în mod complet și coerent ansamblul activităților prevăzute în documentația de atribuire și evidențiază necorelări raportat la obiectul specific al Lotului 1, pe motiv că ar fi fost omise activitățile privind acordarea răspunsurilor la clarificări aferente achizițiilor ulterioare și nu s-ar fi corelat denumirea graficului cu obiectul Lotului 1.

Față de primul aspect reclamat, faptul că activitatea privind acordarea răspunsurilor la clarificări aferente achizițiilor ulterioare nu este prevăzută în mod distinct și cuantificabil, Consiliul achiesează argumentelor autorității și intervenientului în sensul că, prin natura ei, această activitate nu poate fi programată anticipat într-un Grafic Gantt, deoarece nu există un calendar prestabilit al solicitărilor de clarificări și nici nu poate fi anticipat numărul, complexitatea sau momentul acestora.

De asemenea, se reține că, potrivit algoritmului de calcul al factorului de evaluare, punctajul urma să fie acordat astfel:

F3.2 - Încadrare în timp, succesiunea și durata activităților propuse			
Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Calificativ	Punctaj
Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu	Planul de lucru pentru realizarea serviciilor	Foarte bine	10 puncte

activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.			
Durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	Planul de lucru pentru realizarea serviciilor	Bine	5 puncte
Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora sau succesiunea dintre acestea, inclusive perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.	Planul de lucru pentru realizarea serviciilor	Acceptabil 3	3 puncte
Modalitatea de acordare a punctajului factorului de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (F3.1-F3.2) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctajul tehnic se va acorda pentru specificațiile cuprinse în oferta tehnică privind abordarea propusă pentru implementarea contractului, resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, încadrare în timp, succesiunea și durata activităților propuse, identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări în special cele prevăzute în caietul de sarcini. Pentru factorul de evaluare "Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul "foarte bine/bine/acceptabil". Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos. Fiecarui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 10, nota pentru calificativul "bine" este 5, nota pentru calificativul "acceptabil" este 3. Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 20 de puncte.			

Astfel, se observă că, pentru alocarea punctajului, importanță aveau elemente față de care putea fi stabilită o durată corespunzătoare complexității, perioadă de desfășurare, rigori ce nu pot fi aplicate anticipat unei activități de tipul celei la care contestatorul face referire.

Activitatea aferentă cerinței Proiectantul va trebui să răspundă la toate clarificările pentru achiziții ulterioare de servicii și lucrări de execuție (PT, DE și execuție lucrări, după caz) care țin de activitatea sa de proiectare pe durata procedurii de atribuire., reprezintă o obligație continuă, care se activează doar dacă vor fi organizate proceduri de achiziție ulterioare și dacă vor fi solicitate clarificări, drept care nu poate fi considerată o activitate cu durată determinată, programabilă în Graficul Gantt, prin indicarea clară a încadrării în timp, cu durată prevăzută clar conform raționamentului utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice în scopul acordării punctajului.

Neavând importanță în stabilirea punctajului, și nefiind stabilită o sancțiune expresă în sensul că lipsa evidențierii distincte a acestei activități din Graficul Gantt conduce la respingerea ofertei, fiind o obligație contractuală, coroborat cu faptul că ofertantul a declarat că toate cerințele autorității contractante vor fi respectate pe tot parcursul derulării contractului și, în calitate de prestator va pune la dispoziția Beneficiarului cunoștințele și resursele necesare pentru implementarea contractului, conform cerințelor caietului de sarcini, pretinsa deficiență este aptă a fi remediată pe calea clarificărilor la ofertă, putând fi considerată un viciu de formă.

Acest tip de remedieri fiind permis de legiuitor, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, nu poate fi considerat o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și principiul proporționalității.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). De asemenea, în Cauza C-599/10 – SAG ELV Slovensko, CJUE a subliniat că *respectivul articol 2 (din Directiva 2004/18) nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare.*

Prin ultima critică formulată ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul indică o necorelare a denumirii graficului cu obiectul Lotului nr. 1, situație ce nu poate fi considerată o necorelare între conținutul Graficului Gantt și obiectul concret al achiziției în lipsa și a altor implicații, respectiv în lipsa afectării fazelor obligatorii solicitate, a conținutului, structurii sau succesiunii activităților planificate, aspecte pe care contestatorul nu le reclamă.

În acest context, mențiunea sesizată reprezintă, evident, o eroare de redactare, un viciu de formă fără impact asupra conținutului Graficului prezentat și, implicit, a factorului de evaluare.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul reține neîntemeiată concluzia contestatorului în sensul că, în considerarea celor arătate, ... nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, astfel cum este aceasta avută în vedere în cadrul factorului de evaluare F3.2.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 29 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de

III. este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivul constând în neîndeplinirea Cerinței minime nr. 4 din Caietul de sarcini nr. 54573/30.10.2025 - Personal cheie: experiența similară a experților cheie în proiectare pentru unități spitalicești, de către doi experți cheie nominalizați., în referire la specialistul Arhitect și Specialistul Inginer instalații electrice –, nominalizați.

Se observă ca motivul de respingere are în vedere interpretarea diferită pe care o dau părțile înțelesului noțiunii de experiență profesională a experților propuși, înțeles clarificat conform considerentelor Consiliului expuse la începutul prezentei motivări.

Având în vedere că în discuție sunt aspecte ce țin de conformitatea ofertei, relevante în soluționare sunt reținute și mențiunile din cuprinsul Notei regăsită în caietul de sarcini, conform cu care:

NOTA: În cadrul fiecărui subfactor de evaluare, participarea persoanei propuse în realizarea unui singur proiect similar reprezintă condiție minimă de conformitate a ofertei și nu se punctează (se acorda 0 puncte)

Punctajele (1)-(4) se concretizează în numărul de proiecte similare în care persoanele nominalizate au îndeplinit cel puțin același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (contracte SF/DALI/DTAC)

Așadar, prezentarea a cel puțin un proiect similar reprezintă o condiție de conformitate a ofertei, orice interpretare contrară conducând la situația în care două oferte – una care propune experți ce au participat la cel puțin un proiect similar, iar alta nu-, să beneficieze de același rezultat al evaluării, respectiv să fie considerate conforme (consecința obținerii a 0 puncte), cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În continuare, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34486/7/02.04.2026, comisia de evaluare a justificat decizia adoptată astfel:

...oferta depusă de societatea dumneavoastră a fost declarată declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivul constând în neîndeplinirea Cerinței minime nr. 4 din Caietul de sarcini nr. 54573/30.10.2025 - Personal cheie: experiența similară a experților cheie în proiectare pentru unități spitalicești, de către doi experți cheie nominalizați.

Caietul de sarcini nr. 54573/30.10.2025 stabilește, la Factorul tehnic de evaluare nr. 2 - Experiența profesională (Ep) a personalului desemnat, condiția minimă obligatorie de conformitate pentru fiecare expert cheie nominalizat, astfel: „*NOTA: în cadrul fiecărui subfactor de evaluare, participarea persoanei propuse în realizarea unui singur proiect similar reprezintă condiție minimă de conformitate a ofertei și nu se punctează (se acorda 0 puncte). Punctajele (1)-(4) se concretizează în numărul de proiecte similare în care persoanele nominalizate au îndeplinit cel puțin același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (contracte SF/DALI/DTAC).*”

Caietul de sarcini precizează explicit documentele justificative obligatorii (...)

Condiția minimă de conformitate impune că fiecare expert cheie trebuie să fi participat la cel puțin un proiect similar pentru clădire-spital publică sau privată, categoria de importanță minimum B, faza SF/DALI/DTAC, cu documente justificative doveditoare (procese-verbale de recepție, planșe acceptate de verificali, documente constatatoare, recomandări per proiect).

Neîndeplinirea acestei condiții de oricare dintre experții cheie nominalizați face automat oferta neconformă, indiferent de numărul celorlalte cerințe minime îndeplinite.

Comisia de evaluare a constatat că Cerința minimă nr. 4 din Caietul de sarcini nu este îndeplinită de oferta: doi experți cheie nominalizați - Specialist Arhitect OAR (.....) și Specialist Inginer Instalații Electrice (.....) - nu au prezentat, în propunerea tehnică inițială documentele justificative obligatorii care să ateste participarea la cel puțin un proiect similar pentru clădire-spital categoria minimum B, faza SF/DALI/DTAC....

Ca o primă observație, se reține că membrii comisiei de evaluare impută ofertei contestatorului că doi experți cheie nominalizați - specialistul Arhitect și Specialistul Inginer instalații electrice -, nu ar fi demonstrat experiența similară în proiecte aferente clădirilor spitalicești, categoria de importanță minim B, fazele SF/DALI/DTAC.

Față de acest aspect, contestatorul susține că în documentația de atribuire nu există vreo prevedere care să instituie o cerință eliminatorie referitoare la experiența profesională a experților cheie raportată la *proiecte spitalicești*, critici care s-au dovedit nefondate, în acord cu concluzia expusă mai sus.

Pe cale de consecință, devine inutilă o analiză separată și din perspectiva categoriei de importanță, câtă vreme proiectele prezentate pentru cei doi experți Arhitect și Inginer instalații electrice nu confirmă condiția privind obiectul de investiții în legătură cu care au fost realizate lucrările.

De altfel, criticile contestatorului vizează, în esență, tot înțelesul noțiunii de *obiect* față de care se stabilește caracterul similar al

experienței profesionale, iar nu referirile la categoria de importanță a construcțiilor evaluate.

De asemenea, se reține că situația demonstrării experienței profesionale a experților propuși de contestator a format obiectul clarificărilor în etapa de evaluare, la adresa nr. 1/4/23.02.2026, primită din partea comisiei de evaluare, ... formulând răspunsul nr. 92602077/25.02.2026, prin care a enumerat pentru fiecare specialist documentele probante depuse. Or, inclusiv din denumirea contractelor enumerate pentru cei doi specialiști, rezultă că niciunul dintre acestea nu a fost aferent unui proiect cu caracter spitalicesc/medical.

Concluzionând, Consiliul reține întemeiat motivul de respingere referitor la lipsa implicării celor doi experți în cel puțin un proiect similar, respectiv într-un proiect care a vizat lucrări comparabile în ceea ce privește obiectul și categoria de importanță a construcțiilor evaluate.

Față de cele reclamate de contestator referitoare la pretinsa încălcare a tratamentului egal prin raportare la modul în care autoritatea a asigurat accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată că autoritatea a acționat în considerarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu și-a declarat confidențială oferta, iar legiuitorul nu condiționează accesul de o *aprobare* prealabilă a CNSC, dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 reglementând situația accesului la dosarul cauzei constituit pe rolul CNSC, dosar constituit în acord cu prevederile art. 18 alin. (2) din același act normativ [Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare].

În referire la același aspect, se observă că a formulat, prin contestația depusă, exclusiv critici privind modul de evaluare a propriei oferte, astfel că dosarul cauzei aflate pe rolul CNSC este format din documentele necesare soluționării acestor critici, câtă vreme Consiliul examinează legalitatea și temeinicia actelor contestate cu respectarea principiului disponibilității, în acord cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Principiul disponibilității [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunțându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

În acest context, sunt reamintite și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul concluzionează că decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, este una legală,

În acord cu cerințele de participare definitive, drept care criticile din cuprinsul contestației se dovedesc neîntemeiate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care susține poziția autorității contractante și o va respinge, în rest.

IV. Relativ la partea din cererea de intervenție principală recalificată contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29994/27.04.2026, formulată de, în referire la contestația, Consiliul reține că, prin aceasta, ... invocă motive de neconformitate ale ofertei depusă de

Având în vedere faptul că, după cum a rezultat din analiza efectuată, o eventuală reevaluare a ofertei nu ar fi în măsură să conducă la obținerea unui punctaj superior ofertei și, astfel să pericliteze poziția de câștigătoare a acesteia, o analiză distinctă și din perspectiva motivelor redată de este de prisos, în condițiile în care oferta criticată este o ofertă cu un punctaj inferior.

Cu alte cuvinte, autorul cererii nu mai justifică un interes actual în susținerea reevaluării ofertei, poziția de ofertant câștigător nefiind pusă în pericol de prezența ofertei criticate.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29994/27.04.2026, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

V. Relativ la partea din cererea de intervenție principală recalificată contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30004/27.04.2026, formulată de, în referire la contestația SRL, Consiliul reține că, prin aceasta, ... invocă motive de neconformitate ale ofertei depusă de SRL.

Având în vedere respingerea contestației SRL cu consecința menținerii rezultatului procedurii, o analiză distinctă a conformității acestei oferte și din perspectiva motivelor redată de este de prisos, în condițiile în care oferta criticată este o ofertă cu un punctaj inferior.

Cu alte cuvinte, autorul cererii nu mai justifică un interes actual în susținerea reevaluării ofertei SRL, poziția de ofertant câștigător nefiind pusă în pericol de prezența ofertei criticate.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30004/27.04.2026, formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorie formulate de și, respectiv și le admite.

II. Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de și o admite.

III. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, o admite, în partea care susține poziția autorității contractante, și o respinge, în rest.

IV. Respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29994/27.04.2026, formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

V. Respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30004/27.04.2026, formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.