

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.09.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42385/03.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de 26.07.2023, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Furnizare materiale de curățenie*” lot 58, cod CPV 39831240-0 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../09.05.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii, publicat în sistemul electronic SEAP la data de 26.07.2023, în ceea ce privește propunerea tehnică a societății ... pentru lotul 58, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei societății comerciale ...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44981/18.08.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ..., în principal ca tardivă și în subsidiar, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii – lot 58 și implicit a raportului procedurii atacat;

- obligarea contestatoarei ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42385/03.08.2023, formulată de către ... arată că, la data de 26.07.2023, autoritatea contractantă ..., după numeroase insistențe, a publicat, în mod corespunzător, în sistemul SEAP, raportul procedurii, din conținutul căruia a aflat aspectul că propunerea tehnică a societății ... a fost declarată conformă de către comisia de evaluare, în ceea ce privește Lotul 58 al procedurii, în mod nelegal. (Cu privire la data publicării/comunicării raportului procedurii în sistemul SEAP, contestatoarea face trimitere la răspunsul transmis de către SEAP la data de 18.07.2023 ca și răspuns la sesizarea sa/)

În acest sens, societatea ... susține că din răspunsul SEAP se poate lesne observa că *„în urma verificărilor realizate la nivelul anunțului de participare .../09.05.2023 am constatat că autoritatea contractantă a încărcat raport procedură ca Tip document - Raportul procedurii și documentele suport - și nu este destinat publicului sau ofertanților înscriși (...)*”

Ori, situația învederată anterior a fost remediată la data de 26.07.2023 de către autoritatea contractantă, dată la care ... a publicat în sistemul SEAP, în mod corespunzător, raportul procedurii pentru a putea fi accesat de către contestatoare.

În urma analizei raportului procedurii, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a consemnat în acest raport denumirile produselor cu care societatea ofertantă ... a fost declarată câștigătoare a procedurii clasându-se pe locul 1, în timp ce societatea sa a fost clasată pe locul 2.

Având în vedere acest aspect, ... menționează că a înaintat adresă către autoritatea contractantă pentru a-i comunica denumirea produselor oferite de către societatea comercială

În acest sens, susține că, prin adresa nr. 15385/27.07.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat, în mod abuziv și nelegal, că denumirile produselor oferite de către societatea comercială ... ar avea caracter confidențial și că nu-i poate comunica cu ce produse a participat aceasta la procedura de achiziție publică.

În opinia sa, întrucât a depus contestația în ultima zi a termenului în care putea formula o contestație împotriva raportului procedurii,

aceasta se raportează la produsele cu care știe că participă la procedurile de achiziție publică societatea comercială ... cu titlu de obicei.

În continuare societatea contestatoare citează anumite specificații tehnic din Anexa 2 a caietului de sarcini, pentru lotul 58, afirmând, printre altele, „... bănuim că a participat cu produsele de mai jos pe care le-au oferit și la alte licitații (...)”.

După ce prezintă criticile sale cu privire la oferta societății ..., susține că autoritatea contractantă avea obligația să respecte minim condițiile stabilite de către Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, atâta timp cât această condiție a fost prevăzută, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire. În susținerea afirmațiilor sale contestatoare invocă art. 123 din HG nr. 395/2016 și punctele 39 și 42 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-27/15 și cauza C-42/13 – CJUE.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42539/03.08.2023, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209372001/1 din 02.08.2023, în valoare de 1.844,60 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

- Punctul de vedere referitor la contestație;
- Copia dosarului achiziției publice;
- Copia propunerii tehnice depusă de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 16571/10.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43941/10.08.2023, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, în conținutul căruia subliniază că această societate a semnat în data de 18.07.2023, acordul-cadru cu nr. 36/05.07.2023, în calitate de câștigător pe locul II, conform comunicării rezultatului procedurii.

În ceea ce privește „Raportul procedurii”, autoritatea contractantă învederează că, dintr-o eroare, acesta a fost încărcat în data de 23.06.2023 în secțiunea dedicată din SEAP ca „Tip document - Raportul procedurii și documentele suport” în loc de „Tip document - Raport final procedură”, motiv pentru care operatorii economici nu au putut vizualiza documentul.

De asemenea, ... menționează că motivul pentru care nu poate fi vizualizat raportul a fost identificat numai la sesizarea operatorului economic ..., în data de 26.07.2023, prin care-i solicită să încarce documentul conform răspunsului primit de această societate la plângerea înaintată către ANAP și către Autoritatea pentru Digitalizarea României - operator SEAP. În aceeași dată, respectiv 26.07.2023, autoritatea contractantă a încărcat în mod corect raportul procedurii.

Totodată, ... învederează că până la data de 26.07.2023 când este rectificată această eroare, în 12.07.2023, a transmis către ... raportul procedurii, prin poșta electronică, pe aceleași adresă de e-mail menționate anterior, după ce, în prealabil a primit de la operatorul economic un „*print screen*” cu secțiunea din SEAP, conform căruia nu apare încărcat documentul.

Referitor la solicitarea operatorului economic, ..., de a transmite denumirea produselor ofertate de ..., autoritatea contractantă susține că nu a încercat niciun moment să nu dea curs acestei solicitări și de aceea, în data de 02.08.2023 a solicitat ... să-și exprime acordul pentru transmiterea acestor informații. În data de 03.08.2023, operatorul economic, ... răspunde cu adresa nr. 15925/03.08.2023: „(...) *ne menținem solicitarea de a păstra caracterul confidențial al informațiilor și documentelor din oferta depusă (...)*”.

În ceea ce privește lotul 58 al procedurii .../09.05.2023, ... arată că, pentru lotul 58 – „*Pachet de detergent profesionali pentru mașini de spălat automate*” compus din 5 produse, au depus oferta 4 operatori economici, iar în urma analizării documentelor care sunt depuse în cadrul fiecărei oferte, comisia de evaluare a concluzionat că toate cele 4 propuneri tehnice îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini nr. 8577/28.04.2023, conform proces-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 12447/16.06.2023.

În continuarea, autoritatea contractantă prezintă apărările sale în combaterea criticilor societății contestatoare.

Prin adresa nr. 16571/10.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44180/11.08.2023, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44870/17.08.2023, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, susținând că în cadrul contestației formulate, societatea sa nu avea cum să atace comunicarea rezultatului procedurii, atâta timp cât nu avea cunoștință de conținutul raportului procedurii, raport al procedurii pe care autoritatea contractantă avea obligația să-l publice în sistemul electronic SEAP, pentru a putea să ia la cunoștință de conținutul acestuia. Contestatoarea precizează că în prezenta cauză actul autorității contractante contestat este chiar raportul procedurii, act contestat în termenul prevăzut de lege, prin raportare la data comunicării în sistemul electronic SEAP.

Societatea ... consideră că nu are nicio relevanță faptul că societatea sa a semnat acordul-cadru, la „*insistențele*” autorității contractante care dorea să facă de urgență comenzi în temeiul acestuia și susține că semnarea acordului-cadru nu o înlătură și nici nu poate fi un motiv de neprimire al contestației formulate de către societatea sa împotriva raportului procedurii de achiziție publică.

De asemenea, susține că afirmația potrivit căreia a primit prin e-mail raportul procedurii de la autoritatea contractantă nu este adevărată, solicitând CNSC să pună în vedere autorității contractante să dovedească această afirmație.

În opinia sa, data la care i-a fost comunicat raportul procedurii este aceea a publicării corespunzătoare a acestuia în sistemul SEAP.

În ceea ce privește presupusa confidențialitate a denumirii produselor ofertate de către societatea comercială ..., contestatoarea opinează că aceasta susținere contravine legii, astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă cu bună știință a nesocotit dispozițiile legale incidente în materiale achizițiilor publice, respectiv acelea al caracterului public al dosarului de achiziție publică, încercând să favorizeze operatorul economic ... în procedura de față.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44981/18.08.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară;
- pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de ..., în principal ca tardivă și în subsidiar, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii – lot 58 și implicit a raportului procedurii atacat;
- obligarea contestatoarei ... la plata către ... a cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant clasat pe locul I în cadrul lotului 58

Referitor la excepția tardivității contestației depusă de ..., intervenienta precizează următoarele:

În esență, criticile ... vizează demonstrarea neconformității propunerii tehnice a ... aferentă Lotului 58, în vederea obligării autorității contractante la reevaluarea acestei oferte drept neconformă.

Pentru formularea contestației ... s-a raportat la data la care raportul procedurii a fost publicat în SEAP. Însă decizia autorității contractante de a declara oferta ... drept conformă și câștigătoare pentru Lotul 58 a fost adusă la cunoștința ... prin comunicarea rezultatului nr. 12959/22.06.2023 ce a fost comunicată către această societate în data de 23.06.2023.

Astfel, intervenienta menționează că orice contestație cu privire la declararea ofertei sale drept conformă și clasată pe locul I trebuia formulată raportat la data la care ... a primit respectiva comunicare a rezultatului (23.06.2023), din care reieșea clar că oferta ... a fost declarată câștigătoare, fiind prin urmare declarată conformă din punct de vedere tehnic și financiar.

De asemenea, ... arată că potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației se calculează de la data „luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”. Totodată, intervenienta invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, și art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, este astfel evident că prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă comunică ofertanților decizia sa cu privire la rezultatul procedurii. De altfel, comunicarea rezultatului ce a fost transmisă către ... în data de 23.06.2023, autoritatea contractantă a cuprins:

- atât comunicarea faptului că oferta acestuia s-a clasat pe locul II
- cât și comunicarea faptului că oferta ... s-a clasat pe locul I.

În acest sens, ... a fost informat inclusiv cu privire la prețul produselor ofertate de

Având în vedere că pentru lotul 58 criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, rezultă că prin comunicarea rezultatului ce i-a fost transmisă cu privire la acest lot, ... a fost complet informată cu privire la rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 sus citate.

Intervenienta susține că orice contestație împotriva rezultatului procedurii (inclusiv cu privire la faptul că oferta ... a fost declarată conformă și câștigătoare) trebuia deci să fie formulată în termen legal calculat de la data primirii aceste comunicări, în data de 23.06.2023.

Totodată, ... învederează faptul că raportul procedurii nu include informații suplimentare cu privire la propunerea tehnică a sa față de cele cuprinse în comunicarea rezultatului transmisă în 23.06.2023. Prin urmare, nu se poate invoca faptul că raportul procedurii a furnizat informații suplimentare cu privire la oferta ... care să justifice o contestație separată a acestuia față de comunicarea rezultatului.

De altfel, intervenienta invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, opinând că decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii este inclusă în comunicarea rezultatului, iar nu doar în raportul procedurii (care detaliază procesul de decizie).

Prin urmare, comunicarea rezultatului cuprinde decizia autorității contractante, fiind un act care produce efect juridice, întrunind pe deplin condiția de a fi „act al autorității contractante” în sensul Legii nr. 101/2016, cu privire la care curge termenul de contestare statuat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... înțelege că în procedură, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii, dar datorită unor erori de bifare în sistem, acesta nu a putut fi vizualizat corect de ofertanți. Din acest motiv, conținutul raportului procedurii a fost comunicat cu întârziere. Aceste aspecte însă nu au împiedicat niciun moment ... să formuleze contestație împotriva rezultatului procedurii - astfel cum acesta a fost comunicat prin comunicarea rezultatului transmisă ... în 23.06.2023 (în care aceasta a fost pe deplin informată cu privire la faptul că oferta ... a

fost declarată clasată pe Locul I pentru Lotul 58 și, prin urmare, conformă). De altfel, în condițiile în care ... a făcut „numeroase insistențe” pentru publicarea raportului procedurii, aceasta putea să formuleze contestație împotriva comunicării rezultatului, pentru a respecta termenul legal de contestare și să solicite CNSC acces la dosarul achiziției - în care ar fi putut identifica eventuale elemente suplimentare cu privire la oferta

Intervenienta subliniază că în contestația sa, ... se bazează pe supoziții ce vizează oferta ..., iar nu pe elemente concrete din raportul procedurii, supoziții ce ar fi putut fi invocate inclusiv în baza informațiilor din comunicarea rezultatului ce i-a fost transmisă. *„Față de faptul că raportul procedurii nu conține elemente suplimentare cu privire la oferta ... față de cele din comunicarea rezultatului ce a fost transmisă către ... încă din 23.06.2023, este cu atât mai evident faptul că demersul ... de a contesta abia raportul procedurii publicat în SEAP în 26.07.2023 este unul tardiv formulat.”*

Societatea ... susține că termenul de contestare a declarării ofertei sale drept conformă și clasată pe locul I curge de la data comunicării rezultatului. Pentru aceste considerente, intervenienta solicită CNSC să respingă contestația formulată de ... drept tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, în opinia sa, criticile contestatoarei se impun a fi respinse drept nefondate.

În acest sens, societatea ... prezintă argumentele și apărările sale, în susținerea conformității ofertei sale, susținând că observațiile contestatoarei ... sunt lipsite de orice fundament, motiv pentru care, solicită CNSC să le respingă ca atare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47327/30.08.2023, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată în cererea de intervenție aparținând societății ..., înregistrată la CNSC sub nr. 44981/18.08.2023.

Prin adresa nr. 18431/31.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47926/01.09.2023, autoritatea contractantă menționează:

«Conform art. 64 di(n) Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare, Autoritatea Contractanta si-a îndeplinit obligația legala prin transmiterea in data de 23.06.2023 către S.C. ... a adresei nr. 12959/22.06.2023, conform Anexa 1 atașata la prezenta. De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 8 din Legea 101/2016 coroborate cu prevederile art. 215 alin. 1 si alin. 2 din Legea 98/2016. Autoritatea Contractanta comunica tuturor ofertanților participanți la procedura, decizia cu privire la rezultatul procedurii .../ 09.05.2023. Astfel, prin comunicarea citata mai sus, operatorul economic ... este informat ca s-a clasat pe locul II, iar societatea ... este declarata castigatoare, conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", cu

mențiunea ca în aceeași comunicare sunt înscrise și prețurile cu care au intrat în concurs ambii operatori economici.

2. Facem precizarea ca operatorul economic, S.C. ... a semnat în data de 18.07.2023, Acordul Cadru cu nr. 36/05.07.2023, în calitate de castigator pe locul II, conform Comunicării Autorității Contractante și nu la insistențele acesteia. Atașat va transmitem Anexa 2 din care reiese ca Autoritatea Contractanta solicita o singura data, în data de 18.07.2023, semnarea Acordului Cadru nr. 36/ 05.07.2023, iar operatorul economic transmite în aceeași data Acordul semnat.

In concluzie, Autoritatea Contractanta considera ca a întreprins toate diligentele ca aceasta procedura sa se desfășoare în mod corect și transparent, respectând principiile consacrate de legislația în materia achizițiilor publice (...).»

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare materiale de curățenie”, lot 58, cod CPV 39831240-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 09.05.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 27.369,35 lei și 1.041.137,50, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 12949/22.06.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, pentru lotul nr. 58, către societatea ..., în data de 23.06.2023, prin adresa nr. 12959/22.06.2023, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209372001/1 din 02.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12959/22.06.2023, pentru lotul 58, se precizează, printre altele:

„Pentru produsele prezentate în tabelul nr. 1 societatea dvs. s-a clasat pe locul II.

Produsele prezentate în tabelul nr. 2 cu prețul mai mic față de oferta dumneavoastră au fost câștigate de S.C. ...”.

Această comunicare a fost transmisă contestatoarei, prin e-mail (fila 244) cu următoarea mențiune: „Atașat – Adjudecarea (...) Adjudecare_ pdf”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... a înaintat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 44981/18.08.2022, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 58, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității acestei contestații, invocată de către intervenientă, pe care o va admite.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; ”.*

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în anunțul de participare simplificat nr. .../09.05.2023, de 1.041.137,50 lei, fără TVA, adică peste pragul pentru care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precizat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile

publice („678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/ acordurile-cadru de produse și de servicii”).

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în cazul de față, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, societatea ... având obligația de a transmite contestația în cauză, atât către C.N.S.C. cât și către entitatea contractantă, în termen de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității”.

În conținutul contestației, autoarea acesteia solicită „anularea raportului procedurii, publicat în sistemul SEAP la data de 26.07.2023”.

Conform actelor existente la dosarul cauzei și a susținerilor autorității contractante, necombătute de către societatea ..., aceasta din urmă a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, aferent lotului nr. 58, în data de **23.06.2023**, prin adresa nr. 12959/22.06.2023, comunicată la adresele de e-mail: ..., ..., ...

În conținutul acestei adrese i s-a transmis societății contestatoare faptul că produsele, aferente lotului nr. 58, „au fost câștigate de S.C....”.

Prin urmare, nu se poate face vorbire despre faptul că autoarea contestației ar fi cunoscut doar din conținutul raportului procedurii că „oferta tehnică a societății ... a fost declarată conformă de către comisia de evaluare”, deoarece, ofertele câștigătoare sunt desemnate doar dintre ofertele admisibile, așa cum impun dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 925/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

În aceste condiții, este evident, că documentul la care se va raporta Consiliul în analiza acestei excepții este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12959/22.06.2023, despre care societatea ... a luat cunoștință în data de 23.06.2023.

Legat de acest aspect, raportat la conținutul adresei nr. 12959/22.06.2023, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele*

ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În concluzie, conform actelor existente la dosarul cauzei, societatea ... a luat la cunoștință despre finalitatea evaluării ofertelor, inclusiv a analizei propunerilor tehnice, deci a rezultatului procedurii, pentru lotul 58, în data de 23.06.2023, situație în care ultima zi a termenului legal de depunere a contestației a fost **03.07.2023**.

Or, în condițiile în care societatea ... a transmis, către autoritatea contractantă, respectiv către Consiliu, prin e-mail, contestația înregistrată la CNSC cu nr. 42385/03.08.2023, în data de **02.08.2023**, în mod evident termenul legal nu a fost respectat.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată raportarea contestatoarei la data când ar fi luat la cunoștință despre raportul procedurii, al cărui număr și dată de întocmire ale lui nu le menționează nici în cadrul contestației și nici în cel al adresei înregistrată la CNSC cu nr. 44870/17.08.2023, actul final despre care societatea contestatoare a cunoscut rezultatul procedurii este adresa de comunicare nr. 12959/22.06.2023 (transmisă în data de 23.06.2023), care, evident, a fost întocmită ulterior raportului procedurii de atribuire nr. 12949/ 22.06.2023.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare corespondența pe care societatea contestatoare a inițiat-o cu autoritatea contractantă, începând cu data de 18.07.2023, deci la aproximativ o lună de zile, după data de 23.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, cu scopul de a se repune în termen, sub o formă „mascată”, întrucât, documentul în conținutul căruia i s-a transmis rezultatul final al evaluării ofertelor, pentru lotul nr. 58, este adresa nr. 12959/22.06.2023, cunoscută în data de **23.06.2023**.

În concluzie, toate cele precizate anterior au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 12959/22.06.2023, în cadrul termenului legal de 10 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Relevant de reținut, în acest caz, este și faptul că, potrivit probelor existente la dosarul cauzei, precum și a afirmației autorității contractante societate ... a semnat Acordul-cadru nr. 36/05.07.2023.

În concluzie, toate cele precizate anterior au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12959/22.06.2023, în cadrul termenului legal de 10 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Referitor la solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, în cazul de față, autoritatea contractantă. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a fost dispus și prin Decizia nr. 861/2016, emisă de către Curtea de apel Suceava, respectiv Decizia nr. 861/2016, respectiv Decizia nr. 444/2021, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, care stipulează că *„indiferent de faptul că hotărârea s-a pronunțat sau nu în favoarea părții pentru care a intervenit, nu se pot acorda cheltuieli de judecată intervenientului voluntar accesoriu (...) cu consecința obligării la plata acestora a părții aflate în culpă procesuală”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de către intervenientă, și va respinge, ca tardiv introdusă contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din

Admite excepția tardivității invocată de către intervenientă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini