CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 709/07.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator d-na ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ..., împotriva adresei nr. 12752/02.08.2019 privind clasarea ofertelor sale, depuse pentru **loturile 1 și 2** ale procedurii, pe locul al doilea, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect ***„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”,*** cod CPV 90524400-0 servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2) (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat *„anularea comunicării mai sus invocate, precum și a actelor la nivelul cărora s-a decis încadrarea ofertei noastre ca necâștigătoare, reevaluarea ofertei depusă de subscrisa și* ***stabilirea câștigătorului procedurii prin aplicarea corectă a algoritmilor de calcul aferenți criteriului de atribuire stabilit****”.*

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 4217/19.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., având CUI RO ... şi înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului ... sub nr. J..., reprezentată legal prin director general dl. ... și convențional prin ..., prin avocat ..., privind aceeași procedură desfasurată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a

cererii de intervenţie accesorie, în interesul autorității contractante, formulată pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de atribuire; respingerea contestaţiei formulată de SC ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.12752/02.08.2019, pentru loturile 1 și 2; pe fond, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționate, pentru loturile 1 și 2; în temeiul art. 26 alin. (90 din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor avocațiale efectuate de SC ... SRL pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 709/07.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../…, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei nr. 12752/02.08.2019 privind clasarea ofertelor sale, depuse pentru **loturile 1 și 2** ale procedurii, pe locul al doilea, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”,* cod CPV 90524400-0 servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2) (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, pentru factorul de evaluare - componenta calitativă *„timp de răspuns în caz de necesitate*”, autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției un punctaj de maxim 10 puncte, acordat pentru cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate, prin acesta înțelegându-se timpul „în ore”, curs din momentul solicitării telefonice până la prezentarea la sediul autorității contractante.

Totodată, arată că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat, pentru componenta calitativă *„«Timp de răspuns în caz de necesitate» operatorii economici vor exprima timpul de răspuns în caz de necesitate în «ore», nu se acceptă fracții de oră)”.*

Asocierea contestatoare susține că, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a ofertat, în cadrul acestui factor de evaluare, timpul minim care ar fi putut fi ofertat, respectiv o oră, având în vedere că autoritatea contractantă nu a acceptat fracții de oră.

Arată că, în pofida faptului că, pentru acest factor de evaluare oferta sa ar fi trebuit punctată cu maximul alocat, respectiv 10 puncte, a constatat că, pentru fiecare lot, a fost punctată cu câte 4,5 puncte.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat contestației nr. 709/07.08.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., a sumei de ... lei, emisă de ....

Prin punctul de vedere nr. 13156/09.08.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru componenta calitativă *„timp de răspuns în caz de necesitate”,* a prevăzut cerința potrivit căreia *„operatorii economici vor exprima timpul de răspuns în caz de necesitate în* «ore» (nu se acceptă fracții de oră)”, însemnând că nu se acceptă fracții de o oră (1/2 oră, 3/4 oră), însă nu a precizat că nu se acceptă diviziuni dintr-o oră (minute, secunde).

Precizează că atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, comisia de evaluare a luat în calcul timpul de răspuns de 27 min., echivalent a 0,45 oră, deoarece acest timp este real, comisia verificând dacă timpul de răspuns în caz de necesitate corespunde cu distanța declarată de către ofertantul câștigător față de locul de eliminare a deșeurilor periculoase, conform Google Maps, distanța rutieră dintre cele două locuri fiind de 12 km, (instalația de sterilizare termică, situată în .., .., județul ..., până la sediul spitalului), care se parcurge în 27 minute, echivalent a 0,45 oră.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat de către comisia de evaluare să exprime timpul de răspuns în ore, postând în SICAP următoarea solicitare de clarificări: *„Având în vedere că pentru factorul de evaluare «timp de răspuns în caz de necesitate» trebuie exprimat în ore (timpul în ore, scurs din momentul solicitării telefonice până la prezentarea la sediul autorității contractante) vă rugăm să ne transmiteți timpul de răspuns în ore, nu minute”.*

Arată că ofertantul a răspuns solicitării comisiei de evaluare, declarând, ca timp de răspuns în caz de necesitate, 27 minute, echivalentul a 0,45 ore, iar comisia de evaluare a luat în calcul acest răspuns, considerând că timpul este real, totodată verificând dacă timpul de răspuns în caz de necesitate corespunde cu distanța declarată conform Google Maps.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că durata de 27 minute reprezintă timpul necesar pentru ca, conducătorii auto să parcurgă distanța de la adresa la care staționează autovehiculele autorizate pentru transportul deșeurilor medicale, respectiv ..., până la sediul ..., distanța rutieră între cele două locuri fiind de 12 km (conform imaginii printate de pe Google Maps).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi ofertat, pentru fiecare din cele două loturi, timpul minim care ar fi putut fi ofertat, respectiv o oră, autoritatea contractantă precizează că, atât în

caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, nu este precizat, ca timp minim care ar putea fi ofertat, o oră.

Totodată, menționează că distanța față de locul de eliminare a deșeurilor periculoase, în cazul SC ... SRL, conform Autorizației de Mediu nr. 94/28.05.2010, revizuită la data de 13.06.2019, instalația de sterilizare termică, situată în ..., se află la o distanță de 12 km până la sediul spitalului, iar în cazul asocierii SC ... SRL și SC ... SRL se află la o distanță de 264 km până la sediul ....

Spitalul precizează că, având în vedere tipul autorității contractante (spital de boli infecțioase și tropicale), cantitatea de deșeuri produsă (influențată de numărul de pacienți) și spațiul limitat de depozitare a deșeurilor, a ales factorul de evaluare *„timp de răspuns în caz de necesitate”,* pentru a asigura un nivel înalt de protecție a mediului și a sănătății publice.

De asemenea, subliniază că nu va încheia contractul până la emiterea deciziei de către C.N.S.C.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat *„Precizări suplimentare*”, în care răspunde punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Referitor la afirmațiile autorității contractante privind distanța existentă între instalația de sterilizare și sediul spitalului, contestatoarea precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (2) din OMS nr. 1226/2012, singurele deșeuri care pot fi decontaminate termic sunt cele înțepătoare-tăietoare și infecțioase, iar autoritatea contractantă a lotizat, în cadrul lotului 1, deșeuri pentru care legislația în vigoare prevede incinerarea obligatorie.

Totodată, subliniază faptul că dispozițiile art. 43 alin. (3) din OMS nr. 1226/2012 stipulează că *„Se interzice tratarea prin decontaminare termică, la temperaturi scăzute, a deșeurilor anatomopatologice, a deșeurilor farmaceutice și a deșeurilor citotoxice și citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, și a deșeurilor chimice care vor fi neutralizate ori incinerate”*, iar autoritatea contractantă, în cadrul lotului 1, are și deșeuri anatomopatologice.

Apreciază că, raportat la cele expuse, comisia de evaluare trebuia să declare neconformă oferta depusă de SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 4217/19.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL privind aceeași procedură desfasurată de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Justificând interesul său în promovarea cererii, potrivit dispozițiilor art. 33 Cod proc. civ., intervenienta precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2 ale procedurii, după aplicarea

criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, iar o soluție potrivnică pronunțată de către Consiliu poate produce societății sale consecințe de ordin financiar.

Intervenienta prezintă algoritmul de calcul, de la fila 11, a caietului de sarcini, respectiv:

«I. ALGORITMUL DE CALCUL PENTRU COMPONENTELE CALITATIVE:

1. Punctajul pentru factorul de evaluare „...", se acordă astfel:

- 1 pentru cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate (timpul - în ore, scurs din momentul solicitării telefonice pana la prezentarea la sediul autorității contractante) se acordă punctajul maxim alocat; - 2 pentru alt timp decât cel minim, punctajul se acorda astfel: Punctaj timp de răspuns în caz de necesitate = (Timpul minim/Timpul „n") x Punctajul maxim alocat

Unde:

Timpul minim = cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate ofertat
Timpul „n"= timpul ofertat.
Punctajul maxim alocat = 10 puncte
Note: (...) Pentru componenta calitativă - „timp de răspuns în caz de necesitate", operatorii economici vor exprima timpul de răspuns în caz de necesitate în „ore" (nu se accepta fracţii de oră).

În vederea facilitării calculului punctajului, operatorii economici vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, o declaraţie pe propria răspundere, din care să reiasă valorile ofertate pentru componentele calitative, la care va ataşa documente justificative/procedura operaţională care sa confirme respectarea valorilor asumate.»

În ceea ce privește afirmația SC ... SRL potrivit căreia, atât pentru lotul 1, cât şi pentru lotul 2, ar fi ofertat, în cadrul acestui factor de evaluare, timpul minim care ar fi putut fi ofertat, respectiv o oră, motivând că autoritatea contractantă nu acceptă fracţii de oră, intervenienta precizează că SC ... SRL a participat la procedura de atribuire împreună cu subcontractantul ... SRL, cu sediul în Str. ..., şi punct de lucru situat în ..., pentru componenta de servicii de transport, activitate care face parte integrantă din acordul cadru, şi care nu ar fi putut răspunde cerinţei solicitate de către autoritatea contractantă în timpul declarat de o oră.

Arată că distanţa dintre sediul autorităţii contractante din ... şi punctul de lucru al transportatorului situat în ... este de peste 230 km, ceea ce ar însemna un timp minim de răspuns de cel puţin trei ore, nicidecum o oră cum a declarat contestatoarea în oferta depusă.

În opinia intervenientei, prin neacceptarea fracțiilor de oră, autoritatea contractantă nu a dorit ca ofertanții să exprime timpul de răspuns în caz de necesitate în minute, secunde, alte subdiviziuni ale timpului, aspect care ar fi îngreunat modalitatea de calcul al algoritmilor și acordarea punctajului.

Totodată, intervenienta apreciază că societatea contestatoare nu ar fi avut niciun impediment în a exprima timpul de răspuns sub forma, ex.

0,45 ore, astfel cum a făcut societatea sa, deoarece distanța între sediul autorității și sediul SC ... SRL este de doar 12 km (.. - Comuna ...), timpul de răspuns fiind, în mod evident, mai puțin de o oră.

Susține că nici timpul de o oră precizat de contestatoare nu este real prin raportare la distanţa dintre punctul de preluare a deşeurilor şi locul de eliminare, autovehiculele fiind obligate să staţioneze doar la punctul de lucru înregistrat în Autorizaţia de mediu, or timpul minim ar fi de peste 3 ore, în condiţiile în care autovehiculul ar circula cu viteaza maximă permisă şi în condiţii de trafic lejer şi condiţii meteo favorabile.

Subliniază faptul că Autorizaţia de mediu aparţinând subcontractantului ..., îi impune acestuia obligaţia de a parca autovehiculele, în afara tranzitului, doar în incinta punctului de lucru situat în comuna ..., aflat la o distanţă de peste 230 km faţă de sediul autorităţii contractante din ....

Intervenienta învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă este responsabilă în egală măsură cu gestionarea propriilor deşeuri, conform Legii nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor şi a OMS 1226/2012 art. 2 alin. (2) şi, mai mult decât o simplă declaraţie a timpului de răspuns în caz de necesitate, autoritatea contractantă a solicitat documente justificative/procedura operaţională care să confirme respectarea valorilor asumate.

În opinia intervenientei, dacă ofertantul ... SRL ar fi avut vreo neclaritate asupra acestui aspect, în condiţiile ipotetice că putea răspunde cerinţei într-un timp de mai puţin de 1 oră, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în termen legal, autorităţii contractante, însă la acest stadiu al procedurii nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul de contestare prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În sprijinul susținerilor sale, intervenienta invocă și redă dispozițiile art. 137 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să admită cererea de intervenţie accesorie, să respingă, ca nefondată contestaţia formulată de către ... SRL şi să dispună menţinerea raportului procedurii şi a actelor subsecvente, între care adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial, dovada urmând să fie depusă până la data pronunţării deciziei.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., prin adresa nr. 4219/22.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...

SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat argumentele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție, iar suplimentar a arătat faptul că, prin documentul intitulat „*Precizări suplimentare*”, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL și-a completat, în mod nelegal, contestația cu un nou motiv, sens în care invocă încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 452 C. pr. civ., intervenienta reia solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariul avocațial, sens în care indică factura nr. SCA 3523/19.08.2019.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„***Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”,* cod CPV 90524400-0 servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2) publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ....

Potrivit mențiunilor de la cap. II.1.5) anunțului de participare precizat anterior, valoarea totală estimată a acordului cadru este de ... lei, fără TVA, defalcată astfel LOT 1 „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase”: valoare estimată cuprinsă între ... și ... lei și LOT 2 „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor chimice (rezultate din activitatea laboratorului de analize medicale, alte deșeuri considerate chimice)”: valoare estimată cuprinsă între ... și ... lei.

De asemenea, la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cuprinsul aceluiași anunț de participare, la ambele loturi, se menționează că a fost ales criteriul de atribuire „…”, cu următorii factori de evaluare: ….

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 12614/01.08.2019, rezultatul evaluării ofertelor este următorul: pentru ambele loturi ale procedurii au fost declarate admisibile ofertele SC ... SRL și asocierii SC ... – SC ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire,

- LOT 1:

1. Pentru asocierea SC ... SRL LIDER și SC ...

Componenta financiara: „preţul ofertei” - 70 puncte; Componente calitative - 5,41 puncte; Punctaj total = 75,41 puncte

2. Pentru ofertantul SC ... SRL: Componenta financiară: „preţul ofertei” - 56 puncte; Componente calitative - 30 puncte

Ofertă admisibilă

Punctaj total= 86 puncte

Astfel, locul 1 pentru acest lot a fost obținut de SC ... SRL, iar asocierea SC ... SRL ... și SC ... s-a clasat pe locul al doilea.

- LOT 2:

1. SC ... SRL - propunere financiară- valoarea maximă 345.600,00 lei, fără TVA

2. ASOCIEREA SC ... SRL LIDER SI SC ... propunere financiara - valoarea maximă 227.520,00 lei, fără TVA

După aplicarea algoritmului de calcul pentru componenta financiara, punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” este următorul:

1. Pentru asocierea SC ... SRL LIDER SI SC ... - 70 puncte
2. Pentru ofertantul SC ... SRL - 46,08 puncte

Urmare a criteriului de atribuire propus: cel mai bun raport calitate preț, punctajul este următorul:

1. Pentru asocierea SC ... SRL LIDER și SC ...

Componenta financiară: „preţul ofertei" - 70 puncte; Componente calitative - 5,94 puncte; Punctaj total= 75,94 puncte

2. Pentru ofertantul SC ... SRL: Componenta financiara: „preţul ofertei" - 46,08 puncte; Componente calitative - 30 puncte; Punctaj total= 76,08 puncte.

Clasamentul este următorul: SC ... SRL - locul 1 cu un punctaj de 76,08 puncte; Asocierea SC ... SRL și SC ... - locul 2, cu un punctaj de 75,94 de puncte.

Acest rezultat, aferent ambelor loturi, a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 12752/02.08.2019. Nemulțumită fiind de acest rezultat, Asocierea SC ... SRL și SC ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând *„anularea comunicării mai sus invocate, precum și a actelor la nivelul cărora s-a decis încadrarea ofertei noastre ca necâștigătoare, reevaluarea ofertei depusă de subscrisa și* ***stabilirea câștigătorului procedurii prin aplicarea corectă a algoritmilor de calcul aferenți criteriului de atribuire stabilit****”.*

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, a formulat cerere de intervenție, ca urmare a contestaţiei aparținând Asocierii SC ... SRL și SC ..., demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a luat în considerare, asupra ofertei sale, factorul de evaluare „2. Componenta calitativă «*timp*

de răspuns în caz de necesitate»”, cu o pondere de 10%, raportat la cerința potrivit căreia „nu se acceptă fracții de oră”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere cap. II.2.5. - *Criterii de atribuire*, din fișa de date a achiziției, respectiv factorul de evaluare: Componenta calitativă «*timp de răspuns în caz de necesitate»,* descris: *«„timp de răspuns în caz de necesitate” **conform caietului de sarcini»,*** apreciat cu 10%, însoțit de următorul algoritmul de calcul:

„- pentru cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate (timpul - în ore, scurs din momentul solicitării telefonice pana la prezentarea la sediul autorității contractante) se acordă punctajul maxim alocat;

- pentru alt timp decât cel minim, punctajul se acorda astfel: Punctaj timp de răspuns în caz de necesitate = (Timpul minim/Timpul „n") x Punctajul maxim alocat

Unde:

Timpul minim = cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate ofertat
Timpul „n"= timpul ofertat.

Punctajul maxim alocat = 10 puncte”.

Aceleași informații se regăsesc și în caietul de sarcini, la cap. II – *Algoritmul de calcul pentru componente calitative*, cu următoarea Notă - pct. 2: «*Pentru componenta calitativă - „timp de răspuns în caz de necesitate", operatorii economici vor exprima timpul de răspuns în caz de necesitate în „ore" (nu se accepta fracţii de oră)».*

Pornind de la cele conținute de documentația de atribuire, respectiv mențiunea din caietul de sarcini, conform căreia „***nu se accepta fracţii de oră***”, cerință care nu a fost contestată în termenul legal stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deci acceptată de toți operatorii economici care au depus ofertă, aceasta a devenit obligatorie nu doar pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, întrucât caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, ofertanții erau obligați să-și întocmească oferta în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar autoritatea contractantă,

prin comisia de evaluare, era obligată să evalueze ofertele depuse, raportat conținutul propriei documentații de atribuire.

Față de cele evocate, ținând seama de mențiunea de mai sus, Consiliul apreciază că valorile propuse pentru factorul de evaluare *„timp de răspuns în caz de necesitate”* trebuiau să pornească de la „1oră”, deoarece nu se acceptă fracții de oră.

Se constată că, în cazul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, menționarea „1 oră” pentru factorul de evaluare în discuție, raportat la cerința *„nu se accepta fracţii de oră*”.

Cu toate acestea, pentru respectare principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pornind de la capătul de cerere al contestatoarei de *„stabilirea câștigătorului procedurii prin aplicarea corectă a algoritmilor de calcul aferenți criteriului de atribuire stabilit”, Consiliul are în vedere* conținutul procesului-verbal nr. 11933/23.07.2019, *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* (filele 105-235), în ceea ce privește punctajul obținut de SC ... SRL pentru factorul de evaluare în discuție, unde se regăsesc următoarele informații: *„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL (...) următoarea clarificare: «având în vedere că pentru factorul de evaluare timp de răspuns în caz de necesitate» trebuie exprimat în ore (...) vă rugăm să ne transmiteți timpul în ore nu minute. Răspunsul ofertantului a fost: cele 27 de minute declarate ca timp de răspuns în caz de necesitate reprezintă 0,45 ore. Comisia de evaluare a luat în calcul acest răspuns deoarece acest timp este real (...)”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, respectiv faptul că, pentru factorul de evaluare în discuție, SC ... SRL a menționat „27 de minute”, Consiliul constată că aceasta nu a respectat cerința potrivit căreia *„**nu se accepta fracţii de oră***”. Mai mult, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări, menționată mai sus, nu era necesară, deoarece transformarea celor 27 de minute în 0,45 ore se putea face de către autoritatea contractantă prin aplicarea regulii de trei simple, nemaifiind nevoie de o lămurire pe acest aspect, rezultatul fiind același.

Problema se pune dacă autoritatea putea să accepte valoarea de 0,45 de ore, în condițiile în care, în propria documentație de atribuire a impus că nu acceptă fracții de oră. Cu alte cuvinte, așa cum este consemnată cerința în discuție, limita inferioară a acestui factor de evaluare trebuia să fie 1 oră, iar toate celelalte valori trebuiau să fie: 2 ore; 3 ore etc., deci nu se poate face vorbire de acceptarea unei valori de 0,45 ore; 1,5 ore; 2,45 ore etc. care, evident, reprezintă fracții de oră și nu subdiviziunile acesteia.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date nu este precizat ca timpul minim care ar putea fi ofertat este de 1 oră”*, întrucât, chiar dacă nu a menționat în documentația de

atribuire că timpul minim este de 1 oră, propria cerință de a nu accepta fracții de oră, conduce, în mod evident, la imposibilitatea fracționării unei ore, deci limita minimă, la care trebuia să se raporteze ofertanții, este 1 oră.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractată, în mod eronat, a luat în calul valoarea de 0,45 ore, întrucât este contrară cerinței din caietul de sarcini, SC ... SRL, prin menționarea unui timp de 27 min echivalentul a 0,45 ore, a fracționat ora, astfel că nu a nerespectat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„(...), oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante, comune cu cele ale intervenientei, referitoare la criticile asupra *timpului de răspuns în caz de necesitate* de o oră, pe care l-a propus contestatoarea, în sensul că distanța de la sediul autorității la locul de eliminare a deșeurilor periculoase, al contestatoarei, este de „264 de km”, astfel că această distanță nu ar putea fi parcursă într-un interval de o oră, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât, pe de o parte, obiectul contestației vizează modul de exprimare al acestui factor de evaluare, raportat la cerința din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că, pentru a se asigura de sustenabilitatea valorii propuse de contestatoare, autoritatea contractantă are posibilitatea aplicării prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 34/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei,* respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Relevant în acest sens fiind punctul 3 din rubrica „Note” din caietul de sarcini, respectiv: *„În vederea facilitării calculului punctajului, operatorii economici vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, o declaraţie pe propria răspundere, din care să reiasă valorile ofertate pentru componentele calitative, la care va ataşa documente justificative/procedura operaţională care sa confirme respectarea valorilor asumate»*, care permite autorității contractante să se convingă că ofertanții propun un timp real de răspuns în caz de necesitate și nu doar pentru a obține un punctaj avantajos.

În legătură cu *„precizările suplimentare”* contestației, comunicate de către contestatoare prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. …, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare (...)

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil; (...).”

Astfel, din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține anumite critici, iar ulterior, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestaţie, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În concluzie, față de cele prezentate, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 12614/01.08.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 12752/02.08.2019, pentru loturile 1 și 2.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în cu sediul în localitatea ....

Admite contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în ... și adresă de corespondență în ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 12614/01.08.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 12752/02.08.2019, pentru loturile 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor, conform celor precizate în motivare, pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluţionarea contestaţiei, constând în onorariu avocaţial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte, **Membru,** **Membru,**

.