CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă la serviciul de curierat rapid Urgent Cargus în data de ...(Serie AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 877 din 03.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE/SISTEMATIZARE/OPTIMIZARE SISTEM DISTRIBUȚIE ȘI ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚII NOI GAZE NATURALE”, cod CPV 452312210 – Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), cu referire exclusivă la Lotul nr. 5 – *„Județul ... (fără localitatea ... și ...)”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în tot a actului entității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă.

Prin contestația nr. ..., depusă la serviciul de curierat rapid Urgent Cargus în data de ...(Serie AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 875 din 03.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la Lotul nr. 3 – *„Județele ...”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în tot a actului entității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă.

Prin contestația nr. 26 din 24.04.2017, depusă la serviciul de curierat rapid Urgent Cargus în data de ...(Serie AWB: CGS72716782S), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 874 din 03.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire exclusivă la Lotul nr. 1 – *„...”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în tot a actului entității contractante de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea procesului-verbal de evaluare tehnică;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind conformă.

Prin contestația nr..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., membră a asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 873 din 03.04.2017, precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 1093 din 20.04.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire

exclusivă la Lotul nr. 3 – *„Județele ...”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 873 din 03.04.2017, anularea adresei înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 1093 din 20.04.2017, precum și a procesuluiverbal de evaluare;

- obligarea entității contractante la aplicarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă și reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor, cu includerea asocierii ... – ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE/SISTEMATIZARE/OPTIMIZARE SISTEM DISTRIBUȚIE ȘI ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚII NOI GAZE NATURALE”, cu referire exclusivă la Lotul nr. 5 – *„Județul ... (fără localitatea ... și ...)”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP a anunțului de

participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției sectoriale.

Autoarea contestației critică decizia entității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, în continuare redând motivele respingerii ofertei sale.

... face trimitere la capitolul 4.4 din caietul de sarcini, paginile 26-30, precizând că, în documentația tehnică depusă, a prezentat următoarele documente:

- la pag. 681-700 – documentul *Specificații tehnice privind activitatea de măsurători topografice de determinare a rețelelor noi de distribuție gaze naturale,* în cuprinsul căruia sunt descrise activitățile de ridicare topografică a rețelelor de distribuție gaze naturale, ca activitate independentă care conduce la realizarea integrală a obiectului achiziției, în continuare, redând și alte informații cuprinse în acesta.

- la pag. 690-696 – documentul *Structura fișierelor de măsurători topografice;*

- la pag. 697 – documentul *Caracteristici tehnice ale instrumentelor topografice;*

- la pag. 698-700 – documentul *Simbologie utilizată în cadrul sistemului GIS în cazul elementelor de rețea gaze naturale, ale utilității publice și plan topografic.*

Față de cele de mai sus, contestatoare solicită entității contractante să-i comunice pe ce bază și-a întemeiat afirmația potrivit căreia *„În cuprinsul ofertei tehnice nu ați prezentat descrierea activităților de ridicare topografică a rețelelor noi de distribuție gaze naturale.”*

Contestatoarea precizează că în fișa de date se solicită *„Ofertantul va descrie organizarea de șantier aferentă/necesară execuției”,* susținând că, în îndeplinirea acestei cerințe, a depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 28-36, documentul *Organizare de șantier,* în continuare redând informațiile prezentate în cuprinsul acestuia.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante, potrivit căreia *„nu s-a prezentat realizarea împrejmuirii și semnalizării șantierelor conform Ghidului de informare și semnalizare în șantier – Anexa 6 (Cap. 4.3, pag. 24 din caietul de sarcini)”,* ... precizează că în capitolul 4.3 nu se face referire la organizarea de șantier, ci la semnalizarea, împrejmuirea, iluminarea și paza șantierului, pe parcursul execuției lucrărilor și, având la bază anexa 6, și-a întocmit propriul plan de trafic, care este depus și în cadrul propunerii tehnice la pag. 546-589.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante, potrivit căreia *„materialele necesare executării instalațiilor de gaze se vor procura de către executant”,* menționată la pag. 3, cap. 1.8, ... afirmă că, se referă strict la instalațiile de utilizare pentru care materialele sunt procurate de executant.

Aceasta menționează că, prin documentația de atribuire, numai instalațiile utilizare sunt denumite *Instalații,* celelalte operațiuni denumindu-se altfel.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că nu poate fi vorba despre nerespectarea cerinței de prezentare a interdependenței privitoare la punerea la dispoziție a materialelor de către entitatea contractantă, potrivit capitolului 3.3 din caietul de sarcini.

Referitor la *Încadrarea în timp și durata estimată a activităților propuse,* ... face trimitere la răspunsul entității contractante din adresa nr. 92/31.01.2017, la întrebarea nr. 2, precizând că, potrivit acestuia, a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 338, graficul de execuție propus pentru o lucrare cu o lungime de 3000 m, care are o durată de execuție de 5 luni.

Aceasta susține că, în graficul respectiv, au fost cuprinse toate termenele impuse de entitatea contractantă, inclusiv termenele monitorizate pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, capitolul 10, acestea fiind cuprinse atât pe perioada execuției lucrărilor, fără a influența respectarea duratei de execuție propusă, cât și în ultima lună, cu mențiunea că acestea au un caracter incert.

În acest sens, menționează că remedierea lucrărilor necorespunzătoare nu constituie o lucrare certă, putând apărea numai în urma unor eventuale erori de execuție.

De asemenea, autoarea contestației specifică faptul că precizarea termenele pentru notificarea dirigentului de șantier și a achizitorului, este făcută ambiguu, în final, aceste notificări urmând a avea loc tot în perioada necesară solicitării predării amplasamentului.

Față de temeiul legal invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației susține că în fișa de date nu este precizată o anumită formă de elaborare și prezentare a ofertei, ci numai anumite prevederi care trebuie respectate.

Față de temeiul legal invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 139 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin urmare, concluzionând că toate informațiile pe baza cărora a fost justificată

neconformitatea ofertei, sunt de fapt prezentate în propunerea sa tehnică.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat și accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Autoarea contestației critică decizia entității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, în continuare redând motivele respingerii ofertei sale.

... face trimitere la capitolul 4.4 din caietul de sarcini, paginile 26-30, precizând că, în documentația tehnică depusă, a prezentat următoarele documente:

- la pag. 681-700 – documentul *Specificații tehnice privind activitatea de măsurători topografice de determinare a rețelelor noi de distribuție gaze naturale,* în cuprinsul căruia sunt descrise activitățile de ridicare topografică a rețelelor de distribuție gaze naturale, ca activitate independentă care conduce la realizarea integrală a obiectului achiziției, în continuare, redând și alte informații cuprinse în acesta.

- la pag. 378-684 – documentul *Structura fișierelor de măsurători topografice;*

- la pag. 685 – documentul *Caracteristici tehnice ale instrumentelor topografice;*

- la pag. 686-688 – documentul *Simbologie utilizată în cadrul sistemului GIS în cazul elementelor de rețea gaze naturale, ale utilității publice și plan topografic.*

Față de cele de mai sus, contestatoare solicită entității contractante să-i comunice pe ce bază și-a întemeiat afirmația potrivit căreia *„În cuprinsul ofertei tehnice nu ați prezentat descrierea activităților de ridicare topografică a rețelelor noi de distribuție gaze naturale.”*

Contestatoarea precizează că în fișa de date se solicită *„Ofertantul va descrie organizarea de șantier aferentă/necesară execuției”,* susținând că, în îndeplinirea acestei cerințe, a depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 27-35, documentul *Organizare de șantier,* în continuare redând informațiile prezentate în cuprinsul acestuia.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante din cuprinsul adresei nr. 875/03.04.2017, potrivit căreia *„nu s-a prezentat realizarea împrejmuirii și semnalizării șantierelor conform Ghidului de informare și semnalizare în șantier – Anexa 6 (Cap. 4.3, pag. 24 din caietul de sarcini)”,* ... precizează că în capitolul 4.3 nu

se face referire la organizarea de șantier, ci la semnalizarea, împrejmuirea, iluminarea și paza șantierului, pe parcursul execuției lucrărilor și, având la bază anexa 6, și-a întocmit propriul plan de trafic, care este depus și în cadrul propunerii tehnice la pag. 532-576.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante, potrivit căreia *„materialele necesare executării instalațiilor de gaze se vor procura de către executant”,* menționată la pag. 3, cap. 1.8, ... afirmă că, se referă strict la instalațiile de utilizare pentru care materialele sunt procurate de executant.

Aceasta menționează că, prin documentația de atribuire, numai instalațiile utilizare sunt denumite *Instalații,* celelalte operațiuni denumindu-se altfel.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că nu poate fi vorba despre nerespectarea cerinței de prezentare a interdependenței privitoare la punerea la dispoziție a materialelor de către entitatea contractantă, potrivit capitolului 3.3 din caietul de sarcini.

Referitor la *Încadrarea în timp și durata estimată a activităților propuse,* ... face trimitere la răspunsul entității contractante din adresa nr. 92/31.01.2017, la întrebarea nr. 2, precizând că, potrivit acestuia, a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 645, graficul de execuție propus pentru o lucrare cu o lungime de 3000 m, care are o durată de execuție de 5 luni.

Aceasta susține că, în graficul respectiv, au fost cuprinse toate termenele impuse de entitatea contractantă, inclusiv termenele monitorizate pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, capitolul 10, acestea fiind cuprinse atât pe perioada execuției lucrărilor, fără a influența respectarea duratei de execuție propusă, cât și în ultima lună, cu mențiunea că acestea au un caracter incert.

În acest sens, menționează că remedierea lucrărilor necorespunzătoare nu constituie o lucrare certă, putând apărea numai în urma unor eventuale erori de execuție.

De asemenea, autoarea contestației specifică faptul că precizarea termenele pentru notificarea dirigentului de șantier și a achizitorului, este făcută ambiguu, în final, aceste notificări urmând a avea loc tot în perioada necesară solicitării predării amplasamentului.

Față de temeiul legal invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației susține că în fișa de date nu este precizată o anumită formă de elaborare și prezentare a ofertei, ci numai anumite prevederi care trebuie respectate.

Față de temeiul legal invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 139 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin urmare, concluzionând că toate informațiile pe baza cărora a fost justificată neconformitatea ofertei, sunt de fapt prezentate în propunerea sa tehnică.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia entității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Aceasta prezintă un scurt istoric al procedurii, în continuare redând motivele respingerii ofertei sale.

... face trimitere la capitolul 4.4 din caietul de sarcini, paginile 26-30, precizând că, în documentația tehnică depusă, a prezentat următoarele documente:

- la pag. 703-711 – documentul *Specificații tehnice privind activitatea de măsurători topografice de determinare a rețelelor noi de distribuție gaze naturale*, în cuprinsul căruia sunt descrise activitățile de ridicare topografică a rețelelor de distribuție gaze naturale, ca activitate independentă care conduce la realizarea integrală a obiectului achiziției, în continuare, redând și alte informații cuprinse în acesta.

- la pag. 712-718 – documentul *Structura fișierelor de măsurători topografice*;

- la pag. 719 – documentul *Caracteristici tehnice ale instrumentelor topografice*;

- la pag. 720-722 – documentul *Simbologie utilizată în cadrul sistemului GIS în cazul elementelor de rețea gaze naturale, ale utilității publice și plan topografic*.

Față de cele de mai sus, contestatoare solicită entității contractante să-i comunice pe ce bază și-a întemeiat afirmația potrivit căreia „În cuprinsul ofertei tehnice nu ați prezentat descrierea activităților de ridicare topografică a rețelelor noi de distribuție gaze naturale.”

Contestatoarea precizează că în fișa de date se solicită *„Ofertantul va descrie organizarea de șantier aferentă/necesară execuției*”, susținând că, în îndeplinirea acestei cerințe, a depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 29-37, documentul *Organizare de șantier*, în continuare redând informațiile prezentate în cuprinsul acestuia.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante din cuprinsul adresei nr. 874/03.04.2017, potrivit căreia „nu s-a prezentat realizarea împrejmuirii și semnalizării șantierelor conform

Ghidului de informare și semnalizare în șantier – Anexa 6 (Cap. 4.3, pag. 24 din caietul de sarcini)", ... precizează că în capitolul 4.3 nu se face referire la organizarea de șantier, ci la semnalizarea, împrejmuirea, iluminarea și paza șantierului, pe parcursul execuției lucrărilor și, având la bază anexa 6, și-a întocmit propriul plan de trafic, care este depus și în cadrul propunerii tehnice la pag. 554-594.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante, potrivit căreia „materialele necesare executării instalațiilor de gaze se vor procura de către executant", menționată la pag. 3, cap. 1.8, ... afirmă că, se referă strict la *instalațiile de utilizare* pentru care materialele sunt procurate de executant.

Aceasta menționează că, prin documentația de atribuire, numai instalațiile utilizare sunt denumite *Instalații*, celelalte operațiuni denumindu-se altfel.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că nu poate fi vorba despre nerespectarea cerinței de prezentare a interdependenței privitoare la punerea la dispoziție a materialelor de către entitatea contractantă, potrivit capitolului 3.3 din caietul de sarcini.

Referitor la *Încadrarea în timp și durata estimată a activităților propuse*, ... face trimitere la răspunsul entității contractante din adresa nr. 92/31.01.2017, la întrebarea nr. 2, precizând că, potrivit acestuia, a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 136, graficul de execuție propus pentru o lucrare cu o lungime de 6000 m, care are o durată de execuție de 10 luni.

Aceasta susține că, în graficul respectiv, au fost cuprinse toate termenele impuse de entitatea contractantă, inclusiv termenele monitorizate pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, capitolul 10, acestea fiind cuprinse atât pe perioada execuției lucrărilor, fără a influența respectarea duratei de execuție propusă, cât și în ultima lună, cu mențiunea că acestea au un caracter incert.

În acest sens, menționează că remedierea lucrărilor necorespunzătoare nu constituie o lucrare certă, putând apărea numai în urma unor eventuale erori de execuție.

De asemenea, autoarea contestației specifică faptul că precizarea termenele pentru notificarea dirigentului de șantier și a achizitorului, este făcută ambiguu, în final, aceste notificări urmând a avea loc tot în perioada necesară solicitării predării amplasamentului.

Față de temeiul legal invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, autoarea contestației susține că în fișa de date nu este precizată o anumită formă de elaborare și

prezentare a ofertei, ci numai anumite prevederi care trebuie respectate.

Față de temeiul legal invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă, respectiv art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 139 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin urmare, concluzionând că toate informațiile pe baza cărora a fost justificată neconformitatea ofertei, sunt de fapt prezentate în propunerea sa tehnică.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității depunerii contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Entitatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și la capitolul 4 din caietul de sarcini, subpunctele 4.3 și 4.4, precizând că, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., la pag. 29-37 s-a prezentat organizarea de șantier, iar la pag. 554-594 un plan de trafic care este întocmit cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, identificându-se mai multe motive de neconformitate.

Astfel, aceasta face trimitere la capitolul V din Ghid, parte integrantă a caietului de sarcini, afirmând că, în cadrul propunerii tehnice prezentate, la pag. 32, a fost prezentată metodologia de împrejmuire în care s-a menționat *„împrejmuirea șantierului se va ridica și menține cu împrejmuire temporară din plasă de sârmă (...)”,* fiind astfel încălcată cerința din ghidul de semnalizare care impunea ca împrejmuirea șantierului să se efectueze cu gard modular și plasă de împrejmuire lucrări de tip PVC și bandă de semnalizare.

Făcând trimitere la cerința capitolului IV din ghid – comunicare, entitatea contractantă menționează că la nivelul ofertei contestatoarei nu există o asumare a îndeplinirii acestei cerințe și a modului de îndeplinire a acestei impuneri.

Față de cerința capitolului V din Ghid – împrejmuire, ... afirmă că oferta prezentată nu face referire la banda de semnalizare ce va fi pusă la dispoziția constructorului.

În referire la cerința prevăzută la capitolul V.A. – fișă suport semnalizare (pag. 21 din ghid), entitatea contractantă susține că

oferta contestatoarei nu respectă cerințele privind distanțele între balize, amplasarea indicatoarelor, reducerea vitezei, distanța între indicatoare și folosirea lămpilor cu lumină galbenă intermitentă pentru un trafic mediu zilnic anual de peste 5000 vehicule etalon autoturisme.

În referire la cerința prevăzută la capitolul V – fișă suport – fișa 12 (pag. 32 din ghid), entitatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu respectă cerințele privind distanțele între balize, distanțele între indicatoare și reducerea progresivă a vitezei.

Se arată că în pagina 556 din ofertă, se precizează faptul că semnalizarea rutieră va fi efectuată, conform prevederilor legislative, fără a menționa prevederile anexei 6 – ghid de informare și semnalizare în șantier, parte integrantă a caietului de sarcini.

... menționează că în cuprinsul caietului de sarcini, a impus în cadrul capitolului 10, termene minime/maxime de respectat (exprimate în zile) pe parcursul execuției contractului, în cuprinsul răspunsului la clarificarea nr. 2 din adresa nr. 92/31.01.2017, publicată în SEAP la data de 01.02.2017, clarificând modul de îndeplinire al cerinței *Încadrarea în timp și durată estimată a activităților propuse,* prin aceea că, ofertantul trebuie să prezinte aferent acestei cerințe, modul în care înțelege să se încadreze în termenele caietului de sarcini și să susțină o cadență de execuție de 150 m/săptămână.

Se arată în acest sens că, din propunerea tehnică prezentată, nu rezultă asumarea termenelor solicitate prin caietul de sarcini, graficul prezentat de ..., fiind pe săptămâni, nefiind de natură să acopere conformitatea solicitării unor termene pe zile.

Referitor la motivul de respingere privind resursele umane și materiale, entitatea contractantă precizează că în propunerea tehnică a contestatoarei, nu se regăsesc specificațiile referitoare la capitolul 3.3, punctul A din caietul de sarcini, privind punerea la dispoziție a materialelor de către ... (conform anexei 2 – listă materiale, modalități de livrare și preluare a acestora), făcând trimitere în acest sens la oferta ... – pag. 3, capitolul 1.8 – materiale și pagina 45.

De asemenea, se precizează că în oferta contestatoarei nu se regăsesc specificații referitoare la capitolul 3.3, punctul D din caietul de sarcini, privind gestionarea surplusurilor de materiale rezultate în urma finalizării execuției, făcând trimitere în acest sens la oferta ... –pagina 46.

În concluzie, entitatea contractantă afirmă că oferta prezentată este întocmită cu nerespectarea cerințelor solicitate la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În final, entitatea contractantă prezintă temeiul legal avut în vedere la evaluarea ofertei depuse de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..., solicitând respingerea acestora, ca fiind nefondate.

Entitatea contractantă face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și la capitolul 4 din caietul de sarcini, subpunctele 4.3 și 4.4, precizând că, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ..., la pag. 27-35, pentru lotul nr. 3, pag. 28-36, pentru lotul nr. 5 – organizarea de șantier, pag. 532-576, pentru lotul nr. 3 și pag. 546-589, pentru lotul nr. 5 s-a prezentat un plan de trafic care este întocmit cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, identificându-se mai multe motive de neconformitate.

Astfel, aceasta face trimitere la capitolul V din Ghid, parte integrantă a caietului de sarcini, afirmând că, în cadrul ofertelor prezentate, la pag. 30 – lot 3 și pag. 31 – lot 5, a fost prezentată metodologia de împrejmuire în care s-a menționat *„împrejmuirea șantierului se va ridica și menține cu împrejmuire temporară din plasă de sârmă (...)”,* fiind astfel încălcată cerința din ghidul de semnalizare care impunea ca împrejmuirea șantierului să se efectueze cu gard modular și plasă de împrejmuire lucrări de tip PVC și bandă de semnalizare.

Făcând trimitere la cerința capitolului IV din ghid – comunicare, entitatea contractantă menționează că la nivelul ofertei contestatoarei nu există o asumare a îndeplinirii acestei cerințe și a modului de îndeplinire a acestei impuneri.

Față de cerința capitolului V din Ghid – împrejmuire, ... afirmă că oferta prezentată nu face referire la banda de semnalizare ce va fi pusă la dispoziția constructorului.

În referire la cerința prevăzută la capitolul V.A. – fișă suport semnalizare (pag. 21 din ghid), entitatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu respectă cerințele privind distanțele între balize, amplasarea indicatoarelor, reducerea vitezei, distanța între indicatoare și folosirea lămpilor cu lumină galbenă intermitentă pentru un trafic mediu zilnic anual de peste 5000 vehicule etalon autoturisme.

În referire la cerința prevăzută la capitolul V – fișă suport – fișa 12 (pag. 32 din ghid), entitatea contractantă susține că oferta contestatoarei nu respectă cerințele privind distanțele între balize, distanțele între indicatoare și reducerea progresivă a vitezei.

Se arată că în pagina 535 din ofertă – lotul 3 și pag. 549 – lotul 5, se precizează faptul că semnalizarea rutieră va fi efectuată, conform prevederilor legislative, fără a menționa prevederile anexei 6 – ghid de informare și semnalizare în șantier, parte integrantă a caietului de sarcini.

... menționează că în cuprinsul caietului de sarcini, a impus în cadrul capitolului 10, termene minime/maxime de respectat (exprimate în zile) pe parcursul execuției contractului, în cuprinsul răspunsului la clarificarea nr. 2 din adresa nr. 92/31.01.2017, publicată în SEAP la data de 01.02.2017, clarificând modul de îndeplinire al cerinței *Încadrarea în timp și durată estimată a activităților propuse,* prin aceea că, ofertantul trebuie să prezinte aferent acestei cerințe, modul în care înțelege să se încadreze în termenele caietului de sarcini și să susțină o cadență de execuție de 150 m/săptămână.

Se arată în acest sens că, din propunerea tehnică prezentată, nu rezultă asumarea termenelor solicitate prin caietul de sarcini, graficul prezentat de ..., fiind pe săptămâni, nefiind de natură să acopere conformitatea solicitării unor termene pe zile.

Referitor la motivul de respingere privind resursele umane și materiale, entitatea contractantă precizează că în propunerea tehnică a contestatoarei, nu se regăsesc specificațiile referitoare la capitolul 3.3, punctul A din caietul de sarcini, privind punerea la dispoziție a materialelor de către ... (conform anexei 2 – listă materiale, modalități de livrare și preluare a acestora), făcând trimitere în acest sens la oferta ..., pentru lotul 3 – pag. 3, capitolul 1.8 – materiale și pagina 46.

De asemenea, se precizează că în oferta contestatoarei nu se regăsesc specificații referitoare la capitolul 3.3, punctul D din caietul de sarcini, privind gestionarea surplusurilor de materiale rezultate în urma finalizării execuției, făcând trimitere în acest sens la oferta ..., pentru lotul 3 –pagina 47.

Totodată, entitatea contractantă, în susținerea precizărilor de mai sus, face trimitere la pag. 3, capitolul 1.8 – materiale, pagina 47 și pagina 48 din cuprinsul ofertei ..., pentru lotul 5.

În concluzie, entitatea contractantă afirmă că oferta prezentată este întocmită cu nerespectarea cerințelor solicitate la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În final, entitatea contractantă prezintă temeiul legal avut în vedere la evaluarea ofertei depuse de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației formulată de ....

Entitatea contractantă precizează că, în contextul primirii notificării prealabile la data de 10.04.2017, ultima zi în care ... putea transmite un răspuns, era 13.04.2017, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, astfel, contestatoarea avea la dispoziție 10 zile să formuleze contestație, respectiv, până la data de 24.04.2017, contestația acesteia înregistrată la CNSC și transmisă entității contractante la data de 26.04.2016, fiind tardivă.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 17357/08.05.2017, ... a transmis documentul numit *PRECIZARE ȘI CLARIFICĂRI PRIVIND RĂSPUNSUL LA PUNCT DE VEDERE NR. 1220/03.05.2017.*

Contestatoarea arată că, luând în considerare prevederile anexei 6 din caietul de sarcini, a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 532-576, Proiectul de Management al traficului și, față de susținerile entității contractante, potrivit cărora, nu respectă prevederile de la pag. 21 și pag. 32 din Ghid, precizând că aceste prevederi trebuie respectate în documentația constructorului, însă atunci când apar diferențe între datele cuprinse în ghid și cele cuprinse în normele metodologice privind condițiile de închidere și de instruire a restricțiilor de circulație, obligatorii devin cele din normele metodologice, așa cum este și în cazul celor două fișe menționate, în proiectul de trafic, ... susținând că a respectat schemele de semnalizare impuse de norme și nu cele prezentate în ghid, diferența constând numai în distanțele de semnalizare, schemele fiind aceleași.

În ceea ce privește termenele minime și maxime de respectat pe parcursul execuției contractului, contestatoarea menționează că, din graficul de execuție prezentat la pag. 645 din propunerea sa tehnică, rezultă respectarea termenelor de la capitolul 10 din caietul de sarcini, afirmând totodată că săptămâna de lucru, este alcătuită din 5 zile lucrătoare.

... susține totodată că toate aspectele semnalate de entitatea contractantă, sunt cuprinse în contractul transmis în cadrul documentației de atribuire, pe care societatea și l-a însușit și a declarat că îl va respecta.

De asemenea, autoarea contestației arată că niciunul din motivele invocate de entitatea contractantă, nu constituie un motiv clar de declarare a ofertei sale, ca fiind neconformă și inacceptabilă, precizând că motivațiile sale nu modifică oferta inițială și nu duc la depunerea unei noi oferte.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației sale.

Aceasta arată că a formulat notificare prealabilă la data de 10.04.2017, răspunsul entității contractante fiind comunicat prin adresa nr. 1093/20.04.2017, acesta primind număr de înregistrare la ... – 232/21.04.2017.

În continuare, aceasta invocă prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că actul atacat în cuprinsul contestației

sale este răspunsul la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 1093/20.04.2017 și recepționat de aceasta la data de 21.04.20107.

În final contestatoarea solicită respingerea excepției invocată din oficiu de către Consiliu.

Prin adresa nr. 1639/10.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18160/..., ... a transmis documentul numit *PRECIZĂRI PRIVIND DOCUMENTELE DOSARULUI ...,* ca urmare a studierii documentelor dosarului achiziției.

Aceasta face trimitere la procesul de evaluare nr. 4/31.03.2017, în continuare indicând paginile din oferta sa unde se regăsesc informațiile despre care entitatea contractantă susține că nu sunt incluse în cadrul acesteia.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă nu a studiat documentația depusă de ... în cadrul procedurii în discuție, afirmând că nici nu i-au fost solicitate clarificări în legătură cu propunerea tehnică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele sectoriale de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE/SISTEMATIZARE/OPTIMIZARE SISTEM DISTRIBUȚIE ȘI ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚII NOI GAZE NATURALE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost modificată prin anunțul de tip erată nr. 100660 din 14.02.2017, ca fiind 24.02.2017 ora 16:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 365.941.812 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la primele trei contestații și anume: contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ..., contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ..., respectiv contestația nr. 26 din 24.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 877 din 03.04.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de

atribuire pentru lotul 5, respectiv adresa nr. 875 din 03.04.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3.

De asemenea, în calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 874 din 03.04.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1.

În aceste adrese se precizează că ofertele acestor societăți au fost respinse ca inacceptabile în baza prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.” și ca neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”, motivat de următoarele:

„La nivelul documentației entitatea a menționat expres faptul că metodologia trebuie să cuprindă în mod obligatoriu anumite informații (cele menționate mai sus) iar oferta prezentata de dvs nu satisface aceste cerințe, astfel:

2. Abordarea propusă:

Oferta NU cuprinde toate operațiunile necesare pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a categoriilor de lucrări care fac obiectul achizițiilor, cu respectarea cerințelor impuse la nivelul Caietului de Sarcini.

În cuprinsul Ofertei Tehnice nu ați prezentat descrierea activităților de ridicare topografică a rețelelor noi de distribuție gaze naturale (Cap. 4.4, pag. 27 din Caietul de Sarcini) ca activitate interdependentă care conduce la realizarea integral a obiectului achiziției.

3. Descrierea organizării de șantier aferentă/necesară execuției

În cadrul descrierii din oferta tehnică privind Organizarea de șantier, Ofertantul nu descrie semnalizarea lucrărilor potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv nu s-a prezentat realizarea împrejmuirii și semnalizării șantierelor conform Ghidului de informare și semnalizare în șantier - Anexa 6 (Cap. 4.3, pag. 24 din Caietul de Sarcini).

4. Resursele umane și materiale

4.2. În cadrul capitolului din Oferta Tehnică privind îndeplinirea cerinței referitoare la necesarul de resurse materiale sunt detaliate

resursele umane și materiale ce se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului prin raportare la activitățile, succesiunea și interdependența acestora și sunt prezentate atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, ofertantul nerespectând cerința de prezentare a interdependenței privitoare la punerea la dispoziție a materialelor de către Entitatea Contractantă conform cap. 3.3. din Caietul de Sarcini.

În Oferta Tehnică, la pag. 3, cap. 1.8, se precizează faptul că «materialele necesare executării instalațiilor de gaze se vor procura de către Executant....»

5. Încadrarea în timp și durata estimată a activităților propuse

Oferta Tehnică nu cuprinde informații referitoare la asumarea termenelor monitorizate pe parcursul execuției lucrărilor în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, cap. 10."

Împotriva deciziei entității contractante, ... și ... formulează contestații (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), susținând că motivele de respingere sunt nefondate și că ofertele respectă cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la criticile formulate de contestatoarele ... și ... privind susținerea entității contractante legată de faptul că nu au avut în vedere la întocmirea propunerilor tehnice materialele puse la dispoziție de ... (n.n. …) Consiliul le va respinge pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială în cauză, secțiunea IV – „Procedura", capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei", punctul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Metodologia va cuprinde în mod obligatoriu (dar fără a se limita) următoarele:

1. Descrierea ofertantului: În cadrul acestei secțiuni ofertantul va prezenta forma permisă de legiuitor, în care înțelege să depună oferta în cadrul prezentei proceduri (ofertă individuală, ofertă individuală și subcontractare, ofertă comună, ofertă comună și subcontractare), indicând componența acesteia;

2. Abordarea propusă pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a categoriilor de lucrări care fac obiectului achiziției. În cadrul acestei secțiuni se vor detalia succint dar precis atribuțiile și sarcinile atribuite fiecărui membru din componența ofertantului (ofertant individual/ofertant asociat/subcontractant) de natură să conducă la realizarea în integralitate a obiectului achiziției.

De asemenea se va descrie succesiunea etapelor de execuție precum și interdependența acestora de natură să conducă la

realizarea în integralitate a obiectului achiziției cu respectarea condiționalităților impuse la nivelul Caietului de Sarcini.

3. Ofertantul va descrie organizarea de șantier aferentă/necesară execuției.

4. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități; În cadrul acestei secțiuni se va descrie precis dar succint necesarul de resurse umane și materiale necesare pentru îndeplinirea contractului prin raportare la activitățile succesiunea și interdependența descrisă la secțiunile anterioare, atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

5. Încadrarea în timp și durata estimata a activităților propuse.

6. Resursele tehnice: utilaje, instalații și echipamentele tehnice minime necesare."

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție sectorială în cauză, la capitolul 3 – „Etape premergătoare demarării execuției lucrărilor", punctul 3.3. – „Punerea la dispoziție a materialelor", litera A – „Validare listă materiale necesare/Flux desfășurare activitate", sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Punerea în operă a proiectului se va realiza cu materialele puse la dispoziție de ... conform Anexei 2 - Lista materiale puse la dispoziție de ..., restul materialelor vor fi achiziționate de către Executantul lucrării."

Analizând cele trei propuneri tehnice în partea ce vizează materialele (Capitolul 1.8. Materiale - pag. 3), Consiliul constată că autoarele contestațiilor nu au făcut nicio referire la materialele puse la dispoziție de către ..., din modul de formulare reieșind fără putință de tăgadă că toate materialele vor fi procurate și verificate de executant, menționând următoarele:

„Materialele necesare executării instalațiilor de gaze se vor procura de către executant și vor corespunde caietului de sarcini și proiectului."

Consiliul constată că autoarele contestațiilor nu au ținut cont de cerințele caietului de sarcini la elaborarea propunerilor tehnice, nerespectând prevederile art. 129 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare, caracterul neconform al ofertelor depuse de ... pentru loturile 3 și 5 precum și caracterul neconform al ofertei depuse ... pentru lotul 1, pentru acest considerent, neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de membră a asocierii ... – ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 873 din 03.04.2017 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 3. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 140 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Împotriva deciziei entității contractante, ..., în calitate de membră a asocierii ... – ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adresei înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 873 din 03.04.2017, anularea adresei înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 1093 din 20.04.2017, precum și a procesului verbal de evaluare;

- obligarea entității contractante la aplicarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă și reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor, cu includerea asocierii ... – ....

Procedând la verificarea excepției invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 1241 din 04.05.2017, privind tardivitatea depunerii contestației la entitatea contractantă, Consiliul o va admite având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și entității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 persoana care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului entității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție sectorială, este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 154 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului sectorial/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute în art. 12 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) lit. b) din același act normativ, procedurile de atribuire se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 23.227.215 lei, pentru contractele sectoriale de lucrări.

Din anunțul de participare nr. ..., publicat de entitatea contractantă în SEAP, rezultă că valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE REABILITARE/SISTEMATIZARE/OPTIMIZARE SISTEM DISTRIBUȚIE ȘI ÎNFIINȚARE DISTRIBUȚII NOI GAZE NATURALE” este de 365.941.812 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 termenele procedurale, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în

calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Din cuprinsul contestației rezultă faptul că asocierea ... – ... critică exclusiv decizia entității contractante prin care oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în ceea ce privește lotul 3, comunicată prin adresa nr. 873 din 03.04.2017 de către ....

Consiliul constată că entitatea contractantă nu a formulat un răspuns în termen legal la notificarea prealabilă.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 873 din 03.04.2017, calculat potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 24.04.2017.

În aceste condiții, contestația depusă de ..., în calitate de membră a asocierii ... – ..., vizând rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 873 din 03.04.2017, este tardiv formulată la data de 26.04.2017 deoarece aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și entității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ..., în calitate de membră a asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ....

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de membră a asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.