

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1577/18.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.. depusă de SRL, cu sediul social în, Șos., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator .., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții: Depozit de deșeuri neconform închis și ecologizat, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în-..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea, în tot, ca fondată, a contestației;
- anularea adresei nr. 29078/12.07.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, prin care oferta .. SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful de 20,90 lei/oră, fără TVA, și un punctaj total de 89,00 puncte, respectiv oferta clasată pe locul 2, aparținând ... SRL cu un punctaj total de 88,37 puncte, pe care le critică ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al factorilor de evaluare propuși, prin care comisia de evaluare a alocat un punctaj eronat;
- obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
- încuviințarea accesului la documentele din dosarul constituit, care au fost declarate confidențiale, fără a fi probată confidențialitatea, și completarea contestației în temeiul art. 11 alin. (1) coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 29078/12.07.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea redă prevederile documentației de atribuire cuprinzând descrierea obiectului contractului.

De asemenea, arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire raport calitate preț, a fost stabilit următorul clasament:

Locul 1 - .. SRL

- Valoarea ofertei - 75,00 pct. din 75 pct., având o ofertă financiară de 20,90 lei/oră;

- Studiile personalului de pază - 6 pct. din 10;

- Experiența personalului de pază 8 pct. din 15.

Total punctaj obținut .. SRL - 89,00 pct.

Locul 2 - .. SRL

- Valoarea ofertei - 65,37 pct. din 75 pct.;

- Studiile personalului de pază - 10 pct. din 10;

- Experiența personalului de paza 13 pct. din 15

Total punctaj obținut .. SRL - 88,37 pct.

Locul 3 - SRL cu un punctaj total de 86,99 pct:

- Valoarea ofertei - 66,99 pct. din 75 pct.;

- Studiile personalului de pază - 8 pct. din 10;

- Experiența personalului de pază 12 pct. din 15.

De asemenea, arată că a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă transmitând în acest sens rapoartele procedurii și o adresă prin care a invocat confidențialitatea ofertelor clasate pe primele locuri.

Astfel, petenta susține că autoritatea contractantă a îngreunat accesul asupra informațiilor ofertelor depuse de către ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate și solicită Consiliului:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvoltarea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă i s-ar oferi accesul la aceste documente;

- să dispună accesul ofertanților interesați la aceste documente;

- să i se acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care ia cunoștință după studierea acestor documente;

- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, sub toate aspectele.

Reevaluarea ofertei sale din punct de vedere al factorilor de evaluare propusi, prin care Comisia de evaluare a alocat un punctaj eronat:

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, va fi alocat următorul punctaj:

2. Studiile personalului de pază - punctaj maxim: 10 puncte.

a. Pentru personalul propus agent de pază cu studii medii atestat cu diplomă de bacalaureat se va acorda câte 2 puncte/agent;

b. Pentru personalul propus agent de pază atestat cu diplomă studii medii (fără diploma de bacalaureat) se acordă câte 1 punct/agent;

Punctajul total obținut de către ofertant se calculează prin însumarea punctajelor acordate fiecărui agent propus în funcție de criteriile de la pct. a și b.

Societatea sa a depus pentru personalul propus următoarele documente:

- ...

Or, comisia de evaluare i-a acordat un punctaj de 8 puncte, în mod nejustificat, fără a acorda vreun punct dlui .., cu toate că a fost depus un înscris ce probează absolvirea studiilor medii.

Astfel, petenta consideră că punctajul corect, ce trebuia aplicat ofertei sale, pentru studiile personalului de pază, era de 9 puncte.

De asemenea, autoarea contestației arată că, potrivit documentației de atribuire, va fi alocat următorul punctaj:

3. Experiența personalului de pază - punctaj maxim: 15 puncte.

a. Pentru personalul propus cu 5 ani sau mai multă experiență în domeniu se acordă 3 puncte/agent, punctajul maxim 15 puncte.

b. Pentru personalul propus între 3 ani și 5 ani experiență în domeniu se acordă 2 puncte/agent, punctajul maxim 10 puncte.

c. Pentru personalul propus între 1 an și 3 ani experiență în domeniu se acordă 1 punct/agent, punctajul maxim 5 puncte.

Punctajul total obținut de către ofertant se calculează prin însumarea punctajelor acordate fiecărui agent propus în funcție de criteriile de la pct. a, b și c.

Contestatoarea precizează că oferta sa a primit un punctaj, pentru experiența personalului de pază, de 12 puncte din totalul de 15, or, prin clarificarea nr. 1263/13.06.2024, a probat experiența fiecărui agent propus în parte, printr-o matrice de conformitate, dar și prin înscrisurile aferente după cum urmează:

. anexam revisal	ANI	LUNI	ZILE
. 01.10.1996- 18.02.2013	16		140
. 22.09.2020-11.02.2021			142
.. - 05.03.2022-18.04.2024	2	12	
ETC			
TOTAL ANI	18	12	282

. anexam adeverința cadrul militar + revisal	ANI	LUNI	ZILE
.-31.01.2017- 01.11.2022	5		302

..... SRL 20.12.2023-30.05.2024		5	10
TOTAL 1	5	12	312
TOTAL GENERAL	6	3	

. anexam revisal	ANI	LUNI	ZILE
. 04.04.201601.09.2017	1		150
. 18.05.201801.06.2021	2		348
. 15.06.2021-13.03.2021	1		302
. 18.03.2023-11.08.2023		4	24
..... 18.08.202330.05.2024		9	12
TOTAL 1	4	13	836
TOTAL GENERAL	6	3	29

. anexam adeverința cadrul militar + revisal	ANI	LUNI	ZILE
LUCRATOR MAI 06.03.1990-28.01.2020	29		328
. 03.02.2020-14.08.2020		6	11
..... SRL 25.08.2018-30.05.2024	3		279
TOTAL 1	32	6	618
TOTAL GENERAL	34	7	

. anexam revisal	ANI	LUNI	ZILE
. 22.10.2010-01.02.2013	2		102
. 07.08.2013-21.10.2015	2		75
.. 14.12.2016-10.04.2020 - DIRECTOR ATRIBUTII PE LINII DE PAZA	3		117
. 01.09.2021-07.01.2022		4	5
. 01.09.2022-14.02.2024	1		165
TOTAL 1	8	4	464
TOTAL GENERAL	7	2	

Contestatoarea susține că punctajul corect ce trebuia aplicat ofertei sale, pentru experiența personalului de pază, era de 15 puncte.

Astfel, dacă autoritatea contractantă aplica o evaluare corectă asupra înscrisurilor sale, petenta arată că punctajul de evaluare corect și final ar fi fost următorul: SRL - Valoare oferta financiară 66,99 pct. + Studiile Personalului 9 pct. + Experiența Personalului 15 pct., având un punctaj total de 90,99 pct., iar oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

Nelegalitatea ofertelor clasate pe locul I și II

Petenta precizează că, așa cum a fost statuat în Decizia CNSC nr. 241/C10/3387, 3421/30.01.2024, Consiliul a realizat o analiză a prețului, în aceeași materie, a serviciilor de pază și a constatat că un

tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este de 24,641 lei/oră, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Consiliul a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform HG nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24,641 lei/oră fără TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatând că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră.

Contestatoarea apreciază că aplicarea uniformă a legii prin intermediul jurisprudenței garantează tratament egal pentru persoanele aflate în situații similare, respectând astfel principiul egalității în fața legii și reducând riscul unor decizii arbitrare, precum Decizia Consiliului în cauză.

De asemenea, contestatoarea precizează că singura modalitate de reducere a ofertei era posibilă doar în baza unui ajutor de stat obținut în

baza unor convenții încheiate cu AJOFM, iar aceștia trebuiau să țină cont de perioada începerii contractului 01.08.2024 pentru care trebuia aplicată reducerea.

În eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate, precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza municipiului, situație ce impune cuprinderea în tariful oferat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii, art. 25 alin.(1) și (2).

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte județe, în caz contrar pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Contestatoarea arată că, potrivit Codului Muncii art. 44 alin. (2) *"Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil"*, prin urmare, asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind serviciile de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult decât atât, conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Nelegalitatea ofertei .. SRL

Luând în calcul tariful ofertat de câștigătoare, de 20,90 lei/oră, în raport cu tariful mai sus arătat din practica CNSC, de 24,641 lei/oră, petenta prezintă următoarele practici nelegale ale acestui ofertant:

O practică a operatorilor economici participanți la procedură este de a reduce în mod artificial oferta, în cuprinsul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat invocă o reducere comercială de natura unui profit alocat pentru marketing și fidelizare client, respectiv depune o balanță contabilă, documente menite să inducă în eroare comisia de evaluare.

O asemenea reducere comercială nu poate fi reținută ca fiind legală.

Analizând profitul urmărit de către ofertanți în raport cu suma ce urmează a fi investită de către .. SRL, nu se poate reține caracterul contractului cu titlu oneros care este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Reducerea oferită de către ofertanta câștigătoare fiind una artificială, nesustenabilă și vădit nelegală.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu este permisă diminuarea costurilor contractului prin operațiunea includerii sau „donării parțiale” de către societatea ofertantă a profitului obținut în anul anterior, cu o explicație asemenea celei de mai sus.

Necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară

Petenta precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice dacă personalul propus are domiciliul pe raza județului, având în vedere faptul că în acest județ va avea loc prestația serviciilor.

Nelegalitate ofertei .. SRL

Așa cum a menționat anterior, contestatoarea arată că obiectul achiziției, conform documentației de atribuire pct.2.1, îl constituie achiziționarea serviciilor de pază, precum și asigurarea intervenției rapide, iar potrivit Notei din documentație:

Prin serviciul de intervenție rapidă se asigură intervenția cu un echipaj specializat de intervenție către obiectivul vizat, la primirea unui semnal de alarmă de la obiectiv prin agentul de serviciu.

Timpul de intervenție rapidă va fi maximum 20 minute. Pe durata derulării contractului beneficiarul poate să verifice îndeplinirea acestei cerințe prin simularea unui semnal de „alarmă” la obiectiv care să necesite prezența la obiectiv a echipajului de intervenție.

..Analizând modalitatea de îndeplinire a cerinței, privind intervenția la primirea unui semnal de alarmă, de către .. SRL, contestatoarea menționează că a verificat site-ului Poliției Române (...) și a constatat faptul că ofertantul clasat pe locul II nu deține echipaje avizate pe raza județului și nici nu a depus un acord de subcontractare cu o societate avizată în acest sens.

Autoarea contestației arată că potrivit CAP. II din "..."

"Art.3 (1) - Dispeceratul funcționează în sediul autorizat și înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, din localitatea , str , nr , jud.

(2) SOCIETATEA prin dispeceratul de la alin.(1) prestează servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției în localitățile prevăzute în anexa nr. 1b)."

"Art. 24. - La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr.1b și se comunică în scris la DGPMB sau IPJ unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor."

Prin urmare, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

Potrivit legislației evocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție, precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Mai mult decât atât, fără a exista un aviz prealabil al Inspectoratului General al Poliției Române, structura competentă în acest sens, operatorii economici de profil nu pot întreprinde activități de monitorizare și/sau intervenție ce nu sunt cuprinse în Anexa 1a și b, parte integrate a RoF-ului de dispecerat, așa cum este prevăzut la art.24 mai sus menționat.

Autoritatea contractantă nu poate accepta anumite calificări/avize/autorizații pentru un contract care se va implementa în viitor care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau, cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, .. SRL pentru a putea efectua servicii de intervenție în localitatea discutată în speța de față era necesar să aibă avizat județul

În cazul dedus judecății, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, ofertanta câștigătoare nu are capacitatea de a presta serviciile de dispecerat și intervenție pe raza județului, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire prin analizarea conținutului ofertei și de a dispune respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Nelegalitatea ofertei financiare .. SRL

Contestatoarea menționează că, așa cum a fost mai sus exemplificat, un tarif minim statuat și de către CNSC este de 24,641 lei/oră, or ofertanta clasată pe locul II a ofertat un tarif sub acest prag.

Singura modalitate de reducere a tarifului putea fi obținută doar în baza convențiilor încheiate cu AJFOM. Comisia de evaluare avea obligația

de a verifica dacă personalul propus are domiciliul pe raza județului, având în vedere faptul că în acest județ își va avea loc prestația serviciilor.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia. Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă potrivit art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că prețul oferit de societatea sa a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, incluzând toate categoriile de cheltuieli după cum urmează:

- Salariul de bază - 19,96 lei/oră din HG nr. 900/2023;

- Sporul de noapte - conform Codul Muncii art.126, incluzând un număr suficient de agenți de securitate pentru uzanța și plata acestuia;

- Orele prestate suplimentar – s-a prevăzut un număr suficient de agenți pentru acoperirea numărului de ore aferent prestației, astfel nu se plătesc sporuri în acest sens;

- Sporul de weekend - 1%;

- Sărbători legale -17 zile de sărbătoare legală -100%

- Concediul de odihnă – conform art. 150 Codul Muncii, pentru întreg personalul utilizat, inclusiv pentru cel suplimentar;

- Fondul de handicap – societatea sa are personal cu handicap angajat în cota de 1/1, a depus documentele doveditoare privind numărul de angajați, respectiv certificatele valabile de încadrare în handicap, dar și dovada că aceștia sunt activi;

- Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25%;

- Cheltuieli directe/indirecte -prevăzut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dovada echipamentelor și a dotărilor necesare, dar și cheltuielile aferente inclusiv cele neprevăzute;

- Profit – societatea sa a prevăzut profit;

Reducerea tarifului a rezultat în urma utilizării ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, prin Convenții/personal subvenționat, depunând în acest sens:

- Convențiile încheiate cu ANOFM;

- Dispozițiile de intrare în plată;

- Tabelul cu personalul subvenționat;

- Extras de revisal din care să reiasă ca personalul subvenționat este activ;

- Dovada că personalul utilizat este din

Prin adresa nr. 30173/23.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Județul (Consiliul Județean) a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea invocă excepția lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației, deoarece procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, poate fi asimilată unei achiziții directe, autoritatea contractantă fiind ținută, în derularea și organizarea acesteia, numai de respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din respectivul act normativ.

Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la efectuarea unei achiziții directe, ca și la efectuarea unei proceduri proprii, aplicabile în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr.

2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, rezultă că și actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea apreciază că este în mod ilegal sesizat și nu este competent Consiliul să soluționeze contestația, conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, și astfel, solicită admiterea excepției lipsei de competență a Consiliului în soluționarea contestației.

Pe fond, raportat la susținerile formulate în contestație de către SRL, autoritatea precizează următoarele:

În cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 4 oferte. Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul și documentația publicate.

Procesul de verificare și evaluare a ofertelor a fost detaliat în anexa la procesul verbal nr. 28976/11.07.2024.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, conform proceselor verbale nr. 28976/11.07.2024. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SRL, SC .. SRL, oferta depusă de SRL fiind declarată neconformă.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice,

iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 28976/11.07.2024.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de SRL, SC .. SRL, iar în urma

aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Ofertant	Punctaj evaluare				Clasament
	Valoarea ofertei	Studiile personalului de pază	Experiența personalului de paza	TOTAL	
.	65,37	10,00	13,00	88,37	2
.	75,00	6,00	8,00	89,00	1
..... SRL	66,99	8,00	12,00	86,99	3

Oferta prezentată de ofertantul .. SRL a fost desemnată ca câștigătoare, aceasta fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj total de 89,00 puncte, respectiv cu o propunere financiară totală de 183.084,00 lei fără TVA, respectiv 20,90 lei/oră fără TVA.

Autoritatea precizează că, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 28976/11.07.2024, precum și în raportul procedurii de atribuire nr. 29072/12.07.2024, comisia de evaluare a consemnat documentele prezentate de către ofertanți, modul de analiză a acestora, acordarea punctajului, precum și rezultatul evaluării, iar criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertei clasată pe locul 2 sunt nefondate (în anexa la procesul-verbal de evaluare se regăsește modul de acordare a punctajului pentru fiecare ofertant, conform cerințelor solicitate prin documentația de atribuire).

Raportat la susținerile contestatoarei, achizitoarea evidențiază faptul că operatorul economic declarat câștigător a depus toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire, iar în cadrul contestației SRL nu aduce nicio dovadă a susținerilor sale, în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor comisiei de evaluare, prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci se limitează la afirmații generice, la calcule speculative privind oferta câștigătoare, care nu demonstrează în nicio manieră cele evidențiate, întrucât acesta nu cunoaște conținutul ofertei criticate raportat la cerințele documentației de atribuire și nici modul în care a fost gândit tariful și cheltuielile. Calculele sale, care stau la baza întregii contestații, nu pot constitui modelul strict, imperativ, după care operatorii economici participanți la procedura de atribuire trebuie să își elaboreze ofertele și să își fundamenteze prețurile.

În considerarea acestor aspecte, autoritatea contractantă precizează că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare este corectă și responsabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încuviințarea accesului la documentele dosarului achiziției publice, achizitoarea precizează următoarele:

Ținând cont de:

- Dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

- Solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice și răspunsul transmis acesteia;

- Faptul că .. SRL au declarat în mod justificat că ofertele lor sunt confidențiale,

autoritatea consideră că solicitarea contestatoarei este nejustificată, întrucât autoritatea contractantă a asigurat accesul la informațiile cuprinse în documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanti și a permis accesul contestatoarei la documentele în care informațiile nu au fost declarate confidențiale, conform prevederilor legale, în data de 15.07.2024, ora 12:00, însă aceasta nu s-a prezentat la sediul autorității pentru vizualizarea documentelor.

Având în vedere întreaga evaluare desfășurată, autoritatea consideră că argumentele prezentate de către contestatoarea SRL nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației și pe cale de consecință se impune ca aceasta să fie respinsă ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .. 29.07.2024.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ., ... SRL a transmis răspuns cu privire la excepția necompetenței jurisdicționale a Consiliului în soluționarea contestației. Apreciază Consiliul competent în soluționarea cauzei. Invocă în acest sens decizia Consiliului nr. .

În urma studierii dosarului cauzei în data de 06.08.2024, prin adresa nr. 1799/07.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții: Depozit de deșeuri neconform închis și ecologizat Pata Rât-..., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), JUDEȚUL (.), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ... Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 214.182,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.05.2024, ora 23:30.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 29078/12.07.2024, prin care oferta depusă de .a fost desemnată câștigătoare, oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2, iar oferta

sa a fost clasată pe locul 3, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 4.283,64 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 23.07.2024.

alin. (1) Analizând prioritar, prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în a soluționa contestația de față, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul că reține în cauză Județul (Consiliul Județean) a aplicat o „procedură proprie”, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază, protecție și supravegherea amplasamentului obiectivului de investiții: Depozit de deșuri neconform închis și ecologizat ., a cărui valoare estimată este de 214.182 lei, fără TVA.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la efectuarea unei achiziții directe, ca și la efectuarea unei proceduri proprii, aplicabile în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, pentru care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric specificat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege, rezultă că și actele unei autorități contractante emise în cadrul unei proceduri proprii, definite conform dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 intră sub incidența Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, invocat în susținerea excepției, prevede că Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: d) 3.701.850 lei (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, alin. (5) al aceluiași articol, permițând atribuirea contractului prin intermediul unei „achiziții directe” atunci când valoarea estimată este mai mică decât pragurile prevăzute de această dispoziție legală [Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.].

Potrivit art. 68 alin. (1) lit. h) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, (1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile

prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: **h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice**; (6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile- cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112, iar potrivit art. 111 alin. (1) din același act normativ (1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o **procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Astfel, în speță, întrucât valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru serviciile de pază ce urmează a fi achiziționate, de 214.182 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a fost aleasă ca procedură de atribuire a contractului „*procedură proprie*”, așa cum este aceasta prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 111 alin. (1) din același act normativ. Alegerea procedurii cade în sarcina autorității contractante, din anunțul de achiziție rezultând cu claritate aplicarea unei *proceduri proprii*.

Or, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (1) **Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire** a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar prezenta procedură de atribuire se regăsește printre cele prevăzute la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv la lit. h), coroborat cu art. 111 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele arătate anterior, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu intră în competența de soluționare a Consiliului soluționarea contestației.

Întrucât prezenta contestație a fost depusă în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzută de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu a unei „*achiziții directe*” [conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, achiziția directă este singura procedură exceptată de la aplicarea acestei legi – a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;], potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să o soluționeze. Din niciun document aflat la dosarul cauzei nu rezultă că ar fi fost aplicată o achiziție directă,

dimpotrivă, însăși achizitoarea a ales și a invocat aplicarea *procedurii proprii pentru serviciile prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 98/2016*.

Față de cele anterior reținute, excepția invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată și va fi respinsă.

Ca aspect preliminar, în privința modului în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei, este de reținut că, în cadrul procedurii, a fost depusă declarație de confidențialitate de către .. SRL și SRL. Ofertanta .. SRL nu a depus declarație de confidențialitate.

Se poate, așadar, observa că ambele ofertante (contestatoarea și câștigătoarea procedurii) și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și documentelor cuprinzând date cu caracter personal.

Cu luarea în considerare a declarației prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția ofertei concurente (propunere tehnică, propunere financiară și documente cuprinzând date cu caracter personal).

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele cuprinzând date cu caracter personal, din oferta concurentă, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații

utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente

de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a pus la dispoziția SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din oferta concurentă, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar

parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a- și apăra aceste

interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la

un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, în respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a declarat la rândul său atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică, confidențiale în integralitatea lor, inclusiv documentele cuprinzând date cu caracter personal.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

„În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

(...)

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societatea contestatoare având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa clasată pe locul 1 în clasament, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorului său, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația de confidențialitate prezentată nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale.

Într-o atare situație, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale de ofertantei clasate pe locul 1, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acestea.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, sunt aduse critici punctajului acordat ofertei contestatoarei și modului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanta câștigătoare, . SRL, și ofertanta clasată pe locul 2, ..

În privința punctajului acordat propriei oferte, contestatoarea a susținut că, pentru factorii de evaluare studiile personalului propus și experiența personalului propus, punctajul nu a fost acordat în mod corespunzător.

Se reține că, prin caietul de sarcini, au fost prevăzuți următorii factori de evaluare, cu ponderile aferente și algoritmul de calcul al punctajului:

1. Valoarea ofertei - 75 puncte.

Punctajul se acordă astfel:

a. pentru cel mai scăzut preț fără TVA/oră, se acordă punctaj maxim 75 puncte.

b. pentru alt preț fără TVA/oră decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel:

$$POF = (\text{preț fără TVA/oră cel mai scăzut} / \text{preț fără TVA oferta evaluată}) \times 75 \text{ puncte.}$$

2. Studiile personalului de pază - punctaj maxim: 10 puncte.

a. Pentru personalul propus agent de pază cu studii medii atestat cu diplomă de bacalaureat se va acorda cate 2 puncte/agent;

b. Pentru personalul propus agent de pază **atestat cu diplomă studii medii** (fără diploma de bacalaureat) se acordă cate 1 punct/agent;

Punctajul total obținut de către ofertant se calculează prin însumarea punctajelor acordate fiecărui agent propus în funcție de criteriile de la pct. a și b.

3. Experiența personalului de pază - punctaj maxim: 15 puncte.

a. Pentru personalul propus cu 5 ani sau mai multă experiență în domeniu se acordă 3 puncte/agent, punctajul maxim 15 puncte.

b. Pentru personalul propus între 3 ani și 5 ani experiență în domeniu se acordă 2 puncte/agent, punctajul maxim 10 puncte.

c. Pentru personalul propus între 1 an și 3 ani experiență în domeniu se acordă 1 punct/agent, punctajul maxim 5 puncte.

Punctajul total obținut de către ofertant se calculează prin însumarea punctajelor acordate fiecărui agent propus în funcție de criteriile de la pct. a, b și c.

Punctajul total al ofertei se calculează prin însumarea punctajelor acordate la pct. 1, 2 și 3

Prin adresa nr. 24271/11.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat SRL următoarele:

1. În Caietul de sarcini CONDIȚII DE ELIGIBILITATE, înregistrare, capacitate tehnică care trebuie îndeplinite pentru calificarea ofertanților sunt: „5.5 Să prezinte în copie documentele care atestă vechimea în muncă a personalului propus / desemnat pentru efectuarea serviciului de pază (copie carte de muncă, copie contract de muncă, copie fișă/document REVISAL).”

> Din documentele depuse de dumneavoastră în Ofertă LOT 1-în Formular pentru propunerea experiență personal pază - Matricea de conformitate (pag.47 din oferta) pentru personalul nominalizat ați specificat o experiență în domeniu de peste 5 ani. Din documentele depuse nu s-a putut stabili că persoanele nominalizate pentru acest contract au o vechime în domeniu de peste 5 ani.

Vă solicităm să clarificați.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 1263/13.06.2024, completând sub formă tabelară modul de îndeplinire a cerințelor. Răspunsul a fost redat în cuprinsul contestației.

Atât în contestație, cât și în concluziile scrise, petenta a adus în discuție faptul că nu a fost acordat niciun punct pentru Matis Ioan, deși acesta are studii medii și ar fi trebuit să primească un punct.

După cum rezultă din grila de evaluare, pentru factorul de evaluare "Studiile personalului de pază", ofertantei SRL i s-au luat în considerare 4 agenți (4x2 pct=8 pct). Pentru ... nu a fost acordat niciun punct, dat fiind că diploma prezentată reflectă absolvirea învățământului de 10 ani. Absolvirea acestui tip de învățământ nu echivalează cu studiile medii, acestea fiind echivalente învățământului de 12 ani, nu de 10 ani.

Se constată astfel că punctajul pentru factorul de evaluare "Studiile personalului de pază" a fost stabilit în mod corect.

În ceea ce privește experiența personalului, Consiliul constată că și pentru acest factor de evaluare a fost luat în calcul un număr de 4 agenți (4x3pct=12pct), menționându-se în grila de evaluare 6 luni experiență pentru ..

În concluziile scrise, contestatoarea a invocat prevederile art. 38 alin. (5) din Legea nr. 333/2003 potrivit căreia (5) Sunt exceptate de la **obligatia obținerii certificatului de absolvire** a cursului de calificare profesională persoanele care dețin un certificat de competențe profesionale, dobândit potrivit legii, și care fac dovada că au avut calitatea de polițist sau **cadru militar** ori au avut, pentru o perioadă de cel puțin un an, calitatea de soldat sau gradat voluntar.

Potrivit art. 38 alin. (1) din același act normativ Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) -c).

În cadrul ofertei, pentru ., au fost depuse atât atestatul pentru agent de securitate emis în 21.12.2023, cât și adeverință din partea Ministerului Apărării Naționale – UM 01489 din care rezultă că a fost **cadru militar** în perioada 31.01.2017 – 01.11.2022.

Față de dispozițiile legale mai sus amintite și de experiența avută ca și cadru militar, în lipsa unor explicații din partea autorității contractante, nu poate fi determinat motivul pentru care s-a avut în vedere doar experiența de 6 luni, calculată de la data obținerii atestatului de agent de securitate.

Se impune astfel reevaluarea ofertei SRL, din perspectiva punctajului acordat la factorul de evaluare "Experiența personalului de pază".

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând ...SRL, Consiliul constată că tariful orar ofertat, fără aplicarea reducerilor din subvenții este de 26,29 lei/oră. În urma reducerilor, tariful ofertat

este 20,90 lei, fiind nominalizate trei persoane pentru care s-au obținut subvenții.

Convenția în care sunt nominalizate cele trei persoane este încheiată la data de 01.03.2024, purtând nr. 117/01.03.2024.

Deși în cuprinsul contestației, criticile referitoare la oferta câștigătoare au un caracter general, fiind invocate doar dispozițiile legale aplicabile, urmare studierii dosarului cauzei, în completarea și susținerea celor din contestație legate de personalul propus pentru executarea contractului, prin concluziile scrise, se aduce în discuție faptul că, din grila de evaluare, rezultă că .. SRL va utiliza în prestarea serviciilor doi agenți care au domiciliul în județul Bihor (.), iar cheltuielile cu transportul .au fost calculate la 730 lei, apreciate insuficiente.

Consiliul reține că, urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin adresa nr. 285/13.06.2024, . SRL a explicat următoarele:

1. Asa cum este prevazut si explicat in cadrul categoriei cheluieli directe – indirecte referitor la plata transportului mentionam ca subscrisa a alocat procentul de 2% aferent sumei de 4,506.77 lei fara TVA, defalcata procentual:

- un procent de 1,5% a fost utilizat pt acoperirea cheltuielilor directe-indirecte legate de eventuale situatii legate de transport si/sau sporuri legate de situatii neprevazute si alte cheltuieli logistice sau de echipare, inclusiv cheltuiala monitorizare- interventie subcontractor (daca este cazul);

Astfel, atasam contractul de prestari servicii privind transportul personalului prestator declarat in oferta, iar din suma de 4,506.77 lei fara TVA alocam transportului personalului suma de: 1 post permanent x 2 curse (tur-retur) x 365 zile (perioada contractuala) x 1 ron/ cursa/ persoana = 730,00 lei fara TVA.

Mentionam ca agentii de securitate propusi in cadrul ofertei/ procedurii de licitatie si-au exprimat acordul cu privire la posibila prestatie in cadrul prezentei procedurii, in cazul castigarii/ semnarii contractului de achizitie, conform declaratiilor de disponibilitate atasate la prezenta.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a invocat următoarele:

Or distanta dintre cele doua judete Bihor si, este de aproximativ 150 km dus, si 150 km întors, rezultând un total de 300 km, costul aproximativ al unei deplasari cu un consum de 7,5 l/100km, rezultand un cost pentru cei 300 de km de aproximativ 180 de lei prin raportare la un pret mediu de 8 lei/litru de carburant.

Facand o simpla simulare pentru intreaga perioada contractuala de 12 luni, respectiv 365 de zile, luand in calcul diurna de minimum 23 de lei/zi x 2 persoane x 365 = 16.790 lei.

Prin ORDIN nr. 1.235 din 28 martie 2023, emis de Ministerul Finanțelor, a fost actualizat cuantumului indemnizației de delegare. Prin urmare:

„începând cu data de 1 aprilie 2023:

a) cuantumul indemnizației de delegare prevăzute la art. 1 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe

perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului se majorează la 23 lei;

b) cuantumul alocației de cazare prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 se majorează la 265 lei;

c) cuantumul indemnizației de detașare prevăzute la art. 4 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 714/2018 se majorează la 23 lei."

Astfel, plafonul deductibil al diurnei în 2024 este următorul:

Diurnă internă - angajatorul poate acorda minim 23 lei pe zi, dar suma poate fi mai mare chiar de 2,5 ori, ajungând la maxim 57,5 lei/zi.

(...)

Se mai reține, din declarațiile de disponibilitate date de agenți, că aceștia au domiciliul județul Bihor. Deci, agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net, de 2.079 lei (aferent salariului brut declarat în ofertă, 3.300 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare.

Or, salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul Muncii: (...)

Din declarațiile ofertantului câștigător, se deduce că agenții vor presta activitatea de pază și vor primi salariul doar dacă vor suporta toate costurile de deplasare (transport, cazare, diurnă).

Întrucât agenții vor alocă din salariu o sumă pentru cheltuieli ce trebuie suportate de ofertant, se deduce că salariații nu vor beneficia nici măcar de venitul minim pe economie, contrar dispoziției de la art. 164 din Codul Muncii:

(...)

Așadar, în speța de față, membrilor comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revine obligația de a identifica elementele financiare concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale legislației salarizării.

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Consiliul constată a fi judicioase cele evidențiate de contestatoare, fiind necesară o verificare a corectitudinii fundamentării ofertei vizavi de angajarea unor persoane care au domiciliul în alt județ, fiind incidente dispozițiile legale invocate de petentă.

În lipsa unor explicații din partea achizitoarei nu se cunoaște ce anume s-a avut în vedere în evaluarea propunerii financiare și cum anume s-a considerat că au fost acoperite situațiile prevăzute de dispozițiile legale.

Astfel fiind, se impune reevaluarea propunerii financiare a ..SRL.

În ceea ce privește ofertanta clasată pe locul II, . SRL, s-a susținut că această societate nu deține echipaje avizate pe raza județului și nici nu depune un acord de subcontractare cu o societate avizată în acest sens.

În caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

4. CERINȚE SPECIFICE:

Cerințele din caietul de sarcini reprezintă condițiile obligatorii pe baza cărora operatorii economici specializați în serviciul de pază și protecție, vor prezenta ofertele tehnico economice la procedura de atribuire proprie simplificată, inițiată în vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază, protecție, intervenție rapidă, conform prevederilor Legii nr. 333/2003 și a H.C. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Cod CPV: 79713000-5- serviciilor de pază, intervenție și monitorizare.

Paza și intervenția trebuie să fie asigurată de către o societate comercială specializată în serviciul de pază, protecție și supraveghere, care să fie constituită și să funcționeze conform prevederilor legale (Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor). Societatea trebuie să aibă posibilitatea comunicării operative (radio sau telefonic) astfel încât în caz de necesitate agenții de pază de la postul fix să poată solicita sprijin echipelor de intervenție rapidă.

Prin serviciile de pază și intervenție rapidă trebuie să se asigure în regim de permanență (24 ore/zi):

- asigurarea pazei și protecției obiectivului, asigurarea controlului accesului în spațiile obiectivului.

- asigurarea **serviciului de intervenție rapidă**

în conformitate cu Art. 5 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, coroborat cu Art. 5 alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul desemnat câștigător va colabora cu Beneficiarul pentru întocmirea spre avizare, a actului adițional privind actualizarea planului de pază, împreună cu documentația necesară.

(...)

NOTĂ

Prin **serviciul de intervenție rapidă se asigură intervenția** cu un echipaj specializat de intervenție către obiectivul vizat, la primirea unui semnal de alarmă de la obiectiv prin agentul de serviciu.

Timpul de intervenție rapidă va fi maximum 20 minute. Pe durata derulării contractului beneficiarul poate să verifice îndeplinirea acestei cerințe prin simularea unui semnal de „alarmă” la obiectiv care să necesite prezența la obiectiv a echipajului de intervenție .

5. CONDIȚII DE ELIGIBILITATE, înregistrare, capacitate tehnică care trebuie îndeplinite pentru calificarea ofertanților sunt:

5.1 Copie conformă cu originalul după Licența de funcționare tip „P” pentru prestarea serviciilor de pază, eliberată în conformitate cu prevederile art. 19 alin (2) din Legea nr. 333/2003

5.2 Ofertantul va prezenta în ofertă lista cu mijloacele tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului.

5.3 Ofertantul va prezenta în copie 5 atestate profesionale pentru persoanele angajate în condițiile legii și care sunt propuse pentru a efectua activitățile de pază și protecție la obiectiv.

5.4 Să prezinte în copie documentele care să ateste studiile personalului propus/desemnat pentru efectuarea serviciului de pază.

5.5 Să prezinte în copie documentele care atestă vechimea în muncă a personalului propus/desemnat pentru efectuarea serviciului de pază (copie carte de muncă, copie contract de muncă, copie fișă/document REVISAL)

5.6 Să facă dovada asigurării **serviciului de intervenție rapidă**, acest serviciu va fi efectuat de către societăți avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române (se vor depune acte doveditoare în acest sens).

Din grila de evaluare rezultă că, pentru .. SRL, s-a considerat că cerința 5.6 Să facă dovada asigurării **serviciului de intervenție rapidă**, acest serviciu va fi efectuat de către societăți avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române (se vor depune acte doveditoare în acest sens) este îndeplinită prin intermediul declarației pe propria răspundere de la pag. 7 din cadrul documentelor de calificare.

În declarația pe propria răspundere, reprezentantul SC . SRL a declarat pe propria răspundere că, *în cazul în care societatea sa va fi declarată câștigătoare va proceda la semnarea unui acord de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă cu un operator economic ce va îndeplini toate cerințele prezentei proceduri.*

Se poate constata, așadar, că, la data limită de depunere a ofertelor, societatea clasată pe locul 2 nu a îndeplinit cerința mai sus citată.

Angajamentul de a proceda ulterior desemnării câștigătoare la semnarea unui acord de subcontractare a serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă nu poate fi considerat un document care să permită considerarea îndeplinirii cerinței.

În contextul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, .. SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În documentația de atribuire a fost prevăzută expres cerința: 5.6 Să facă dovada asigurării **serviciului de intervenție rapidă**, acest serviciu va fi efectuat de către societăți avizate de către Inspectoratul General al Poliției Române (se vor depune acte doveditoare în acest sens).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea

contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Curtea a decis astfel: (...)

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care **nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Fiind prevăzută expres la nivelul documentației de atribuire o cerință în sensul prezentării anumitor dovezi că se va asigura serviciul de intervenție rapidă prin intermediul unor societăți avizate, aceste dovezi trebuiau prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor. Forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanții, astfel că acestora din urmă nu li se poate permite abateri de la documentație.

Se constată, astfel, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, decizia autorității contractante fiind luată cu nerespectarea propriei documentații de atribuire.

Raportat la cele expuse, se constată a fi întemeiate criticile din contestație referitoare la neprezentarea dovezilor prevăzute expres în caietul de sarcini. Declarația pe propria răspundere privind desemnarea ulterioară a unui subcontract nu permite îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă.

Raportat la situația expusă, se constată necesitatea dispunerii reevaluării ofertei .. SRL.

Întrucât oferta trebuie respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.6 din caietul de sarcini, analiza criticilor legate de propunerea financiară nu se justifică, neputând fi modificat caracterul neconform al ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 29072/12.07.2024, în partea ce privește ofertele SRL, .., procesele-verbale (grila de evaluare) în referire la aceste oferte și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, .., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 29072/ 12.07.2024, în partea ce privește ofertele SRL, .., procesele-verbale (grila de evaluare) în referire la aceste oferte și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

▪

▪

▪▪

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.