În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

-
....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu...., depusă de..., cu sediul....., biroul....,..., CUI..., număr de înregistrare în... ..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de doamna... - avocat, cu sediul profesional în str....., ansamblul rezidențial... (la recepție), corp … etaj..., apart..., sectorul..., ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „..., jud....", cod CPV principal ..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare...., organizată de... al ..., cu sediul în str.....,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență... rezultatului procedurii și... autorității la reevaluare ofertelor, cu plata cheltuielilor aferente contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă rezultatul evaluării ofertelor stabilit și comunicat de autoritatea contractantă... al ...în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta... nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare, ci declarată neconformă și inacceptabilă, neîndeplinind mai multe cerințe tehnice și prețul fiind nesustenabil. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „….pdf", pos*tat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de* participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu...., autoritatea contractantă susține în apărare că propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezenta...% din valoarea estimată a contractului, context în care autoritatea i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul transmițând explicații și documente justificative, pe care comisia de evaluare le-a apreciat pertinente, față de condițiile pieței de profil. Punctul de vedere se regăsește în fișierul *„...pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în c*adrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... al ...a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de lucrări de modernizare a rețelei de iluminat din cadrul ...a..., județul..., estimate valoric la..... Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost depuse cinci oferte, între care și a..., care a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta..., prin raportul procedurii..... Împotriva acestui rezultat... a învestit Consiliul, prin poșta electronică, în ultima zi a termenului legal, ora 23: 53 (oră preferată în acest scop), cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa http: //www. cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/).

Prin demersul său, redactat de avocata reprezentantă... solicită Consiliului să dispună (reproducere textuală):

✓ ... actelor de evaluare din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic ... a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente;

✓ ... deciziei... contractane, din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic ... a fost declarata ca fiind admisibila, conforma si castigatoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

✓ ... contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusa de ...;

✓ ... proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

✓ ... deciziei prin care oferta depusa de... a fost declarata admisibila, însa clasata pe locul 2 (II - doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

✓ ... actelor de evaluare din care rezulta ca, în mod nelegal, oferta depusa de operatorul economic... a fost declarata ca fiind admisibila, conforma, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum si a actelor subsecvente;

✓ ... rezultatului procedurii si a Raportului procedurii în partea ce vizeaza evaluarea ofertelor depuse de (1)..., (2) ... (Leader), ...;

✓ ... contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru solutionarea Contestatiei, în temeiul dispozitiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4...-453 din Codul de procedura civila;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) ...; (2)..., (3)..., (4) ... (Leader), ...

Asupra primului aspect sesizat de reclamantă, este de remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că prețul ofertat de... (.....) este aparent neobișnuit de scăzut, prin prisma art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin.....: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă pr*ezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv." În acest context, ofertanta era debitoarea obligației de jus*tificare a lui, evaluarea ofertei intrând sub incidența:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din normele metodologice anexate Hotărârii.....:

Art. 1.... - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile

care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Autoritatea a cerut justificarea impusă de legislație, prin adresa.....:

Ca urmare a analizării propunerii financiare depusa de dvs., comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că acesteia îi sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările și completările ulterioare, referitoare la propunerea financiară aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului care urmează a fi încheiat.

Prin urmare, **vă solicităm să procedați la justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.**

În sensul celor de mai sus, explicaţiile la care facem referire mai sus pot viza următoarele aspecte precizate de art 210, alin 2 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice cu modificările și completările ulterioare:
a)fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;
b)soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
d)respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e)respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, explicațiile dumneavoastră "(...) vor fi însoţite de **dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, **documente** privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile **art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016** cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care **nu prezentaţi** informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată **neconformă**.

În termenul acordat, societatea a transmis explicații privind formarea prețului, opt fișe de magazie (stâlpi metalici, siguranțe Moeller, platband, „myym 3x...", „acyaby 5x35", cablu UTP) și trei și oferte de la trei furnizori (..., Orion &.....), pentru mai multe tipuri de materiale și echipamente (urmează reproducere în facsimil a explicațiilor):

NR.110/12.02.2026

Catre,
Inspectoratul Teritorial al Politiei de Frontiera Sighetu Marmatiei

feritor la solicitarea de clarificare nr. 1- financiar, cu Nr. 3160999 din data de 11.02.2026, ientionam urmatoarele:

Raspuns la solicitarea de clarificare
Intrebare 1: Ca urmare a analizării propunerii financiare depusă de dvs., comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că acesteia îi sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, referitoare la propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului care urmează a fi încheiat. Prin urmare, vă solicităm să procedați la justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute. În sensul celor de mai sus, explicațiile la care facem referire mai sus pot viza următoarele aspecte precizate de art. 210, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, explicațiile dumneavoastră "(...)" vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru". De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care nu prezentați informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă. **Raspuns 1:** Urmare a solicitării dumneavoastră privind justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, vă transmitem următoarele clarificări și documente justificative:

a) Prețurile materialelor și echipamentelor au fost fundamentate pe baza ofertelor de pre primite de la furnizori autorizați, documente pe care le atașăm prezentei adrese. Acestea reflectă condițiile comerciale reale și avantajele negociate de societatea noastră, constituind baza calculului valorii propunerii financiare.
Atașăm, de asemenea, fișele de magazie din care rezultă stocurile de materiale existente în patrimoniul societății la data întocmirii ofertei. Utilizarea acestor materiale contribuie direct la optimizarea costurilor și la susținerea nivelului prețului ofertat.
Costurile cu forța de muncă au fost estimate cu respectarea legislației în vigoare, personalul urmând a fi salarizat cel puțin la nivelul salariului minim pe economie, cu includerea tuturor contribuțiilor și taxelor legale.
Utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor se află în proprietatea societății, neimplicând costuri de închiriere, fapt ce reduce cheltuielile indirecte și contribuie la competitivitatea ofertei.

b) Societatea beneficiază de condiții comerciale favorabile obținute prin relații contractuale constante cu furnizori autorizați, precum și de existența stocurilor proprii de materiale.
De asemenea, deținerea în proprietate a utilajelor și echipamentelor necesare permite eliminarea costurilor de închiriere și optimizarea organizării de șantier, ceea ce conduce la eficientizarea costurilor totale de execuție.

c) Propunerea tehnică respectă integral cerințele documentației de atribuire și nu implică soluții neconforme sau subdimensionări. Nivelul competitiv al prețului nu este rezultatul reducerii cantitative sau calitative a lucrărilor, ci al optimizării costurilor prin organizare eficientă, resurse proprii și condiții comerciale avantajoase.

d) În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, declarăm că, pe parcursul executării contractului, vom respecta toate reglementările obligatorii aplicabile în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin:
- legislația națională în vigoare;
- legislația Uniunii Europene direct aplicabilă;
- acorduri colective aplicabile;
- tratate, convenții și acorduri internaționale la care România este parte.

În fundamentarea propunerii financiare au fost avute în vedere toate costurile necesare pentru respectarea obligațiilor privind protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă, condițiile de muncă, salarizarea personalului, plata contribuțiilor și taxelor aferente, precum și orice alte obligații legale incidente obiectului contractului.

e) Referitor la respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precizăm că societatea noastră respectă în integralitate dispozițiile legale aplicabile în materia subcontractării.
Menționăm că, pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri, nu intenționăm subcontractarea niciunei părți din lucrări. Întreaga execuție va fi realizată exclusiv cu resurse proprii (personal angajat, utilaje și echipamente proprii sau aflate în folosință legală).
În aceste condiții, prevederile art. 218 nu sunt incidente în mod direct în cadrul prezente oferte.

f) Prețul ofertat nu este rezultatul acordării unui ajutor de stat. Societatea nu beneficiază de

	finanțări sau facilități de natura ajutorului de stat care să influențeze nivelul propunerii financiare.
2.	**Intrebare 2:** Având în vedere că din formularul Graficul General de realizare a investiției atașat la propunerea financiară rezultă că termenul de execuție a contractului este de 12 luni, iar în cadrul etapei de evaluare tehnică v-ați asumat un termen de execuție de 6 luni, vă rugăm să clarificați acest aspect. **Raspuns 2:** Durata de execuție de 12 luni prezentată inițial în graficul de execuție a fost preluată conform informațiilor existente în Fișa de date a achiziției, de unde a rezultat în mod eronat această perioadă contractuală. Având în vedere publicarea în SEAP a Eratei nr. DF1252641 din data de 16.12.2025, prin care termenul de execuție a fost redus la 6 luni, confirmăm că ne conformăm acestei modificări. În acest sens, atașăm prezentului răspuns graficul general de realizare a investitiei, din care rezultă faptul că lucrările vor fi realizate integral în termenul de 6 luni. Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire actualizate.
3.	**Intrebarea 3:** Având în vedere că din formularul **Anexa Formular nr. 9 – ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ** atașat ofertei financiare rezultă că perioada de execuție a contractului este de 12 luni, iar în cadrul etapei de evaluare tehnică v-ați asumat un termen de execuție de 6 luni, vă rugăm să clarificați acest aspect. **Raspuns 3:** Durata de execuție de 12 luni menționată în cadrul formularului Anexa Formular nr. 9 – Anexa la Formularul de Ofertă, atașat ofertei financiare, a fost preluată conform informațiilor existente în Fișa de date a achiziției la momentul întocmirii documentelor, rezultând astfel în mod eronat această perioadă contractuală. Ulterior, prin publicarea în SEAP a Eratei nr. DF1252641 din data de 16.12.2025, termenul de execuție a fost modificat și redus la 6 luni. Confirmăm faptul că durata de execuție asumată de către societatea noastră este de 6 luni și că ne conformăm integral prevederilor documentației de atribuire actualizate. În acest sens, atașăm prezentului răspuns **Anexa Formular nr. 9 – ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ** actualizata din care rezultă faptul că lucrările vor fi realizate integral în termenul de 6 luni. Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire actualizate.

Constatând că în justificare și ofertele de la furnizori nu se regăsesc costurile cu resursele umane și cu anumite utilaje/ echipamente (amortizări, chirii)... apreciază că răspunsul de justificare este necorespunzător, sens în care oferta... trebuia eliminată din competiție, poziție la care forul administrativ de jurisdicție nu achiesează.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea achizitoare riscă să atribuie contractul unui ofertant ce

nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la..... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate as*igura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar da*că o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială r*ezonabilă că, din cauza acelor prețu*ri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Reclamanta, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a demonstrat că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe nejustificarea prețului ei fiind neîntemeiate sub acest aspect. Nu trebuie scăpat din vedere că impactul costurilor aferente specialiștilor și amortizării/închirierii celor patru utilaje în ansamblul prețului întregii oferte a contestatoarei poate fi unul redus, impact ce determină ca respingerea ofertei din cauza nejustificării acestor costuri să fie nu doar nelegală, ci și disproporționată. Măsura excesivă propusă de reclamantă este lipsită se substanță și relevanță în speță și pentru că aceasta nu a prezentat în paralel prețuri de referință, astfel încât să fie evidențiată vreo diferență majoră, care să infirme caracterul sustenabil al ofertei și să afecteze aducerea ei la îndeplinire., respectiv nu periclitează buna îndeplinire a contractului.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... Curții de Justiție a... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....). În general, proporționalitatea constă într-o examinare a corespondenței

dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese

în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate stricto sensu). A se vedea și hotărâr*ile Jippes și* alții (C-189/01, EU: C:...: 420, punctul 81)... (C-309/10, EU: C:...:..., punctul 42), Schaible (C-101/12, EU: C:...: 661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU: C:...: 288, punctul 58).

De asemenea, nu au fost sesizate de către comisia responsabilă eventuale diferențe notabile între prețurile ofertate de... față de prețurile de pe piața..., în marja art. 136 alin. (1) din normele legii.

Dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei solicitată de contestatoare.

Admițând că răspunsul justificativ precitat nu este integral acoperitor, acest fapt nu înseamnă că el este complet neconcludent, ci doar parțial neconcludent (în mică parte), ocazie cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste rol activ și să ceară informațiile justificative care îi lipsesc, iar nu să respingă oferta. Altfel spus, eventual, riscul pe care îl remarcă și presupune în mod subiectiv contestatoarea putea și trebuie să facă obiectul unei reclarificări punctuale cu societatea ofertantă. Răspunsul și documentele atașate lui nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară societății dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra sustenabilității prețului, persistând unele îndoieli în privința realității prețurilor pentru personalul implicat și amortizarea/închirierea unor utilaje. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este... Curții de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103.

De altminteri, din parcurgerea solicitării..... adresate de autoritate, Consiliul constată că aceasta nu vizează în mod expres justificarea costurilor cu personalul alocat și nici cu utilajele, ci doar reiterează unele texte normative, solicitarea fiind..., neclară și de natură să inducă în

eroare societatea destinatară. Exprimarea, „după caz, documente priv*ind [...]", este de natură s*ă creeze confuzie, respectiva sintagmă lăsând, practic, la aprecierea ofertantei ce documente justificative trebuie să prezinte, după cum s-a și întâmplat de pildă în privința costurilor salariale.

Din cauza redactării deficitare a solicitării, Consiliul apreciază că societatea a fost pusă în dificultate obiectivă și răspunsul de justificare dat nu a avut gradul de precizie pe care l-a urmărit comisia de evaluare. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns, scuzabil tocmai din cauza solicitării neglijente a autorității, se sustrage întrebării autorității ori că ar fi neconcludent.

Astfel cum s-a reținut mai sus, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... Curții de Justiție a... din 5 mai.....' Union şi alții, C-157/96, pct....).

Prin urmare și recapitulând... al Poliției de Frontieră... Marmației, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să reclarifice cu societatea aspectele concrete ale prețului ofertat (nu de ordin general) în privința costurilor aferente resurselor umane și utilajelor invocate anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba fundamentarea ofertei. Desigur, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertanții, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. Noua clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente. Cum a recurs la instrumentul juridic al solicitării de clarificare, comisia de evaluare trebuia să respecte și obligația de rezultat care îi era trasată de art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii.....:

(4) **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**.

..., criticile formulate de contestatoare legate de justificarea incompletă a prețului se confirmă, însă oferta nu putea fi respinsă ca neconformă, pentru neconcludența răspunsului de justificare, acest răspuns fiind în majoritatea lui plauzibil, întemeiat și legal, majoritate ce nu a fost contestată (deci acceptată de reclamantă).

... a sesizat și că oferta... ar fi neconformă, nerespectând cerințele ca flanșa stâlpului de iluminat să aibă dimensiunile 320 x 320 x 14 mm și

stâlpii să aibă înălțimea de 10 m și diametrul la bază de 168 mm, distanța de citire este mai mică...., lipsesc din ofertă fișele tehnice F5, asumate, certificarea ISO..., fișa tehnică.... pentru controlerul de gestiune, capturi de ecran, memoriu tehnic, proceduri tehnice de execuție, calcule luminotehnice, specialiștii solicitați (responsabil tehnic cu execuția domeniul...). Termenul de execuție a fost modificat.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea/ entitatea contractantă și ofertant. Oferta nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității/entității contractante, nici la aceea a ofertantului. Autoritatea/entitatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. *Ex multis*... din 14 septembrie....., C-223/16, EU: C:...: 685. Pe de altă parte, nu se poate veni ulterior datei ofertării cu noi informații și documente esențiale, cerute sub sancțiunea respingerii ofertei, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu au inclus informațiile și documentele ar fi bucuroși să le aducă ulterior.

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu respectă cerința impusă de autoritate, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii....., propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte. Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fişa de date şi caietul de sarcini), cât şi normele legale precitate. Fiind incidente în speță inclusiv prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act

normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală.

Spre pildă, dacă termenul de execuție propus de... este de 12 luni, dublu față de cel stabilit de autoritate prin documentația clarificată pe parcurs, oferta trebuia respinsă ca neconformă, neputând fi acceptată reducerea la jumătate a termenului ofertat...., este întemeiată critica reclamantei vizând ofertarea unui termen de execuție neconform. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei... cel puțin pentru motivul analizat era singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Prin propunerea sa tehnică... nu reușește să probeze cu date certe că oferta satisface în totalitate necesitatea autorității contractante particularizată prin specificațiile din caietul de sarcini, evidența celor reținute mai sus demonstrând contrariul, respectiv abaterea de la specificații. Acceptarea unor derogări de la parametrii tehnici preciși stabiliți în caietul de sarcini ar constitui și o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți, principiu potrivit căruia, în special, evaluarea de către autoritatea contractantă trebuie să urmeze aceleași reguli pentru toți ofertanții, fără derogări tehnice favorizante (a se vedea în acest sens... din 18 octombrie....., C-... /..., punctul 34, și... din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, punctul 47).

Chiar dacă respingerea ofertei ar fi (ipotetic) formalistă și disproporționată și chiar dacă organizatoarea nu a suferit nicio vătămare, toate aceste pretexte nu sunt de natură să deroge de la normele imperative a art. 133 și 137, precitate. În baza art. 1... alin. (1) lit. f), comisia de evaluare avea atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte.

Autoritatea era ținută să se abțină de la orice „indulgență” prin care putea crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții tehnice de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând..., neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (decizia.... din 13 iunie.....,

Secția de contencios administrativ și fiscal). Similar..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă.... din 24 septembrie..., a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă.... din 26 aprilie... a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici s*unt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."*

Esențial este că..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând cerințele documentației de atribuire, era ținută să răspundă strict la obiect acestora, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței oferte. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare... a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete al*e ofertei în raport cu cerințele* definite prin documentele achiziției și prevederile legale...., în speța de față, celor șapte membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice concrete ale ofertei evocat*e, pe ca*re să le raporteze la cerințele exprese ale caietului.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:...: 122... din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:...:...8... din 20 septembrie..., Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU: T:...: 494... din 14 decembrie....., C-171/15, EU: C:...: 948... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404... din 14 octombrie..., Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/... P, EU: C:...: 826... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..... din 30 aprilie...../Parlamentul, T-637/11, EU: T:...: 237, și... din 6 octombrie...../Parlamentul, T-7/20, EU: T:...: 649).

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că

respectiva ofertă nu este conformă (... din 29 octombrie..... & Benefits/Comisia, T-...9/14, EU: T:...: 820)...., autoritatea nu are posib*ilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii. Admiterea ofertelor ne*conforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C-561/12, EU: C:...: 793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (... din 13 septembrie..... și... de Nul/EMSA, T-8/09, EU: T:...: 461, și... din 10 decembrie...../Comisia, T-...5/08, EU: T:...: 491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă (... din 25 februarie..., Renco/Consiliu*l, T-4/01, EU: T:...: 37... din 25 februarie...../Consiliul, T-... /...*, EU: T:...: 36... din 25 februarie..., Renco/Consiliul, T-4/01, EU: T:...: 37, și, în special... din 28 februarie..., MA.T.I. SUD și..., C-.../16 și C-536/16, EU: C:...: 122).

În condițiile date, care dovedesc în mod cert neconformitatea ofertei câștigătoare, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă.... din... mai... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Cons*iliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”..., în decizia civi*lă.... 129 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este decl*arată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă.... 10 di*n 17 ianuarie... este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

Evident, dată fiind neconformitatea ofertei, nu mai este necesară clarificarea suplimentară a prețului ofertat.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta..., existând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru... raportului procedurii prin care a fost stabilit

rezultatul procedurii și pentru... autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația..... /..., în contradictoriu cu... al Poliției de Frontieră... Marmației, va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta..., și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Nota bene, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin..... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Admiterea contestației este parțială, criticile și solicitările... față de evaluarea celorlalte oferte fiind lipsite de interes, în condițiile în care oferta... este clasată pe locul II, neinfluențată de situația celorlalte oferte/ofertanți, care nu au atacat respectiva clasare. În privința anulării proceselor-verbale premergătoare raportului procedurii, procese-verbale ce reprezintă acte al comisiei, nu acte ale autorității contractante, ele nu produc efecte prin ele însele, ci sunt doar pași intermediari în procedură. Efecte juridice asupra ofertanților produce actul de definitivare a evaluării, singurul act asumat de conducătorul autorității contractante cu potențial vătămător.

Contestatoarea, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea la plata cheltuielilor aferente contestației, nu le-a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării lor, motiv pentru care capătul de cerere va fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația..... /..., în contradictoriu cu... al …, și anulează raportul procedurii de atribuire.... și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După

finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii operatorilor rămași implicați, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, în rest, contestația, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prezenta... este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.