



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1411/C6/1395

Data: 05.05.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26304/14.04.2026, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentantă legal de - Director General și convențional prin ..., cu sediul în, ..., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10907/06.04.2026 și a raportului procedurii nr. 10905/06.05.2026, emise de SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reabilitare rețea apă potabilă str. A. Moruzzi – str. Lemnari, s-a solicitat admiterea contestației cu obligarea entității contractante la reanalizarea ofertei sale tehnice, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 21.04.2026, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită, pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulate de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, modul de interpretare a cerințelor referitoare la *Experiența deținută în poziția de manager/șef/responsabil de proiect/contract* și *Experiența deținută în poziția de șef de șantier*, entitatea contractantă i-a acordat un punctaj diminuat ca urmare a excluderii de la analiză a unui număr de contracte cu mențiunea similară în ambele situații, potrivit căreia recomandările anexate nu ar avea „obiectul principal în domeniul construcție/modernizare/reabilitare rețele de apă și canalizare.”

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1169416/00115] CONTESTATIE FORMULATA DE CATRE OBERCONS.pdf.p7s”, revizuit prin fișierul „[SCN1169416/00116] CONTESTATIE FORMULATA DE CATRE OBERCONS REV.pdf.p7s” postate de entitatea contractantă în SEAP la 14.04.2026, respectiv 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1169416/ 28.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 27188/1395/C6/16.04.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 27727/17.04.2026.

..... SA, prin adresa nr. 11969/17.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 27757/17.04.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea, pe cale de excepție, ca tardivă și, pe fond ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1169416/00117] PUNCT DE VEDERE pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 17.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./21.04.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1169416/00118] Punct de vedere pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 21.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.

..... SA, prin adresa nr. 12092/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28605/21.04.2026, a transmis o copie a dosarului achiziției publice în format electronic.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31025/29.04.2026, a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, excepții invocate atât de către entitatea contractantă, cât și de către intervenienta SRL, solicitând respingerea acestora.

Motivarea integrală a punctului de vedere formulat de SRL se regăsește în fișierul „[SCN1169416/00119] Punct de vedere obercons.pdf.p7s”, postat de entitatea contractantă în SEAP la 29.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 45.200,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212280605/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28643/21.04.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare rețea apă potabilă str. A. Moruzzi - str. Lemnari, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1169416/28.10.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.260.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de entitatea contractantă, ... SRL, lider a asocierii SRL - SRL, a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 246/C6/18/29.01.2026, astfel:

” Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea TANCRAID SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu entitatea contractantă SA, și anulează raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește punctajul acordat asocierii SRL - SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL în privința punctajului acordat pentru factorii de evaluare Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract și Experiența deținută de Sef de santier, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectiva asociere, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de TANCRAID SRL.”

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă ce a fost respinsă ca neîntemeiată de către Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 67/2026 din 18.03.2026.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia societatea SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației de către societatea SRL, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta acestei asocieri fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de SRL, în calitate de intervenientă și de către entitatea contractantă.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de societatea SRL, invocată atât de intervenienta SRL, cât și de entitatea contractantă SA, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Astfel, Consiliul are în vedere că petenta a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 10905/06.04.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10907/06.04.2026.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 14.05.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actele atacate conform dovezilor existente la dosarul cauzei, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Raportat la aceste dispoziții rezultă că, în condițiile în care cele 7 zile se împlineau luni, 13.04.2026, zi liberă (a doua zi de Paște), termenul limită de depunere a contestației este dat de prima zi lucrătoare ulterioară acestei date, respectiv data de 14.04.2026.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, referitor la fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea acesteia critică punctajul primit de propunerea sa tehnică și solicită reanalizarea acesteia din perspectiva punctajului primit pentru o parte din factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, respectiv *Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract*, cu o pondere de 30% din punctaj și *Experiența deținută de Sef de santier*, cu o pondere de 15% din punctaj.

Din analiza evaluării rezultate de autoritatea contractantă în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL, pentru acești factori de evaluare, Consiliul constată că evaluarea acesteia a fost finalizată prin procesul-verbal nr. 42650/10.12.2025, comisia de evaluare acordând propunerii tehnice a acestei asocieri 42 de puncte pentru componenta tehnică, din care pentru factorul de evaluare *Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract* au fost acordate 20 de puncte, iar pentru factorul de evaluare *Experiența deținută de Sef de santier* au fost acordate 7 puncte.

Acest rezultat a fost cunoscut de asocieria având ca lider contestatoarea încă din data de 29.12.2025, conform raportului procedurii de atribuire nr. 44363/29.12.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 44369/29.12.2025.

În același timp, este avut în vedere faptul că, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, urmare a respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă de către Curtea de Apel, așa cum s-a reținut anterior, Consiliul a anulat raportul procedurii nr. 44363/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar în partea ce privește punctajul acordat asocierii SRL - SRL și doar în ceea ce privește punctajul acordat acestei asocieri pentru factorii de evaluare *Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract* și *Experiența deținută de Sef de santier*.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 4311/24.03.2026, în care a consemnat următoarele:

„Având în vedere Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr.246/C6/18 din data de 29.01.2026, prin care s-a dispus reevaluarea parțială a ofertelor, comisia de evaluare a procedurii de atribuire s-a întrunit în vederea punerii în aplicare a măsurilor stabilite de CNSC.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. 10 indice 1 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „în situația în care contestația vizează, rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, comisia constată următoarele:

1. Reevaluarea propunerii tehnice pentru ofertantul S.C. S.R.L. - în aplicarea dispozițiilor CNSC, comisia de evaluare procedează la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul S.C. S.R.L. -, exclusiv în ceea ce privește punctajul acordat pentru următorii factori de evaluare:

- . Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/contract*
- . Experiența deținută de Sef de santier.*

Reevaluarea se va realiza strict în limitele stabilite prin decizia CNSC, fără extinderea analizei asupra altor elemente ale propunerii tehnice sau financiare.

2. Elemente care nu fac obiectul reevaluării

Comisia de evaluare constată că nu se impune reevaluarea punctajului acordat ofertantului S.C. S.R.L. - pentru factorul de evaluare:

. Experiența deținută de Șeful de proiect (coordonator echipă de proiectare).

Această componentă nu a fost inclusă în limitele reevaluării stabilite de CNSC, motiv pentru care punctajul acordat inițial rămâne neschimbat.”

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a conformat celor stabilite de Consiliu prin decizia sa și a reevaluat doar oferta asocierii SRL - SRL și doar în privința celor factorilor de evaluare evaluare Experiența deținută de Managerul/Sef/Responsabil de proiect/ contract și Experiența deținută de Sef de santier, fără a relua evaluare asupra celorlalți factori de evaluare pentru această ofertă și a altor elemente ale ofertei depusă de respectiva asociere sau în ceea ce privește elementele celorlalte oferte depuse în prezenta procedură ori a punctajelor acordate acestora.

Astfel, raportul procedurii contestat de petentă, nr. 10905/06.05.2026, conține aceleași informații cunoscute de autoarea contestației cu privire la punctajul acordat componentei tehnice a ofertei sale, respectiv 42 de puncte încă din 29.12.2025, nici elementele ofertei asocierii din care face parte contestatoarea și nici punctajele acordate acesteia nefiind supuse reevaluării ulterior acestei date.

În aceste condiții, este evident că societatea în cauză a cunoscut acest rezultat încă de la data de 29.12.2025, motiv pentru care trebuia să-l atace în termenul legal de 7 zile, termen de decădere.

Neatacarea acestui rezultat în termenul legal de la data luării la cunoștință despre acesta, determină tardivitatea criticilor cu privire la punctajul primit de asocierea SRL - SRL, deoarece, la momentul formulării prezentei contestații termenul de 7 zile de la data luării la cunoștință despre acest rezultat este cu mult depășit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta SRL și autoritatea contractantă SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, inclusiv pretențiile acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată practica deciziei

Redactată în 5 exemplare, conține 7 pagini.