



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de, cod CPV: 77231600-4 - Servicii de împădurire (Rev.2), 77200000-2 - Servicii pentru silvicultură (Rev.2), Cod CPV 77230000-1 - Servicii pentru silvicultură conexe (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea „rezultatului procedurii” nr. 1404/17.03..... privind declararea câștigătoare a ofertei, a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă raportul procedurii nr. 1404/17.03....., publicat în SEAP la data de 18.03....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în cadrul raportului final al procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a procedat la analizarea documentelor ce susțin DUAE a ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, constatând doar depunerea documentelor

solicitate, fără a exista un proces verbal de analiză a documentelor ce susțin DUAE din partea comisiei de evaluare a ofertelor.

Conform fișei de date a Secțiunii III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar, trebuia să dețină Certificat de atestare emis în baza Ordinului MMAP nr. 1763/2015 pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor pentru grupele de lucrări a), b) și c) din ordin.

În cadrul raportului final al procedurii de atribuire, a constatat că operatorul economic a depus situațiile financiare (bilanț, cont de profit și pierdere) la 31.12.2015, 31.12.2016, dar din analiza site-ului mfinanțe.ro reiese că acest operator nu are depusă situația financiară la 31.12.2016, prin urmare, contestatoarea consideră neîndeplinită cerința de calificare conform fișei de date.

Din raportul procedurii se constată că informațiile privind numărul mediu de personal sunt depuse de ofertantul, dar nu sunt analizate, în condițiile în care, pentru îndeplinirea corespunzătoare și în termen a contractului, autoritatea contractantă impunea conform caietului de sarcini un număr de 30 de persoane, angajate cu contract individual de muncă conform legislației în vigoare, aspect pe care ofertantul declarat câștigător nu îl probează.

Pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă, securitatea și sănătatea în muncă, protecția muncii, așa cum este solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și fișei de date a procedurii este impetuos necesară deținerea în cadrul societății a unei persoane angajate cu contract individual de muncă ce a absolvit minim cursurile de 40 ore de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, aspect pe care nu l-a probat deci, prin urmare, nu a îndeplinit criteriile de calificare la etapa următoare.

Mai precizează că, în cadrul raportului final al procedurii de atribuire, a constatat prezentarea unor oferte ce aveau un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmau a fi prestate și, de asemenea, că au fost solicitate clarificări ofertantului, prin adresa nr. 1392/16.03..... privind justificarea procentelor aplicate la întocmirea ofertei astfel încât prețul serviciului și fundamentarea corectă a elaborării ofertei financiare să respecte legislația în vigoare.

Din analiza sa contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, cu o valoare de 109.502,98 lei, fără TVA, a încălcat prevederile legale, această valoare neputând fi justificată, fiind nereală, deoarece nu a asigurat respectarea legislației muncii, ceea ce obligă autoritatea contractantă la clarificarea legalității acesteia înainte de emiterea rezultatului final, în virtutea respectării principiului nediscriminării și al tratamentului egal.

Mai mult decat atât, precizează că agenții economici prestatori de servicii silvice nu pot efectua lucrările cu zilieri pentru că și-au asumat obligativitatea respectării fișei de date prin care s-a impus folosirea doar a angajaților cu contract individual de muncă. Având în vedere că elaborarea ofertei s-a efectuat cu cotele directe de 22,879%, folosirea zilierilor în astfel de situații, nu respectă propunerea tehnică și financiară și nici legislația din domeniu.

Pentru îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă, securitatea și sănătatea în muncă, protecția muncii, așa cum este solicitat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și fișei de date a procedurii, contestatoarea susține că este impetuos necesară deținerea în cadrul societății a dotărilor cu auto transport persoane pentru condițiile grele menționate în caietul de sarcini, aspect pe care ofertantul nu l-a probat.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 11030/...../...../ 29.03....., punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât a formulat contestație împotriva ofertantei clasată pe locul 1, fără a formula critici împotriva ofertei clasată pe locul 2, iar oferta sa se află pe locul 3 în clasamentul ofertelor.

Prin adresa nr. 293/31.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 11599/31.03....., contestatoarea a transmis punct de vedere susținând respingerea excepției lipsei de interes motivată de faptul că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 1404/17.03....., emis de autoritatea contractantă pct.2.3. Procesul de evaluare, etapa I, se face mențiunea că prin intermediul SEAP, operatorii economici participanți sunt calificați în funcție de oferta financiară, astfel:

Locul I – – 109.502,98 lei;

Locul II – – 111.196,10 lei;

Locul III – SC SRL – 113.925,52 lei.

În urma analizei ofertei financiare, autoritatea contractantă a remarcat că operatorul nu a luat în considerare clarificarea postată de aceasta în data de 23.02....., prin care a fost pus la dispoziția ofertanților un nou formular de deviz.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a luat în calcul ofertele declarate admisibile, astfel că în urma analizei, pe locul I s-a situat cu un preț ofertat de 109.502,98 lei, iar pe locul II s-a situat oferta sa cu o valoare de 113.925,52 lei.

Totodată, petenta precizează că nu cunoaște informații cu privire la corespondența dintre autoritatea contractantă și, aceasta fiind confidențială.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11031/...../...../29.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea declarată câștigătoare,

respectiv, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, dacă este cazul, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1856/31.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 12826/07.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susține următoarele:

Analiza documentelor ce susțin DUAE transmise de către operatorul economic clasat pe locul I în clasamentul intermediar, s-a efectuat de către comisia de evaluare, fapt evidențiat în cadrul raportului procedurii.

Conform art. 196 alin. (2), a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate prin care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare.

Legea nr. 98/2016 nu prevede întocmirea unui proces-verbal de analiză a documentelor prezentate de către operatorul economic.

Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care documentele sau informațiile ar fi fost incomplete, autoritatea contractantă ar fi solicitat completări sau clarificări, în situația de față nefiind cazul.

Totodată, achizitoarea precizează că ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar deține Certificat de atestare emis în baza Ordinului MMAP nr. 1763/2015, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întreținere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor pentru grupele de lucrări a), b) și c) din ordin. Condițiile în care a fost eliberat atestatul nu fac obiectul analizei comisiei de evaluare.

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice aprobat prin OM 1763/2015 Cap. III art. 10, atestarea persoanelor fizice și juridice se face de către o comisie de atestare, în baza documentelor prevăzute la art. 12 alin. (1) și (2).

De altfel, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile referitoare la depunerea situațiilor financiare așa cum au fost acestea solicitate în fișa de date a achiziției, existând și situațiile financiare la 31.12.2016.

Prin fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă susține că a solicitat informații privind numărul mediu anual de personal al operatorului economic și numărul personalului de conducere fără a fi solicitat un număr minim de personal pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări operatorului economic clasat pe locul I în clasamentul intermediar privind justificarea procentului de „cheltuieli indirecte” ofertat, iar în urma comunicării și fundamentării acestora de către ofertant, comisia de evaluare a ofertelor a analizat și a luat în considerare justificarea prezentată, mai ales că nu a solicitat sau

impus prin fișa de date a achiziției folosirea angajaților cu contract individual de muncă, ci doar în caietul de sarcini a fost menționat numărul minim de personal necesar pentru derularea și îndeplinirea contractului.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că motivele care au stat la baza depunerii contestației de către SC SRL sunt nefondate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de, cod CPV: 77231600-4 - Servicii de împădurire (Rev.2), 77200000-2 - Servicii pentru silvicultură (Rev.2), Cod CPV 77230000-1 - Servicii pentru silvicultură conexe (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 126.541,63 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1404/17.03....., iar SC SRL nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, a depus contestația în cauză, solicitând anularea „rezultatului procedurii” nr. 1404/17.03..... privind declararea ca ofertă câștigătoare a, anularea actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

La analiza criticilor contestației împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele invocate de contestație pentru a demonstra că în mod eronat a fost declarată câștigătoare oferta

Astfel, plecând de la primul dintre aceste motive, respectiv faptul că în raportul procedurii se consemnează doar faptul că au fost depuse documentele care atestă cele susținute în DUAЕ, fără o analiză a acestora, Consiliul constată că aprecierea contestației este îndreptățită, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele neputând fi verificat.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin procesul-verbal nr. 1340/15.03....., intitulat Proces-verbal inventariere oferte și analiză DUAЕ, încărcat în SEAP ca fiind Proces-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a reținut datele de identificare a operatorilor economici participanți, respectiv faptul că 3 dintre cei 4 ofertanți (....., SC SRL și) au depus integral documentele de calificare și selecție solicitate (dovada constituirii garanției de participare, DUAЕ/ESPD, oferta tehnică și documente

diverse: împuternicire, declarații, opis). De asemenea, a mai reținut achizitoarea că în urma evaluării DUAE și a propunerii tehnice comisia a stabilit clasamentul intermediar după verificarea tuturor informațiilor ce au stat la baza propunerii financiare, cu mențiunea că ofertantului clasat pe locul I i se vor solicita documentele ce susțin DUAE (care vor fi încărcate în SEAP și semnate cu semnătură electronică extinsă).

Prin urmare, achizitoarea, prin adresa nr. 1344/15.03....., a solicitat depunerea documentelor care susțin DUAE, aceasta conformându-se acestei solicitări. (((achizitoarea a înregistrat răspunsul sub nr. 1748/29.03..... - de aceea nu l-am menționat)))).

Deși prin procesul-verbal anterior amintit autoritatea contractantă susține că a stabilit clasamentul intermediar după verificarea tuturor informațiilor ce au stat la baza propunerii financiare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 1392/16.03....., achizitoarea a solicitat justificarea procentului de "0%" cheltuieli indirecte prevăzute în anexa financiară, având în vedere necesitatea includerii în această categorie de cheltuieli a costurilor cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ de deservire și pază (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuielile cu protecția muncii, cheltuieli legate de cazare.

Drept răspuns la această solicitare, ... a comunicat achizitoarei prin adresa nr. 70/17.03..... că își propune să angajeze personal din rândul șomerilor și absolvenților, urmând să beneficieze de ajutoare acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002, precum și faptul că pe stoc deține 2,5 tone de combustibil, suficient pentru deplasările zilnice ale personalului, respectiv că are la dispoziție o locație cu titlu gratuit pentru cazarea muncitorilor în apropierea șantierelor de lucru (fapt ce-i permite diminuarea costurilor privind transportul personalului).

Ulterior, se constată că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 1404/17.03..... în care consemnează calendarul de desfășurare a procedurii de atribuire, se precizează informații cu privire la ședința de deschidere a ofertelor din data de 10.03....., ora 16:00, cu privire la procesul de evaluare etapa I, menționând clasamentul rezultat, faptul că a solicitat clarificări legate de propunerea financiară a, precum și faptul că a analizat documentele ce susțin DUAE prezentate de acest operator economic (enumeră documentele care au fost depuse), respectiv evaluarea propunerii financiare.

Analizând toate aceste documente, ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea financiară a ulterior solicitării documentelor în susținere a informațiilor din DUAE și ulterior consemnării faptului că ofertele financiare ar fi fost verificate, stabilind mai întâi ofertantul clasat pe locul I, solicitându-i acestuia documentele suport pentru

DUAЕ, după care a trecut la clarificarea propunerii financiare, contrar dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ...

De asemenea, se constată că, legat de documentele depuse în susținerea DUAЕ, achizitoarea doar în cadrul raportului procedurii de atribuire le-a enumerat și a reținut că acestea au fost depuse, fără a face vreo apreciere cu privire la conținutul lor. De altfel, o apreciere cu privire la modul de respectare a cerințelor de calificare impuse nu se regăsește nici în procesul-verbal de inventariere amintit și nici în raportul procedurii.

Astfel se constată că autoritatea contractantă s-a mulțumit la a enumera documentele depuse, a stabili admisibilitatea ofertei prin declararea ei câștigătoare, fără a face însă vreo analiză asupra documentelor de calificare depuse sau a ofertei acesteia (fie tehnică fie financiară) sau cu privire la răspunsurile de clarificare primite. Prin urmare, se consideră necesară efectuarea de către achizitoare a unei analize care să permită verificarea modului în care a fost constatăta admisibilitatea ofertei în urma analizării documentelor depuse pentru susținerea DUAЕ.

Legat de criticile contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, privind deținere Certificat de atestare emis în baza „Ord. M.M.A.P. nr. 1763/2015”, Consiliul constată că a fost depus certificatul nr. 182/25.02.2016, valabil până la 24.02.2021, conform cerinței.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor obligația autorității contractante este de a evalua ofertele prin raportare la prevederile documentației de atribuire (inclusiv cele din fișa de date a achiziției) și la prevederile legale. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici în etapa de întocmire a ofertei, cât și autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor. Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare, achizitoarea nu avea niciun temei să solicite alte documente suplimentare atât timp cât documentul prezentat corespundea cerinței în discuție. De altfel, contestatoarea nu aduce niciun argument pentru care ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să solicite informații suplimentare cu privire la condițiile de obținere a autorizării solicitate, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

De asemenea, legat de cerința fișei de date de la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, de prezentare a situațiilor anuale financiare pentru ultimile trei exerciții financiare disponibile, în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic, în măsura în care informațiile privind cifrele de afaceri sunt disponibile,

Consiliul constată că au fost depuse de bilanțurile aferente anilor 2015 și 2016 (Index de încărcare nr. 89806312/29.03.2016 și 109530046/09.02.....). În condițiile în care această societate comercială a fost înființată în anul 2015 conform certificatului constatator nr. 4144/17.02....., se constată lipsa de temei a susținerilor contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței în discuție.

Și în ceea ce privește criticile legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. Potrivit cerinței legate de obligația furnizării de informații privind numărul mediu anual de personal al operatorului economic se constată obligația participanților de a prezenta: *Informații privind numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani, cerință cf. art. 179 lit. i).*

Ori, ... a depus o declarație în acest sens din care reiese efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere pentru cei doi ani de funcționare. Prin urmare, condiția din acest punct de vedere a fost îndeplinită și, așa cum s-a stabilit anterior, achizitoarea nu poate excede în evaluare cadrulul delimitat de documentația de atribuire și prevederile legale.

Cât privește prevederea caietului de sarcini potrivit căreia se stabilește că pentru îndeplinirea contractului este necesar un număr minim de 30 de persoane, nu înseamnă că aceste persoane trebuie să facă parte din efectivul mediu anual precizat pentru îndeplinirea cerinței fișei de date amintite, această notă a caietului de sarcini stabilind condițiile de derulare a contractului, nefiind o cerință de calificare.

De asemenea, raportat la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, operatorul economic în discuție nu avea nicio obligație de a prezenta informații legate de absolvirea cursurilor de pregătire în domeniul sănătății și securității în muncă, neexistând o solicitare în acest sens în cadrul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât, în cadrul aceleiași note din caietul de sarcini autoritatea contractantă permite ca derularea contractului să fie realizată fie cu angajați fie cu zilieri.

Cât privește criticile contestatoarei cu privire la propunerea financiară, Consiliul constată că achizitoarea în mod incorect a considerat concludent răspunsul dat de (reținut mai sus legat de justificarea cotei cheltuielilor indirecte). Astfel, afirmația făcută la faptul că va angaja personal din rândul șomerilor și absolvenților, urmând să beneficieze de ajutoare acordate de stat în baza Legii nr. 76/2002, precum și faptul că pe stoc deține 2,5 tone de combustibil, suficient pentru deplasările zilnice ale personalului, respectiv că are la dispoziție o locație cu titlu gratuit pentru cazarea muncitorilor în apropierea șantierelor de lucru (fapt ce-i permite diminuarea costurilor privind transportul personalului) nu este suficientă. Pe de o parte, angajarea personalului din rândul șomerilor și absolvenților nu

conduce la nulitatea cheltuielilor indirecte, o asemenea afirmație trebuind demonstrată, fapt ce nu s-a întâmplat. De asemenea, nu au fost depuse dovezi care să ateste faptul că deține stocuri de 2,5 tone combustibil, iar deținerea de stocuri de combustibil nu contribuie la nulitatea cheltuielilor indirecte, așa cum nici deținere unui spațiu pentru cazarea muncitorilor, pe lângă faptul că nu a fost dovedită, nici nu poate determina nulitatea cheltuielilor indirecte, orice locație utilizată determinând costuri legate de întreținere, alimentare cu apă, energie etc. Este adevărat că utilizarea unor astfel de facilități poate contribui la diminuarea cheltuielilor indirecte, dar acest lucru trebuie demonstrat prezentând informații clare și documente susținătoare în acest sens, iar diminuarea costurilor nu înseamnă lipsa lor cum a procedat acest operator economic ofertând cheltuieli indirecte nule.

În condițiile în care achizitoarea prin solicitarea sa a indicat exact care sunt categoriile de cheltuieli urmărite, un astfel de răspuns, precum cel al nu poate fi primit. În cota de cheltuieli indirecte ar fi trebuit să se regăsească costurile legate de retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ de deservire și pază (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuielile cu protecția muncii. Astfel de cheltuieli precum cele cu protecția muncii trebuiau menționate cu atât mai mult cu cât se indică expres în caietul de sarcini că dotarea cu echipamentul de protecția muncii a personalului este în sarcina prestatorului.

Nu în ultimul rând, pentru consecvență și în virtutea necesității respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea trebuia să aibă în vedere faptul că potrivit propriilor prevederi din caietul de sarcini, personalul utilizat pentru îndeplinirea contractului, în majoritatea lui, trebuie să fie muncitori calificați (silvicultori), astfel că susținerea posibilității de angajare de șomeri și absolvenți calificați în acest sens trebuia dovedită.

În consecință, plecând de la conținutul acestor categorii de cheltuieli (cheltuielile indirecte) ofertarea unei valori nule nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât răspunsul la solicitarea de clarificări aferente nu a fost în măsură să demonstreze că ar putea derula contractul supus achiziției având costuri „0” pentru această categorie de cheltuieli. Cu toate acestea, achizitoarea în loc să constate incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, datorită lipsei de concludență a răspunsului a declarat câștigătoare o astfel de ofertă.

Mai mult decât atât, se constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la cota de profit utilizată deși conform propunerii financiare a beneficiul oferit este nul („0” lei). De altfel, valoare ofertei declarată câștigătoare este întocmai cu cea rezultată din totalizarea anexelor la propunerea financiară postate de achizitoare în SEAP.

Ori, autoritatea contractantă era obligată să facă verificarea atât a cheltuiilor indirecte, cât și a cotei de profit utilizate (beneficiul), atât din prisma prevederilor legale, cât și datorită faptului că a prevăzut expres că cele două categorii de cheltuieli trebuie oferite, iar valoarea nulă a lor pune la îndoială însăși capacitatea/modalitatea de îndeplinire a contractului.

Contractul de achiziție publică, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, este un contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, fapt menționat și de achizitoare în caietul de sarcini. Prin urmare, pentru ca activitatea societății în cauză să fie considerată licită, trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, ori în cazul SC ACHE ENA FOREST SR nu numai că nu există niciun beneficiu, dar nici măcar nu sunt acoperite toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Prin urmare, chiar dacă Consiliul a constatat necesitatea analizei de către achizitoare a documentelor depuse pentru confirmarea informațiilor cuprinse în DUAE, având în vedere imposibilitate justificării unor cheltuieli indirecte nule și a lipsei beneficiului rezultat prin derularea contractului, o astfel de analiză este lipsită de efect, oferta trebuind să fie respinsă pentru cele mai sus arătate. Suplimentar, Consiliul are în vedere că analiza documentelor depuse pentru confirmarea DUAE se impune numai după stabilirea admisibilității acelei oferte.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația SC SRL și va dispune reevaluarea ofertei

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. nr. 1404/17.03....., în partea ce privește evaluarea ofertei, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.