

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

—
....
Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliu sub..., depusă de... cu sediul în..., str....., înmatriculată la... sub..., având CUI..., reprezentată de Dl.... - reprezentant împuternicit, împotriva comunicării... și raportului procedurii..., emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către ... -..., cu sediul în....., în calitate de *autoritate contractantă*, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației ca fiind temeinică și legală prin anularea Comunicării..., raportului procedurii..., privind respingerea ofertei..., a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către ... -...;

2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei... și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă comunicarea... și raportul procedurii..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire, publicată în SEAP, a răspuns în termen solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta... a fost respinsă de către autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, în baza art. 137 și alin. 3, lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul comunicării... și raportului procedurii.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...50] Contestatatie....pdf” postat de autoritate în SEAP la...,

În cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

La data de..., contestatorul..., cu subcontractanți și terți susținători ... -... și..., au prezentat/depus propunerea tehnică și documentele solicitate de către autoritatea contractantă, în SEAP, conform - caiet de sarcini, formulare, instrucțiuni pentru ofertanți, documentație de atribuire.

La data de..., ca urmare a evaluării propunerii tehnice, cât și a documentelor depuse (autorizații, avize cât și declarațiile solicitate), Comisia de evaluare a considerat că... nu a transmis toate documentele solicitate, conform caietului de sarcini și a documentației de atribuire (CAIET DE SARCINI, FORMULARE, INSTRUCȚIUNI PTR. OFERTANȚI), motiv pentru care se vor solicita clarificări, după cum urmează:

Declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice, se va justifica, în sensul că se va prezenta "dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă", în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016".

Se va retransmite propunerea tehnică cu respectarea acordului cadru.... încheiat cu subcontractantul..., pentru prestarea servicii de monitorizare și dispecerizare, în sensul că în cadrul propunerii tehnice transmise, se vor regăsi distinct, ce va presta fiecare operator economic. Serviciile de pază și intervenție rapidă la obiectivele... și..., iar Serviciile de monitorizare și dispecerizare la obiectivele... și.... Serviciile de conectare sisteme alarmă la obiectivul Poligonul de....

Precizare clară timpi de intervenție pentru cele 3 obiective, în sensul că timpii menționați în caietul de sarcini sunt solicitați ca fiind ...imali, iar contestatoarea a ofertat tot timpi ...imali. Se vor transmite timpii fermi ofertați de intervenție pentru cele 3 obiective, cât și documente din care să rezulte că aceștia sunt realizabili în cadrul contractului.

Lipsa din Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în județul...../....., localitate unde se regăsește obiectivul.... Dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de

alarmare împotriva efracției, organizat în județul...../..., aparține operatorului subcontractant ... -..., iar societatea licențiată care realizează intervenția, conform Anexei 1B, este....

Lipsa listei cu dotări pentru operatorii participanți:

... - servicii de intervenție rapidă conform caietului de sarcini - "Dotări tehnice minime - b) Mijloace de intervenție: - Minimum 2 (două) autovehicule de intervenție echipate corespunzător - Echipaje de intervenție rapidă disponibile 24/7 - Echipament de intervenție în dotarea echipajelor mobile - Combustibil asigurat pentru deplasări".

... -... - servicii de monitorizare și dispecerizare conform caietului de sarcini "Dotări tehnice minime - a) Sistem de monitorizare și dispecerizare: - Dispecerat funcțional 24/7 - Sistem de comunicații radio/telefonie - Sistem de înregistrare și raportare evenimente... - servicii de conectare sisteme alarmă la obiectivul... conform caiet de sarcini "Dotări tehnice minime - Conectare la sistemul de alarmă al beneficiarului".

Comisia de evaluare a verificat și analizat răspunsurile la solicitarea de clarificări cu..., transmise de către contestator în SEAP la data de..., privind Propunerea tehnică cât și documentele depuse în SEAP, conform caiet de sarcini, și a documentației de atribuire.

S-a solicitat a fi retransmisă propunerea tehnică deoarece nu rezulta clar din pct. III - Prezentarea serviciilor, cu respectarea acordului cadru.... încheiat cu subcontractantul..., pentru prestare servicii de monitorizare și dispecerizare, ce va presta fiecare operator economic - Serviciile de pază și intervenție rapidă la obiectivele... și..., iar Serviciile de monitorizare și dispecerizare la obiectivele... și...- -....

Contestatorul a încercat justificarea, în sensul în care NU a retransmis propunerea tehnică, ci doar, tabelar, a transmis "clarificări punctuale, prin indicarea pasajelor relevante deja existente în ofertă". În cadrul propunerii tehnice transmise inițial - pct.... serviciilor - se confundă operatorul economic..., în prestarea serviciilor de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă la obiectivele... și..., nefiind clar că operatorul subcontractant ... -..., va presta serviciile de monitorizare și dispecerizare la obiectivele de mai sus. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind acceptat.

S-a solicitat precizarea clară timpilor de intervenție pentru cele 3 obiective, în sensul că timpii menționați în caietul de sarcini erau solicitați ca fiind ...imali, iar operatorul economic a oferit tot timpii ...imali. Acesta a răspuns tot cu "...". Acești timpii de intervenție sunt foarte importanți și se oferă FERM, fiind un indicator important pentru buna desfășurare a activității de intervenție rapidă pentru fiecare obiectiv, în situații urgente de intervenție.

Referitor la lipsa din Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în județul...../..., localitate unde se regăsește obiectivul....

Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în județul...../..., aparține operatorului subcontractant ... -..., iar societatea licențiată care realizează intervenția, conform Anexei 1B, este....

Comisia de evaluare a solicitat clarificări atât operatorului subcontractant ... -..., cât și operatorului... pentru serviciile de intervenție rapidă - "societatea licențiată care realizează intervenția, conform Anexei 1B este....

Referitor la solicitarea - lipsă din Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în județul...../....., localitate unde se regăsește obiectivul..., comisia a considerat necesar retransmitere a Anexei 1B. Operatorul economic NU a retransmis Anexa 1B, la avizul.... privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat în județul..., în eventualitatea în care există o ALTA/NOUĂ Anexa 1 B, în care să se regăsească și localitatea....., acolo unde se află obiectivul....

Operatorii economici NU au depus O... 1 B la Avizul cu..... NU este o localitate unde se poate realiza serviciul de intervenție rapidă. Acest serviciu de intervenție rapidă se realizează conform avizului de mai sus, de către societatea licențiată care realizează intervenția. În aceste condiții... nu respectă cerințele caietului de sarcini, în care era prevăzut expres și clar că "Serviciile de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă se vor executa la următoarele obiective:

.....;

.....;

..., localitatea...,

Referitor la listele cu dotări, solicitate operatorilor economici..., ... -... cât și..., aceștia le-au depus, rezultând că dețin dotările minime conform caietului de sarcini.

Referitor la prevederile art. 174 alin (1) și (2) din Legea.... 98//..., invocate de către operatorul economic, în cadrul răspunsului său către comisia de evaluare: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv", acestea sunt aplicabile strict Criteriilor de calificare și selecție conform Legii...., iar din răspunsul operatorului economic ofertant..., cât și din documentele depuse inițial, rezultă că operatorii economici subcontractanți ... -..., cât și..., în calitate de subcontractanți, DEȚIN... ȘI PROFESIONALE.

Articolul invocat 174 alin. (2) din Legea.... 98//... se referă strict la Criterii de calificare și selecție, nicidecum la..., propunere care se depune în conformitate cu cerințele CAIETULUI DE SARCINI. În caietul de sarcini era

prevăzut expres și clar că "Serviciile de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă se vor executa la următoarele obiective:

.....

.....

..., localitatea...,.

Documentația de atribuire, postată în SEAP în data de... ora 17: 36, nu a fost contestată de niciun operator, astfel încât conținutul său și toate cerințele autorității contractante și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Cu alte cuvinte, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu pot fi emise alte interpretări sau critici față de documentația de atribuire, deoarece acestea ar fi tardive, raportat la termenul menționat la art. 8 din Legea nr. 101 /2016.

Prin urmare, documentația fiind acceptată implicit de toți ofertanții participanți la procedură, era obligatoriu ca aceștia să îi urmeze cerințele cu strictețe, astfel cum menționează legiuitorul la art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire" - prin depunerea ofertelor, se presupune ca ofertanții și-au însușit întocmai conținutul documentației de atribuire și clarificările postate în SEAP, astfel încât nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile acestora.

Cu privire la etapa evaluării tehnice, nu există nicio dispoziție legală care să stabilească posibilitatea înlocuirii subcontractantului. Prin prezentarea ulterioară a unui alt subcontractant la etapa de evaluare tehnică, diferit decât cel menționat în oferta inițială, ofertantul ar fi în afara oricăror prevederi legale în ceea ce privește îndeplinirea și prezentarea unei capacități tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, până la data depunerii ofertelor.

Practic, ar însemna ca ofertanții să nu mai trebuiască să îndeplinească nicio condiție de legalitate la momentul depunerii ofertelor din punct de vedere tehnic dacă are un subcontractant, urmând ca pe parcursul evaluării, după solicitarea înlocuirii subcontractantului de către autoritate, ofertantul să își îndeplinească cerințele caietului de sarcini prin intermediul altor operatori economici decât cei care au prezentat oferta inițial, ceea ce ar fi absurd.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice cât și a clarificărilor/completărilor de mai sus, Comisia de evaluare consideră că oferta operatorului economic ca fiind NECONFORMĂ, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Operatorii economici NU au depus O... la Avizul cu...,... NU este o localitate unde se poate realiza serviciul de intervenție rapidă. Acest serviciu de intervenție rapidă se realizează conform avizului de mai sus, de către societatea licențiată care realizează intervenția. În aceste condiții... nu respectă cerințele caietului de sarcini, în care era prevăzut expres și clar că "Serviciile de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă se vor executa la următoarele obiective:

.....;

.....;

..., localitatea...,.

Comisia de evaluare a declarat neconformă oferta contestatorului, deoarece nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini (în sensul că în localitatea....., NU este o localitate unde se poate realiza serviciul de intervenție rapidă), ofertantul nedemonstrând că poate asigura executarea în integralitate, în legalitate și în condiții optime a contractului de servicii, întrucât nu erau respectate prevederile documentației de atribuire referitoare la executarea activităților în discuție cu respectarea prevederilor legale.

Față de cele de mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr 395/2016, comisia de evaluare consideră oferta operatorului economic ca fiind NECONFORMĂ, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse mai sus, se solicită respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare..., eliberată de... - Sucursala..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... -... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei..., admisibilitatea ofertei...; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu valoarea de... fără TVA.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa..... și raportul procedurii..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului.....

Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat mai multe motive de respingere ca neconformă a ofertei, fără, însă, a indica prevederea din documentația de atribuire încălcată, în baza căreia s-a stabilit neconformitatea ofertei, sub acest aspect, comunicarea rezultatului fiind neclară, motivarea sa nefiind concretă, ci pur speculativă.

Astfel, neconformitatea unei oferte în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat la finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii (*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*), se stabilește strict prin raportare la prevederile acestui document.

Cu privire la solicitarea de retransmitere a propunerii tehnice, reținută ca prim motiv de respingere a ofertei, întrucât din propunerea tehnică nu s-ar înțelege ce activități realizează ofertantul... și ce activități realizează subcontractantul, Consiliul are în vedere că răspunsul ofertantului este clar, în sensul că propunerea tehnică indică, în mod punctual, ce activități realizează fiecare operator economic, nefiind necesară retransmiterea sa.

De altfel, societatea contestatoare, în mod corect, arată că solicitarea redepunerii propunerii tehnice și a anexelor nu se încadrează în conceptul de clarificare, acestea fiind aspecte formale sau de confirmare, în niciun caz,

nepunându-se în discuție redepunerea propunerii tehnice, critica urmând a fi admisă.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul ofertantului este concludent, urmând a fi analizat de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că nici cel de-al doilea motiv de respingere a propunerii tehnice, neasumarea timpilor fermi de intervenție, nu poate fi considerat valid. Astfel, contestatoarea și-a asumat timpii ...imi, aspect ce conduce la concluzia că intervenția poate fi mai scurtă, și nu mai lungă față de timpii solicitați în documentație. Ori din propunerea tehnică se observă că societatea contestatoare și-a asumat timpi fermi, respectiv 5 și 10 minute, timpi ce coincid cu timpul ...imal, stabilit în documentație, motivul de respingere invocat în adresa de comunicare a rezultatului fiind unul artificial, critica urmând a fi admisă.

În ceea ce privește motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului privind lipsa din anexa 1B a dispunerii echipajelor de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare, Consiliul reține că, în conformitate cu propunerea tehnică, intervenția se realizează de..., și nu de ... -....

Consiliul reține că nu s-a solicitat, la momentul depunerii ofertelor, depunerea autorizației IGPR pentru echipajele de intervenție pentru localitatea..., și nici pentru alte localități. În fapt, conform documentației de atribuire, cerința este următoarea:

*„ Pentru aceste servicii, **firma prestatoare** trebuie să funcționeze în baza licenței eliberate de... al Poliției Române, cu avizul prealabil al... de Informații și conducătorul societății specializate de pază și protecție trebuie să obțină avizul Inspectoratului de poliție județean, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă.*

Firma prestatoare trebuie să dețină toate autorizațiile și certificatele legale necesare în vederea prestării serviciilor de paza, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, pentru toate locațiile din prezentul caiet de sarcini”.

Prin urmare, autorizarea specifică pentru obiectivele achiziției este în sarcina prestatorului, adică în etapa de executare a contractului, și nu pentru ofertanți. De altfel, dacă s-ar solicita ofertanților autorizarea specifică pentru localitatea..., cerința ar fi extrem de restrictivă, având posibilitatea participării în procedură doar a operatorilor care desfășoară deja activitate de monitorizare și intervenție în zona respectivă sau prestatorul existent.

Astfel, Consiliul reține că nu există în documentația de atribuire vreo prevedere care să oblige pe ofertanți să dețină, deja, echipaje autorizate ale dispeceratului zonal, pe locațiile operatorului ce fac obiectul procedurii, după cum nu există vreo obligație de identitate între prestatorul de servicii de dispecerat și cele de intervenție rapidă, formula „ echipaje de intervenție ale dispeceratului zonal de monitorizare” referindu-se la echipaje arondate unui prestator de servicii de dispecerat și monitorizare, indiferent de relația contractuală în care aceștia se regăsesc. Consiliul reține că nu toate societățile de pază au organizat dispecerate proprii și nici nu au o astfel de obligație, în..., apelând la un prestator specializat.

... a stabilit constant că ofertanții nu trebuie să dețină toate resursele (echipaje, utilaje, personal) la momentul depunerii ofertei, ci trebuie să demonstreze că le vor avea la dispoziție în momentul executării contractului

(de exemplu, printr-un angajament de susținere, subcontractare, furnizare, prestări servicii etc), obligația prezentării resurselor de către ofertanți limitându-se la cele solicitate expres în anunț.

Autoritatea contractantă face o confuzie între capacitatea tehnică de execuție și forma de deținere a resurselor. Sintagma „echipaje de intervenție ale dispeceratului” trebuie interpretată în sens funcțional, respectiv de arondare teritorială. Astfel, un echipaj aparține unui dispecerat dacă este arondat acestuia (înscris în planul de pază/avizul IGPR), indiferent dacă relația dintre cele două entități este una de subordonare ierarhică (angajați proprii) sau de colaborare contractuală (subcontractare/prestări servicii). Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru acest motiv este un act nelegal, adăugând la lege și la caietul de sarcini condiții neprevăzute inițial în documentație.

Legislația specifică (Legea nr. 333/2003 și normele metodologice aferente) permite ca activitatea de monitorizare (dispecerat) să fie prestată separat de cea de intervenție, de operatori diferiți, atâta timp cât există un protocol de colaborare valid între operatori. Obligarea operatorilor de a avea deja echipaje proprii pe toate locațiile înainte de câștigarea contractului ar fi considerată o barieră restrictivă și discriminatorie, limitând participarea doar la societățile deja prezente în acele zone.

Prin urmare, Consiliul reține că solicitarea anexei 1B pentru localitatea... este o solicitare ce excede documentației de atribuire, critica urmând a fi admisă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... -... și va dispune anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... -... și va dispune anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.