



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 2078/28.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19610/29.06.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., cu sediul în, str. nr., județul, reprezentată convențional prin avocat, CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva răspunsului nr. 1400/27.06.2016 la notificarea prealabilă, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în comuna Ciulnița, în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”, se solicită anularea adresei nr. 1359/23.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acesteia, constatarea că ofertele depuse de S.C. S.R.L. și asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. nu sunt admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la obligarea autorității contractante la plata sumei de 900 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0140497 din 27.06.2016 pentru constituirea garanției de bună conduită și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 1.500,00 lei conform F.F. seria AVCM nr. 69/27.06.2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1617/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20904/08.07.2016, formulată de către S.C.

S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în sat....., str....., nr....., comuna....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată prin....., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată, în ceea ce privește oferta asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Prin cererea de intervenție nr. 333/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21048/11.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată prin....., se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., ca nefondată, respingerea cererii de intervenție formulată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C.....S.R.L., ca nefondată, menținerea hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, dar clasată pe locul al treilea.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat la data de 23.06.2016, adresa nr. 1354 privind rezultatul procedurii de atribuire, în care s-a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către operatorul economic S.C. S.R.L.

În acest sens, contestatorul susține că a transmis adresa FN/23.06.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1367/23.06.2016, prin care a solicitat, în temeiul art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1369/23.06.2016, prin care a informat că se poate studia dosarul achiziției la sediul acesteia în data de 24.06.2016 ora 10:00.

Astfel, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul a transmis adresa nr. 2049/24.06.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1389/27.06.2016, prin care a solicitat, ca în baza art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să i se comunice până cel târziu în data de 27.06.2016 ora 14:00, dacă autoritatea contractantă adoptă măsurile de remediere convenite ca urmare a neregulilor sesizate și identificate ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1400/27.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatorului, arătând că își menține cele comunicate prin adresa nr. 1359/23.06.2016.

Pe fondul contestației, S.C. S.R.L. critică documentele ofertantului S.C. S.R.L., astfel:

Conform documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a specificat următoarele: *„Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 867.780,60 lei”*, iar din documentul depus de câștigător, respectiv adresa nr. 15/05.01.2016 din partea Raiffeisen Bank, rezultă că la data de 05.01.2016, S.C. S.R.L. are contractată o linie de credit în valoare de 500.000 lei și are un disponibil total de 1.402.405,30 lei.

Astfel, contestatorul apreciază că, din documentele prezentate, nu rezultă că această societate poate avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni, în sumă de 867.780,60 lei, deoarece în această adresă nu este specificat acest lucru.

Prin urmare, contestatorul arată că nu pot fi reținute cele afirmate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1400/27.06.2016 conform căroră *„Din documentul prezentat, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a înțeles care este cerința, iar conform principiului asumării răspunderii precum și a bunei credințe în gestionarea fondurilor proprii, din acest disponibil pe care îl are în bancă, va putea susține lucrările pe care le are de executat, în eventualitatea în care ar fi declarat câștigător”*.

În continuare, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se specifică următoarele: *„Cerința 5: Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului”*, iar ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, S.C. S.R.L. a propus, conform Formularului 17, pe domnul Dragomir Simion, pentru care a prezentat următoarele documente:

- Curriculum Vitae, din care rezultă faptul că domnul Dragomir Simion, din 2007 - până în prezent a desfășurat la S.C. S.R.L. activitatea de „Responsabil Activitate Transport, în perioada 2004 - 2007 a ocupat funcția de „Administrator”, în perioada 2000 - 2004 a ocupat funcția de „Șef Stație PECO” și în perioada 1991 - 2000 a ocupat funcția de „Tehnician Mecanic”;

- contractul individual de muncă nr. 58/20.02.2006, care confirmă cele susținute de acesta în CV, respectiv la cap. E este specificat felul muncii: „Responsabil activități de transport”;

- decizia internă nr. 359/01.06.2011, prin care domnul Dragomir Simion este numit „Responsabil Tehnic de calitate (CQ) în domeniul coordonării controlului tehnic de calitate a activității serviciului de Asigurare a Calității în domeniul construcțiilor”;

- Formularul 18, prin care domnul Dragomir Simion își declară disponibilitatea pentru poziția de CQ.

Având în vedere faptul ca prin documentația de atribuire s-a solicitat „un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului”, iar din documentele depuse nu rezultă că expertul propus are această experiență specifică, ci numai faptul că acesta a fost numit din data de 01.06.2011 în funcția de RTCQ, dar fără a-și exercita această funcție, în opinia contestatorului, această cerință nu este îndeplinită.

Totodată, contestatorul solicită C.N.S.C. să nu ia în considerare cele afirmate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1400/27.06.2016, conform căreia *„Referitor la dovedirea experienței de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului a responsabilului tehnic de calitate - Dragomir Simion, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 324 din 22.02.2016 ofertantului, iar acesta a făcut dovada deținerii experienței de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului, prin prezentarea recomandării din partea Consiliului Județean Ialomița privind participarea domnului Dragomir Simion în calitate de Responsabil tehnic cu calitatea în perioada 2011 - 2014 în cadrul contractului Modernizarea Drumului Județean DJ 201 km 45+500...km 57+000, tronson Buiești - Albești, județul Ialomița, fără rezerve”*.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face nicio referire la perioada concretă de realizare a contractului menționat, întrucât nu poate fi vorba în niciun caz de perioada anul 2011 - anul 2014.

Contestatorul evocă Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru aferent propunerii financiare, din care rezultă că S.C. S.R.L. a oferit un tarif orar pentru ora de lucru de 4 lei/oră și, în consecință, sunt de reținut următoarele:

- în Monitorul Oficial, Partea 1 nr. 987 din 31 decembrie 2015, a fost publicată H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede, la art. 1 că *„începând cu data de 1 mai ..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul ..., reprezentând 7,382 lei/oră”*;

- procedura de achiziție publică a fost inițiată la data de 17.12.2015, prin publicarea în SEAP a invitației de participare;

- data limită de depunere a ofertelor a fost 06.01.2016 ora 15:00.

Având în vedere că, în proporție covârșitoare, contractul de achiziție publică urma a fi executat ulterior datei de 1 mai 2016 și având în vedere că, la data elaborării ofertei, S.C. S.R.L. cunoștea sau trebuia să cunoască faptul că de la această dată, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este superior celui pe care l-a prevăzut în propria ofertă, contestatorul apreciază că este evident faptul că îi revenea acestuia

obligația de a elabora și prezenta oferta cu respectarea legislației privind salarizarea.

În consecință, contestatorul consideră că nu pot fi reținute de C.N.S.C. cele afirmate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1400/27.06.2016, conform căroră: „[...] ofertantul a prezentat dovezi privind respectarea legislației în vigoare, depunând procesul verbal nr. 03 din 15.01.2016 întocmit de ITM” și „[...] ofertantul, prin modul de elaborare a propunerii financiare, nu și-a creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură”, deoarece prețurile unitare indicate nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, expres reglementat de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Așa cum a mai menționat, contestatorul arată că, prin participarea la procedura de atribuire, S.C. S.R.L. a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă 73,56% din valoarea estimată, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea acestuia prin prezentarea unor documente justificative și legale.

În continuare, contestatorul susține că răspunsurile la clarificări ori punctul de vedere al autorității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca ofertă câștigătoare a S.C. S.R.L., având în vedere că aceasta trebuia să fie verificată în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate.

Cu privire la Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții aferent propunerii financiare, contestatorul apreciază că S.C. S.R.L. a ofertat un tarif orar pentru ora de funcționare a echipamentului Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 to de 15 lei/oră și, presupunând că pentru acest echipament, s-au luat în calcul prevederile legale privind salarizarea, rezultă că 7,71 lei/oră înseamnă manoperă, (fără cotele de cheltuieli indirecte și profit care ar mări acest tarif), atunci: 15 lei – 7,71 lei = 7,29 lei/oră.

În acest sens, contestatorul precizează că, având în vedere numai prețul combustibilului de 3,71 lei/litru (preț Petrom la data de 01.06.2016), rezultă un consum de $7,29 : 3,71 = 1,95$ l/ora de funcționare, ceea ce nu poate fi real, această situație trebuind să facă obiectul clarificării cu acest ofertant, în acord cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la documentele asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., contestatorul susține că toate declarațiile (formularele solicitate prin documentația de atribuire) au fost depuse printre documentele de calificare, fără a se indica numele persoanei care are calitatea de reprezentant legal, în conținutul acestora fiind făcută doar mențiunea „Subsemnata,[...] reprezentant împuternicit al...”.

În acest sens, contestatorul apreciază că această situație trebuia să facă obiectul clarificării cu acest ofertant în acord cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, mai cu seamă în ceea ce privește Formularul 10, întrucât în atare situație, asocierea respectivă avea obligația de a prezenta documentele (declarațiile) la data depunerii ofertelor, așa cum au fost acestea solicitate, fiind incidente

prevederile art. 81 coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, contestatorul evocă Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru aferent propunerii financiare, din care consideră că rezultă că această asocierie a oferat un tarif orar pentru ora de lucru de 7 lei/oră.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să rețină cele expuse de acesta pentru ofertantul S.C. S.R.L.

În concluzie, contestatorul susține că, în contextul în care:

- potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, în vederea intrării lor în vigoare hotărârile Guvernului se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;

- H.G. nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 987 la data de 31 decembrie 2015;

- astfel cum rezultă din invitația de participare nr. 383462/17.12.2015, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.01.2016 ora 15:00 (la aproximativ 1 săptămână după publicarea H.G. nr. 1017/2015), rezultă că, la momentul întocmirii propunerii financiare, asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. cunoștea dispozițiile H.G. nr. 1017/2015, precum și faptul că aceste dispoziții deveneau incidente pe parcursul derulării contractului și avea, prin urmare, obligația de a le respecta, interpretare ce este confirmată și de jurisprudența anterioară a C.N.S.C., relevante în speța de față fiind deciziile nr. 384/...../31.03.2015 și nr. 2153/..... /16.12.2015.

Prin urmare, S.C. S.R.L. solicită Consiliului anularea adresei nr. 1359/23.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acesteia, constatarea că ofertele depuse de S.C. S.R.L. și asocieria S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. nu sunt admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la obligarea autorității contractante la plata sumei de 900 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 014097 din 27.06.2016 pentru constituirea garanției de bună conduită și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 1.500,00 lei conform F.F. seria AVCM nr. 69/27.06.2016.

Prin adresa nr. 1566/14.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21595/15.07.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., dosarul achiziției publice și ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

..... arată că prin intermediul platformei SEAP, s-au depus 4 oferte, iar comisia de evaluare s-a întâlnit în cadrul a 26 de ședințe numai în prezența observatorilor ANAP - CV Ialomița și au fost elaborate 8 procese-verbale, precum și raportul procedurii, toate acestea fiind semnate fără

observații de către observatorii desemnați. De asemenea, Raportul procedurii a fost acceptat fără observații prin adresa Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională a Achizițiilor Publice nr. 26674/06.06.2016.

Cu privire la documentele ofertantului S.C. S.R.L., pe care le contestă S.C. S.R.L., autoritatea contractantă argumentează că Cerința 2, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.2 - Capacitatea economică și financiară, pe care o citează, a fost îndeplinită de acest ofertant, conform procesului verbal nr. 315/17.02.2016, din care se citează.

Astfel, autoritatea contractantă evocă adresa transmisă de Raiffeisen Bank cu nr. 15/05.01.2016, în care se arata faptul că 870.000 lei (>867.780,60 lei disponibilități bănești solicitate) se aflau la data emiterii adresei ca depozit la termen, ceea ce conduce la îndeplinirea cerinței și anume se demonstrează că are *„acces la disponibilitățile solicitate în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru lucrarea în cauză, independent de alte facilități de credit sau disponibilități existente”*.

De asemenea, din documentul prezentat de ofertant, autoritatea contractantă susține că a apreciat că ofertantul a înțeles cerința, iar conform principiului asumării răspunderii, precum și a bunei credințe în gestionarea fondurilor proprii, din acest disponibil pe care îl are în bancă, va putea susține lucrările pe care le are de executat, în eventualitatea în care ar fi declarat câștigător.

La cele adăugate prin contestație față de argumentele cuprinse în Notificarea nr. 2049/24.06.2016, autoritatea contractantă arată că, prin Ordinul nr. 509/2011 emis de ANRMAP, s-a dorit standardizarea documentației de atribuire și în ceea ce privește *„resursele financiare”*.

Cu privire la Cerința 5 din cadrul fișei de date a achiziției, Cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și sau profesională, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 324/22.02.2016, a solicitat S.C. S.R.L. clarificări, pe care le citează, iar în conformitate cu procesul-verbal nr. 623/25.03.2016 și al raportului procedurii, acest ofertant a răspuns în termenul precizat, prin intermediul SEAP, în data de 29.02.2016 ora 12.50 și în original, prin adresa nr. 401/29.02.2016, din care se citează.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a constatat că dl. Simion Dragomir îndeplinește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției pentru Cerința 5 - Responsabil tehnic de calitate și că această cerință este îndeplinită de către S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că în viziunea contestatorului S.C. S.R.L., s-ar fi modificat Formularul G (CV) inițial, ceea ce arată fie incapacitatea acestuia de a înțelege, fie înțelegerea cu rea credință a unor documente care i-au fost puse la dispoziție, că recomandarea prezentată din partea Consiliului Județean Ialomița face referire exact la una dintre lucrările menționate în CV-ul dl. Dragomir Simion, astfel că în Formulare CV, Formular G și Formulare din recomandare, este același text: *„Modernizarea drumului județean DJ 201 km 45+500... km57+00, tronson Buiești Albești, județul Ialomița”*.

Referitor la Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări, iar ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat dovezi privind respectarea legislației în vigoare, depunând procesul-verbal nr. 03 din 15.01.2016, întocmit de inspectorii ITM, din care rezultă respectarea legislației privind salarizarea personalului.

În conformitate cu principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. a făcut dovada că respectă legislația în vigoare, argumentând utilizarea personalului în mai multe posturi, precum și în mai multe lucrări care se desfășoară concomitent.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul, prin modul de elaborare a propunerii financiare, nu și-a creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, că a fost doar o metodă de abordare a acestuia, iar conform principiului asumării răspunderii, ofertantul și-a asumat prețul oferat, prin semnătura administratorului, eventualele costuri neanticipate putând fi acoperite din cota de profit pe care a declarat-o.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă afirmațiile contestatorului cu privire la nesolicitarea de către aceasta a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, deoarece aceste justificări au fost solicitate prin adresa nr. 1002/10.05.2016 (pe care o citează), la care S.C. S.R.L. a răspuns în termenul precizat, prin intermediul SEAP, în data de 12.05.2016 ora 17.06, cu adresa nr. 244/12.05.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1047/13.05.2016 (pe care o citează).

Cu privire la Formularul C8 - Lista consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor de construcții aferent propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că din documentele analizate nu s-a considerat necesară solicitarea de clarificări, considerându-se că S.C. S.R.L. a luat în calcul propriile costuri cu carburantul, acesta având diverse soluții de preț pentru carburant (eventuale discount-uri pentru cantități mari de combustibil consumate), pe care le cunoaște și le deține, dată fiind și experiența pe care o are pentru lucrări de o valoare și complexitate similară.

Referitor la documentele asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., care sunt contestate, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

1) cu privire la declarațiile care au fost depuse, prin documentele puse la dispoziție ofertanților pe site-ul SEAP, la capitolul formulare, a fost inclus Formularul 2 împuternicire, iar acest ofertant a prezentat:

- *„împuternicire prin care se împuternicește Doamna Petrișor Alina Ioana de către în calitate de administrator să semneze, să participe, să răspundă la clarificări, să depună documente și contestații și să angajeze răspunderea din participarea la procedură”*. Documentul este semnat de....., care, în conformitate cu Certificatul Constatator nr. 505938/22.12.2015, reiese că este persoană împuternicită, în calitate de administrator;

- „împuternicire, prin care se împuternicește Doamna Petrișor Alina Ioana de către Crișan Romică Vasile, să semneze cu semnătură electronică toate documentele emise în legătură cu procedura de achiziție publică, cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului de lucrări Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”. În conformitate cu Certificatul Constatator nr. 104/05.01.2016, reiese că dl. Crișan Romică Vasile este persoană împuternicită, în calitate de administrator.

Cu privire la formularele prezentate de asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că acestea corespund modelelor puse la dispoziție prin secțiunea Formulare a documentației de atribuire. Acolo unde s-a constatat completarea greșită a acestora, s-au solicitat clarificări (ex. Formular 10, Formular 14 – Angajament al terțului susținător, pentru care s-au cerut clarificări și clarificări suplimentare).

2) cu privire la Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, autoritatea contractantă arată că la pag. 156 din propunerea tehnică, asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. prezintă acest formular pe total lucrare, din care rezultă categoriile de lucrători și consumurile cu mâna de lucru și tariful mediu orar în valoare de 7,00 lei/oră, ceea ce indică că ofertantul respectă prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin care se stabilește o valoare minimă orară de 6,225 lei/oră.

Urmare celor arătate mai sus, ... consideră contestația ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 139/06.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20615/07.07.2016, contestatorul, ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă transmite Note scrise, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Cu privire la ofertantul S.C. S.R.L., referitor la cerința 2, capitolul III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, având în vedere conținutul adresei nr.15/05.01.2016, emisă de Raiffeisen Bank, rezultă că această societate beneficiază de o linie de credit în valoare de 500.000,00 lei, din anul 2006, însă respectivul operator economic nu a făcut dovada faptului că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are surse disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării în valoare de minim 867.780,60 lei pentru o perioadă de 2 luni. Suma menționată în adresa nr.15/05.01.2016 poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând faptul că, în cazul în care operatorul este declarat câștigător, va imobiliza o sumă de minim 867.780,60 lei și va fi valabilă pe o durată de minim 2 luni.

Prin urmare, nu a fost atins scopul prevăzut de autoritatea contractantă, deoarece acest operator economic a făcut doar dovada faptului că dispune de o linie de credit în valoare de 500.000,00 lei din anul 2006 și că la data de 05.01.2016 societatea S.C. S.R.L. are „[...] un

disponibil total de 1.402.405,30 lei". Din acest document nu reiese niciun angajament din partea băncii.

În opinia contestatorului, acceptarea acestei linii de credit este nelegală, deoarece ar conduce la încălcarea principiilor expres reglementate de art. 2 alin. 2 lit. a), b) și d) din Legea 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

În ceea ce privește Cerința 5, capitolul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, având în vedere argumentele expuse de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, contestatorul menționează că (PRIMĂRIA.....) nu a făcut o precizare concretă a perioadei în care acest expert și-a exercitat funcția de Responsabil cu calitatea în contractul menționat, deoarece perioada anul 2011 - anul 2014 nu este suficientă.

Referitor la Formularul C7 - „Lista consumurilor cu mâna de lucru”, contestatorul precizează că nu critică prețul ofertat și justificat de acest operator economic pentru materialul „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63”, însă subliniază că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, întrucât operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

În răspunsul privind justificarea acestui material, acest ofertant menționează:

- Cost piatră spartă 18 lei/to, conform ofertei S.C. Yul Euro Trans S.R.L.;
- 105 km/sens x 2 x 2,1 lei/km = 441 lei;
- Taxa pod Girgeni = 64 lei/sens x 2 = 128 lei;
- Total = 569 lei;
- Capacitatea de transport = 39 to, cu precizarea că societatea ofertantului plătește autorizație Specială de Transport, costuri suportate de societate din cota de cheltuieli indirecte
- Transport = 14.60 lei/to
- Total = 18,00 + 14,60 = 32,60 lei/to, reprezentând 48,901ei/mc.

Cu privire la aspectele invocate de către autoritatea contractantă la paginile 10-14 din punctul de vedere formulat, S.C. S.R.L. precizează că din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că ofertantul declarat câștigător, apreciind numărul de ore de manoperă prea mare, în condițiile existenței unor utilaje superioare din punct de vedere tehnic, acesta a înțeles să utilizeze o manoperă sub salariul minim pe economie, compensând diferența de salariu cu orele în plus de manoperă.

Prin prisma prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015, potrivit cărora „începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră” și ale fișei de date a achiziției, ofertanții trebuie să respecte atât cantitățile de lucrări, cât și salariul minim pe economie.

De asemenea, contestatorul admite că ofertanții pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj și manoperă, dar din oferta desemnată câștigătoare nu rezultă acest lucru.

Prin urmare, acceptând un asemenea răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis operatorului economic desemnat câștigător modificarea propunerii tehnice și financiare, favorizându-l pe acesta.

Referitor la Formularul C8 - Lista consumurilor cu ore de funcționare a utilajelor de construcții aferent propunerii financiare, respectiv a echipamentului Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.T. 5-8 to de 15 lei/oră, contestatorul arată că, față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, nu mai are nimic de adăugat, considerând că argumentele invocate în cuprinsul contestației sunt suficiente pentru admiterea și acestui capăt de cerere.

Cu privire la ofertantul asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește declarațiile care au fost depuse, S.C. S.R.L. menționează că, în conformitate cu O.U.G. nr. 34/2006, la paragraful 2 – Situația personală a candidatului sau a ofertantului sunt invocate dispozițiile art. 180, art. 181 și art. ale art. 182.

Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă că orice ofertant/candidat nu trebuie să se afle în una din situațiile prevăzute la art. 180 și art. 181, iar ca modalitate de îndeplinire are posibilitatea de a indica documentele prevăzute la art. 182. Cum documentele prevăzute la art. 182 fac referire la persoanele împuternicite ce se regăsesc în Certificatul Constatator, rezultă că aceste declarații trebuie date de respectivele persoane. Or, în speța de față respectivele formulare au fost semnate și însoșite, în nume personal, de o persoană împuternicită.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate faptul că, spre exemplu, în condițiile în care domnul este reprezentantul legal al S.C. S.R.L., după cum rezultă din Certificatul Constatator nr. 505938/22.12.2015, declarația în cauză trebuia dată de către acesta, iar nu de către mandatarul sa, prin care urmează a se încheia actele legate de procedura de atribuire.

Cu privire la Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere aspectele prezentate la punctul 1.3 din cadrul prezentei adrese, precum și pe cele expuse în cuprinsul contestației inițiale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1617/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20904/08.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată, în ceea ce privește oferta asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. S.R.L. precizează următoarele:

În fapt, intervenientul arată că oferta prezentată de către asocieria din care face parte a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de critica contestatorului, potrivit căreia oferta și documentele care însoțesc oferta asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu ar fi asumate/semnate de către reprezentantul legal, ci de un reprezentant împuternicit, intervenientul solicită Consiliului să constate că pentru procedura de atribuire în cauză a fost emisă de către reprezentantul legal (persoana împuternicită conform certificatului emis de Oficiul Registrului Comerțului) o împuternicire pentru doamna Petrișor Alina Ioana.

Reprezentantul împuternicit a primit, odată cu mandatul și următoarele drepturi: *„Să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură”.*

În egală măsură, în cuprinsul împuternicirii, au fost inserate și limitele mandatului respectiv, astfel: *„Prin prezenta, împuternicitul nostru este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură”.*

Referitor la critica S.C. S.R.L. privind propunerea sa financiară, intervenientul solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate, pentru următoarele motive:

- propunerea financiară elaborată de către S.C. S.R.L. se află sub incidența prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Tariful orar ofertat de către S.C. S.R.L. în formularul C7, respectiv 4 lei/oră, nu respectă actele normative aplicabile la data depunerii ofertelor, cu privire la salariul minim garantat în plată;

- propunerea financiară prezentată de către S.C. S.R.L. este una profund viciată;

- valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție publică este de 4.381.329 lei, fără T.V.A., în timp ce prețul ofertat de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. este de 3.793.786,41 lei, adică 86,58% din valoarea estimată. Pe cale de consecință, oferta asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a intrat sub incidența art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- S.C. S.R.L. nu a prezentat nicio dovadă în sensul că prețurile unitare ofertate de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu ar reprezenta rezultatul liberei concurențe și/sau că acestea ar reprezenta simple „informații formale”, așa cum afirmă contestatorul cu privire la oferta S.C. S.R.L.

În ceea ce privește incidența în prezenta cauză a prevederilor H.G. nr. 1071/2015, intervenientul invocă dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 1017/2015, potrivit cărora *„La data prevăzută la art. 1 (01 mai 2016); Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară*

garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 din 11 decembrie 2014. se abrogă”.

Per a contrario, până la 30 aprilie 2016, salariul minim garantat în plată este de 6,225 lei/oră, salariu pe care asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. la respectat în cadrul ofertei prezentate.

În continuarea prezentei cereri de intervenție, S.C. S.R.L. mai arată că oferta asocierii din care face parte, ca act juridic prin care și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, se supune principiului *tempus regit actum* – legea în vigoare la momentul depunerii acesteia și că, contestatorul face o confuzie între două dintre momentele esențiale ale unei norme juridice, respectiv intrarea sa în vigoare și acțiunea sa. Astfel, simplul fapt că norma indicată de către S.C. S.R.L. a intrat în vigoare la data de 31.12.2015 nu înseamnă, în mod automat, că aceasta și acționează de la aceeași dată, atâta timp cât în cuprinsul acesteia este menționată o suspendare a acțiunii sale.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa de intervenție, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu privire la oferta asocierii din care face parte.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și textele de lege invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 333/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21048/11.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., ca nefondată, respingerea cererii de intervenție formulată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca nefondată, menținerea hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În susținerea cererii de intervenție, S.C. S.R.L., aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În fapt, cu privire la critica S.C. S.R.L., potrivit căreia S.C. S.R.L. nu a îndeplinit cerința prevăzută la capitolul III.2.2. – „Capacitatea economică și financiară”, privind dovada cash – flow, societatea sa a dovedit că deține disponibilul solicitat de către autoritatea contractantă, prin linia de credit, cât și prin surse proprii de cash-flow, ambele confirmate de bancă și suficiente pentru a realiza execuția lucrării în valoare de 867.780,60 lei.

Cu privire la momentul până la care trebuie să se facă dovada cash-flow-ului, S.C. S.R.L. invocă prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora acesta este momentul semnării contractului.

Referitor la cea de a doua critică invocată de către S.C. S.R.L. în cadrul contestației formulate, conform căreia S.C. S.R.L. nu a îndeplinit cerința privind asigurarea responsabilului tehnic de calitate care

să aibă experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul obiectului contractului, intervenientul susține că a depus la dosar recomandarea Consiliului Județean Ialomița prin care dovedește experiența de minimum 3 ani a domnului Dragomir Simion, prin participarea acestuia, în calitate de responsabil tehnic cu calitatea, în perioada 2011-2014, în cadrul contractului „Modernizarea Drumului Județean DJ 201 km 45+500...km 57+000 tronson Buiesti-Albesti, jud. Ialomița”.

De asemenea, S.C. S.R.L. menționează că a depus și Decizia nr. 359 din 01.06.2011, prin care domnul Dragomir Simion este numit și exercită funcția de „responsabil tehnic de calitate în domeniul coordonării controlului tehnice de calitate, asigurarea calității în domeniul construcțiilor”.

Totodată, intervenientul afirmă că, din anul 2011 și până în prezent domnul Dragomir Simion își exercită în cadrul S.C. S.R.L. și funcția de CQ. În opinia sa, nu are nicio relevanță încadrarea în CIM, atâta timp cât nu există o incompatibilitate între cumularea celor două profesii, a celor două atribuții pe care le deține salariatul.

În ceea ce privește cea de a treia critică invocată, atât de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, cât și de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. în cadrul cererii de intervenție, și anume nerespectarea de către S.C. S.R.L. a salariului de bază minim brut pe oră, intervenientul arată că, în dovedirea acestei cerințe, a depus procesul verbal nr. 03 din 15.01.2016, întocmit de inspectorii din cadrul I.T.M. Ialomița, conform căruia între obiectivele menționate în anexă sunt – stabilirea și acordarea drepturilor salariale la S.C. S.R.L.

În cadrul procesului verbal de control, inspectorii ITM Ialomița au consemnat că „din verificările efectuate prin sondaj a documentelor prezentate, s-a constatat că salariile de bază ale angajaților S.C. S.R.L. au fost stabilite prin contractele individuale de muncă, cu respectarea dispozițiilor legale privind garantarea în plată a salariului minim brut pe țară, conform Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii”.

De asemenea, salariul de bază brut lunar menționat în CIM și în pontaje este peste salariul de bază brut lunar pe țară, stabilit prin lege.

Cu privire la ultima critică invocată atât de către S.C. S.R.L., cât și de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., respectiv „prețul aparent neobișnuit de scăzut” al ofertei S.C. S.R.L., intervenientul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, față de care societatea sa a formulat răspuns prin adresa nr. 244/12.05.2016, însoțită de documente justificative pentru ofertele preț de la furnizori pentru următoarele materiale :

- balast nespălat de râu 0-70 mm, ofertă de preț de la S.C. LEU AQUACULTURA ;

- piatră spartă pentru Drumuri roci magmatice 15-25 mm – lista de inventar;

- piatră spartă pentru Drumuri roci magmatice 40-63 mm, oferta de preț S.C. YUL EURO TRANS + analiza preț transport.

Totodată, S.C. S.R.L. a prezentat și următoarele înscrisuri:

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- stocurile cantitative de materii prime;

- lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular 7.

Concluzionând, intervenientul consideră că a prezentat toate documentele și informațiile necesare justificării prețului din oferta sa și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., ca nefondată, respingerea cererii de intervenție formulată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca nefondată, menținerea hotărârii de desemnare a ofertei câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În replică față de cererea de intervenție nr. 1617/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20904/08.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2195/12.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21146/12.07.2016, denumită „Note scrise”, prin care solicită, în principal, respingerea cererii în cauză inadmisibilă și, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție în cauză, contestatorul invocă prevederile art. 32 alin. (1), art. 33, art. 61, art. 62, art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă și concluzionează că aceasta reprezintă mai degrabă o contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În situația în care nu se vor reține aspectele prezentate mai sus și se va constata că cererea de intervenție formulată de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. este admisibilă, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea acesteia pe fond, pentru motivele invocate în cuprinsul contestației și în notele scrise.

Față de cererea de intervenție nr. 333/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21048/11.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a formulat răspuns prin adresa nr. 2258/19.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22000/20.07.2016, denumită „Note scrise”, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la primul motiv invocat de către S.C. S.R.L. în cadrul cererii de intervenție formulată, contestatorul susține că aceasta „*nu a înțeles*” cerința prevăzută de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, potrivit căreia „(...) Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are (...) în sumă de 867.780,60 lei.”

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat de către S.C. S.R.L., contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că nici autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat și nici S.C. S.R.L. nu au menționat data semnării contractului de execuție a lucrărilor

ori data emiterii ordinului de începere, prin care să infirme susținerile din cuprinsul contestației sau al notelor scrise.

Referitor la cel de al treilea motiv invocat de către S.C. S.R.L. în cadrul cererii de intervenție formulate, contestatorul reiterează faptul că, operatorii economici, la elaborarea ofertelor financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale, astfel că nu propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la procesul verbal nr. 03/15.01.2016, întocmit de către inspectorii I.T.M., S.C. S.R.L. precizează că acesta confirmă faptul că S.C. S.R.L., în realitate, respectă prevederile legale în privința garantării în plată a unui salariu minim brut pe țară, conform Legii nr. 53/2003, însă nu demonstrează că, la momentul întocmirii propunerii financiare, acest ofertant a respectat dispozițiile cadrului legal menționat anterior.

Mai mult decât atât, dacă se analizează Formularul C7 prezentat de către S.C. S.R.L., în raport cu Formularul 24, acest proces verbal indicat, dar și prevederile fișei de date a achiziției, respectiv capitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, rezultă întocmai contrariul, și anume faptul că S.C. S.R.L. nu a justificat prețul ofertat, în ceea ce privește manopera orară folosită.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată și, pe cale de consecință, să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în comuna Ciulnița, în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr./17.12.2015.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.381.329 lei, fără TVA.

În raportul procedurii nr. 1348/21.06.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 3.222.726,55 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 1359/23.06.2016.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. 1617/08.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20904/08.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și nr. 333/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21048/ 11.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul le va admite în principiu, întrucât acești doi operatori economici și-au dovedit interesul în procedură, depunând oferte în cadrul acesteia.

Mai mult decât atât, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, iar oferta depusă de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea, în clasamentul final, după cum rezultă din informațiile cuprinse în raportul procedurii de atribuire **nr. 1348/ 21.06.2016**, având, prin urmare, interes în cauza de față.

Referitor la cererea de intervenție depusă de S.C. S.R.L., situat pe locul al doilea în clasamentul final, Consiliul apreciază că aceasta are interes, în cauză, pe de o parte, deoarece cuprinde critici cu privire la oferta depusă de S.C. S.R.L., ofertantul desemnat câștigător iar, în cazul în care criticile contestatorului s-ar dovedi întemeiate, cu privire la aceasta, atunci oferta depusă de S.C. S.R.L. s-ar putea situa pe primul loc.

Pe de altă parte, S.C. S.R.L. are interes în cauză, întrucât aduce și susțineri în favoarea autorității contractante, legate de modul de evaluare a ofertei sale, susținând că aceasta a procedat în mod corect declarând-o admisibilă.

Cu privire la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1359/23.06.2016, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, S.C. S.R.L. a formulat, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 2049/24.06.2016, pe care a transmis-o autorității contractante, solicitându-i să adopte măsuri de remediere cu privire la evaluarea efectuată cu privire la ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și de S.C. S.R.L.

Se reține că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea formulată de către S.C. S.R.L. prin adresa nr. 1400/27.06.2016, susținând că își menține decizia adoptată cu privire la cele două oferte, susținute.

Împotriva acestui răspuns, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 1359/ 23.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a documentelor subsecvente acesteia, constatarea faptului că ofertele depuse de S.C. S.R.L. și asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. nu sunt admisibile, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire și obligarea autorității contractante la plata sumei reprezentând contravaloarea cheltuielilor pentru constituirea

garanției de bună conduită și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației.

Consiliul va avea în vedere, în soluționarea contestației (depusă pe 28.06.2016), dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi, Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare pe 26.05.2016), vizează numai **procedura de soluționare** în fața C.N.S.C.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. se reține, în soluționare, că acesta aduce critici legate atât de oferta depusă de S.C. S.R.L., desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cât și cu privire la oferta depusă de S.C. S.R.L., declarată tot admisibilă, dar necâștigătoare și situată pe locul al doilea în clasamentul final, criticile vizând următoarele aspecte:

1. oferta depusă de S.C. S.R.L.

- documentul prezentat de ofertantul câștigător, emis de Raiffeisen Bank, Agenția Ialomița, nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare de de la cap. III.2.2 din fișa de date a achiziției, privind dovada deținerii de cash - flow, astfel cum a fost aceasta formulată de autoritatea contractantă;

- nu a îndeplinit cerința de calificare de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind RTCQ, deoarece specialistul propus, Dragomir Simion, nu deține experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire;

- în formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, s-a prevăzut un salariu de 4 lei/oră, sub plafonul minim de 7,382 lei/oră, prevăzut de HG nr. 1071/2016;

- ofertantul nu justifică prețul ofertat, deoarece în formularul C8 – Lista consumurilor cu orele de funcționare ale utilajelor, a ofertat un tarif de 15 lei/oră, pentru echipamentul „autocisternă cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 to”.

2. oferta depusă de S.C. S.R.L.

- în cuprinsul declarației din Formularul 10, nu a fost indicat numele reprezentantului legal al societății;

- în formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, este prevăzut un tarif orar de 7 lei/oră, sub tariful minim de 7,382 lei/oră, prevăzut de HG nr. 1071/2016.

În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator cu privire la oferta depusă de S.C. S.R.L. se reține, în soluționare, că la cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: **„Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 867.780,60 lei.**

Se va prezenta: Document angajant din partea emitentului, emis de o instituție financiară sau orice alt document care demonstrează că ofertantul

deține acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc., în sumă de 867.780,60 lei și pentru o perioadă de 2 luni. **Documentul va preciza clar toate condițiile în care ofertantul va avea acces la disponibilitățile solicitate în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru lucrarea în cauză, independent de altă facilitate de credit sau disponibilități existente.**

Eliberăm prezenta în vederea participării societății la licitația pentru atribuirea contractului „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în comuna Ciulnița, în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”.

Rezultă că ofertanții erau obligați, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței menționate, să prezinte un document din care să rezulte că dețin acces la finanțare din partea unei instituții de creditare sau că au în cont disponibilități bănești în sumă de 867.780,60 lei, pentru o perioadă de 2 luni, fiind obligatoriu ca în cuprinsul documentului să se precizeze clar toate condițiile în care ofertantul va avea acces la disponibilitățile solicitate în cazul atribuirii contractului, exclusiv pentru lucrarea în cauză.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a depus, la fila 74 din dosar, documentul cu nr. 15/05.01.2016, emis de Raifeissen Bank, Agenția Ialomița, din care rezultă că „societatea (n.n. S.C. S.R.L.) are contractată o linie de credit pentru credit pentru finanțarea activității curente în sumă de **500.000 ron**, conform contractului de credit nr. 68/05.05.2006 (cu amendamentele ulterioare); disponibilitățile proprii ale societății, existente în conturile curente și de depozit la data de 05.01.2016 sunt în sumă totală de **902.405,30 ron**, din care 32.405,30 ron disponibil în contul curent și 870.000 ron depozit la termen. La data prezentei, plafonul de 500.000 ron al liniei de credit este neutilizat, iar cumulat cu disponibilitățile în sumă de 902.405,30 ron existente în conturile curente și de depozit, rezultă un disponibil total de **1.402.405,30 ron**”.

Prin raportare la critica formulată de către contestator sub acest aspect, Consiliul constată că documentul sus menționat nu cuprinde nicio mențiune expresă din care să rezulte utilizarea disponibilităților bănești menționate (linia de credit în valoare de 500.000 lei și disponibilitățile și depozitele la termen, în valoare de 902.405,30 lei) pentru o perioadă de 2 luni (în cazul atribuirii contractului) și nici nu sunt precizate clar toate condițiile în care ofertantul va avea acces la disponibilitățile, exclusiv pentru lucrarea în cauză, astfel cum s-a menționat, în mod expres, în cuprinsul cerinței din fișa de date a achiziției.

Este adevărat că sumele de care dispune ofertantul desemnat câștigător, atât în contul propriu cât și prin intermediul liniei de credit depășesc din punct de vedere valoric suma de 867.780,60 lei, solicitată de autoritatea contractantă, însă nu sunt respectate și celelalte condiții prevăzute, în mod expres, la cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, adică să cuprindă mențiuni legate de

utilizarea sumelor respective pe o perioadă de 2 luni, numai în scopul realizării contractului respectiv de lucrări.

Astfel, prin acceptarea documentului nr. 15/05.01.2016, emis de Raiffeisen Bank, Agenția Ialomița ca fiind conform cerinței solicitate, privind dovada cash – flow, fără solicitarea de clarificări ofertantului S.C. S.R.L. cu privire la conținutul acestuia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic acest document (prin raportare la propria cerință, impusă prin documentația de atribuire) încălcând, astfel, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare a ofertelor este obligată să efectueze „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” și principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul nu poate reține, în soluționare, alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, în ceea ce o privește, *a respectat dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 prin care s-a dorit standardizarea documentației de atribuire*, întrucât fiecare entitate achizitoare este direct responsabilă de modalitatea în care elaborează cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, precum și de evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici interesați, prin raportare strictă la propriile cerințe, impuse prin aceasta.

Totodată, Consiliul nu poate reține, în soluționare, afirmația autorității contractante privind faptul că, în ceea ce o privește, *„a apreciat că ofertantul a înțeles cerința și că din sumele disponibile va putea susține lucrările pe care le are de executat în situația în care va fi desemnat câștigător”*, întrucât era obligată să facă verificarea documentului prezentat de S.C. S.R.L. raportat strict la cerința de calificare, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 (care prevede ca ofertanții să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire) și nu bazându-se pe aprecieri proprii de natură subiectivă sau pe presupuneri.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, privind dovada cash – flow, întrucât documentul prezentat de acesta nu prevede toate condițiile obligatorii solicitate, critica formulată de către contestator fiind întemeiată și impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sub acest aspect.

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la faptul că Dragomir Simion, propus de ofertantul câștigător ca RTCQ, nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției, se reține că la cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat: *„Cerința 5: Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitatea care sa aiba experiența specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului. Declarația de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (**recomandări**, contracte*

individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestari servicii etc)”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul S.C. S.R.L., rezultă că acesta a prezentat Formularul 17 – Lista personalului responsabil din cadrul contractului, în cuprinsul căruia se regăsește nominalizat Dragomir Simion, pentru funcția de responsabil CQ, pentru această persoană fiind depuse următoarele documente:

- curriculum vitae;
- contract de muncă nr. 58/155731/20.02.2016, încheiat cu S.C. S.R.L., din care rezultă că Dragomir Simion deține, pe perioadă nedeterminată, funcția de „responsabil activitate transport”;
- decizia nr. 359/01.06.2011, din care rezultă că începând cu data de 01.06.2011, Dragomir Simion a fost numit **RTCQ în domeniul controlului tehnic de calitate** a activității Serviciului de Asigurare a Calității în domeniul construcțiilor;
- declarație de disponibilitate.

De asemenea, se reține că ulterior, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 324/22.02.2016, autoritatea contractantă a cerut ofertantului câștigător să prezinte documente în dovedirea experienței specifice de 3 ani în domeniul obiectului contractului, conform cerinței din fișa de date a achiziției, ofertantul transmițând, prin adresa nr. 113/ 29.02.2016, Recomandarea f.n. emisă de Consiliul Județean Ialomița, în care se arată că: *„în baza contractului nr. 7023/2011 încheiat cu S.C. S.R.L., domnul Dragomir Simion în calitate de **responsabil CQ** în perioada derulării lucrărilor la obiectivul de investiții „Modernizarea drumului județean DJ 201, km 45+500 – km 57 + 000, tronson Buești – Albești”, în perioada **2011 – 2014**, a dat dovadă de eficiență și seriozitate. Recomandăm fără rezerve serviciile domnului Dragomir Simion ca responsabil CQ”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător, se reține existența contractului nr. 7023/2011 încheiat cu Consiliul Județean Ialomița (menționat în recomandarea de mai sus), având ca obiect execuția de lucrări de modernizare de drumuri (deci similar cu obiectul contractului din speța supusă soluționării, de execuție de drumuri), derulat în intervalul 2011- 2014 (deci interval de 3 ani, solicitat de autoritatea contractantă), timp în care Dragomir Simion a îndeplinit, în cadrul S.C. S.R.L., funcția de responsabil CQ (funcție pentru care acesta a fost nominalizat și în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura supusă soluționării).

Pe cale de consecință, legat de critica formulată de către contestator sub acest aspect, Consiliul apreciază că prin documentul sus menționat, (recomandarea emisă de Consiliul Județean Ialomița), prezentat de ofertantul câștigător anexat la răspunsul nr. 113/29.02.2016, a fost îndeplinită cerința de calificare nr. 5 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în sensul că Dragomir Simion, propus ca RTCQ, deține experiență specifică de minim 3 ani în domeniul obiectului contractului, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date a achiziției, se permite demonstrarea

îndeplinirii cerinței prin orice document doveditor, respectiv recomandări, cum este și cazul de față.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul respinge, ca nefondată, critica formulată de către contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la tariful orar prevăzut de ofertantul desemnat câștigător în cadrul formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, se reține, în soluționare, că în conformitate cu HG nr. 1091/2014, *„de la 1 iulie 2015, salariul de baza minim brut pe țara garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe luna în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**”*.

Totodată, se reține că în Monitorul Oficial, Partea 1 nr. 987 din 31 decembrie 2015, a fost publicată H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede, la art. 1 că *„începând cu data de **1 mai** ..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul ..., reprezentând **7,382 lei/oră**”*, actul normativ anterior fiind abrogat începând cu data de 1 mai 2016.

Din cele de mai sus, rezultă că în data de **06.01.2016**, data depunerii ofertelor de către operatorii economici în SEAP, se aflau în vigoare două acte normative ce reglementau tariful orar minim, acesta fiind de **6,225 lei/oră**, de la data de 01.07.2015 până la data de 01.05.2016 și de **7,382 lei/oră**, după 01.05.2016.

De asemenea, se are în vedere faptul că la momentul depunerii ofertelor, 06.01.2016, operatorii economici interesați aveau cunoștință de faptul că durata contractului de lucrări ce va fi atribuit este de 10 luni începând de la data atribuirii (acest lucru fiind precizat la cap. II.3 din fișa de date a achiziției), fiind clar faptul că indiferent de durata evaluării ofertelor și de momentul atribuirii contractului, derularea acestuia va avea loc într-o perioadă ulterioară datei de **01.05.2016**, când tariful orar minim legal va fi de **7,382 lei/oră**, conform actului normativ amintit.

În concluzie, operatorii economici care doreau să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, aveau cunoștință atât de dispozițiile legale prevăzute de HG nr. 1091/2015, aplicabile până la data de 01.05.2016, cât și de prevederile HG nr. 1071/2015, aplicabile după această dată, **având obligația de a le respecta**, precum și de faptul că ulterior atribuirii contractului, tariful orar va fi superior celui reglementat la data când se depuneau ofertele.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire **regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă** și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea*

*contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici **să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii***”.

Astfel, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit prevederilor de la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se prevede că: „Se vor respecta **condițiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări**. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 24). (...) **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei**”.

Având în vedere că documentația de atribuire prevedea, în mod explicit, obligativitatea respectării legislației în vigoare în ceea ce privește condițiile de muncă, operatorii economici interesați erau obligați la întocmirea ofertei în concordanță atât cu cerințele din documentația de atribuire cât și cu legislația aplicabilă, sub sancțiunea respingerii ofertei, iar autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificarea ofertelor prin raportare la acestea.

Raportat la cele expuse anterior, prin prisma criticii formulate de către contestator sub acest aspect, se reține că în cadrul formularului C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L., a propus un tarif orar de **4 lei/oră**, pentru personalul muncitor.

De asemenea, examinând comparativ, formularul similar depus, în cadrul ofertei sale, de către contestatorul S.C. S.R.L., se reține că acesta a ofertat un tarif de **7,440 lei/oră**.

Rezultă că, la data depunerii ofertelor, **06.01.2016**, S.C. S.R.L. a prezentat un tarif orar (**4 lei/oră**), sub tariful minim prevăzut de legislația în vigoare, în timp ce S.C. S.R.L. a prezentat un tarif orar (**7,440 lei/oră**) peste tariful minim prevăzut atât de HG nr. 1091/2014 cât și de 1071/2015, precizate anterior.

Totodată, se reține că deși ofertantul S.C. S.R.L. a precizat, în cadrul Declarației pe proprie răspundere - Formularului 24, depusă în cadrul procedurii, că în elaborarea ofertei a ținut cont de toate dispozițiile legale în vigoare în ceea ce privește condițiile de muncă și protecția muncii (astfel cum se solicita în documentația de atribuire), acesta **nu a respectat tariful orar minim prevăzut de legislația în vigoare**, deși avea această obligație (fapt constatat, în mod întemeiat, de către contestator).

Referitor la acest aspect, se reține în soluționare că, prin adresa nr. 1002/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător să prezinte, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de acesta (aprox. 73% din valoarea estimată), inclusiv **justificarea nivelului de salarizare a forței de muncă, utilizat în elaborarea ofertei**, respectiv „justificarea nerespectării prevederilor legale privind tariful minim brut orar pe țară, de 6,225 lei/oră, stabilit prin HG nr. 1091/2014, pentru toate categoriile de lucrători regăsite în formularul C7”.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea sus menționată prin adresa nr. 244/12.05.2016, prin care a prezentat o expunere legată de tariful orar pentru personal, anexând, în acest sens, o serie de documente doveditoare în susținerea celor prezentate, printre care și procesul verbal nr. 3/15.01.2016, întocmit de inspectorii ITM.

Legat de această solicitare de clarificare formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că pe de o parte, deși aceasta a fost formulată în data de **10.05.2016**, deci după 01.05.2016, când salariul minim devenise **7,382 lei/oră**, conține referiri la tariful de **6,225 lei/oră**, prevăzut de actul normativ abrogat (HG nr. 1091/2014), deși era intrată deja, în vigoare, HG nr. 1071/2015.

Pe de altă parte, în cadrul solicitării de clarificare din adresa nr. 1002/10.05.2016, autoritatea contractantă însăși precizează, în mod concret, ca motiv al solicitării formulate, că a constatat „**nerespectarea legislației privind salariul minim brut pe economie la toate categoriile de lucrători, care la momentul întocmirii ofertei era stabilit de HG nr. 1091/2014, art. 1, alin. (2) (...) la 6,225 lei/oră**”, rezultând clar că ofertantul în cauză nu a prezentat un tarif orar în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, la momentul respectiv.

În consecință, nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere și din răspunsul la notificare nr. 1400/27.06.2016 potrivit căroră „*ofertantul a prezentat dovezi privind respectarea legislației în vigoare, depunând procesul verbal nr. 03 din 15.01.2016 întocmit de ITM*” și „*ofertantul, prin modul de elaborare a propunerii financiare, nu și-a creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură*”, atât timp cât chiar aceasta a susținut că ofertantul în cauză nu respectase tariful minim prevăzut de legislația la acea dată (data depunerii ofertei) și, mai mult, acesta nu respectă nici tariful minim prevăzut de legislația aflată în vigoare la momentul actual, adică art. 1 din HG nr. 1071/2016.

Relevant în acest sens este, în opinia Consiliului, și faptul că în finalul adresei sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză „*justificarea nerespectării prevederilor legale privind tariful minim brut orar pe țară (...)*”, înțelegându-se astfel, clar, din modul de exprimare utilizat, că însăși autoritatea contractantă a stabilit că S.C. S.R.L. nu a respectat dispozițiile legale în ceea ce privește tariful orar ofertat.

Față de situația dată, în opinia Consiliului, S.C. S.R.L. era obligat să cunoască dispozițiile legale de la art. 1 din HG nr. 1071/2015, chiar dacă oferta a fost depusă în data de **06.01.2016**, actul normativ fiind publicat în Monitorul Oficial, Partea 1 nr. 987 din **31 decembrie 2015**, deci anterior depunerii ofertei de către acesta.

Astfel, chiar și la acea dată, la care S.C. S.R.L. a depus oferta în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, salariul de 4 lei/oră, propus de acesta pentru personalul muncitor, se afla sub cel impus de reglementarea legală aflată în vigoare, la acel moment (6,225 lei/oră), acesta având obligația de a-și întocmi oferta cu luarea în considerare a tuturor dispozițiilor legale aplicabile, cum în mod întemeiat susține și contestatorul S.C. S.R.L.

Chiar dacă S.C. S.R.L. a prezentat, prin adresa nr. 244/12.05.2016, procesul verbal nr. 3/ 15.01.2016, întocmit de inspectorii ITM, Consiliul apreciază că acesta nu are relevanță, în cauză, întrucât nu este de natură să demonstreze că la momentul întocmirii propunerii financiare, acest ofertant respecta prevederile legale menționate.

Mai mult, cu toate că în cuprinsul acestui document se precizează faptul că angajații sunt folosiți de către societate pentru mai multe activități, acest fapt nu poate fi reținut, ca fiind relevant, un ofertant fiind ținut de respectarea dispozițiilor legale aflate în vigoare, atunci când întocmește oferta în vederea participării la o procedură de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul nr. 244/12.05.2016 și procesul verbal nr. 3/15.01.2016, întocmit de inspectorii ITM, anexat acestuia, sunt documente relevante în justificarea prețului propus, constatându-se că în evaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile de la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, comisia de evaluare a ofertelor este obligată la *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*, aceasta fiind obligată, de asemenea, să verifice justificările primite de la ofertant referitoare la *„d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor”* (art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

Prin urmare, ținând cont de conținutul necorespunzător al răspunsului formulat de ofertantul câștigător și al documentului însoțitor, documente prin care acesta demonstra respectarea legislației în vigoare în ceea ce privește tariful orar ofertat în formularul C7, Consiliul apreciază că în această situație, autoritatea contractantă era obligată să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, iar o nouă solicitare în acest sens ar conduce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a stabilit că S.C. S.R.L. nu a respectat legislația aflată în vigoare.

În concluzie, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a analizei efectuate anterior în motivare.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu justifică tariful orar ofertat în formularul C8 – Lista consumurilor cu orele de funcționare ale utilajelor, de 15 lei/oră, pentru echipamentul „autocisternă cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 to”,

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1002/10.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de acesta (73% din valoarea estimată a contractului), în baza dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cerându-i să prezinte oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, stocurile de materii prime și materiale, tipuri de organizare și metodele de lucru, etc., acesta răspunzând cu adresa nr. 1047/13.05.2016.

Examinând conținutul adresei de mai sus, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare, în mod special, vizând echipamentul „autocisternă cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 to”, prezentat de ofertant, și cu privire la care contestatorul susține că ar fi fost propus un preț nejustificat de redus.

Însă, cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă (...)**”*, fiind astfel lăsată la latitudinea autorității contractante decizia privind aspectele din cadrul unei oferte pe care le consideră relevante (semnificative) în evaluarea unei oferte.

Pe de altă parte, un singur utilaj, cum este „autocisternă cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 to”, deține o pondere redusă în cadrul prețului total, ofertat de către operatorul economic, autoritatea contractantă în mod întemeiat apreciind că nu este necesară o solicitare expresă, în acest sens, în condițiile în care formulase o solicitare de clarificare privind justificarea prețului total ofertat, cu privire la aspecte considerate de aceasta importante, cum ar fi oferte de preț la materiale, metode de lucru, etc.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de către contestator sub acest aspect.

Referitor la prima critică formulată de către contestator cu privire la oferta depusă de S.C. S.R.L., respectiv că în Formularul nr. 10 nu a fost indicat numele reprezentantului legal al societății, se reține că acest ofertant a depus la fila 225 din dosar, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69^x din OUG nr. 34/2006, semnată de Petrișor Alina, reprezentant împuternicit al societății S.C. S.R.L.

De asemenea, se reține că la fila 173 din dosar, se află depus documentul prin care administratorul societății, ..., împuternicește pe d-na Petrișor Alina, *„să ne reprezinte la procedura de atribuire „Execuție lucrări de amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare, în comuna Ciulnița, în cadrul proiectului Amenajare drumuri de exploatare și varianta ocolitoare în comuna Ciulnița”*, având, printre altele, următoarele drepturi și obligații:

- să semneze toate actele și documentele care emană de la S.C. S.R.L. în legătură cu participarea la procedura menționată;

- să participe în numele societății la procedură și să semneze toate documentele rezultate.

Având în vedere că, potrivit Certificatului constatator nr. 505938/22.12.2015, ... este reprezentantul legal al societății, având calitatea de administrator, iar acesta a împuternicit-o pe d-na Petrișor Alina, prin documentul sus menționat, persoana mandatată prin împuternicire are dreptul să semneze, în deplină legalitate, orice documente în numele societății privind procedura de atribuire în cauză, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică, Consiliul reține că, în cadrul Formularului C 7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, S.C..... S.R.L. a prezentat un tarif pentru mâna de lucru de **7 lei/oră**.

Dar, având în vedere faptul că în data de **31.12.2015**, deci anterior datei de depunere a ofertelor (06.01.2016), în Monitorul Oficial al României fusese deja publicată H.G. nr. 1017/2015 (prin care se stabilea începând de la 01.05.2016 un tarif orar minim de **7,382 lei/oră**), rezultă că.C. S.R.L. era obligat să țină cont, la întocmirea ofertei, de acest act normativ (luând în considerare și derularea contractului pe o perioadă de 10 luni de la atribuire).

Totodată, examinând comparativ, formularul similar depus de către contestatorul S.C. S.R.L., se reține că acesta a ofertat un tarif de **7,440 lei/oră**, deci peste tariful minim prevăzut de HG nr. 1071/2015, de **7,382 lei/oră**, respectând dispozițiile HG nr. 1071/ 2015.

Rezultă că, la data depunerii ofertelor, **06.01.2016**, S.C. S.R.L. a prezentat un tarif orar (7 lei/oră), ce se situează sub tariful minim prevăzut de legislația în vigoare, în timp ce S.C. S.R.L. a prezentat un tarif orar (7,440 lei/oră), adică peste tariful minim prevăzut atât de HG nr. 1091/2014 cât și de 1071/2015, precizate anterior.

Consiliul apreciază că, întrucât la data depunerii ofertei, respectiv 06.01.2016, HG nr. 1071/2015 (prin care era stabilit un minim de **7,382 lei/oră**), fusese deja publicat în Monitorul Oficial al României (31.12.2015), S.C. S.R.L. era obligat să cunoască acest fapt și să formuleze o propunere financiară care să aibă în vedere și acest act normativ, argumentele fiind descrise pe larg anterior, în motivarea criticii vizând ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, se reține că potrivit raportului procedurii **nr. 1348/ 21.06.2016**, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul al doilea, dar fără a i se solicita, de către autoritatea contractantă, clarificări sub acest aspect, încălcându-se dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, vizând verificarea propunerii financiare raportat la dispozițiile legale aflate în vigoare, citat anterior, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat a declarat oferta depusă de S.C. S.R.L. ca fiind admisibilă, apreciind că se impune solicitarea de clarificări pe aspectul sus menționat,

respectiv demonstrarea faptului că tariful orar ofertat de acesta respectă dispozițiile legale aflate în vigoare.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu și anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1348/21.06.2016, în partea ce vizează ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, respinge cererile de intervenție formulate de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și de S.C. S.R.L.

Prin urmare, având în vedere admiterea contestației formulată de S.C. S.R.L., Consiliul admite cererea acestuia privind acordarea contravalorii cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în valoare de 1.500 lei, conform Facturii seria AVCM, nr. 69/27.06.2016, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei menționate către S.C. S.R.L.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului privind plata sumei de 900 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0140497 din 27.06.2016 pentru constituirea garanției de bună conduită deoarece, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, intrată în vigoare începând cu data de 26.05.2016, nu mai este necesară constituirea garanției de bună conduită de către operatorii economici care depun contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., cu sediul în....., str. nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., județul......

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 1348/21.06.2016, în partea ce vizează ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., și actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea ofertelor depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii și să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați rezultatul procedurii.

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în sat....., str....., nr....., comuna....., județul

Respinge cererea de intervenție, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul.....

Admite cererea contestatorului privind plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, în valoare de 1.500 lei și obligă la plata sumei menționate către S.C. S.R.L.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului privind plata cheltuielilor ocazionate de constituirea garanției de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.