C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../..../.....
Data: ……..

Prin contestația nr. 2521/10.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48149/13.11.2017, formulată de către ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., bloc....., scara ....., ap. ....., sectorul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., împotriva adreselor nr. 13025/31.10.2017 de comunicare parțială a rezultatului procedurii și nr. 13287/06.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., sectorul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie în birourile și spațiile conexe ale SNN Sediul Central”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor nr. 13025/31.10.2017 de comunicare parțială a rezultatului procedurii și nr. 13287/06.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, precum și reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost admisă la etapa de evaluare DUAE conform adresei entității contractante nr. 13025/31.10.2017, paragraf 1 și prin care a fost informat, totodată, că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit.

a) din H.G. nr. 394/2016, adică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că pentru produsul de hârtie pe care, producătorul său îl denumește V pliate, iar entitatea contractantă ZZ, are aceeași întrebuințare, adică este pentru dispenser hârtie și nu pot fi utilizate alte produse decât cel pe care l-a ofertat, fiind un produs cu denumire similară, a depus o mostră la sediul acesteia.

Astfel, contestatorul precizează că susținerea entității contractante că dimensiunea solicitată pentru prosopul hârtie este de 22x25 cm, iar mostra sa, pe care aceasta a măsurat-o, are 22x25,5 cm și, în condițiile în care producătorul Don Pedro precizează că poate avea o toleranță de ±3% (încadrându-se și în cerințele caietului de sarcini), nu poate fi acceptată, deoarece această măsurătoare nu a fost efectuată și în prezența sa și pe care o contestă.

Mai mult, contestatorul menționează că toleranța de 0,5 cm nu poate fi acceptată dacă metrul, cu care s-a efectuat măsurătoarea, nu a fost verificat metrologic, nu s-au respectat procedurile și măsurătoarea nu a fost efectuată de un laborator acreditat RENAR și în prezența sa, pentru a confirma că ceea ce s-a măsurat este într-adevăr mostra depusă de acesta și solicită admiterea reevaluării ofertei sale, ținând cont de cele precizate.

În ceea ce privește susținerea entității contractante că ..... nu a prevăzut un specialist pentru Protecția Mediului, aceasta susține că a comunicat faptul că a postat în SEAP, cu nr. 2333/18.10.2017, dovada că are angajat un specialist Protecția Mediului, dar a omis să constate acest lucru.

Având în vedere că procedura de achiziție publică este de servicii curățenie și nu de produse, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, deoarece eșantionul de hârtie nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, nu poate fi acceptată, deoarece trebuia să fie respinsă doar dacă activitățile din propunerea tehnică nu erau conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul evocă prevederile art. 192 din Legea 99/2016, ce indică că doar în cadrul contractelor de furnizare pot fi solicitate mostre/eșantioane, descrieri sau fotografii și pot fi luate ca drept cerință de calificare, iar cerința de calificare în care acestea sunt solicitate la nivelul caietului de sarcini, sunt nule conform normei de aplicare a legii sus-menționate, la contractele de servicii.

Astfel, contestatorul precizează că în cazul contractelor de furnizare, conform art. 205 din Legea nr. 99/201, mostrele sau eșantioanele pot fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar și nicidecum la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv respingerea ofertei înainte de stabilirea clasamentului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 13025/31.10.2017 de comunicare parțială a rezultatului procedurii și nr. 13287/06.11.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, precum și reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 13871/17.11.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49161/17.11.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă arată că i-a solicitat contestatorului, o serie de clarificări, în vederea stabilirii conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, cu adresele nr. 10390/01.09.2017, nr. 10517/06.09.2017, nr. 10661/08.09.2017, nr. 11979/10.10.2017, nr. 12215/16.10.2017 și nr. 12370/18.10.2017, la care acesta a răspuns cu adresele nr. 1968/01.09.2017, nr. 1991/06.09.2017, nr. 2014/11.09.2017, nr. 2256/10.10.2017, nr. 2294/16.10.2017 și nr. 2333/18.10.2017.

Astfel, în urma evaluării ofertei contestatorului, luând în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, entitatea contractantă precizează că a transmis acestuia adresa nr. 13025/31.10.2017, de comunicare parțială a rezultatului procedurii, în temeiul prevederilor art. 72. alin. (3) și (4) din H.G. nr. 394/2016, cu privire la rezultatul evaluării conținutului DUAE și propunerii tehnice, în care a arătat că din analiza conținutului DUAE și a clarificărilor depuse în SEAP, a fost declarat admis, deoarece îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, iar în urma finalizării etapei de analiză a propunerii tehnice, completată cu răspunsurile la clarificările depuse, oferta a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarată neconformă din diferite motive, pe care le citează.

Cu privire la motivele contestației, pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată următoarele:

1) o primă susținere a petentei este aceea potrivit căreia *„societatea noastră a fost admisă la etapa de evaluare DUAE conform adresei .....nr. 13025 paragraf 7”* și, față de aceasta, entitatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din adresa de comunicare nr. 13025/31.10.2017, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, s-a făcut în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, astfel că respingerea ofertei nu a avut nicio legătură cu îndeplinirea /neîndeplinirea unor cerințe de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că petenta afirmă că prezentarea de eșantioane de produse poate fi solicitată doar ca și criteriu de calificare și doar în cadrul procedurilor de atribuire pentru încheierea unor contracte de furnizare de produse. Totodată, în opinia contestatorului, cerințele de prezentare eșantioane de la nivelul caietului de sarcini sunt „nule”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă consideră că petenta dorește să acrediteze ideea că s-ar fi inclus în caietul de sarcini cerințe de natura celor de calificare și, ca atare, propunerea sa tehnică nu poate fi respinsă ca neconformă, în raport de cerințele în cauză. Se face precizarea că cerința de prezentare de eșantioane se referă numai la două produse (poz. 1 și 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini), fiind solicitată în contextul în care produsele respective trebuie să fie compatibile cu dispenserele de tip Kimberly Clark, instalate deja în cadrul celor 22 de grupuri sanitare și

respectiv 10 oficii existente în spațiile unde se vor presta serviciile de curățenie. Cerința de prezentare, la solicitarea entității contractante, de eșantioane pentru cele 2 produse în discuție, se regăsește atât la nivelul caietului de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției - cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct. (3).

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă menționează faptul că petenta a inclus, la pag. 41 din ofertă, o Declarație pe proprie răspundere cu următorul conținut: *„Subsemnata....., reprezentant împuternicit al SC .....SRL, cu sediul în [...], declar pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că la solicitarea entității contractante, pentru poziția de la pct. 1 și 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini vom prezenta eșantioane ale produselor*" și astfel, atât prin depunerea ofertei la procedura de atribuire, cât și prin respectiva declarație, contestatorul și-a însușit cerințele documentației de atribuire, cerințe pe care acum le critică și le consideră „nule".

Astfel, entitatea contractantă menționează că petenta avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire în termenul legal, iar necontestarea acesteia, conduce la însușirea cerințelor obligatorii din aceasta.

2) în cuprinsul contestației se afirmă că *„pentru produsul de hârtie care, la producătorul nostru îl denumește V pliate, iar autoritatea ZZ, are aceeași întrebuințare, adică este pentru dispenser hârtie și nu pot fi utilizate alte produse decât cel pe care l-am ofertat, fiind un produs cu denumire similară, am depus mostră la sediul autorității contractante*" și, fată de acestea, entitatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pct. 4.1 - Descrierea serviciilor, litera A, s-au specificat 17 servicii pe care ofertantul trebuie să le efectueze, printre care: *„pe tot parcursul zilei se va asigura aprovizionarea continuă a dispenserelor cu următoarele materiale consumabile: hârtie igienică, hârtie colac biodegradabilă, săpun lichid, prosoape plate ZZ. În incinta autorității contractante există 22 de grupuri sanitare și 10 oficii (bucătării), acestea fiind dotate cu următoarele: dispenser hârtie igienică - 22 buc., dispenser șervețele pliate din hârtie - 32 buc., dispenser săpun lichid - 22 buc. și dispenser hârtie colac - 22 buc.*

Notă: pentru activitățile descrise în caietul de sarcini se vor utiliza produsele adecvate din Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini."

Totodată, entitatea contractantă evocă și prevederile de la poz. 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini, prin care a solicitat: *„Hârtie prosop ZZ pentru dispenser. Caracteristici produs (cerințe minimale): Prosoape intercalate de hârtie pliate ZZ special pentru dispenser, cu absorbție mare, 1 strat, gofrată, extra albă, fină, rezistentă la rupere, nu lasă scame; compatibilă cu sistemul dispenserelor Kimberly Clark, dimensiuni: 23 cm x 25 cm; prezentare: 200 foi/pachet" și* precizează că, față de cerințele de mai sus, coroborate cu cerința de la cap. IV.4.1, subpct. 3.3, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat contestatorului, cu adresa nr. 10517/06.09.2017, eșantioane ale produselor de la poz. 1 și 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini. Petenta a răspuns în SEAP cu adresa nr. 1991/06.09.2017, înregistrată la

entitatea contractantă cu nr. 10596/07.09.2017 și a depus la sediul acesteia eșantioanele în discuție.

Ulterior, prin adresa nr. 10661/08.09.2017, entitatea contractantă a solicitat contestatorului, pentru produsele ofertate/eșantioanele depuse, fișele tehnice ale producătorilor, din care să reiasă caracteristicile tehnice ale produselor, astfel încât să poată fi verificată conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 2014/11.09.2017, înregistrată cu nr. 10715/12.09.2017, la care a atașat documentul „Specificație tehnică produs finit", cod S.T.PF-08, ediția 1, revizia 0, 11.09.2017, având în antet denumirea „Don Pedro" și în care, printre altele, se menționează:

„1.1 Denumire produs: Prosoape pentru dispensere interfolder V din hârtie de celuloză pură 100%, cu textură gofrată, împăturite V.

1.2 Descriere produs: Prosoape pentru dispensere interfolder V, din hârtie de celuloză 1 strat, gofrate. [...]

2.1 Ingrediente componente:

2.1.1 Hârtie din celuloza 1 strat împăturite V. [...]

2.4. Proprietăți fizico-chimice:

Aspect exterior - Pachete de hârtie împăturite V;

Dimensiuni foaie (cm) - 23 x 25:

Toleranță: +/- 3 %."

În urma analizei fișei tehnice, entitatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului, cu adresa nr. 11979/10.10.2017, o nouă serie de clarificări, astfel: *„Ca urmare a prevederilor din caietul de sarcini și documentația de atribuire, în temeiul art. 221 din Legea 99/2016, vă solicităm următoarele: având în vedere eșantionul de produs depus de dumneavoastră la SNN pentru produsul de la pct. 2 din caietul de sarcini (prosop hârtie) și documentele/fișele tehnice ale producătorului, prezentate de dumneavoastră pentru produsul «Prosop pentru dispensere interfolder V, celuloză, un strat 200 de foi», precum și cerințele din caietul de sarcini pentru tipul de produs, respectiv: «Prosoape intercalate de hârtie pliate ZZ special pentru dispenser, cu absorbție mare; 1 strat, gofrată, extra albă, fină, rezistentă la rupere, nu lăsă scame; compatibilă cu sistemul dispenserelor Kimberly Clark, dimensiuni: 23 cm x 25 cm; prezentare: 200 foi/pachet»*. *Față de cele prezentate vă rugăm să clarificați cum respectă produsul prezentat de dumneavoastră cerințele caietului de sarcini*", la care, acesta a răspuns cu adresa nr. 2256/10.10.2017, în care menționează faptul că *„eșantionul propus de noi la pct. 2 din caietul de sarcini, prosop hârtie, respectă cerințele caietului de sarcini fiind prosop de hârtie cu dimensiune 23 cm x 25 cm, pliat ZZ, un strat de culoare extra albă, rezistent la rupere, cu absorbție mare și fără a lăsa scame, având 200 foi în pachet și care pot fi utilizate pentru sistemul dispenserelor Kimberly Clark".*

A treia solicitare de clarificări (adresa nr. 12215/16.10.2017) a fost emisă de entitatea contractantă către contestator, având în vedere necorelarea între specificațiile din fișa tehnică transmisă de aceasta cu adresa nr. 2014/11.09.2017 și afirmațiile acestuia din adresa nr. 2256/10.10.2017, precum și cu cerințele caietului de sarcini, în special în

ceea ce privește modul de pliere și dimensiunile pachetului și în contextul necesității de a se asigura că produsele ofertate vor fi compatibile cu cele 32 dispensere de tip Kimberly Clark existente (in 22 grupuri sanitare și 10 oficii), astfel: *„Având în vedere eșantionul depus de dumneavoastră la SNN pentru produsul de la pct. 2 din caietul de sarcini (prosop hârtie) pentru care ați transmis documentele/fișele tehnice ale producătorului, din care rezultă că produsul propus de dumneavoastră este «Prosop pentru dispensere interfolder V», vă solicităm să ne transmiteți documente/fișa tehnică a eșantionului, care să demonstreze că respectă cerințele caietul de sarcini, conform celor declarate de dumneavoastră prin adresa menționată în referință*", la care petenta a răspuns cu adresa nr. 2294/16.10.2017, în care menționează faptul că *„eșantionul de prosop hârtie propus de noi la pct. 2 din caietul de sarcini și depus la dumneavoastră, respectă cerințele caietului de sarcini fiind prosop de hârtie cu dimensiune 23 cm x 25 cm, pliat ZZ, un strat de culoare extra albă, rezistent la rupere, cu absorbție mare și fără a lăsa scame având 200 foi în pachet și care pot fi utilizate pentru sistemul dispenserelor Kimberly Clark, însă dintr-o eroare alăturat de mostră de prosop am depus fișa tehnică a altui tip de prosop cu pliere V. Vă atașăm fișa tehnică a mostrei prosopului de hârtie solicitat de dvs. la pct. 2 din caietul de sarcini și asumat de noi în Anexa 1 la propunerea tehnică."*

Din cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că rezultă faptul că, contrar susținerilor petentei, potrivit cărora plierea în V și plierea ZZ sunt unul și același lucru, fiind numai o chestiune de „denumire", în realitate este vorba despre produse diferite, întrucât la adresa nr. 2294/16.10.2017, contestatorul a atașat documentul „Specificație tehnică produs finit", cod S.T.PF-08, ediția 1, revizia 0, data 11.09.2017, având în antet denumirea „Don Pedro".

În continuare, entitatea contractantă arată că a patra solicitare de clarificări (adresa sa nr. 12370/18.10.2017), pe care o citează, a fost transmisă în contextul în care noua fișă tehnică, prezentată de contestator cu adresa nr. 2294/16.10.2017, a avut același cod (S.T.PF-08, ediția 1, revizia 0) și aceeași dată (11.09.2017) cu fișa anterioară, însă în cuprinsul noii fișe tehnice au fost identificate aceleași inadvertențe/necorelări, atât cu privire la modul de pliere, cât și la dimensiunile pachetului, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2333/18.10.2017, menționând, printre altele, faptul că: *„vă confirmăm că eșantionul de prosop hârtie propus de noi la pct. 2 din caietul de sarcini și depus la dumneavoastră, respectă cerințele caietului de sarcini fiind prosop de hârtie cu dimensiune 23 cm x 25 cm, pliat ZZ, un strat de culoare extra albă, rezistent la rupere, cu absorbție mare și fără a lăsa scame având 200 foi în pachet și care pot fi utilizate pentru sistemul dispenserelor Kimberly Clark și în Fișa tehnică la capitolul 2.4 Proprietăți fizico-chimice - Dimensiune foaie este specificat % -ul de toleranță de ± 3%, ceea ce reprezintă diferența de 0,5 cm la 25 cm."*

Din cele de mai sus, ... precizează că, prin răspunsul său, contestatorul nu a clarificat inadvertența cu privire la modul de pliere constatată atât în prima fișă tehnică depusă, cât și în cea de-a

doua fișă tehnică depusă, iar în ceea ce privește dimensiunea pachetului, a menționat o toleranță de 0,5 cm la 25 cm, ceea ce ar conduce la o lungime maximă de 25,5 cm, mai mare decât lungimea stabilită în caietul de sarcini.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă arată că a acționat permanent în conformitate cu prevederile legale în vigoare, a solicitat o multitudine de clarificări și, în final, a respins propunerea tehnică ca neconformă, în temeiul prevederilor 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, întrucât nici prin ofertă și nici prin răspunsurile la clarificări, împreună cu eșantionul de produs și fișele tehnice depuse, nu s-a demonstrat îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă apreciază că în speță sunt relevante prevederile art. 139 alin. (1) și (2) și art. 143 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016.

În ceea ce privește aspectele referitoare la responsabilul de mediu, menționate de contestator atât în notificarea prealabilă, cât și în cuprinsul contestației, entitatea contractantă învederează faptul că aceasta nu a constituit motiv de respingere a ofertei, corespondența purtată pe acest subiect având numai scopul de a clarifica faptul că entitatea contractantă nu va deconta decât strict orele aferente personalului de curățenie implicat în executarea contractului și nu se vor putea deconta orele efectuate de personal suplimentar, cum ar fi, spre exemplu, un responsabil pe probleme de mediu în legătură cu contractul. Acest lucru a fost specificat în mod expres și în răspunsul la notificarea prealabilă, transmis contestatorului cu adresa nr. 13287/06.11.2017.

Suplimentar, entitatea contractantă precizează și faptul că în cadrul adresei nr. 13025/31.10.2017, s-a precizat: *„menționăm că în documentație nu a fost prevăzut un specialist cu protecția mediului/calitate în sensul celor descrise de dumneavoastră”*, prin documentație înțelegându-se documentația de atribuire a entității și nu oferta depusă de contestator.

Pentru toate motivele menționate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ..... S.R.L. ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie în birourile și spațiile conexe ale SNN Sediul Central”, cod CPV 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...../14.07.2017.

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„prețul cel mai scăzut”,* iar valoarea estimată a contractului de servicii este în valoare de 520.076 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal nr. 10102/25.08.2017 al ședinței de analiză DUAE, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ....., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 13025/31.10.2017, autoritatea contractantă transmite ..... comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 2418/31.10.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 13287/06.11.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând criticile formulate de ..... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de societatea sa.

Potrivit actului nr. 13025/31.10.2017, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele invocate de entitatea contractantă care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..... au fost:

„I. Din analiza conţinutului DUAE si a clarificărilor depuse in SEAP, ati fost declarat Admis deoarece îndepliniţi criteriile de calificare stabilite de entitatea contractanta in fisa de date a achiziţiei;

II. In urma finalizarii etapei de analiza a propunerii tehnice completata cu răspunsurile la clarificari depuse de dvs., oferta a fost respinsa, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, fiind declarata neconforma din urmatoarele motive:

Din documentele prezentate la oferta, precum si din documentele depuse in urma numeroaselor clarifican tehnice ale entitatii contractante, răspunsuri ce au fost postate in SEAP cu adresele dvs. nr. 2014/11.09.2017, nr. 2256/10.10.2017, nr. 2294/16.10.2017 si nr. 2333/18.10.2017 si, fata de esantioanele depuse cu adresa nr. 1991/06.09.2017, nu îndepliniţi cerinţele din documentaţie prevăzute pentru produsul ofertat pentru poz. 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini.

Astfel, in Declaraţia de conformitate/fisa tehnica a produsului, emisa de SC Don Pedro SRL, depusa in SEAP in data de 16.10.2017, desi la cap. „Denumire produs" este menţionai prosop pentru dispenser cu pliere ZZ, la pct. 2.4 din acelaşi document, denumit „Proprietati fizico-chimice", este specificat ca sunt „Pachete de hârtie împăturite in V, cu dimensiunea 22 x 25 cm +/-3%. Pe de alta parte, din analiza eşantionului prezentat, s-a constatat faptul ca acesta nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, in sensul in care modul de pliere este in V, produsul nu prezintă un grad de absorbţie ridicat si are rezistenta mica la rupere. Totodata, mostra de produs depusa la oferta are dimensiunea de 22 x25,5 cm iar procentul de toleranta aplicat la total dimensiune nu se incadreaza in +/-3%.

Totodata, menţionam ca in documentaţie nu a fost prevăzut un specialist cu proiecţia mediului/ calitate in sensul celor descrise de dumneavoastra. "

În Fişa de date a achiziţiei, parte a documentaţiei de atribuire elaborată de entitatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziţie publică în discuţie, au fost menţionate cerinţele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanţi la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4. *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* , subpct. (3), a solicitat ca ofertanţii să prezinte:

"(3) La propunerea tehnica se vor anexa:

3.1. Declaraţia pe propria răspundere a ofertantului ca la prestarea serviciilor va utiliza un număr de X persoane (se va indica numărul) si ca va asigura pe toata perioada de prestare a serviciilor numai personal care va avea cazier judiciar far a antecedente penale. In declaraţie se va menţiona

si faptul ca la cererea Achizitorului, prestatorul se obliga sa schimbe personalul care nu corespunde cerinţelor.

3.2. Lista cu echipamentele, utilajele, ustensilele/uneltele si materialele consumabile profesionale puse la dispoziţie personalului prestatorului pentru îndeplinirea contractului, conform cerinţelor din Caietul de sarcini.

3.3 Declaraţia pe propria răspundere ca la solicitarea entitatii contractante pentru poz de la pct. ***1 si 2 din Anexa 1*** *la Caietul de sarcini vor prezenta eşantioane ale produselor.*

[...] "

De asemenea în caietul de sarcini, la pct. 4.1 - Descrierea serviciilor, litera A, s-au specificat 17 servicii pe care ofertantul trebuie sa le efectueze, printre care : *„ (...) pe tot parcursul zilei se va asigura aprovizionarea continua a dispenserelor cu urmatoarele materiale consumabile: hârtie igienica, hârtie colac biodegradabila, săpun lichid, prosoape plate ZZ;*

In incinta autoritatii contractante exista 22 de grupuri sanitare si 10 oficii (bucătării), acestea fiind dotate cu urmatoarele:

dispenser hârtie igienica - 22 buc.

dispenser şervetele pliate din hârtie - 32 buc.

dispenser săpun lichid - 22 buc.

dispenser hârtie colac - 22 buc.

(...)

Nota: pentru activitatile descrise in caietul de sarcini se vor utiliza produsele adecvate din Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini. "

Astfel la poz. 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini, s-a solicitat*: „Hârtie prosop ZZ pentru dispenser.*

Caracteristici produs (cerinţe minimale):

- *Prosoape intercalate de hârtie pliate ZZ special pentru dispenser;*
- *cu absorbţie mare;*
- *1 strat, gofrata,*
- *extra alba, fina,*
- *rezistenta la rupere nu lasa scame;*
- *compatibila cu sistemul dispenserelor Kimberly Clark*
- *dimensiuni: 23 cm x 25 cm;*
- *prezentare: 200 foi/pachet. "*

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței în discuție, Consiliul constată că achizitoarea a solicitat produsul *”Hârtie prosop ZZ pentru dispenser”* care să aibă anumite caracteristice tehnice, care au izvorât din necesitatea achizitoarei, fiind solicitate in contextul in care produsele respective trebuie sa fie compatibile cu dispenserele de tip Kimberly Clark instalate deja in cadrul celor 22 de grupuri sanitare si respectiv 10 oficii existente in spatiile unde se vor presta serviciile de curăţenie, aspectel comunicate operatorilor economici, așa cum a fost mai sus reținut în cadrul caietului de sarcini.

Achizitoarea a solicitat operatorilor economici să prezinte eşantioane pentru produsele reclamate (cerinţa de prezentare de eşantioane se refera numai la doua produse poz. 1 si 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini),

respectiva cerinţa de prezentare, la solicitarea entitatii contractante, de eşantioane pentru cele 2 produse in discuţie, se regaseste atat la nivelul caietului de sarcini, cat si in fişa de date a achiziţiei.

Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înţeles să uzeze de dreptul conferit de dispoziţiile art. 192 din Legea nr. 99/2016 lit. l) pentru a se asigura că produsele ofertate fac dovada calităţii certificată de documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit şi elaborat cerinţa vizând prezentarea eșantioanelor, Consiliul constată că aceasta doreşte să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de eșantioane pentru a se asigura că sunt conforme cu specificaţiile tehnice precizate în documentaţie şi că acestea corespund necesităţii sale, stabilind în mod expres obligația operatorilor economici de a prezenta eșantioanele.

Solicitarea prezentării de eșantioane are rolul de a aprecia corectitudinea respectării cerinţelor tehnice ale produsului. În cazul de faţă, dată fiind natura produselor ce se achiziţionează, Consiliul apreciază că specificațiile tehnice pot fi demonstrate prin testare. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, sunt menționate pentru fiecare produs în parte specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite, respectiv: *”Prosoape intercalate de hârtie pliate ZZ special pentru dispenser; cu absorbţie mare; 1 strat, gofrata, extra alba, fina, rezistenta la rupere nu lasa scame; compatibila cu sistemul dispenserelor Kimberly Clark*; *dimensiuni: 23 cm x 25 cm (...)”* specificații tehnice care pot fi demonstrate prin testare.

Față de cele de mai sus, se are în vedere că ..... a depus, la fila 41 din cadrul propunerii tehnice prezentate, o Declaraţie pe proprie răspundere având următorul conținut:

„Subsemnata ....., reprezentant împuternicit al SC .....SRL, cu sediul in [...], declar pe proprie răspundere, sub sancţiunile applicate faptei de fals in acte publice, ca la solicitarea entitatii contractante, pentru poziţia de la pct. 1 si 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini vom prezenta eşantioane ale produselor."

Astfel, atât prin depunerea ofertei la procedura, cât și prin Declaraţia mai sus menționată, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire, cerinţe pe care le reclamă prin prezenta contestație supusă analizei Consiliului.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informaţii privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. ..... din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că **autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri.** Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, ..., și Hotărârea din 4 decembrie 2003, ..., constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea....., iar obligația autorităților contractante de a asigura

respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002,.....).

În raport de cele mai sus reținute criticile formulate de autoarea contestației în referire la nelegalitatea cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare. În mod similar nici criticile formulate de autoarea contestației în referire la suspiciunile acesteia vizavi de modul de măsurare a eșantioanelor depuse nu vor fi reținute de Consiliu din aceleași considerente.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, având în vedere cerinţele mai sus amintite, coroborate cu cerinţa de la cap. IV.4.1, subpct. 3.3, din fisa de date a achiziţiei, Consiliul reține că achizitoarea a solicitat contestatoarei cu actul nr. 10517/06.09.2017, eşantioane ale produselor de la poz. 1 si 2 din Anexa 1 la caietul de sarcini.

..... a răspuns solicitării adresate cu adresa nr. 1991/06.09.2017, inregistrata la autoritatea contractantă cu nr. 10596/07.09.2017 si a depus la sediul acesteia esantioanele in discuţie.

Ulterior, cu adresa nr. 10661/08.09.2017, achizitoarea a solicitat ..... pentru produsele ofertate/esantioanele depuse, fisele tehnice ale producătorilor din care sa reiasa caracteristicile tehnice ale produselor, astfel incat sa poata fi verificata conformitatea cu cerinţele din caietul de sarcini.

..... a răspuns solicitării adresate cu adresa 2014/11.09.2017, inregistrată la entitatea contractantă cu nr. 10715/12.09.2017, la care a ataşat documentul *„Specificaţie tehnica produs finit", cod S.T.PF-08, ediţia 1, revizia 0, data 11.09.2017, avand in antet denumirea „Don Pedro",* in care, printre altele, se mentioneaza:

„1.1 Denumire produs: Prosoape pentru dispensere interfolder V din hârtie de celuloza pura 100%, cu textura gofrata, împăturite V.

1.2 Descriere produs: Prosoape pentru dispensere interfolder V, din hârtie de celuloza 1 strat, gofrate. […]

2.1 Ingrediente componente:

2.1.1 Hârtie din celuloza 1 strat împăturite V.

[...]

2.4. Proprietati fizico-chimice:

Aspect exterior - Pachete de hârtie impaturite V;

Dimensiuni foaie (cm) - 23 x 25:

Toleranta: +/- 3 %."

În urma analizei fișei tehnice, comisia de evaluare a solicitat petentei, cu adresa nr. 11979/10.10.2017, o noua serie de clarificari, respectiv:

„Ca urmare a prevederilor din caietul de sarcini si documentaţia de atribuire, in temeiul art. 221 din Legea 99/2016, va solicitam urmatoarele:

Avand in vedere eşantionul de produs depus de dumneavoastra la SNN pentru produsul de la pct. 2 din caietul de sarcini (prosop hârtie) si documentele/fisele tehnice ale producătorului, prezentate de dumneavoastra pentru produsul „Prosop pentru dispensere interfolder V, celuloza, un strat 200 de foi", precum si cerinţele din caietul de sarcini pentru tipul de produs, respectiv: " Prosoape intercalate de hârtie pliate ZZ special pentru dispenser, cu absorbţie mare; 1 strat, gofrata, extra alba, fina, rezistenta la

rupere nu lasa scame; compatibila cu sistemul dispenserelor Kimberly Clark, dimensiuni: 23 cm x 25 cm; prezentare: 200foi/pachet".

Fata de cele prezentate va rugam sa clarificaţi cum respecta produsul prezentat de dumneavoastra cerinţele caietului de sarcini. "

..... a răspuns solicitării cu adresa nr. 2256/10.10.2017, in care mentioneaza faptul ca *„eşantionul propus de noi la pct. 2 din caietul de sarcini, prosop hârtie, respecta cerinţele caietului de sarcini fiind prosop de hârtie cu dimensiune 23 cm x 25 cm, pliat ZZ, un strat de culoare extra alba, rezistent la rupere, cu absorbţie mare si fara a lasa scame avand 200 foi in pachet si care pot fi utilizate pentru sistemul dispenserelor Kimberly Clark."*

O a treia solicitare de clarificari (adresa nr. 12215/16.10.2017) a fost transmisa societății contestatoarei, având în vedere necorelarea între specificaţiile din fișa tehnică transmisă de aceasta cu adresa 2014/11.09.2017 si afirmaţiile petentei din adresa nr. 2256/10.10.2017, precum si cu cerinţele caietului de sarcini, in special in ceea ce priveşte modul de pliere si dimensiunile pachetului, si in contextul necesitatii entitatii contractante de a se asigura ca produsele ofertate vor fi compatibile cu cele 32 dispensere de tip Kimberly Clark existente (in 22 grupuri sanitare si 10 oficii), astfel:

”Avînd in vedere esantionul depus de dumneavoastra la SNN pentru produsul de la pct. 2 din caietul de sarcini (prosop hârtie) pentru care ati transmis documentele/fisele tehnice ale producătorului din care rezulta ca produsul propus de dumneavoastra este „ Prosop pentru dispensere interfolder V, va solicitam sa ne transmite ti documente/fisa tehnica a eşantionului care sa demostreze ca respecta cerinţele caietul de sarcini, conform celor declarate de dumneavoastra prin adresa menţionata in referinţa. "

..... a răspuns cu adresa nr. 2294/16.10.2017, in care mentioneaza faptul ca „esantionul de prosop hârtie propus de noi la pct. 2 din caietul de sarcini si depus la dumneavoastra, respecta cerinţele caietului de sarcini fiind prosop de hârtie cu dimensiune 23 cm x 25 cm, pliat ZZ, un strat de culoare extra alba, rezistent la rupere, cu absorbţie mare si far a a lasa scame avand 200foi in pachet si care pot fi utilizate pentru sistemul dispenserelor Kimberly Clark, insa dintr-o eroare alaturat de mostra de prosop am depus fisa tehnica a altui tip de prosop cu pliere V. Va ataşam fisa tehnica a mostrei prosopului de hârtie solicitat de dvs. la pct. 2 din caietul de sarcini si asumat de noi in Anexa 1 la propunerea tehnica."

La adresa nr. 2294/16.10.2017, autoarea contestației a ataşat documentul *„Specificaţie tehnica produs finit", cod S.T.PF-08, ediţia 1, revizia 0, data 11.09.2017, avand in antet denumirea „Don Pedro",* in care, printre altele, se mentioneaza:

„1.1 Denumire produs: Prosoape pentru dispensere cu pliere ZZ din hârtie pura 100%, extra alba, fina, rezistenta la rupere fara a lasa scame cu textura gofrata. 1.2 Descriere produs: Prosoape zz din hârtie 1 strat, gofrate. [...]

2.2 Ingrediente componente: 2.2.1 Hârtie un strat împăturite zz. [...]

2.4. Proprietati fizico-chimice:

Aspect exterior - Pachete de hârtie împăturit V;

Dimensiuni foaie (cm) - 22 x 25:

Toleranta: +/- 3 %."

Membrii comisiei de evaluare, luând act de neconcordanețele în referire la plierea in V si plierea ZZ au adresat o a patra solicitare de clarificare (adresa nr. 12370/18.10.2017) și în contextul în care noua fișă tehnică, prezentată de societatea contestatoare cu adresa nr. 2294/16.10.2017, a avut acelaşi cod (S.T.PF-08, ediţia 1, revizia 0) și aceeaşi dată (11.09.2017) cu fișa anterioară, însă în cuprinsul noii fișe tehnice au fost identificate aceleaşi inadvertențe/necorelări, atât cu privire la modul de pliere, cât și la dimensiunile pachetului. Solicitarea a fost urmatoarea:

„Ca urmare a prevederilor din caietul de sarcini si documentaţia de atribuire, in temeiul art. 221 din Legea 99/2016, va solicitam urmatoarele:

1. Avand in vedere:

- răspunsul dumneavoastra transmis cu adresa nr. 2294/16.10.2017, prin care confirmaţi ca produsul ofertat „Prosoape intercalate de hârtie pliate ZZ special pentru dispenser, cu absorbţie mare; 1 strat, gofrata, extra alba, fina, rezistenta la rupere, nu lasa scame;compatibila cu sistemul dispenserelor Kimberly Clark, dimensiuni: 23 cm x 25 cm; prezentare: 200 foi/pachet", corespunde cerinţelor din caietul de sarcini;
- fisa tehnica a produsului depusa in data de 16.10.2017 din care rezulta la pct. 2.4. Proprietati fizico-chimice, ca sunt pachete de hârtie impaturite in V, cu dimensiunea 22x25, desi la capitolul produs este menţionai „prosop pliat ZZ";
- mostra de prosop depusa de dumneavoastra la sediul entitatii contractante a cărui dimensiune din măsurători este 22x25,5, va rugam sa clarificaţi cum respecta produsul ofertat de dumneavoastra cerinţele din caietul de sarcini si sa prezentati dovezi in acest sens.

2. Având in vedere cele prevăzute de dumneavoastra in oferta la pag. 4, prin care precizaţi ca asiguraţi un număr de 4 persoane pentru prestarea serviciilor, dar prezentati o lista cu 8 persoane care presteaza efectiv serviciile si inca doua persoane, una avand calitatea de coordonator contract, dar si una de responsabil mediu (care nu a fost prevăzută in documentaţie), va rugam sa ne clarificaţi acest aspect, avand in vedere ca in caietul de sarcini este prevăzut un număr maxim de 64 de ore/zi care se deconteaza si maxim 8 persoane. "

..... a răspuns cu adresa nr. 2333 din data de 18.10.2017, menţionând, printre altele, faptul ca:

„(...) va confirmam ca eşantionul de prosop hârtie propus de noi la pct. 2 din caietul de sarcini si depus la dumneavoastra, respecta cerinţele caietului de sarcini fiind prosop de hârtie cu dimensiune 23 cm x 25 cm, pliat ZZ, un strat de culoare extra alba, rezistent la rupere, cu absorbţie mare si far a a lasa scame avand 200 foi in pachet si care pot fi utilizate pentru sistemul dispenserelor Kimberly Clark si in Fisa tehnica la capitolul 2.4 Proprietati fizico-chimice - Dimensiune foaie este specificat % -ul de toleranta de ± 3%, ceea ce reprezintă diferenţa de 0,5 cm la 25 cm. "

În speţa sunt incidente următoare dispoziții legale:

- art. 139, alin. (1) si (2) din H.G. nr. 394/2016, potrivit carora: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."*

- art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme";*

- art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016: *„în condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea faptului că *„pentru produsul de hârtie care, la producătorul nostru il denumeşte V pliate, iar autoritatea ZZ, are aceeaşi intrebuintare, adica este pentru dispenser hârtie, si nu pot fi utilizate alte produse decât cel pe care l-am ofertat, fiind un produs cu denumire similara, am depus mostra la sediul autoritatii contractante"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Din economia tuturor aspectelor mai sus evocate rezultă în mod clar faptul că, contrar susţinerilor petentei din cuprinsul contestatiei, potrivit carora plierea in V si plierea ZZ sunt unul si acelaşi lucru, fiind numai o chestiune de „denumire", în fapt este vorba despre produse diferite.

Prin răspunsul sau, petenta nu a clarificat inadvertenţa cu privire la modul de pliere, constatată atât în prima fișă tehnică depusă, cât și în cea de-a doua fișă tehnică depusă, iar în ceea ce privește dimensiunea pachetului, a menționat o toleranță de 0,5 cm la 25 cm, ceea ce ar conduce la o lungime maximă de de 25,5 cm, mai mare decât lungimea stabilită în caietul de sarcini.

Achizitoarea a avut o atitudine deschisă și a manifestat un rol activ, prin adresarea unui număr de 4 solicitări de clarificare ofertantului ..... A fost alegerea ofertantului să transmită documente care să conțină informații contradictorii și să nu clarifice aspectele contradictorii identificate de membrii comisiei de evaluare.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze răspunsuri concludente la solicitările adresate de autoritatea contractantă.

Astfel în mod întemeiat achizitoarea a respins oferta tehnică ca neconforma, în temeiul prevederilor 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, intrucât nici prin oferta și nici prin răspunsurile la clarificari, impreuna cu eşantionul de produs si fisele tehnice depuse, petenta nu a demonstrat indeplinirea corespunzatoate a cerinţelor din caietul de sarcini.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei în referire la nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației în referire la responsabilul de mediu, menționate de contestatoare atât în Notificarea prealabila, cat si in cuprinsul contestatiei, Consiliu are în vedere că în cadrul comunicării nr. 13025/31.10.2017, s-a precizat astfel: *„Menţionam ca in documentaţie nu a fost prevăzut un specialist cu protecţia mediului/ calitate in sensul celor descrise de dumneavoastra".*

Acest aspect referitor la responsabilul de mediu nu a constituit motiv de respingere a ofertei *"corespondenta purtata pe acest subiect avand numai scopul de a clarifica faptul ca entitatea contractanta nu va deconta decât strict orele aferente personalului de curăţenie implicat in executarea contractului si deci nu se vor putea deconta ore efectuate de personal*

suplimentar, cum ar fi, spre exemplu, un responsabil pe probleme de mediu in legătură cu contractul", aspect specificat în răspunsul la notificarea prealabila, transmis de achizitoare cu adresa nr. 13287/06.11.2017.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ....., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2026.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., bloc ....., scara....., ap....., sectorul ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., str. ..... nr. ....., sectorul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.