C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 479/25.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21109/29.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., privind procedura simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul evaluării propunerii tehnice transmis cu adresa nr. 2682/18.05.2018 și acceptarea procesului-verbal de vizitare amplasament nr. 2039/16.04.2018.

Prin contestația nr. 145/30.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 21474/30.05.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având ..., privind aceeași procedură simplificată online – într-o singură etapă, organizată de ..., s-a solicitat anularea adresei nr. 2684/18.05.2018 privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și acceptarea declarației pe proprie răspundere dată de reprezentantul său de asumare a executării lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1790/2018 și 1831/2018, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ...SRL atacă rezultatul evaluării propunerii tehnice, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 479/25.05.2018, SC ... SRL arată că, înainte de depunerea ofertelor, prin solicitarea de clarificări înregistrată la sediul … cu nr. 2014/13.04.2018, și-a anunțat intenția de a vizita amplasamentul lucrării în data de 16.04.2018 sau la o dată ulterioară, stabilită de comun acord cu autoritatea contractantă.

Prin răspunsul nr. 2040/16.04.2018, achizitoarea a precizat că solicitarea contestatoarei de vizitare a amplasamentului a fost înregistrată în SEAP la data de 13.04.2018, iar o eventuală solicitare de vizitare a amplasamentului, temeinic justificată, ar fi trebuit să îi parvină în așa fel încât să poată fi respectată fișa de date (vizitarea amplasamentului să se facă în urma unei cereri temeinic justificate) cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că solicitarea contestatoarei nu este temeinic justificată (fundamentată tehnic).

Prin solicitarea de clarificări nr. 2548/10.05.2018, autoritatea contractantă readuce în discuție (la întrebarea nr. 4) cerința privind vizitarea amplasamentului. Așadar, comisia de evaluare a reiterat faptul că SC ... SRL nu a efectuat vizita obligatorie de amplasament în primele 4 zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare, cu toate că, în cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, semnat de …, reprezentantul contestatoarei și înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2039/16.04.2018.

În încheiere, autoritatea contractantă a precizat că a considerat oferta neconformă în baza art. 215 alin. (5), pct. a) din Legea nr. 98/2016.

La notificarea prealabilă nr. 460/22.05.2018, autoritatea contractantă a răspuns transmițând punctul de vedere nr. 2741/ 23.05.2018, prin care a persistat cu aceleași motivări vagi și fără un temei solid în susținerea răspunsului său.

Contestatoarea subliniază că cerința referitoare la vizita de amplasament sau obligativitatea efectuării acestei vizite nu se regăsește în secțiunea de cerințe obligatorii, prezentate în fișa de date. Aceasta apare la secțiunea VI.3) Alte informații.

Susține că a vizitat amplasamentul, atât înainte de data limită de depunere a ofertelor inițială, cât și după ce a luat la cunoștință despre decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv în data

de 16.04.2018, când a și întocmit procesul-verbal de vizitare amplasament, înregistrat la sediul Comunei Boldur cu nr. 2039/ 16.04.2018.

Mai mult decât atât, obiectul procedurii presupune execuția unei lucrări, ce are la bază procedeul de reciclare „IN SITU" a sistemului rutier existent, unde contestatoarea deține „Agrement tehnic" și „Aviz tehnic pe procedeu", ceea ce autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite cu prioritate în documentația de atribuire. În concluzie, obiectul procedurii constă în execuția unei lucrări pe baza proiectului tehnic întocmit de proiectantul de specialitate (deci nu este vorba de „Proiectare și execuție"). Așadar, această cerință intră în contradicție cu însăși obiectul contractului, fapt ce trebuie remediat în vederea asigurării unei concurențe egale între ofertanți.

Contestatoarea apreciază că permiterea efectuării unei vizite la amplasament, chiar după expirarea termenului impus de autoritatea contractantă, nu este de natură să producă niciun fel de prejudiciu. Ba mai mult, restricționarea inutilă a participanților privind vizita la amplasament are drept consecință reducerea numărului de participanți la procedura de atribuire.

Vizitarea amplasamentului nu poate fi o condiție pentru participarea la licitație și, în niciun caz, nu asigură autorității contractante vreo garanție asupra modului în care operatorii economici vor prezenta oferta.

Luând în considerare cele de mai sus, contestatoarea consideră că, prin neacceptarea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului nr. 2039/16.04.2018 și respingerea ofertei sale pe baza acestui temei, autoritatea contractantă încalcă principiile ce guvernează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. 145/30.05.2018, SC ...SRL precizează că, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 52/04.04.2018, a solicitat efectuarea vizitei pe teren în data de 05.04.2018, ora 13, sau la o dată ulterioară.

Vizita nu a fost acceptată de către autoritatea contractantă, pe motiv că solicitarea nu s-a făcut în termenul impus prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, reprezentanții săi au vizitat amplasamentul, au luat la cunoștință de starea acestuia și prin declarația dată de reprezentantul său și-a asumat executarea lucrării conform proiectului tehnic și caietului de sarcini. Declarația și fotografiile făcute la amplasament au fost atașate la propunerea tehnică.

La solicitarea de clarificări nr. 2550/10.05.2018 (întrebarea nr. 4) a răspuns prin redepunerea Declarației pe proprie răspundere și a fotografiilor de la fața locului, însă comisia a concluzionat că nu a prezentat explicații concludente prin care să justifice lipsa vizitei

obligatorii pe amplasament în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Oferta a fost respinsă ca neconformă.

Impunerea cerinței de vizitare a amplasamentului care să fie finalizată prin semnarea unui proces-verbal într-un termen strict de 4 zile de la publicarea invitației de participare și faptul ca această cerință a fost introdusă la secțiunea VI.3) Alte informații denotă faptul că autoritatea contractantă este de rea credință și a dorit prin orice mijloace restricționarea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

Ofertantul este obligat să respecte proiectul tehnic și caietul de sarcini prin care sunt descrise etapele care trebuie urmate pentru finalizarea lucrării respective.

SC ...SRL consideră că, prin neacceptarea declarației pe proprie răspundere de asumare și executare a lucrării în conformitate cu proiectul tehnic și caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu respectă principiile legislației ce guvernează procedura de atribuire a contractelor publice.

Prin adresa nr. 3007/11.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23569/12.06.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ...SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu va întreprinde măsuri de remediere în urma contestației și nu va anula adresa de comunicare nr. 2684/18.05.2018.

Invocând prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă subliniază că SC ...SRL avea posibilitatea de a contesta conținutul documentației de atribuire în termen de 5 zile începând cu data publicării acesteia în SEAP.

Referitor la acceptarea Declarației pe proprie răspundere de vizitare amplasament, care nu este contrasemnată de beneficiar și nu este întocmită în termenul impus prin documentația de atribuire, aspect clarificat până la termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare consideră cerința abuzivă și nu va întreprinde măsuri cu privire la acest aspect.

... arată că SC ...SRL a efectuat vizita în teren în data de 16.04.2018 (cu 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor), neîncadrându-se în termenul inițial de patru zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare. Totodată, contestatoarea nu a fundamentat din punct de vedere tehnic de ce nu a putut respecta termenul impus prin documentația de atribuire. Alți ofertanți au respectat termenele impuse prin documentația de atribuire, necontestând cerința ca fiind abuzivă.

Autoritatea contractantă nu se consideră vinovată de faptul că ofertanta a aflat de această procedură într-un termen ce nu i-a permis îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției și a caietului de

sarcini, respectiv vizitarea amplasamentului lucrării conform programului stabilit.

În opinia sa, prin argumentele prezentate în cuprinsul contestației, SC ...SRL nu încearcă altceva decât să transfere nemulțumirea cu privire la cerința caietului de sarcini asupra răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, încercând astfel să evite tardivitatea contestației.

Contestatoarea avea obligația de a notifica autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, care s-a împlinit în data de 02.04.2018.

Purtarea unei corespondențe "de clarificare" cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile/contestației sau decalarea datei de la care incepe sa curgă aceasta. Astfel, contestatoarea nu dorea o clarificare a documentației de atribuire, respectiv o lămurire, o explicare a vreunei prevederi din conținutul acesteia, în sensul dispozițiilor legale prevăzute la art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, ci solicita o modificare a documentației de atribuire în sensul obținerii unui nou termen de vizitare a amplasamentului privind viitoarea investiție.

Prin adresa 3042/12.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23972/14.06.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu va întreprinde măsuri de remediere în urma prezentei contestații și nu va anula adresa de comunicare nr. 2682/18.05.2018.

Invocând prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL avea posibilitatea de a contesta conținutul documentației de atribuire în termen de 5 zile începând cu data publicării acesteia în SEAP.

Referitor la acceptarea procesului-verbal de vizitare amplasament cu nr. 2039/16.04.2018, care nu este contrasemnat de beneficiar și nu este întocmit în termenul impus prin documentația de atribuire, aspect clarificat până la termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare consideră cerința abuzivă și nu va întreprinde măsuri cu privire la acest aspect.

Sunt invocate aspectele din punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ...SRL.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 23569/12.06.2018 și 23972/ 14.06.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. …. Din informațiile

anunțului de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 13.04.2018, ora 15^{00}.

Nemulțumite de decizia de respingere a ofertelor lor, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL și SC ...SRL au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la analiza contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2682/18.05.2018, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost respinsă, deoarece în propunerea tehnică sunt cuprinse clauze de modificare a documentației de atribuire referitoare la termenele vizitei obligatorii a amplasamentului și, respectiv, nu a fost justificată lipsa vizitei obligatorii a amplasamentului, în condițiile impuse prin documentație.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 2548/10.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei explicații vizavi de depunerea în cadrul ofertei a procesului-verbal de vizitare amplasament care nu respectă documentația de atribuire (întrebarea nr. 4).

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 439/14.05.2018, în care a arătat că *a vizitat amplasamentul atât înainte de data limită de depunere a ofertelor inițială, cât și după ce a luat cunoștință despre decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 16.04.2018, când a și întocmit procesul-verbal de vizitare amplasament, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2039/ 16.04.2018. Însă, vizavi de această cerință, evidențiază clar faptul că vizita de amplasament sau obligativitatea efectuării acestei vizite nu se regăsește în secțiunea de cerințe obligatorii prezentată de autoritatea contractantă în fișa de date. Aceasta apare la secțiunea VI.3) Alte informații, fapt ce contrazice importanța dată de autoritatea contractantă acestei cerințe. Mai mult decât atât, obiectul procedurii presupune execuția unei lucrări, pe baza unui proiect tehnic întocmit de un proiectant de specialitate (deci nu este vorba de "Proiectare și execuție"), așadar această cerință intră în contradicție cu însuși obiectul contractului. A considerat că proiectul tehnic a fost corect întocmit de către proiectant, dovadă că nici solicitări de clarificări legate de întocmirea proiectului nu au fost multe. Totodată, criteriul după care se va atribui contractul este prețul cel mai scăzut, iar permiterea efectuării unei vizite la amplasament, chiar după expirarea termenului impus de autoritatea contractantă, nu este de natură să producă niciun fel de prejudiciu. Ba mai mult, restricționarea inutilă a participanților privind vizita la amplasament are drept consecință reducerea numărului de participanți la procedura de atribuire și, prin urmare, atribuirea contractului la un preț mai mare, fapt ce nu ar fi deloc în folosul autorității contractante.*

Prin fișa de date a achiziției, cap. VI.3) Alte informații, s-au inclus următoarele precizări:

Lipsa unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia in forma solicitata, poate conduce la respingerea ofertei. Autoritatea contractantă informează că, dată fiind locația de execuție a lucrărilor, pentru înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, operatorii economici interesați vor efectua vizita obligatorie de amplasament ce va fi organizată în primele patru zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare, cu precizarea că nu vor fi acceptate și alte vizite suplimentare de amplasament decât în cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic) înaintate cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Procesul-verbal de vizitare a amplasamentului va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice și va fi contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului. Vizita în teren trebuie anunțată în prealabil.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2040/16.04.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că *solicitarea sa de vizitare a amplasamentului a fost înregistrată în SEAP în data de 13.04.2018. O eventuală solicitare a vizitei amplasamentului, temeinic justificată (fundamentată tehnic) ar fi trebuit să parvină autorității contractante în așa fel încât să poată fi respectată fișa de date (vizitarea amplasamentului să se facă în urma unei cereri temeinic justificate – fundamentate tehnic), înainte cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Având în vedere aceste aspecte, s-a considerat că solicitarea nu a fost justificată (fundamentată tehnic).*

Solicitarea de clarificări pe tema organizării unor vizite în teren în afara cadrului prevăzut în fișa de date reprezintă în fapt o solicitare de modificare a documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, se constată că în discuție este acceptarea unui proces-verbal de vizitare efectuat în alte condiții decât cele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv în afara termenului stabilit și fără a fi contrasemnat de beneficiar.

Sub acest aspect este de remarcat că, într-adevăr, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, în fișa de data a achiziției, s-a impus un termen pentru vizitarea amplasamentului, respectiv *în primele patru zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare, cu precizarea că nu vor fi acceptate și alte vizite suplimentare de amplasament decât în cazuri temeinic justificate (fundamentate tehnic) înaintate cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

Cererea contestatoarei din data de 13.04.2018 de a fi stabilită o nouă dată pentru vizitarea amplasamentului a fost respinsă de autoritatea contractantă nefiind considerată temeinic justificată (fundamentată tehnic).

Nefiind contestat în termenul legal refuzul autorității contractante sau documentația de atribuire și clarificările la aceasta ele au rămas obligatorii în forma publicată.

Pe de altă parte, este de reținut că, potrivit art. 152 din Legea nr. 98/2016 (1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunţurilor de participare şi, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligaţia de a corela şi stabili perioada de depunere a ofertelor în funcţie de complexitatea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi de cerinţele specifice, astfel încât operatorii economici interesaţi să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare şi pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie care sunt solicitate prin documentele achiziţiei. (2) În situaţia în care **ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la faţa locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziţiei**, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată şi este stabilită astfel încât operatorii economici interesaţi să aibă posibilitatea reală şi efectivă de a obţine toate informaţiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare.

Din textul citat se poate observa cu ușurință că rolul vizitării amplasamentului este cel de asigurare a informațiilor necesare pentru elaborarea ofertelor.

În cazul de față, operatorul economic a vizitat amplasamentul în data de 16.04.2018, astfel cum rezultă din procesul-verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2039/16.04.2018, semnat de reprezentantul său.

Faptul că procesul-verbal nu este semnat și de beneficiar, ..., și că nu a fost efectuată vizitarea amplasamentului în perioada stablită de autoritatea contractantă nu poate constitui motiv pentru respingerea ofertei, neaducând vreun prejudiciu acesteia.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, obiectul procedurii presupune execuția unei lucrări, pe baza unui proiect tehnic întocmit de un proiectant de specialitate nefiind vorba despre un contract cu obiect ”Proiectare și execuție”, așadar, în elaborarea ofertelor, operatorii economici trebuie să țină seama de informațiile și documentele puse la dispoziție de proiectant.

Riscul pentru întocmirea unei oferte fără vizitarea amplasamentului (ceea ce nu este cazul în speță, ofertanta vizitând amplasamentul anterior datei limită de depunere a ofertelor), cade în sarcina acesteia, oferta putând fi respinsă în cazul nerespectării cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În plus, admiterea sau respingerea unei oferte din procedură în funcție de vizitarea sau nu a amplasamentului este o măsură excesivă, având în vedere că riscul pentru nevizitarea amplasamentului aparține ofertantului. Cu atât mai mult în cazul de față măsura este excesivă SC ... SRL vizitând, prin reprezentantul său, amplasamentul lucrării.

Interesul autorității contractante este de a avea cât mai mulți participanți la procedură, nu de a limita accesul acestora pentru motive care nu o prejudiciază cu nimic și, mai mult, cad în sarcina operatorilor economici, ei fiind cei privați de întocmirea unei oferte conforme dacă aleg să nu viziteze amplasamentul.

Vizitarea amplasamentului nu este un criteriu de calificare sau o specificație tehnică, astfel încât să determine respingerea ofertei. Aceasta nu poate constitui niciun tip de cerință de calificare nedovedind în vreun fel capacitatea ofertantului. Singura care ar putea fi afectată de neefectuarea vizitei este ofertanta, prin depunerea unei oferte necorespunzătoare.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, nefiind aplicabile dispozițiile legale invocate în comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, contestația urmând a fi admisă. Autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare procesul-verbal de vizitare depus de contestatoare și să reevalueze oferta acesteia.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința celei de-a doua contestații, formulate în cauză de SC ...SRL.

Astfel, această societate a depus în cadrul ofertei declarația reprezentantului său că a luat cunoștință de locația de execuție a lucrărilor pentru înțelegerea obiectivului propus prin caietul de sarcini, în data de 05.04.2018, fiind atașate fotografiile amplasamentului.

Urmare clarificărilor autorității contractante, în răspunsul nr. 120/ 15.05.2018 (răspuns întrebarea nr. 4), ofertanta a explicat că *a făcut vizita pe teren, prin reprezentanții săi, pentru a lua cunoștință de stadiul amplasamentului unde urmează a efectua lucrarea, pentru a și-o putea asuma. Consideră că autoritatea contractantă a impus vizita pe teren tocmai pentru ca ofertanții să ia la cunoștință amplasamentul și să nu motiveze că nu au avut cunoștință de acesta. În acest sens, reprezentanții săi au făcut vizita pe teren pentru a-și asuma lucrarea, sens în care a atașat la documentația tehnică o declarație pe proprie răspundere, precum și fotografii de la fața locului. Consideră declararea ofertei ca neconformă ca fiind nedreaptă, având în vedere că a efectuat vizita pe teren și își asumă execuția lucrării.*

Față de cele de mai sus, ținând seama și de cele prezentate în motivarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei SC ...SRL, nefiind aplicabile dispozițiile legale invocate în comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, contestația urmând a fi admisă. Autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare declarația depusă de contestatoare și să reevalueze oferta acesteia.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 2679/17.05.2018 privind evaluarea propunerilor tehnice, în partea ce privește ofertele celor două contestatoare, și comunicările privind rezultatul evaluării tehnice transmise celor două societăți. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a procesului-verbal de vizitare amplasament nr. 2039/16.04.2018 și a declarației pe propria răspundere din 12.04.2018. Rezultatul reevaluării va fi comunicat contestatoarelor în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în cinci exemplare, conține zece pagini.