



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 372/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12549/06.04.2017, formulată de către ..., cu sediul ..., și sediul procesual ales în ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 1385/28.03.2017, emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare străzi în ..., județul ...» în cadrul proiectului integrat «Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în ..., Județul ...» – măsura 322”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. 1385/28.03.2017 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. nr. 372/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12549/06.04.2017, formulată de către ..., împotriva comunicării nr. 1385/28.03.2017, prin care a fost încunoștiințat că oferta sa fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a dat curs solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 20.03.2017,

solicitând anularea comunicării atacate și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1606/11.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13128/11.04.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă arată că această contestație a fost depusă tardiv, cu nerespectarea termenelor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la data de 28.03.2017, a transmis contestatarului adresa nr. 1385/28.03.2017, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

În punctul de vedere se precizează că la data de 28.03.2017, contestatorul a transmis notificarea prealabilă nr. 353/28.03.2017, prin care solicita luarea unor măsuri de remediere, față de care autoritatea contractantă a răspuns, în data de 31.03.2017, cu adresa nr. R1426/31.03.2017, transmisă prin poșta electronică, în care a arătat că își menține decizia transmisă în data de 28.03.2017 și nu va lua măsurile de remediere solicitate. Autoritatea contractantă menționează că nu a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă și prin fax, întrucât contestatarul nu a comunicat în datele de contact și numărul de fax.

... învederează că în data de 06.04.2017, deci la 6 zile după ce a luat la cunoștință despre răspunsul la notificarea prealabilă, contestatarul a depus contestația de față.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ..., ca tardiv depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 13325/.../.../11.04.2017, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 379/12.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13628/13.04.2017, ... a formulat punctul de vedere solicitat, în cuprinsul

căruia arată că, în data de 28.03.2017, a luat la cunoștință de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, motiv pentru care, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat, în data de 28.03.2017, notificarea prealabilă.

Contestatorul susține că autoritatea contractanta a răspuns notificării prealabile în data de 03.04.2017, prin adresa cu nr. R1426/31.03.2017, prin care a comunicat menținerea deciziei de respingere a ofertei.

... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația în data de 06.04.2016, respectiv în termen de 2 zile de la data răspunsului autorității contractante la notificarea sa prealabilă.

Având în vedere că termenul acordat pentru exercitarea dreptului la acțiune este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, contestatorul concluzionează că excepția tardivității nu poate fi invocată, iar contestația va fi soluționată pe fond.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ..., în calitate de lider al asocierii ... – contestă răspunsul la notificarea prealabilă nr. R1426/31.03.2017, transmis de autoritatea contractantă prin poșta electronică, în data de 31.03.2017 ora 13:10, la adresele .., indicată de contestator în DUAE și în Acordul de asociere, și ..., indicată în DUAE.

Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „«Modernizare străzi în ..., județul ...» în cadrul proiectului integrat «Modernizare străzi, extindere canalizare, centru de asistență după programul școlar tip after school și tradiții și obiceiuri în ..., Județul ...» – măsura 322”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări

ce urmează a fi atribuit este de 5.194.203 lei fără T.V.A., valoare care se situează sub pragul valoric de 23.227.215 lei, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, conform art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aflată sub pragul de 23.227.215 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că autoritatea contractantă ... a transmis răspunsul la notificarea prealabilă nr. R1426/31.03.2017, prin poșta electronică, în data de 31.03.2017 ora 13:10, la adresa ..., indicată de contestator în DUAЕ și în Acordul de asociere, și la adresa ..., indicată în DUAЕ, astfel că termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, s-a împlinit la data de miercuri 05.04.2016.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a demonstrat transmiterea răspunsului la notificare în data de 31.03.2016 la adresele de poșta electronică indicate de contestator în documentele depuse în cadrul ofertei, Consiliul nu va mai reține, în soluționare, susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 13628/13.04.2017, conform cărora a luat cunoștință despre răspunsul la notificarea prealabilă în data de 03.04.2016.

Astfel, având în vedere că despre actul atacat a luat cunoștință în data de 31.03.2017, ... era obligată, potrivit dispozițiilor legale citate anterior, să atace în termenul legal, de 5 zile, conținutul acestuia, respectiv până la data de 05.04.2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ... a transmis, la data de 06.04.2017, prin poșta electronică, contestația nr. 372/06.04.2017 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată la acesta în data de 06.04.2016 cu nr. 12549.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ..., și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

În consecință, Consiliul face aplicarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016 și, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul ..., și sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.