

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., înregistrată la... Comerțului de pe lângă... cu nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr....., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr..., anunț publicat și pe site-ul propriu <https://...-....ro>, de..., cu sediul în....., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr..... și a raportului de evaluare a procedurii nr.... și nr....

2. Reevaluarea ofertelor... și... cu verificarea riguroasă a conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, precum și obligarea autorității contractante la respingerea ca neconforme a acestor oferte, în măsura în care se constată neîndeplinirea cerințelor legale și tehnice.

3. Verificarea legalității punctajelor acordate, având în vedere neconcordanțele recunoscute de autoritatea contractantă între dosarul achiziției și raportul de evaluare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... a depus contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr....., documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr..., anunț publicat și pe site-ul propriu <https://...-....ro>, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare pe site-ul propriu al primăriei la adresa ".../", în

cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul primăriei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă... a formulat punct de vedere cu privire la contestația care formează obiectul dosarului... depusă de....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare pe site-ul propriu al primăriei la adresa „.../”, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit pe site-ul primăriei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», prin *publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr...., anunț publicat și pe site-ul propriu <https://...-....ro>, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., fiind stabilit următorul clasament:

- ... - locul 1, ofertant declarat câștigător;
- ... - locul 2;
- ... - locul 3.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul contestației rezultă că autorul acesteia critică deciziile achizitoare de stabilire a ofertei câștigătoare și de declarare admisibilă a ofertei poziționată pe locul 3, în legătură cu care a formulat critici care vizează conținutul propunerilor tehnice (au fost ofertate alimente nerecomandate), conținutul propunerii financiare (costurile ofertate nu includ marja de profit și defalcarea/justificarea acestora), neconcordanțele privind autorizarea sanitar-veterinară și locația declarată pentru producția alimentelor de către... și neconcordanțe între dosarul achiziției și raportul de evaluare financiară și neconcordanță între valori declarate și detaliate în legătură cu oferta depusă de....

Analizând prima critică formulată de contestator, referitoare la conținutul propunerii tehnice depusă de ofertatul..., respectiv includerea în aceasta a unor alimente nerecomandate potrivit legii, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„- Furnizorul va livra în fiecare zi alt tip de sandwich și fruct și va lua ce măsuri consideră, astfel încât pâinea feliată sau batoanele/chiflele să nu se umezească din cauza legumelor. Nu se acceptă conținutul sandwich-ului să fie tocat sau mărunțit. Materia primă folosită va fi proaspătă, nu se admit produse

congelate. De asemenea nu se acceptă același tip de sandwich și fruct în trei zile consecutive. Ofertanții vor dovedi în propunerea tehnică că respectă aceste solicitări și vor prezenta un document "meniu". Ofertele care nu respectă aceste solicitări vor fi descalificate/respinse.

La solicitarea unității de învățământ tipul de sandwich poate fi schimbat în funcție de necesitățile copiilor.

Autoritatea contractantă propune următoarele variante de meniu tip sandvici si fruct:

1. Sandvici cu șnițel de pui: baghetă/chiflă, șnițel, cașcaval, salată, ardei/roșii + mar.

2. Sandvici cu **salam uscat porc/vită**: baghetă/chiflă, **salam uscat porc/ vită**, cașcaval, salată, ardei/roșii + banană.

3. Sandvici cu șuncă de porc/pui: baghetă, șuncă de porc/pui, cașcaval, salată, ardei/roșii + portocala/mandarina

4. Sandvici cu felii de friptura de porc: baghetă, felii de friptura de porc, salată, ardei/roșii + mar

5. Sandviș cu **salam**/șuncă și cașcaval/mozarella: baghetă/chiflă, cașcaval, șuncă, salată, ardei/roșii + Pară/portocală/mandarină”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care trebuiau să își elaboreze ofertele cu respectarea prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să evalueze ofertele depuse cu respectarea întocmai a regulilor stabilite în aceasta.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, prevederile obligatorii ale caietului de sarcini permiteau ca meniurile oferite de potențialii ofertanți să conțină, printre alte alimente, și „salamul”.

Or, examinând propunerea tehnică depusă de ofertatul declarat câștigător..., Consiliul constată că acesta a propus 8 meniuri, trei dintre acestea, respectiv meniurile 2, 5 și 6 conținând alimentele „salam uscat de porc”, „salam de porc” și „salam uscat de vită”, meniurile oferite fiind însoțite de următoarea mențiune: *„Autoritatea contractantă a propus 5 variante de meniu... respect caietul de sarcini și a venit cu propunerile autorității contractante, dar în cazul în care se dorește de către contractant acest lucru, acesta poate livra și alte variante pentru a fi cât mai mult în beneficiul elevilor, de aceea a propus și alte variante de meniu în cazul în care se solicit acest lucru”*.

Se observă, din modul în care ofertantul criticat a elaborat propunerea tehnică, că, prin utilizarea în cadrul meniurilor oferite a alimentului „salam”, acesta nu a făcut altceva decât să respecte mențiunile din caietul de sarcini, citate anterior, prin care autoritatea contractantă a propus meniuri care conțineau și acest aliment.

Faptul că salamul se află printre alimentele nerecomandate prevăzute de Ordinul nr. 541/..., nu este de natură să conducă la respingerea ofertei depusă de..., în condițiile în care documentația de atribuire, care reprezintă regulile în baza cărora se desfășoară o procedură de atribuire, respectiv însuși caietul de sarcini, a făcut trimitere concretă la posibilitatea utilizării acestuia aliment în meniurile oferite.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*, iar potrivit art. 13 alin. (2) din același act normativ *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

În situația în care contestatorul considera că documentația de atribuire conține prevederi care nu respectă legislația, avea posibilitatea să o conteste în cadrul termenului legal. Or, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, nu a fost depusă, în cadrul termenului legal, contestație care să vizeze prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, ofertanții trebuie să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini, nerespectarea acestei obligații fiind sancționată cu respingerea ca neconformă a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele reținute în paragrafele precedente, Consiliul va respinge critica referitoare la conținutul propunerii tehnice depusă de..., aceasta fiind neîntemeiată.

În mod similar, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica privind propunerea tehnică depusă de..., poziționată pe locul 3, acestea fiindu-i incidente aceleași considerente reținute anterior.

Următoarea critică a contestatorului vizează conținutul propunerii financiare, respectiv prezentarea unor costuri fără a include marja de profit și defalcarea/justificarea acestora, autorul contestației susținând că valorile nu pot acoperi activitățile necesare executării contractului, iar achizițarea nu a solicitat ofertantului justificarea modului concret de realizare a activităților de preparare, ambalare, etichetare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor existente în caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să *„introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:*

a) materie primă, inclusiv fruct;

b) prepararea hranei;

c) distribuție.

(...)

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unor legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

(...)

Ofertantul clasat pe locul I, la solicitarea autorității contractante, va prezenta justificarea prețului pachetului alimentar, prezentând copii marcate și semnate „conform cu originalul”, valabile la data deschiderii ofertelor după: oferte, contracte sau orice fel de înțelegere cu furnizorii de materie primă.

De asemenea se va prezenta/justifica costul manoperei (preparare hrană) și al transportului (având în vedere distanța de la furnizor la unitățile de învățământ).”

Din formularul de ofertă depus de..., rezultă că prețul ofertat de acesta pentru un pachet alimentar/zi/persoană a fost de..., defalcarea acestuia fiind prezentată în cadrul aceluiași formular, astfel:

„a) materie primă, inclusiv fructe=... (...% din prețul total al pachetului alimentar)

b) prepararea hranei=... (...%)

c) distribuție=... (...%)”,

Altfel, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a respectat structura solicitată de autoritatea contractantă prezentând prețul aferent unui pachet alimentar/zi/persoană prin raportare la cele trei elemente componente impuse de achizitoare, în condițiile în care, în legătură cu marja de profit nu au existat cerințe concrete de evidențiere a acesteia ci doar de luare în considerare a marjei de profit la elaborarea propunerii financiare. Or, nemenționarea în mod distinct a marjei de profit în structura prezentată achizitoarei nu echivalează cu neluarea în calcul prețului ofertat a acesteia.

Pe de altă parte, însă, verificând lucrările comisiei de evaluare, respectiv Procesul verbal nr...., **privind evaluarea** propunerilor financiare, dar și raportul procedurii nr...., Consiliul **constată că aceasta** nu a respectat prevederile caietului de sarcini care stabileau necesitatea solicitării ofertantului poziționat pe primul loc să justifice prețul pachetului alimentar. Astfel, din conținutul acestor informații rezultă că în legătură cu prețul ofertat de... nu a fost solicitată, nici în etapa de evaluare a propunerii financiare, dar nici în etapa ulterioară stabilirii clasamentului (așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire) justificarea prețului ofertat.

O astfel de justificare, potrivit documentelor transmise de autoritatea contractată la dosarul cauzei, a fost transmisă de ofertant în..., **ulterior** întocmirii raportului procedurii (...), **decî al finalizării** activității comisiei de evaluare, neexistând un rezultat al analizei de către comisia de evaluare a acestor justificări.

În aceste condiții, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare este incompletă, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nefiind analizată în totalitate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, obligatorie, care guvernează prezenta procedură de atribuire, critica formulată de contestator cu privire la necesitatea justificării costurilor ofertate de ofertantul... fiind întemeiată.

Prin urmare, susținerile contestatorului referitoare la posibilitatea acoperirii activităților necesare cu costurile indicate de ofertantul declarat câștigător, sunt premature, astfel de informații urmând a fi analizate de comisia de evaluare ca urmare a celor ce vor fi dispuse de Consiliu.

În ceea ce privește critica similară formulată de contestator cu privire la ofertantul poziționat pe locul 3 în clasament, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, justificarea prețului pachetului alimentar urma să fie solicitată ofertatului poziționat pe primul loc, ofertantul criticat neaflându-se în această situație.

Cu privire la critica referitoare la neconcordanțele privind autorizarea sanitar-veterinară și locația declarată pentru producția

alimentelor de către..., Consiliul reține ca relevante următoarele informații:

- în fișa de date a achiziției, dar și în caietul de sarcini (Capacitatea de exercitare a activității profesionale/criterii de eligibilitate), se regăsește cerința de a depune „*Certificatul constatator emis de ONRC, valabil la momentul depunerii ofertei; Ofertantul participant la procedură trebuie să aibă înscris în certificatul constatator al societății, ca obiect de activitate, **servicii de catering**, în caz contrar oferta va fi respinsă. Copie a autorizației sanitare de funcționare emisă de DSP, sau echivalent conform... nr...., autorizația trebuie să fie valabilă la data deschiderii ofertei*”;

- factorul de evaluare nr.... vizează „*Distanța de la locul de producție până la locul de consum 20%(dar nu mai mare de 150 km) (...) Punctaj maxim total 20 de puncte. Se acorda 20 de puncte ofertantului cu cea mai mica distanța de transport (...) Se punctează cu punctaj maxim distanța cea mai scurtă de la locul de producție și până la locurile de livrare menționate (se va face media aritmetică a celor șase distanțe) (...). Distanța scurtă între locul de producție și locul de consum asigură o livrare rapidă, ceea ce contribuie direct la menținerea prospețimii produselor alimentare. Prin acest criteriu autoritatea contractantă prioritizează prospețimea, calitatea, sustenabilitatea și eficiența economică, toate fiind importante pentru succesul unui program dedicat alimentației sănătoase.*”

Din conținutul ofertei depusă de... rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare citată anterior, acesta a depus mai multe documente emise de Direcția de... a Județului..., printre care și dovada notificării certificării conformității care vizează locația din municipiul..., str.... nr...., pentru obiectivul „...”, având printre obiectele de activitate (cod **CAEN**) **și...**, ceea ce confirmă cele declarate în propunerea tehnică cu privire la distanța de transport dintre locul de producție și locațiile de consum.

Prin urmare, constatând că sunt neîntemeiate susținerile contestatarului, Consiliul va respinge critica analizată.

Ultima critică formulată de contestator vizează neconcordanțe dintre dosarul achiziției și raportul de evaluare financiară și neconcordanța dintre valori declarate de și detaliate de operatorul economic poziționat pe locul 3, respectiv

neconcordanța dintre valoarea aferentă materiei prime și punctajul acordat, prin raportare la informațiile din oferta depusă.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că prețul ofertat de... este de.../buc, acesta defalcând costurile aferente celor 10 meniuri ofertate, prin referire la valori medii (ex:.../buc este valoarea medie calculată pe meniu) relevante fiind următoarele informații din propunerea financiară:

„A) - *Materia primă -...%*

Din valoarea costului de producție fără TVA acest procent reprezintă=.../buc

Din valoarea ofertată fără TVA acest procent reprezintă=.../buc

B) - *Prepararea hranei -...%*

Din valoarea costului de producție fără TVA acest procent reprezintă=.../buc

Din valoarea ofertată fără TVA acest procent reprezintă=.../buc

c) - *Distribuție și profit -...%*

Din valoarea costului de producție fără TVA acest procent reprezintă=.../buc

Din valoarea ofertată fără TVA acest procent reprezintă=.../buc”

Verificând consemnările comisiei de evaluare din cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat cu nr.... rezultă că, în mod greșit a reținut achizitoarea, la pag. 6 a acestui document, defalcarea prețurilor, în sensul că această defalcare a făcut referire la proporția în prețul ofertat ca celor trei componente (materie primă, prepararea hranei și distribuție) ca fiind valoarea monetară a acestora. Aceste informații, însă, nu au fost de natură să conducă la calcularea eronată a punctajului aferent acestei oferte, în condițiile în care, pentru materia primă punctajul a fost calculat prin raportare la ponderea acesteia din prețul total/pachet alimentar, pentru procentul invocat de ofertant, cel mai mare dintre cele ofertate, fiind acordat acestuia cele... de puncte maxim posibil a fi obținute, așa cum rezultă din algoritmul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, menționat în documentația de atribuire [«2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/pachet alimentar. Componenta financiară....% Direct proporțional Punctaj maxim total... de puncte Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv:... puncte.

b) Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar, punctajul $P_{mp}(n)$ se calculează astfel: $P_{mp}(n) = (MP_n / MP_{maxim} \times \text{punctajul maxim alocat})$, Unde:

$P_{mp}(n)$ - punctajul acordat nivelului n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar;

MP_n - nivelul n al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar;

MP maxim - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar; (...).

Factorul de evaluare „procentul ponderii materiei prime” din prețul total/pachet alimentar va fi exprimat cu maxim două zecimale.»].

În aceste condiții, Consiliul constată că punctajul acordat ofertei criticate, implicit și cel acordat și celorlalte oferte în condițiile în care aceste punctaje au depins de cel mai mic preț/cea mai mare nivel al ponderii materiei prime/cea mai mică distanță de la locul de producție până la locul de consum a fost corect calculat și va respinge ca neîntemeiată această critică.

Având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, continuând procedura de atribuire, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei depusă de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., anulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, continuând procedura

de atribuire, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca neîntemeiată solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei depusă de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...