



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat anularea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, în speță a ofertei sale, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... în principal, ca tardiv introdusă și, în subsidiar, ca fiind nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire prin prisma ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, precum și la data luării la cunoștință de contestatoare a actului atacat, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: "1. În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de sesizare al Consiliului este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului se situează sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță. Subscrisa am luat cunoștință de actul autorității contractante (materializat prin comunicarea nr. ...) în data de 10.03.2016, în urma primirii acestuia prin curierat poștal (recomandată cu confirmare de primire). La data de 14.03.2016, în interiorul termenului de 5 zile prevăzut de ordonanță, am transmis Consiliului și autorității contractante contestația cu nr. 10691/14.03.2016, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin serviciul de curierat 2. Considerăm că punerea în discuție a excepției tardivității contestației noastre este ca urmare a unei erori materiale de redactare a contestației, eroare care s-a preluat în tot conținutul acesteia. Astfel, în procesul de redactare a contestației, utilizând procedeul copy/paste (nr. și dată emitere comunicare nr. ...), în mod eronat, s-a menționat data luării la cunoștință a acestei comunicări ca fiind 04.03.2016, în loc de 10.03.2016, cum era corect. Recunoaștem și ne asumăm această eroare materială de redactare și solicităm Consiliului să o trateze ca atare".

În punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă menționează următoarele: "Astfel, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... a înaintat ...contestația cu nr. ..., care a fost înregistrată la sediul ...cu nr. Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ... a fost transmisă de către ...prin adresa nr. ..., electronic, pe adresa de e-mail a ... și, de asemenea, în aceeași data, 04.03.2016, prin poștă. ... a confirmat, în data de 10.03.2016, primirea,

prin poștă a comunicării privind rezultatul procedurii, iar în conformitate cu 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, persoana vătămată poate sesiza CNSC în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”.

Prin adresa nr. ..., ... a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei și aducând, totodată, argumente în susținerea respingerii contestației depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., este cererea de oferte offline, fără fază finală de licitație electronică.

Conform invitației de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 29.12.2015, ora 10:00, iar cea de deschidere a ofertelor a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:30. Totodată, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este 20.214.460 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. ..., pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, se reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 04.03.2016, după cum recunosc părțile (inclusiv contestatoarea, în contestația depusă) și rezultă din documentele existente la dosarul cauzei (raport de e-mail din 04.03.2016, ora 1:03 pm).

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că, în mod eronat, a menționat în contestație data luării la cunoștință a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind 04.03.2016, în loc de 10.03.2016, cum era corect, nu va fi reținută de către Consiliu, întrucât, în tot cuprinsul contestației, aceasta face trimitere la data de 04.03.2016, ca dată de primire a actului atacat.

Consiliul va reține faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ... a fost transmisă de către ... prin adresa nr. ..., electronic, pe adresa de e-mail declarată a ..., respectiv ..., după cum rezultă din documentele depuse la dosar (print-screen e-mail).

Așadar, 04.03.2016 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, care este 20.214.460 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult 5 zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 14.03.2016.

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire ar fi fost miercuri, 09.03.2016.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²[...].*

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii contestației adresată Consiliului - 14.03.2016, conform raportului e-mail aflat la dosarul cauzei - ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind miercuri, 09.03.2016.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația ... urmând a fi respinsă ca atare.

În temeiul art. 237 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul nu va mai examina cererea de intervenție depusă de

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.