

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. B.VDF-...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO8971726, reprezentată legal prin ..... - Government account manager, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 784/01.04....., emis de ..... SA, cu sediul în ....., str. Calea Bucureștilor nr. 224E, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. .... publicat în SEAP în ....., s-a solicitat .....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea autorității contractante, privind reținerea garanției de buna conduită, constituite de contestatoare în favoarea sa, ca indamisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. B.VDF-...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii nr. 784/01.04....., emis de ..... SA, în procedura de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că a întocmit ofertă conform centralizatorului solicitat de autoritatea contractantă, respectiv prețul unitar a fost raportat la o cantitate minimă/maximă aferentă unei perioade de 2 ani. Valorile calculate au reieșit din înmulțirea cantității maxime per acord- cadru (24 luni) cu tarifele unitare precizate în ofertă.

Deși oferta sa a respectat întocmai cerințele solicitate cu privire la modalitatea de calcul a ofertei financiare, așa cum se regăsește în Centralizatorul furnizat, raportând prețul la o cantitate aferentă unei perioade de 2 ani, menționată în capul de tabel al Centralizatorului, atât pentru *Abonamentul lunar de servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce*, cât și pentru *Abonamentul de servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri*, autoritatea contractantă i-a transmis clarificări, prin care i se solicită corectarea "erorilor de natura celor care pot fi încadrate la art.80 din HG 925/2006", clarificări care ar fi condus la modificarea ofertei.

Văzând solicitarea autorității contractante, amintește SC ..... SA, i-a solicitat acesteia (comisiei de evaluare) să confirme dacă datele solicitate prin centralizator sunt corect formulate, în caz contrar să aplice prevederile legale în vigoare, respectiv art.209 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea precizează că pentru o înțelegere clară și unitară, a solicitat comisiei de evaluare să retransmită către toți operatorii centralizatorul refăcut astfel încât toți participanții la procedură să poată reface oferta financiară în concordanță cu necesitățile reale ale autorității contractante, pentru a înlătura interpretarea diferită cu privire la perioada pe care se calculează abonamentele solicitate prin procedură.

Contestatoarea mai atrage atenția asupra faptului că interpretarea diferită a rezultat din faptul ca pe aceeași coloană, din același tabel, sunt tratate diferit din punct de vedere al cantității, *abonamentul lunar de servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce și abonamentul de servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri*, față de *traficul de MB în roaming pentru oricare din serviciile de date*.

Mai mult, centralizatorul de prețuri din documentația de atribuire face referire la solicitarea unui preț la o cantitate aferentă unei perioade de 2 ani pentru ambele tipuri de abonamente, dar și pentru traficul de MB în roaming, iar în clarificările ulterioare transmise (nr. 738/25.03..... și 741/ 8.03.....) se menționează că pentru abonamente cantitatea este lunară, chiar dacă capul de tabel

menționează altceva, iar pentru traficul de date MB în roaming cantitatea este pe 24 luni, reieșind în mod cert că pentru toate serviciile solicitate se dorește o cantitate calculată pe o perioadă de 2 ani.

În consecință, modalitatea de interpretare a Centralizatorului a generat confuzii, prin înțelegerea diferită a conținutului său, fapt ce a condus la un rezultat nefavorabil și ambiguu, atât pentru achizitor cât și pentru ofertant, susține contestația, care solicită, pe această cale, anularea adresei prin care oferta sa a fost respinsă, precum și anularea procedurii de atribuire și refacerea acesteia.

Contestația mai precizează că, deși a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, nu i-a fost acceptat.

Prin adresa nr. B.VDF-1163, înregistrată la CNSC sub nr. 10653 din ....., SC ..... SA precizează că autoritatea contractantă, ulterior depunerii contestației sale, la data de 07.04..... prin adresa nr. 822, i-a mai comunicat, din nou, același rezultat al procedurii de atribuire, cu același conținut, lipsit de aspecte reale.

Referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă privitoare la respingerea ofertei sale, contestația arată că singura „corectură” făcută la solicitarea acesteia a fost în legătură cu specificarea cursului de schimb valutar, întrucât, atât în fișa de date a achiziției cât și în propunerea financiară, nu se specifica nimic legat de modalitatea de calcul a cursului valutar.

În concluzie, contestația solicită „respingerea comunicării de către CN Aeroportul ..... SA ca și punct de vedere la contestația depusă” de aceasta.

Prin adresa nr. 852/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10666/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SA, solicitând respingerea ei, ca nefondată și reținerea garanției de bună conduită, în temeiul Deciziei Curții Constituționale nr. 5/15.01.2015 privitoare la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271<sup>x</sup> și art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în urma procesului de deschidere a ofertelor și a analizării celor 3 oferte depuse în procedura de față, oferta SC ..... SA a fost declarată neconformă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției (de la cap. IV.4.1.), respingând-o, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din analiza ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificare a ei, comisia de evaluare a constatat că SC ..... SA nu a avut în vedere întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru și întreaga cantitate de unități {Abonament lunar servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce și Abonament de servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce și servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri), prin ofertă, aceasta aducând modificări cantităților minime și maxime ale acordului-cadru, prin raportarea doar la numărul de luni și

nu la numărul de SIM-uri solicitate de autoritatea contractantă, pentru ambele tipuri de servicii de date.

Pentru aceste motive, în raport cu prevederile art. 147 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006 și art. 68 lit. b) din HG 925/2006, a considerat oferta SC ..... SA ca fiind neconformă.

În privința susținerilor contestatoarei că i s-ar fi solicitat modificarea ofertei financiare, autoritatea contractantă arată că în mod eronat a reținut aceasta că, prin solicitarea de clarificări nr. DA 738/25.03....., i s-ar fi "recomandat corectarea..." în vederea determinării incidenței art. 79 din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări întrucât, în Formularul de ofertă, se preciza că va presta serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, "astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, **pentru un preț total de 368.450,00 euro** (...)", respectiv pentru întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, 24 de luni, și pentru cantitățile minime și maxime, însă, din analiza anexei la formularul de ofertă, nu reieșea, în mod clar, valoarea unitară a abonamentului/SIM/lună.

Cu privire la faptul că petenta a solicitat retransmiterea, în timpul desfășurării procedurii, a unui centralizator financiar refăcut "pentru a înlătura interpretarea diferită cu privire la perioadele pe care se calculează abonamentele solicitate prin procedură", autoritatea contractantă consideră că reprezintă o cerere nejustificată și tardivă, motivat de faptul că, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dreptul de a solicita clarificări la documentația de atribuire se putea exercita până la data de 04.03..... ora 09.00. De asemenea, contestatoarea avea dreptul sesizării, printr-o contestație, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a documentației.

Autoritatea contractantă mai arată că durata și cantitățile pentru abonamentele solicitate în acordul-cadru, pentru servicii de date, au fost prevăzute, în mod clar, în cadrul documentației de atribuire (la *Secțiunea II. 1.4* din fișa de date și în caietul de sarcini, lit. C. *cerințe generale* pct.I și Tabel).

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia "*interpretarea diferită a rezultat din faptul că pe aceeași coloană, din același tabel, sunt tratate diferit din punct de vedere al cantității, abonamentul lunar de servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce și abonamentul de servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri, față de traficul de MB în roaming în serviciile de date (...)*", autoritatea contractantă precizează că durata și cantitățile reies, în mod clar, din documentația de atribuire, tabelul prezentat în punctul de vedere fiind același cu cel din caietul de sarcini.

Prin urmare, petenta trebuia să ia în considerare, la întocmirea ofertei financiare, întreaga durată a acordului-cadru, valoarea totală pentru fiecare tip de abonament, rezultând din înmulțirea prețului unitar

al abonamentului lunar cu numărul de SIM-uri și durata acordului cadru (24 luni).

Spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că:

a) Valoarea totală pentru serviciile Abonament lunar servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce = tariful de 10 euro/luni (fără TVA) x Cantitatea maximă pentru Abonament lunar servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce de ..... (..... reprezentând nr. SIM-uri cu abonament lunar) x 24 luni (durata acordului-cadru) - 84.000 euro (fără TVA).

În loc de modul de calcul prezentat de contestatoarele, și anume:

Cantitatea maximă pentru Abonament lunar servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce de ..... (..... reprezentând numărul total maxim de abonamente oferite pentru 24 luni) X tariful de 10 euro/lună (fără TVA) = 3..... euro (fără TVA).

b) Valoarea totală pentru serviciile *Abonament servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial ~ pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri* ~ tariful de 15 euro/lună (fără TVA) x Cantitatea maximă pentru *Abonament servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri* de 150 (150 reprezentând nr. SIM-uri cu abonament lunar) x 24 luni (durata acordului-cadru) = 54.000 euro (fără TVA).

În loc de modul de calcul prezentat de contestatoarele, și anume:

Cantitatea maximă pentru *Abonament servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial ~ pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri* de 150 (150 reprezentând numărul total maxim de abonamente oferite pentru 24 luni) x tariful de 15 euro/lună (fără TVA) = 2.250 euro (fără TVA).

Din acest algoritm de calcul reiese, în mod clar, că autoarea contestației nu a avut în vedere întreaga perioadă de derulare a viitorului acord-cadru, respectiv 24 de luni.

Pentru poz. 3 din tabelul de servicii de date, respectiv *MB în roaming pentru oricare din serviciile de date*, autoritatea contractantă a avut în vedere o cantitate minimă/maxim pe întreaga durată a acordului-cadru, respectiv 24 luni, *cantitate, și nu abonament lunar, ce nu presupune multiplicarea cu 24 de luni.*

Față de afirmațiile contestatarului „(...) Modalitatea de interpretare a centralizatorului a generat confuzii, prin înțelegerea diferită a conținutului său (...) , (...) determinând astfel modalități diferite de abordare și ofertare (...), care au condus la un rezultat nefavorabil și ambiguu atât pentru promitentul achizitor (...) cât și pentru operatorii participanți. ”, autoritatea contractantă le consideră nefundamentate, în condițiile în care procedura s-a finalizat cu desemnarea unui câștigător, iar contestatoarea are încheiat cu CNAB SA un acord-cadru, nr. 59/C/08.04.2014 (anexat), cu o valabilitate de 24 luni, ce se încheie la data de ....., ce are ca obiect același tip și structură de servicii. Acest fapt demonstrează că are cunoștință de volumul și natura serviciilor solicitate, neavând un caracter nefavorabil sau ambiguu, pentru niciuna dintre părțile acordului-cadru.

Autoritatea contractantă mai susține că petenta nu a putut clarifica modul de calcul privind valoarea serviciilor de date, și, realizând acest fapt, ulterior, a încercat să-și justifice acțiunile sale pe modul prin care autoritatea contractantă își gestionează interesele sale, raportat la conținutul cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Față de susținerile și de motivele invocate prin contestație, autoritatea contractantă consideră că SC ..... SA putea uza de dreptul de a critica documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și proiectul contractului de servicii), acțiune ce s-ar fi putut introduce numai în termenele stabilite de OUG nr. 34/2006, calculat de data la care documentația de atribuire i-a fost opozabilă, respectiv de la data publicării ei în SEAP, ....., astfel că orice motive de plângere/contestare a procedurii de achiziție nu mai pot fi legate de conținutul/cerințele din documentație și/sau clarificările la aceasta.

Aplicând principiul precauției, susține autoritatea contractantă, nu își poate asuma răspunderea de realizare a contractului prin acceptarea unei oferte incomplete.

Prin urmare, motivele invocate de contestatatoare pentru anularea comunicării cu nr. 784/01.04....., anularea și refacerea procedurii de licitație deschisă, fiind nefondate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea în tot a actelor emise în procedură.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 lit. d), art. 271<sup>1</sup> și art. 274 alin. (1) din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, precum și art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37, art. 38 alin. (3), art. 79 și art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. B.VDF-1164, înregistrată la CNSC sub nr. 10865 din ....., contestatoarea răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că, contrar susținerilor acesteia, a respectat întocmai cerințele, clar exprimate în documentația primită, respectiv în Centralizatorul furnizat.

Cu privire la algoritmul de calcul al ofertei financiare, contestatoarea precizează că în niciun alt document nu s-au regăsit alte informații, oferta sa fiind întocmită respectând întocmai cerințele rezultate din centralizator.

Referitor la algoritmul de calcul al ofertei, mai precizează contestatoarea că acesta nu a fost furnizat de autoritatea contractantă, singura modalitate de calcul furnizată fiind aceea din Centralizator, pentru toate tipurile de servicii.

Contestatoarea mai arată că, pe aceeași coloană, din același tabel, sunt tratate diferit, din punct de vedere al cantității, *abonamentul lunar de servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce și abonamentul de servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat 4 GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri, față de traficul de MB în roaming pentru oricare din serviciile de date.*

Astfel, cerința din documentația de atribuire (centralizatorul de prețuri) face referire la solicitarea unui preț la o cantitate aferentă unei perioade de 2 ani, pentru ambele tipuri de abonamente, dar și pentru traficul de MB în roaming, iar în clarificările ulterioare transmise (nr. 738/25.03.2016 și 741/.....) se menționează că, pentru abonamente, cantitatea este lunară, chiar dacă capul de tabel menționează altceva, iar pentru traficul de date MB în roaming cantitatea este pe 24 luni.

Contestatoarea reiterează cele susținute în contestație cu privire la faptul că, până la data la care a primit solicitarea de clarificări nr. 738/25.03....., din partea autorității contractante, a avut certitudinea că înțelegerea sa cu privire la conținutul centralizatorului a fost lipsită de dubii, dat fiind că, în tabelul prezentat, solicitarea autorității era descrisă în mod clar.

În concluzie, contestatoarea consideră că a respectat cerințele cuprinse în centralizatorul pus la dispoziție, solicitând în continuare anularea comunicării nr. 784 din 01.04....., anularea procedurii de atribuire și refacerea acesteia.

Prin adresa nr. 878/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11181/....., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise la adresa SC ..... SA nr. B.VDF-1163/....., prin care detaliază modalitatea de desfășurare a procedurii în cauză, precizând, în referire la comunicarea nr. 822/07.04....., menționată de contestatoare, că a fost transmisă ca urmare a finalizării etapei de licitație electronică din data de .....

Comunicarea rezultatului intermediar al procedurii nr. 784/01.04....., care face obiectul contestației, a fost transmisă cu respectarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 coroborat cu prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la centralizatorul/la modul de calcul privind valoarea serviciilor de date, autoritatea contractantă își menține toate motivele din punctul de vedere, reiterând că orice motive de plângere/contestare a procedurii de achiziție nu pot fi legate de conținutul/cerințele din documentație și/sau clarificările publicate.

În ceea ce privește afirmația petentei referitoare la faptul nu i s-a acordat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea consideră că sunt premature formulate, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitările informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării solicitării. Astfel, termenul de răspuns s-ar fi împlinit la data de ....., termen pe care ofertantul nu l-a așteptat să se îplinească.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea punctului de vedere formulat de contestatoare și menținerea în totalitate a actelor emise în procedură.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. B-VDF-1169/....., înregistrată la CNSC sub nr. 11507/....., SC ..... SA a transmis Consiliului concluzii scrise, precizând că autoritatea contractantă a solicitat celor 3 ofertanți clarificări identice, iar SC ..... SA și ..... SA au avut același tip de abordare și interpretare a celor solicitate.

În schimb, din analiza răspunsului ofertantului declarat câștigător, reiese că acceptă modificarea ofertei finale în baza tarifelor solicitate de autoritatea contractantă, susține contestatoarea.

Or, sub acest aspect, apreciază contestatoarea, nu poate fi posibil ca o ofertă care nu respectă prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 să fie declarată conformă, iar ceilalți ofertanți care refuză modificarea prețului unitar, cu respectarea solicitării clare din centralizatorul furnizat cât și a prevederilor legale în vigoare, să aibe oferte neconforme.

În concluzia celor sesizate și menționate, contestatoarea reiterează cele susținute prin contestația nr. B.VDF-...../ din data de ....., solicitând anularea rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 784/01.04....., anularea procedurii de atribuire și refacerea acesteia

Prin adresa nr. 903/19.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11728/19.04....., autoritatea contractantă a transmis răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, urmare a studierii dosarului în cauză, precizând că își menține cele prezentate și susținute în punctul de vedere nr. 852/..... și în punctul de vedere la concluzii scrise nr. 878/....., solicitând respingerea contestației și a concluziilor scrise, și implicit reținerea garanției de bună conduită.

În ceea ce privește clarificarea prețului ofertat de ...., autoritatea contractantă susține că toate solicitările de clarificări au fost identice, ca și conținut, pentru toți participanții în procedură, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, iar solicitările ei s-au întemeiat pe prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 și nu pe ale art. 79 din același act normativ, așa cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă mai susține că autoarea contestației, văzând modalitatea greșită de întocmire a ofertei financiare a încercat justificarea acesteia prin o nouă interpretare a centralizatorului, solicitând tardiv corectarea lui, respectiv modificarea documentației de atribuire, raportat la data publicării în SEAP, respectiv .....

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă i-a comunicat, în copie, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11847 din 20.04....., propunerea financiară a ofertei desemnate câștigătoare, așa cum a fost transmisă înainte de data deschiderii ofertelor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....” ..... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., publicat în SEAP la ....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 784/01.04.....) SC ..... SA a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 16.559,16 lei), solicitând anularea lui, dar și anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reorganizarea ei.

Preliminar analizei pe fond, văzând obiectul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia atacă rezultatul intermediar al procedurii, față de oferta sa, respectiv evaluarea completă a ei înainte de derularea etapei finale de licitație electronică, rezultat definitiv, din perspectiva autorității contractante, comunicat contestatoarei și prin adresa nr. 822 din 07.04....., emisă după întocmirea raportului procedurii de atribuire.

În consecință, pretinsa ambiguitate asupra rezultatului evaluării ofertei sale, invocată de contestatoare, în legătură cu primirea celor două documente, în mod succesiv, este nefondată. Autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006, care o obligau la evaluarea ofertelor înainte de etapa de licitație electronică:

*(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.*

Întrucât oferta contestatoarei nu a fost considerată admisibilă, neputând fi invitată în etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă a înțeles să-i comunice acesteia motivele de excludere, deși, din punct de vedere formal, nu avea o astfel de obligație, la momentul respectiv. În concordanță cu dispozițiile art. 206-207 din ordonanța de urgență, comunicarea rezultatului se asigură după emiterea raportului procedurii de atribuire.

Prin urmare, contestatoarei asigurându-i-se o informare, celeră și completă, înainte de momentul limită de comunicare, se înțelege că nu i s-a cauzat un prejudiciu, prin comunicarea rezultatului prin două adrese având același conținut, ci dimpotrivă, că i s-a asigurat dreptul la informare, conform principiului transparenței, promovat la art. 2 alin. (2) din actul normativ mai sus amintit.

În același timp, Consiliul ia act și de faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, invocă prematuritatea criticilor contestatoarei împotriva întârzierii sale nejustificate în a-i acorda acces la dosarul procedurii de achiziție publică, însă consideră această excepție nefondată. Astfel, deși contestatoarea amintește de faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la dosarul achiziției, nu solicită Consiliului obligarea acesteia din urmă la un

demers oarecare, ci își motivează astfel solicitarea de acces la dosarul constituit pe rolul CNSC. În consecință, trimiterile autorității contractante la prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, în susținerea excepției de prematuritate amintite, sunt nefondate, excepția fiind respinsă ca atare.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă și-a întemeiat măsura pe conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, considerată lipsită de ambiguitate, precum și pe dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Motivele de fapt ale luării măsurii de respingere se bazează pe constatarea că oferta contestatoarei nu cuprindea întreaga cantitate de servicii, pentru durata totală a acordului-cadru, aferent prestațiilor pentru 2 servicii specifice: (1) *abonamentul lunar de servicii de date mobile 4G, trafic inițial 2 GB, activ pe SIM de voce și* (2) *abonamentul de servicii de date mobile și acces internet trafic nelimitat, 4 GB trafic inițial - pentru SIM utilizat cu tablete, laptop-uri, față de traficul de MB in roaming pentru oricare din serviciile de date.*

Privitor la conținutul, pretins ambiguu, al formularului care a stat la baza întocmirii ofertei (pus la dispoziție de către autoritatea contractantă), Consiliul constată că, dimpotrivă, acesta asigură o informare concordantă cu prevederile celorlalte părți componente ale documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din caietul de sarcini (secțiunea D, punctul 10 și următoarele, precum și din tabelele conținând cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru și cantitățile minime și maxime ale celui mai mare contract subsecvent acordului-cadru), cele două servicii trebuie asigurate lunar, pe durata a 24 luni, în cantitățile pentru care s-au indicat limitele minime/maxime în mod precis, cu facturarea și plata lor în același interval (lunar).

De asemenea, din cuprinsul fișei de date a achiziției rezulta, fără dubiu, că departajarea ofertelor se va face pe baza prețului total al acestora, prețul total fiind și elementul competitiv ce urma să fie îmbunătățit în etapa de licitație electronică.

În același timp, din cuprinsul clauzelor acordului-cadru și ale contractelor subsecvente, parte ale documentației de atribuire, rezulta nevoia explicită a indicării valorii pentru cantitățile minime și maxime, dar și a valorii tarifelor unitare, ce rămân fixe, pe durata celor 24 luni.

În cauză, decisivă în stabilirea acestui rezultat al evaluării ofertei contestatoarei a fost constatarea autorității contractante că SC ..... SA nu a cuprins în prețul ofertat cantitățile minime și maxime ale celor două servicii de date, pentru întreaga perioadă. Deși contestatoarea nu neagă această constatare a autorității contractante, pretinde că tocmai ambiguitatea documentului ce ar fi fost pus la dispoziția sa, și a celorlalți ofertanți, ar fi condus la prezentarea eronată a ofertei, ceea ce ar justifica solicitarea sa de a se anula procedura de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoarea criticilor avea la dispoziție informații clare, complete și explicite,

rezultând din documentația de atribuire, care respectă imperativul prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, neexistând premisele anulării procedurii de atribuire pe temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din același act normativ: „...dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

Cât privește un pretins tratament inegal aplicat ofertei contestatoarei în raport cu oferta desemnată câștigătoare, în sensul acceptării unor modificări ale propunerii financiare aparținând acesteia din urmă, Consiliul constată că este o susținere nefondată a autoarei criticilor. Așa cum a constatat chiar și contestatoarea (odată cu studierea dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat tuturor celor 3 ofertanți să indice prețul unitar/lunar al fiecărui serviciu de furnizare date, respectiv să confirme că, pornind de la prețul total al acestora, indicat în ofertă, valoarea acestuia este cea dedusă din calculul efectuat la momentul evaluării ofertelor.

Consiliul constată că, atât din punct de vedere formal, cât și din punct de vedere al conținutului de fond al corespondenței purtate cu cei 3 ofertanți, autoritatea contractantă a respectat regulile de transparență, proporționalitate și egalitate de tratament, întrucât le-a solicitat aceleași informații, la același moment, pe baza aceluiași raționament, cu indicarea explicită a informației de interes – prețul unitar/lunar/serviciu, la cantitatea minimă/maximă.

Spre deosebire de contestatoare, care nu a confirmat prețul unitar dedus de autoritatea contractantă din prețul total inclus în oferta sa, SC TELEKOM ROMANIA MOBILE COMMUNICATIONS SA și-a confirmat prețul unitar, pe cele două servicii. Astfel, în mod corect a dedus autoritatea contractantă că aceasta din urmă a determinat prețul total prin înmulțirea unui preț unitar, aplicat la cantitatea minimă/maximă lunară a serviciilor și la cele 24 de luni ale acordului-cadru. Or, o astfel de confirmare a prețului unitar, componentă a prețului total (acesta din urmă fiind de bază în stabilirea ofertei câștigătoare), nu reprezintă o modificare a propunerii financiare sau a prețurilor, a cărei acceptare din partea autorității contractante ar fi contrară dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 sau celor ale art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, întrucât prețul unitar respectiv este rezultatul unei deducții logice/aritmetice susținute de celelalte informații conținute de ofertă. De altfel, nu lipsa acestui element al ofertei a fost reținută drept motiv al respingerii ofertei contestatoarei.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, inclusiv în situația în care contestatoarea nu ar fi înțeles să indice prețul unitar în maniera în care autoritatea contractantă a solicitat informațiile de confirmare, adică ar fi ofertat prin raportare la un alt tip de calcul decât cel realizat de achizitor, ea nu poate să justifice neconcordanța dintre prețul total (ce trebuia să fie indicat în ofertă, și l-a indicat) și cantitatea lunară de servicii, la nivel minim/maxim, solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, susținerile contestatoarei că rubricile dedicate indicării prețului unitar din formularul

de prezentare a propunerii financiare ar fi cuprinzătoare de înțelesuri multiple nu sunt probate, nefiind susținute de propria ofertă.

În fapt, se constată că autoarea criticilor a prezentat prețul total al ofertei fără a lua în calcul întreaga cantitate de servicii la nivel minim/maxim lunar, eroare ce nu-i poate fi imputată decât ei, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 fiindu-i deplin opozabile.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită (și obligată) la respingerea ofertei contestatoarei, prin raportare la dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 37, coroborate cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, nefiind admisibilă.

În consecință, cererea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii față de oferta sa este considerată de Consiliu nefondată, ceea ce face ca și cererile implicite de anulare a procedurii și de „refacere” a ei să fie nefondate.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, în tot, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Privitor la cererea autorității contractante, corelativă respingerii contestației, de a se decide reținerea garanției de bună conduită, Consiliul constată inadmisibilitatea ei, respingând-o ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de o parte, temeiul de drept al unei astfel de măsuri nu îl poate reprezenta invocata Decizie nr. 5/2015 a Curții Constituționale, care a statuat caracterul neconstituțional al dispozițiilor *art. 271<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd reținerea necondiționată a garanției de bună conduită în cazul respingerii contestației/cererii/plângerii, sunt neconstituționale, întrucât este îngădit accesul liber la justiție* (punct 46).

Pe de altă parte, amintita Decizie a Curții Constituționale, deși evocă (punct 44) posibila constatare a relei credințe în exercitarea dreptului de a depune o contestație (*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege, astfel că instanța judecată și, după caz, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuie să țină seama de modul concret în care a avut loc o asemenea exercitare a drepturilor procesuale pentru a răsturna prezumția inițială.*), nu ține locul unei norme de drept procedural, care să instituie posibilitatea investiției instanței sau a CNSC în soluționarea unei astfel de cereri, privitor la reținerea garanției de bună conduită.

Decizia în cauză (a Curții Constituționale) a statuat, exclusiv, asupra neconstituționalității aceluși text din OUG nr. 34/2006 care instituia reținerea necondiționată a garanției amintite, și, câtă vreme Legiuitorul, informat asupra neconstituționalității în cauză (Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului), nu a luat măsuri corelative de modificare/completare a OUG nr. 34/2006, în sensul abilitării CNSC și/sau instanței de a decide asupra reținerii garanției de

bună conduită odată cu respingerea contestației, nu există temei de drept în soluționarea pe fond a unei astfel de cereri.

Părțile vor avea în vedere că dispozițiile prezentei decizii sunt obligatorii, dar și că împotriva ei se poate formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și art. 281 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....