



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1241/C5/1166

Data: 16.06.2022

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 16.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25132/17.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25729/19.05.2022, ...SA, în calitate de lider al asocierii SA - SAS, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional de SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul ..., a contestat raportul procedurii nr. 92/34720/04.05.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/34725/04.05.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de Supervizare, Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3B: Mihăiești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5: Nușfalău - Suplacu de Barcău, (km 66+500 - km 80+054.044)”, cod CPV 71520000-9 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor atacate și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, asocierea SA și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, cererea de intervenție neînregistrată la emitentă, datată 30.05.2022, înregistrată la

Consiliu sub nr. 27329/30.05.2022 și, respectiv, sub nr. 27581/31.05.2022, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SA, cu sediul în municipiul ..., înr....trată la Oficiul R....trului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional, de SCPA „....”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA „....”, în municipiul, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria SA – SAS și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 92/34720/04.05.2022, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia și a rezultatului procedurii comunicat intervenientei prin adresa nr. 92/34723/04.05.2022 și contestatoarei, prin adresa nr. 92/34725/04.05.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Contestatoarea aduce la cunoștință că, în urma evaluării propunerilor financiare, oferta sa a fost declarată conformă și a obținut 94,36 de puncte, fiind clasată pe locul 2 în clasament, iar oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1 în clasament, cu un punctaj de 100 puncte, fapt pentru care a solicitat studiul dosarului la sediul autorității contractante, fiind puse la dispoziție unele documente din dosar, dar fără a se acorda posibilitatea obținerii unor copii sau fotocopii ale acestora.

Criticile contestatoarei vizează examinarea și evaluarea informațiilor referitoare la experiența deținută de Inginerul asigurarea calității - responsabil calitate propus de societatea sa și de Coordonatorul de contract propus de asocieria, în sensul că acestea nu s-au realizat în conformitate cu documentele justificative depuse și cu algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

Referitor la punctajul oferit pentru factorul de evaluare „experiența deținută de inginerul asigurarea calității - responsabil calitate” în cazul SA, contestatoarea exemplifică cerințele din documentația de atribuire și algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare și arată că în cadrul ofertei a detaliat experiența dlui., propus ca Inginer asigurarea calității - responsabil calitate, în cadrul mai multor contracte ce îndeplinesc cerințele pentru obținerea punctajului maxim de 8 puncte, depunând CV-ul expertului, recomandările beneficiarilor serviciilor acestuia, diplomele și certificările, precum și declarația de disponibilitate.

Contestatoarea face trimitere la rezultatul procedurii nr. 92/34725/04.05.2022 și la Procesul-Verbal de evaluare final nr. 4050/13.04.2022, în care a punctat experiența dlui. doar cu 4 puncte, fiind luate în considerare doar 3 dintre cele 7 contracte depuse pentru acesta, fără a fi motivată această decizie. În acest sens, este invocată jurisprudența europeană.

Astfel, contestatoarea consideră că neluarea în considerare a celor 4 proiecte nu are nicio justificare prin prisma cerințelor solicitate prin

documentația de atribuire, având în vedere că acestea îndeplinesc toate condițiile impuse, și anume:

- expertul propus a desfășurat activitatea în această calitate în cadrul echipei operatorului economic cu rol de consultant/supervizor contractat de prin Contractul nr. 2562/31.08.2004, pentru supervizarea activităților în 4 contracte, așa cum rezultă din Scrisoarea de recomandare nr. 92/106039/30.12.2021 emisă de;

- cele 4 contracte sunt contracte de proiectare și execuție lucrări, respectiv contracte de execuție lucrări;

- contractul nr. 2562/31.08.2004 este un contract de supervizare/consultanță, prin care a fost și este asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare.

În ceea ce privește contractul nr. 2562/31.08.2004, contestatoarea menționează următoarele:

- inițial, în contract au fost definite pozițiile de: Inginer asigurarea calității (internațional) și Inginer adjunct asigurarea calității (local), - în această ultimă categorie aflându-se și dl., același expert propus de Asocieria în cadrul prezentei proceduri;

- în contract au fost prevăzute, cu caracter general, atribuțiile Inginerului de asigurare a calității, fără a se face vreo distincție între cei internaționali și cei locali. De altfel, atribuțiile îndeplinite de inginerii responsabili cu asigurarea calității sunt aceleași, titulatura de „adjunct” reprezentând o terminologie specifică proiectului de referință și fiind menționată exclusiv pentru a se face distincția între personalul străin și cel local, iar nu pentru a delimita atribuțiile și responsabilitățile exercitate în baza contractului între cele două poziții de Inginer asigurarea calității;

- din actele adiționale la contract și facturile emise în baza acestuia se observă că în proiect activează doar ingineri locali (sau Ingineri adjuncti asigurarea calității, conform terminologiei specifice proiectului respectiv) - printre care și dl.; astfel, nu a mai existat și nici nu a mai fost facturată o funcție diferită de Inginer asigurarea calității (internațional), prestarea activităților de asigurare a calității fiind realizată de inginerii locali.

Astfel, contestatoarea concluzionează că, examenul legal pentru corecta punctare a factorului de evaluare este dat de suprapunerea dintre conținutul atribuțiilor expertului propus și cele indicate în documentația de atribuire, prin urmare, poziția deținută de expertul propus a fost de Inginer asigurarea calității - responsabil calitate, expertul având atribuțiile specifice în acest sens, iar punctajul corect pe care trebuia să-l acorde autoritatea contractantă era de 8 puncte.

Următoarea critică vizează punctarea nelegală și netemeinică a ofertei asocierii cu privire la factorul de evaluare „experiența deținută de coordonatorul de contract”. În acest sens, se face trimitere la

documentația de atribuire, respectiv la răspunsul nr. 9 din Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire și, respectiv, la anexa 1 la propunerea tehnică a Asocierii, care conține două recomandări pentru Coordonatorul de contract propus – dl., respectiv, cea emisă AECOM și cea emisă de TECNIC. Din procesul-verbal de evaluare nr. 4050/13.04.2022, reiese că experiența luată în calcul de autoritatea contractantă pentru Coordonatorul de proiect propus de Asocierea este cea care rezultă din proiectele menționate în ofertă, fiind acordat punctajul maxim de 10 puncte.

Ori, contestatoarea consideră că acordarea punctajului maxim de 10 puncte este lipsită de temei, întrucât toate contractele sunt contracte de proiectare și supervizare lucrări, prin urmare, acestea nu includ supervizarea proiectării lucrărilor (ci doar supervizarea execuției lucrărilor); de altfel, în recomandarea emisă de AECOM, se precizează expres că proiectele privind Reabilitarea DN76 Deva - Oradea au presupus proiectare și supervizare lucrări conform FIDIC Cartea Roșie (în care proiectarea este asigurată de beneficiar), așadar nu supervizarea proiectării. Totodată, este menționat și contractul de reabilitare a drumului M2 Chișinău – Soroca, contract de execuție, iar nu de proiectare și execuție, potrivit informațiilor disponibile pe website-ul Administrației de Stat a Drumurilor din Republica Moldova.

Față de aceste aspecte, ...SA apreciază că decizia autorității contractante de a acorda ofertei Asocierii punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Coordonatorul de contract” este incorectă și neconcordantă cu cerințele și algoritmul stabilit prin fișa de date. Cum proiectele prezentate pentru expertul nu se încadrează în categoria „contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări”, nu se poate acorda punctajul stabilit, întrucât, teoretic, punctajul ar fi trebuit să fie de 4 puncte.

În final, autoarea contestației învederează că nu a întreprins activitatea de evaluare a ofertelor de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date.

Astfel, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SA, Consiliul, prin adresa nr. 25526/1166/C5/18.05.2022, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 451.042,97 lei. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat, dovada asocierii încheiată între SA și SAS, precum și acordul SAS pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. trată la emitentă, datată 23.05.2022, înr....trată la Consiliu sub nr. 26171/23.05.2022, ...SA a răspuns solicitării CNSC nr. 25526/1166/C5/18.05.2022, depunând documentele solicitate, printre care și Recipisa de consemnare nr. 208068992/1 din 20.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 451.043 lei.

Autoritatea contractantă SA a remis, prin adresa nr. 92/41876/26.05.2022, înr....trată la Consiliu sub nr. 27066/27.05.2022, dosarul achiziției publice și ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, cererea de intervenție nr. trată la emitentă, datată 30.05.2022, înr....trată la Consiliu sub nr. 27329/30.05.2022 și, respectiv, sub nr. 27581/31.05.2022, formulată de SRL, reprezentată convențional de SCPA „....”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria SA – SAS și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea raportului procedurii nr. 92/34720/04.05.2022, a actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia și a rezultatului procedurii comunicat intervenientei prin adresa nr. 92/34723/04.05.2022 și contestatoarei, prin adresa nr. 92/34725/04.05.2022.

Intervenienta aduce la cunoștință că, la data de 27.05.2022, autoritatea contractantă i-a permis studierea restricționată a dosarului achiziției, cu dreptul de a vedea doar documente referitoare la eligibilitate, garanții de participare, fără însă a avea acces la procesele verbale de evaluare ale ofertelor și celelalte acte din dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Inginerul de Asigurarea Calității - Responsabil Calitate”, pentru specialistul Inginer Asigurare Calitate desemnat de, intervenienta arată că membrii comisiei de evaluare au motivat punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare în procesele verbale de evaluare, aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii și în adresa privind rezultatul procedurii.

Astfel, cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Inginerul de Asigurarea Calității - Responsabil Calitate” pentru Inginerul de Asigurarea Calității propus în oferta, intervenienta susține că membrii comisiei de evaluare nu au luat în calcul toate contractele depuse de contestatoare, întrucât au constatat că prin acestea, specialistul desemnat, Inginer adjunct cu asigurarea calității, nu a demonstrat că are experiența necesară, respectiv nu a reieșit că a îndeplinit efectiv atribuțiile corespunzătoare poziției de Inginer asigurarea calității-responsabil calitate. Sub acest aspect, se arată că, în niciun proiect, inginerul adjunct cu asigurarea calității nu a avut și nu va avea aceleași atribuții cu inginerul, cele două funcții fiind distincte.

Referitor la criticile contestatoarei față de modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Coordonatorul de Contract”, pentru specialistul Inginer Coordonator

desemnat de în cadrul ofertei, intervenienta evidențiază cerințele de la cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției și învederează că, din documentele depuse în susținerea experienței deținute de inginerul desemnat în poziția de Coordonator Contract, reiese că acesta are experiență atât în supervizarea proiectării cât și în execuția lucrărilor, știut fiind că activitatea de proiectare se desfășoară și pe parcursul execuției lucrărilor și, ulterior până la recepția la terminarea lucrărilor și în perioada de garanție.

Așa cum reiese din acordul contractual, obiectul principal al contractului de consultanță pentru proiectare și supervizarea lucrărilor de reabilitare a lotului DN -76 Deva -Oradea km 0+000 - km 184+390 Etapa V de reabilitare Drumuri Naționale, presupune și activități referitoare la revizuire proiect tehnic, proiecte ce trebuie verificate de verificatori atestați, detalii de execuție, obținere actualizare avize în vederea obținerii certificatului de urbanism și/sau autorizației de construire, activități care coincid cu activitățile pe care le implică supervizarea proiectării, așa cum sunt prevăzute și în caietul de sarcini al proiectului de față. Consultanța pentru proiectare și supervizarea lucrărilor nu echivalează cu lipsa experienței coordonatorului de proiect propus de K-Box, întrucât supervizarea lucrărilor implică și proiectare și execuție. Astfel, intervenienta consideră că distincția făcută de contestatoare nu este întemeiată, în fapt coordonatorul propus de SRL deținând experiența necesară și în supervizarea activității de proiectare, aspect evaluat de la acordarea punctajului de 10 puncte.

Raportat la responsabilitățile coordonatorului de contract prevăzute în caietul de sarcini (conducerea echipei de supervizare, comunicarea cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, asistență, raportare, îndeplinirea atribuțiilor de Supervizor), așa cum sunt acestea definite în Condițiile contractului de lucrări, acesta răspunde de coordonarea proiectului, pregătirea logisticii și implementare, asistență, pentru experți, coordonarea activităților privind revendicările sau pentru soluționarea diverselor probleme legate de implementarea contractului, coordonarea activităților în vederea întocmirii tuturor documentelor necesare pentru elaborarea cărții tehnice a construcției, asigurarea asistenței tehnice și soluțiilor tehnice în cazul apariției unor situații neprevăzute, inspectarea, identificarea și soluționarea oricăror probleme, erori sau defecte apărute în perioada de garanție, precum și dispunerea executării lucrărilor de remediere a acestora de către antreprenor, în condițiile de calitate prevăzute în Contract, atribuțiile avute de specialistul desemnat de corespund cerințelor din caietul de sarcini, în supervizarea proiectării și a lucrărilor.

În final, ...SRL solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresele nr. 27820/1166/C5/02.06.2022 și nr. 27823/1166/C5/ 02.06.2022, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa nr. 92/44062/03.06.2022, înr....trată la Consiliu sub nr. 28150/03.06.2022, autoritatea contractantă, ...SA a remis punctul de

vedere nr. 24/5543/18.05.2022 referitor la contestația formulată de SA.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat în cadrul ofertei, pentru dl., pentru funcția de Inginer asigurarea calității - responsabil calitate, pentru 4 din cele 7 contracte, două scrisori de recomandare, atât din partea cât și din partea prin care se confirmă poziția acestuia de Inginer Adjunct pentru Asigurarea Calității - poziție care nu se regăsește în cadrul celor cerute ca experiență din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare acordând 4 puncte pentru 3 contracte pentru Lucrări de Reabilitare Drumuri Naționale în care dl. ocupa poziția de Inginer de Materiale.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației avea posibilitatea de a solicita clarificări referitoare la documentația de atribuire exemplificând faptul că, prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, au fost aduse modificări poziției deținute de Coordonatorul de Contract, acceptându-se introducerea poziției de Inginer Rezident Adjunct ca experiență pentru poziția „coordonatorul de contract”.

De asemenea, se face trimitere și la art. 160 din Legea nr. 98/2016 și la art. 27 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă concluzionând că a analizat documentele depuse de ofertanți în scopul stabilirii punctajului, ținând cont de modul în care a fost formulat factorul de evaluare la nivelul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită, de asemenea, în măsura în care se va respinge cel de-al doilea capăt de cerere referitor la depunerea asocierii câștigătoare cu privire la Expertul „coordonatorul de contract”, să se constate lipsa de interes cu privire la primul capăt de cerere referitor la acordarea punctajului contestatoarei pentru Expertul „inginerul asigurarea calității - responsabil calitate” și respingerea acestuia ca fiind lipsit de interes întrucât, chiar și în ipoteza admiterii acestui capăt de cerere, clasamentul nu ar suferi nicio modificare, asocierea SA urmând, în această ipoteză, să-și mențină punctajul de 100 de puncte, iar contestatoarea, ca urmare a admiterii doar a primului capăt de cerere, urmând să aibă un total de 98,36 de puncte, rămânând în continuare situată pe locul II.

Cu privire la critica referitoare la punctarea factorului de evaluare „experiența deținută de coordonatorul de contract”, ... SA face trimitere la pct. II.I.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din contractul „Servicii de Consultanță pentru proiectare și supervizarea lucrărilor de reabilitare a Lotului D-DN 76, Deva - Orăștie, km 0+000 - km 184+390, Etapa V de Reabilitare Drumuri Naționale”, anexat de contestatoare contestației și arată că, deși această lucrare a fost contractată pe un contract de tip FIDIC Roșu, Supervizorul, în conformitate cu obiectul contractului, a elaborat și documentația tehnică, furnizând totodată atât consultanță pentru proiectare, cât și supervizarea lucrărilor. Acest lucru se poate observa și în cap. II. 1.6.) Clasificare CPV din fișa de date a achiziției.

Se mai arată că, în conformitate cu Contractul de servicii de consultanță pentru proiectare și supervizarea lucrărilor de reabilitare pentru DN 76 Deva – Oradea, nr. 92/59388/07.12.2010, Consultantul a avut următoarele obligații:

- revizuirea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, a proiectului tehnic de relocare/protejare utilități, proiecte ce trebuie vizate de către verificali autoriati;
- obținerea sau actualizarea avizelor și acordurilor necesare pentru emiterea Certificatului de Urbanism și a Autorizației de Construcție;
- supervizarea și urmărirea execuției lucrărilor, aprobarea materialelor, echipamentului și personalului;
- /.../
- furnizarea serviciilor de asistență tehnică în timpul execuției lucrărilor, etc.

Autoritatea contractantă precizează că serviciile de consultanță pentru proiectare sunt efectuate în conformitate cu caietul de sarcini pentru „Servicii de consultanță pentru proiectare și supervizarea lucrărilor de construcție pentru reabilitarea DN 76 Deva - Oradea, km 0+000 - km 184+390”, parte integrantă din Contractul nr. 92/59388/07.12.2010. Sunt evidențiate, astfel, cap. 2.1 „Scopul serviciilor”, cap. 2.2 „Verificare și revizuirea proiectului”, pct. 2.3.1 „Resurse alocate” din Cap. 2 „Revizuirea Proiectului”, în care se specifică: „Personal: Consultantul va numi personalul care va face parte din Echipa de proiectare incluzând cel puțin următoarele categorii de personal: /.../”.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică și „Instrucțiunile către Ofertanți din cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, din care rezultă algoritmul de calcul care va fi aplicat pentru punctarea Coordonatorului de proiect, în cadrul grilei de evaluare fiind luat în considerare și Contractul RSPSP/W03/01, în cadrul căruia dl. a ocupat poziția de Inginer Rezident, fără a fi specificat și contractul Contractul R511, în care acesta a ocupat poziția de Inginer Rezident Adjunct. Astfel, autoritatea contractantă încunoștințează că, și în situația în care nu s-ar fi luat în considerare Contractul RSPSP/W03/01, punctajul acordat dl. se încadra tot în punctajul maxim de 10 puncte, luând în considerare serviciile de consultanță pentru proiectarea și supervizarea execuției, pentru următoarele contracte:

- Contract R510b, Brad - Ionești, km 35+432 - km 55+425 - poziția de Inginer Rezident;
- Contract 5R10a, Șoimuș - Brad, km 0+000 - km 30+436 - poziția de Inginer Rezident;
- Contract 5R13, Ștei - Beiuș, km 102+800 - km 133+660 - poziția de Inginer Rezident;
- Contract R511, Brad - Vârfurile , km 40+000 - km 69+350 - poziția de Inginer Rezident.

Prin adresa nr. 28459/1166/C5/06.06.2022, Consiliul a invitat contestatoarea SA, la data de 08.06.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 28460/1166/C5/06.06.2022, Consiliul a invitat intervenienta SRL, la data de 09.06.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

....SA a formulat concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției, prin adresa datată 10.06.2022, înr....trată la Consiliu sub nr. 29515/10.06.2022, reiterând susținerile din contestație în ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei sale și dezvoltând criticile privind modalitatea de punctare a ofertantului declarat câștigător.

Referitor la punctarea ofertei sale, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a limitat la a compara denumirea poziției avute de expertul propus în contractele prezentate pentru demonstrarea experienței relevante a expertului propus pentru poziția Inginer responsabil calitate cu terminologia poziției precizată în Fișa de date, fără a întreprinde o analiză concretă cu privire la atribuțiile deținute de dl. în respectivele contracte. Astfel, autoritatea contractantă nu a verificat dacă activitățile prestate de expertul propus sunt corespunzătoare poziției de Inginer asigurarea calității - responsabil calitate solicitate în prezenta Procedură.

Contestatoarea susține că o asemenea conduită a autorității contractante nu poate fi validată, în condițiile în care nu există o denumire consacrată din punct de vedere l....ativ cu privire la această poziție, denumirile pozițiilor persoanelor care îndeplinesc atribuții legate de asigurarea calității în proiecte de construcții fiind diverse - inginer asigurarea calității, responsabil asigurarea calității, expert pentru asigurarea calității, simpla comparație terminologică a denumirilor utilizate neputând duce la un rezultat relevant. De asemenea, contestatoarea susține că expertul propus este singurul Inginer responsabil cu asigurarea calității pentru contractele de lucrări indicate ca experiență similară, pentru care aprobă pontaje, rapoarte de activitate și efectuează plăți, astfel că ignorarea activității desfășurate de acesta și neacordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare nu este justificată.

Contestatoarea susține că în proiectul derulat în baza Contractului nr. 2562/31.08.2004, activitatea de asigurare a calității nu este acoperită de doi Ingineri responsabili de asigurarea calității - unul adjunct și unul prim, iar atribuțiile expertului propus de Asocieria nu au fost reduse sau diferite comparativ cu un alt inginer responsabil cu asigurarea calității, dl. fiind singurul Inginer responsabil cu asigurarea calității în cadrul acestor contracte de lucrări (nefiind subordonat unui alt inginer prim responsabil cu asigurarea calității).

În ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea susține că elementul-cheie cu privire la punctajul ce poate fi acordat pentru experiența „Coordonatorului de contract” este înțelegerea corectă a algoritmului stabilit în Fișa de date pentru acest factor de evaluare, respectiv:

- punctul A) al algoritmului de calcul se referă la contracte de execuție lucrări sau de proiectare și execuție lucrări - așadar, experiența luată în calcul pentru acordarea punctajului este cea deținută de

specialist în cadrul unui contract în care calitatea contractantului a fost aceea de constructor/proiectant & constructor:

- punctul B) al algoritmului de calcul are în vedere supervizarea/consultanța aferentă unor contracte de execuție lucrări - așadar, experiența luată în calcul pentru acordarea punctajului este cea deținută de specialist în cadrul unui contract de supervizare/consultanță a activității desfășurate de constructor în baza unui contract de execuție lucrări;

- punctul C) se referă la contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de proiectare și execuție lucrări - așadar, experiența luată în calcul pentru acordarea punctajului este cea deținută de specialist în cadrul unui contract de supervizare/consultanță a activității desfășurate de antreprenor care și-a asumat atât activitatea de proiectare, cât și pe cea de execuție a lucrărilor, în baza unui contract de proiectare și execuție lucrări.

Contestatoarea susține că pentru acordarea punctajului conform punctului C) din Fișa de date este necesară îndeplinirea a două condiții cumulative:

- tipul de contract în care a activat specialistul desemnat să fie contract de supervizare [nu contract de proiectare, pentru care punctajul se acordă conform punctului A)] și

- tipul de contract cu privire la care s-a desfășurat activitatea de supervizare/consultanță menționată anterior să fie contract de proiectare și execuție [nu contract de execuție, pentru care punctajul se acordă conform punctului B)].

Astfel, contestatoarea consideră că trebuie să existe un contract în care antreprenorul și-a asumat atât activitatea de proiectare, cât și pe cea de execuție a lucrărilor, iar referitor la acest contract beneficiarul/investitorul să fi angajat o firmă/echipă de consultanță/supervizare, prin care să fi fost asigurată supravegherea/verificarea activităților de proiectare îndeplinite și a lucrărilor executate de respectivul antreprenor.

Aplicând aceste mențiuni ale documentației de atribuire, contractelor invocate de ofertatul câștigător ca experiență a „Coordonatorului de contract”, contestatoarea susține că „Reabilitarea DN76 Oradea-Deva” a fost contractată în baza unui contract de tip FIDIC roșu (în care proiectarea este asigurată de beneficiar, iar nu de antreprenor), iar Contractele 5R13, 5R10a și 5R10b pentru proiectarea și supervizarea lucrărilor de construcție sunt contracte care au inclus servicii de proiectare și supervizare a execuției lucrărilor, acestea nedemonstrând faptul că activitatea de supervizare/consultanță desfășurată de consultant este aferentă unui contract de proiectare și execuție lucrări, ci doar unui contract de execuție lucrări, aspecte care rezultă din caietul de sarcini aferent contractului pentru „Servicii de consultanță pentru proiectare și supervizarea lucrărilor de construcție pentru reabilitarea DN76 Deva-Oradea, km 0+000 - km 184+390”.

Contestatoarea consideră că, faptul că supervisorul a elaborat documentația tehnică și a furnizat consultanță pentru proiectare, alături de prestarea activităților de supervizare a lucrărilor de execuție nu este

echivalent cu mecanismul descris la punctul C) din Fișa de date, iar activitatea desfășurată în cadrul contractelor nu poate fi considerată o activitate de supervizare a proiectării deoarece nu există o entitate diferită care să realizeze proiectarea și a cărei activitate să fie supervizată, antreprenorul realizând doar execuția lucrărilor. Activitățile de supervizare în sensul dispozițiilor legale presupun întotdeauna supervizarea în mod continuu a activității desfășurate de o entitate diferită, iar nu „supervizarea” propriei activități, pentru primirea punctajului maxim potrivit punctului C) din Fișa de date, fiind necesară existența activității de supervizare a unui contract/unor contracte care presupun atât proiectare, cât și execuție, iar nu experiența supervisorului în activitatea de proiectare propriu-zisă sau activitatea de supervizare a unui contract/unor contracte de execuție. Rolul supervisorului aferent unui contract de execuție lucrări este diferit de rolul supervisorului aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări, diferențe ce derivă din însăși natura contractului supervizat. De exemplu, susține contestatoarea, chiar și în cazul supervizării lucrărilor de execuție, supervisorul trebuie să analizeze proiectul tehnic, să-l înțeleagă și să propună soluții atunci când este cazul, dar acest lucru nu înseamnă că activitatea de supervizare este aferentă proiectării.

De asemenea, în ceea ce privește contractul M2, contestatoarea susține că acesta a fost un contract de execuție lucrări și nu de proiectare și execuție, potrivit informațiilor disponibile pe website-ul Administrației de Stat a Drumurilor din Republica Moldova, nefiind în prezența supervizării/consultanței aferente unui contract de proiectare și execuție lucrări, care să se încadreze în algoritmul descris la punctul C) din Fișa de date.

În aceste condiții consideră contestatoarea, decizia autorității contractante de a acorda ofertei Asocierii punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Coordonatorul de contract” este incorectă și neconcordantă cu cerințele și algoritmul stabilit prin fișa de date.

De asemenea, contestatoarea consideră incorectă afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, chiar și în eventualitatea în care la calculul punctajului nu ar fi luat în considerare Contractul M2, punctajul acordat pentru dl. ar fi tot de 10 puncte, întrucât, conform procesului-verbal nr. 24/2882/18.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, contractele avute în vedere pentru acordarea punctajului au fost Contractul 5R10a, Contractul 5R10b și Contractul 5R13, iar nu și Contractul R511. Prin urmare, fără a lua în considerare Contractul M2, ar rămâne numai celelalte 3 contracte menționate mai sus, deci punctajul pentru acest factor de evaluare ar fi de 8 puncte (nu 10, cum eronat afirmă).

În final, contestatoarea susține că acceptarea viziunii autorității contractante cu privire la interpretarea algoritmului de calcul pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Experiența deținută de Coordonatorul de contract” conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, pe de o parte, pentru că orice

potențial ofertant care a înțeles că punctajul maxim se acordă exclusiv pentru experiența în cadrul unor contracte de supervizare a contractelor de proiectare și execuție (respectiv contracte unde proiectarea este asigurată de antreprenor) este posibil să fi renunțat la participarea la procedură, și, pe de altă parte, pentru că orice ofertant care a înțeles să prezinte experți care să îndeplinească cerințele menționate în fișa de date, dar care a obținut un punctaj mai mic, nu a avut posibilitatea să prezinte și alt tip de experți în această interpretare incorectă a algoritmului de calcul.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), datată la emitentă 14.06.2022, înr....trată la Consiliul sub nr. 29835/14.06.2022, intervenienta a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei, susținând, în ceea ce privește punctarea ofertei contestatoarei, că în cadrul contractului nr. 2562/31.08.2004, dl. Mărtiș Radu Călin a avut poziția de Inspector drum, Inspector structuri și Inspector adjunct pentru asigurarea calității, poziția Inginer Materiale fiind atribuită altei persoane.

În ceea ce privește modalitatea de punctare a ofertei sale, intervenienta consideră că aceasta a fost corectă, susținând că „obiectul principal al contractului de consultanță invocat pentru proiectare și supervizarea lucrărilor de reabilitare a lotului DN – 76 Deva – Oradea km 0+000 – km 184+390 Etapa V de reabilitare a Drumurilor Naționale, presupune și activități de revizuire proiect tehnic, proiecte ce trebuie verificate de verificatori atestați, detalii de execuție, obținere avize în vederea obținerii certificatului de urbanism și/sau autorizației de construcție, activități care coincid cu activitățile pe care le implică supervizarea proiectării, așa cum sunt prevăzute și în caietul de sarcini”.

Aspect privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că atât autoarea contestației, cât și intervenienta au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform l....lației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit l....lației privind achizițiile publice sau l....lației privind achizițiile sectoriale ori l....lației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- SA a depus „Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter personal”, datată 27.01.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică în întregime;
- anexele la propunerea tehnică: CV-urile și documentele suport ale experților propuși;
- orice clarificare la propunerea tehnică pe parcursul derulării procedurii de atribuire;
- propunerea financiară: Anexa 1 la Formularul de ofertă;
- orice clarificare la propunerea financiară pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

- SRL a depus „Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter personal”, datată 22.11.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică: Metodologie, Graficul Gantt de activități, Echipamente, Dotări;
- propunerea financiară: detalierea prețurilor unitare.

Având în vedere „Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter personal”, datată 27.01.2022, depusă de SA în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 27815/1166/C5/02.06.2022, a solicitat contestatoarei să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

....SA a răspuns prin corespondența înr....trată la Consiliu sub nr. 28258/03.06.2022, prin care a adus cunoștință că oferta sa a fost elaborată în mod independent, reflectând viziunea proprie asupra modului în care pot fi îndeplinite cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Aceste elemente reflectă un know-how propriu, proceduri interne specifice activității proprii, relații comerciale sau de afaceri (la modul general) care reprezintă un avantaj concurențial al ofertantului. Cunoașterea acestor informații de către terțe persoane este de natură a-i

cauza grave prejudicii, fiind evident că dezvăluirea acestora către competitori ar diminua/anihila avantajul concurențial al ofertatului în ceea ce privește relația cu personalul de specialitate propus, modul de organizare în vederea prestării serviciilor de supervizare a lucrărilor, capacitatea tehnică etc. Contestatoarea mai arată că metodologiile și procedurile prezentate în ofertă permit implementarea cu succes a proiectelor, acestea conținând aspecte care diferențiază societatea de alți competitori care activează în domenii similare. De aceea, cunoașterea unor astfel de elemente de către alți operatori economici care activează în același sector de activitate cu afectează poziția pe piață a și oferă un avantaj injust altor operatori atât în legătură cu participarea la proceduri de atribuire, cât și în procesul de implementare a contractelor atribuite.

....SA învederează că propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară reprezintă rezultatul unor eforturi proprii ale sale, cuprinzând detalii care pot avea un impact semnificativ în relația cu clienții, iar orice dezvăluire a acestora către terțe persoane conduce în mod cert la afectarea poziției pe piață a ofertantului, informațiile prezentate în propunerea tehnică și financiară încadrându-se în noțiunea de secret comercial, definit de art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice și financiare, au fost menționate detalii care includ informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul celor doi asociați, procese specifice activității desfășurate, structura costurilor și a prețurilor, precum și alte metodologii. Mai exact, propunerea tehnică conține informații referitoare la modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, graficul de prestare a serviciilor, personalul propus, echipamentele/ dotările tehnice/resursele tehnico-materiale utilizate pentru realizarea activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului, CV-urile și documentele suport ale experților propuși.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea susține că aceasta cuprinde prețul ofertei, precum și bugetul contractului, detaliat pe categorii de cheltuieli, fiind elaborată pe baza strategiei proprii cu privire la salariile experților și modul în care au fost selectați, precum și cu privire la structura cheltuielilor și nivelul profitului.

Astfel cum se menționează în Declarația de confidențialitate, ofertantul implementează o politică de integritate și confidențialitate a datelor în mod continuu, atât în ceea ce privește partenerii, cât și proprii angajați, în acest sens, fiecare partener și subcontractant semnează angajamente cu privire la politica de integritate și confidențialitate a grupului

În final, contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Având în vedere „Declarația privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/ justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter personal”, datată 22.11.2021, depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016,

Consiliul, prin adresa nr. 27818/1166/C5/02.06.2022, a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

....SRL a răspuns prin adresa înr....trată la Consiliu sub nr. 28151/03.06.2022, precizând faptul că a declarat confidențiale informațiile privind Metodologia, Graficul Gantt de activități, Echipamente și Dotări din propunerea tehnică, iar din Propunerea Financiară numai detalierea prețurilor unitare pe care le consideră concepție proprie-drept de proprietate intelectuală și care, în cazul în care ajung la ofertanții concurenți, i-ar putea crea dezavantaje în licitațiile viitoare.

De asemenea, intervenienta consideră confidențiale informațiile/părțile din propunerea tehnică care conțin date personale în virtutea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal reglementate în principal de Regulamentul nr. 679/2016, dar și de Legea nr. 363/2018, iar dezvăluirea acestor informații terților ar putea fi de natură să prejudicieze interesele legitime ale persoanelor fizice la care se referă, motiv pentru care aceste părți din propunerea tehnică vor fi considerate confidențiale și nu pot fi consultate de terțe persoane fără acordul scris al ofertantului.

În ceea ce privește fundamentarea și motivarea confidențialității celorlalte informații din propunerea tehnică și din cea financiară, chiar dacă acestea nu pot fi înscrise într-un r....tru/bază de date etc. reglementate prin lege și nu există, conform prevederilor legale, vreo autoritate care să certifice confidențialitatea lor, ele sunt totuși protejate de un drept de autor, demonstrat chiar de faptul că aceste propuneri sunt asumate prin semnătură și antet și sunt proprietatea intelectuală a societății SRL.

Concluzionând, intervenienta solicită respectarea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, precum și a dreptului său la apărare și la un proces echitabil.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică

faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare – detalierea prețurilor unitare aparținând ofertantului declarat câștigător, declarate confidențiale de acesta, nefiind puse la dispoziția contestatoarei pag. 1-278 din vol. 6/7, reprezentând propunerea tehnică și propunerea financiară (Anexa nr. 1 la formularul nr. 7) ale intervenientei, nefiind transmise răspunsuri la clarificări în legătură cu acestea.

În mod similar, Consiliul a pus la dispoziția intervenientei întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția pag. 279-440 din vol. 6/7 și a pag. 41-102 din vol. 7/7, reprezentând propunerea tehnică și propunerea financiară (Anexa nr. 1 la formularul nr. 7) ale contestatoarei.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei și intervenientei, care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidatului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «Servicii de Supervizare „Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3; Mihăilești – Suplacu de Barcău, Subsecțiunea 3B5; Nușfalău – Suplacu de Barcău (km 66-500 – km 80+054.044)”», cod CPV 71520000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată (fără TVA), între

19.105.664,46 lei și 22.552.148,91 lei și termenul limită de depunere a ofertelor la 02.12.2021, decalat prin anunțul de tip erată nr., pentru 02.02.2022 (potrivit informațiilor publicate pe platforma SEAP, procedura de atribuire a fost suspendată în perioada 02.12.2021 – 19.01.2022).

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocierea SRL – SAS , aspect consemnat în procesul verbal de vizualizare nr. 24/1224/03.02.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 92/34720/04.05.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SA (100 puncte), în timp ce oferta asocierii SRL – SAS s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final (94,36 puncte).

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 92/34725/04.05.2022, ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208068992/1 din 20.05.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 451.043 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție neîntr....trată la emitentă, datată 30.05.2022, transmisă Consiliului la data de 30.05.2022 prin mijloacele electronice (e-mail) și prin Poșta Română, într....trată la CNSC sub nr. 27329/30.05.2022 și, respectiv, nr. 27581/31.05.2022, formulată de SRL, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.05.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.05.2022 (în condițiile în care 29.05.2022 a fost duminică, zi liberă). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal anterior calculat.

De altfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, intervenienta a transmis această cerere de intervenție, prin

mijloace electronice, atât autorității contractante cât și contestatoarei, la data de 30.05.2022, astfel că, cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal anterior calculat și autorității contractante și contestatoarei.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul netemeinicii criticilor din contestație și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocieria SA a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită atât de modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctaj ofertei sale pentru „Inginerul asigurarea calității – responsabil calitate”, cât și de modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat punctaj ofertei asocierii SA pentru „Coordonatorul de contract”, solicitând anularea actelor atacate și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, asocieria SA și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la modul în care a fost evaluată oferta sa, Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

«Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 „Propunerea Tehnică”, și anume:

I. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate;

II. Graficul de Activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor;

III. Personalul disponibil și propus de ofertant;

(...)

De asemenea, Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

a) Formularul nr. 4 „Propunerea tehnică”, semnat de reprezentantul împuternicit al Ofertantului, împreună cu Anexa nr. 1 „Curriculum Vitae” la Formularul nr. 4 pentru fiecare dintre membrii personalului cheie pentru care s-a solicitat completarea CV-ului prin Documentația de Atribuire.

De asemenea, pentru personalul care reprezintă factori de evaluare, Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei și Anexa nr. 2 „Declarația de disponibilitate” la Formularul nr. 4, doar în situația în care Autoritatea Contractantă a solicitat în privința acestora completarea Declarației.

b) Documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini. (...);

- pct. 7.1.2 Experți cheie, din caietul de sarcini, potrivit căruia:

„Experții cheie pentru proiect, precum și descrierea generală a activităților necesar a fi desfășurate de către aceștia, sunt după cum urmează: (...) 5. Inginer Asigurarea Calității - Responsabil Calitate”;

- pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut, printre factorii de evaluare, „Experiența deținută de INGINERUL ASIGURAREA CALITATII - RESPONSABIL CALITATE”, punctat cu maxim 8 puncte: „Experiența deținută în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/ sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale, în cadrul unor contracte de supervizarea/consultanță* și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi”, stabilind următorul algoritm de calcul:

«Experiența deținută în poziția de Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale, în cadrul unor contracte de supervizarea/consultanță* și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:

2 contracte: 2 puncte;

3 contracte: 4 puncte;

4 contracte: 6 puncte;

5 sau mai multe contracte: 8 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de

Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/consultanță” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată **supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și l...lative în vigoare**».

Din conținutul ofertei contestatoarei rezultă că aceasta l-a propus, pentru poziția Inginer asigurarea calității, pe domnul, în legătură cu care s-au depus mai multe documente, relevante speței fiind următoarele:

- recomandarea nr. 889/22.11.2021, emisă de SRL în legătură cu acest expert, potrivit căreia contractele de lucrări supervizate au fost următoarele:

„1. Contract de Construcție pentru Autostrada Brașov - Cluj - Borș, Secțiunea 2B, Câmpia Turzii - Cluj Vest (Gilău), km 0+000 - km 52+546. (FIDIC GALBEN)

Poziția ocupată: **Inginer adjunct cu asigurarea calității; (...)**

2. Proiectare și Construcția Autostrăzii Transilvania, Sector 3A1, Cluj Vest (Gilău)- Mihăiești km 0+000 - 25+500, Tronson 3A1 Km 0+000 - 8+700. (FIDIC GALBEN);

Poziția ocupată: **Inginer adjunct cu asigurarea calității; (...)**

3. Proiectarea și Execuția autostrăzii Brașov – Tg. Mureș - Cluj - Oradea, sector 3A Cluj Vest (GILĂU) - Mihăiești, km 0+000 - 25+500, tronson 3A2 km 8+700 - 25+500 (FIDIC GALBEN);

Poziția ocupată: **Inginer adjunct cu asigurarea calității; (...)**

4. Finalizarea Lucrărilor la Nodul Gilău și conexiunea dintre Secțiunea 2B și Subsecțiunea 3A1, Autostrada Brașov - Tg Mureș - Cluj - Oradea (FIDIC ROȘU);

Poziția ocupată: **Inginer adjunct cu asigurarea calității; (...)**

- recomandarea nr. 92/106039 din 30.12.2021, emisă de, care conține informații referitoare la dl., cu privire la experiența acestuia în cadrul celor 4 contracte enumerate anterior, în calitatea de **Inginer adjunct cu asigurarea calității**;
- recomandarea nr. 256/11.11.2021, emisă de SEARCH CORPORATION SRL, potrivit căreia dl. a ocupat poziția de **Inginer de materiale** – Etapa a III- a de Reabilitare a drumurilor naționale, în cadrul următoarelor contracte:
 - „Reabilitare DN2, Contract C503, km 200+600 – km 236+830, Tișița – limita județ Vrancea/Bacău (...);
 - Reabilitare DN2, Contract C505, km 236+000 – km 302+000, Gheorghe Doja – Filipești (...);
 - Reabilitare DN24, Contract C502, km 0+000 – km 51+000, Tișița – limita județ Galați/Vaslui (...).”

Membrii comisiei de evaluare au acordat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 24/2882/18.03.2022, 4 puncte din cele maxim 8 puncte posibile a fi acordate, punctând doar experiența similară din contractele C503 (*Reabilitare DN2, km 200+600 – km 236-830, Tișița – limita Vrancea/Bacău*), C502 (*Reabilitare DN24, km 0+000 – km 51+000, Tișița – limita județ Galați/Vaslui*) și C505 (*Reabilitare DN2, Contract C505, km 236+000 – km 302+000, Gheorghe Doja – Filipești*) aferente „*Etapei a III-a de Reabilitare a drumurilor naționale din România*”, contracte în cadrul cărora acest expert a avut calitatea de „*Inginer de materiale*”.

Rezultă, astfel, că, aplicând algoritmul de calcul pentru punctarea expertului „*Inginer asigurarea calității*”, membrii comisiei de evaluare, nu au acordat punctaj contractelor în cadrul cărora dl. a deținut calitatea de „*Inginer adjunct cu asigurarea calității*”, în cadrul punctului de vedere transmis Consiliul motivând această decizie prin faptul că poziția ocupată, respectiv „*Inginer adjunct*”, nu a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Consiliul apreciază eronată această modalitate de punctare a ofertei contestatoarei pentru expertul „*Inginer asigurarea calității*”, în condițiile în care, experiența similară a unui expert trebuie apreciată prin raportare la activitățile prestate/realizate de acesta în cadrul unui contract și nu prin raportare la titulatura/denumirea atribuită funcției respective, în acest sens fiind chiar mențiunile existente în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, potrivit cărora **«În sensul prezentului factor de evaluare, prin „supervizare/ consultanță” se înțelege *activitatea* desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, *prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și l...lative în vigoare*»** (Nota CNSC: Nota 2 a factorului de evaluare „*Experiența deținută de Inginerul asigurarea calității –responsabil calitate*”).

Ori, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu contactele în cadrul cărora dl. a ocupat poziția de „*Inginer adjunct asigurarea calității*”, aceștia nu au făcut niciun demers pentru a identifica/clarifica activitățile/atribuțiile desfășurate/prestate/deținute de acesta și a stabili în ce măsură acestea se încadrează în opțiunile menționate în fișa de date a achiziției, respectiv **„*Inginer pentru Asigurarea Calității și/sau Inginer Responsabil Calitate și/sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inspector materiale și/sau Inginer materiale*”**.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ

și să clarifice cu contestatoarea aceste aspecte, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după deținerea unor informații certe putând fi aplicat algoritmul de calcul și, deci, acordat punctajul aferent expertului „Inginer asigurarea calității”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la modalitatea în care a fost punctată asocierea declarată câștigătoare pentru expertul „Coordonator de contract”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 7.1.2 Experți cheie, autoritatea contractantă a solicitat, printre „experții cheie pentru contract” și „Coordonator Contract”, la pct. Rezultatele așteptate din partea Supervizorului, regăsindu-se printre altele următoarele mențiuni: *„Servicii de management de proiect și consultanță pentru Beneficiar”, „Servicii de supervizare privind obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pentru derularea Contractului”, „Servicii de supervizare a proiectării efectuate de Antreprenor în timpul perioadei de execuție a lucrărilor și execuției lucrărilor la standarde de înaltă calitate, cu respectarea normativelor, standardelor și a l...lației în vigoare, evaluarea și aprobarea lucrărilor, cantităților, materialelor, echipamentelor etc., în calitatea sa de «Supervizor» conform prevederilor Condițiilor contractului de lucrări, pe durata perioadei de proiectare și a perioadei de execuție a lucrărilor, astfel încât Antreprenorul să execute lucrări de bună calitate și să finalizeze execuția lucrărilor în perioada specificată în Contractul de lucrări”.*

Potrivit mențiunilor pct. II.2.5) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut punctarea experienței „Coordonatorului de contract”, cu maxim 10 puncte, menționând următoarele:

«Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.*

Algoritm de calcul: Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi se va puncta astfel:*

A.

2 contracte de execuție lucrări/[proiectare și execuție lucrări]: 1 punct

3 sau mai multe contracte de execuție lucrări/[proiectare și execuție lucrări]: 2 puncte

B.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 3 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte

C.

2 contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de proiectare și execuție lucrări: 6 puncte

3 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 8 puncte

4 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări: 10 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: Ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertanții putând obține un punctaj maxim de 6 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, **prin „supervizare/consultanță” se înțelege activitatea** desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/Investitor, **prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor**, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și l...lative în vigoare.

Nota 4: Prin Inginer Rezident se înțelege persoana definită ca „Inginer” în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC».

Prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 19.01.2022, răspunzând unei solicitări de clarificări care a vizat acest factor de evaluare, potrivit căreia „(...) vă solicităm să confirmați că se acceptă poziția de Inginer Rezident Adjunct. Expertul numit pe această poziție suplinește absența Inginerului Rezident iar sarcinile și responsabilitățile acestuia i-au fost delegate în totalitate” (Întrebarea 10), autoritatea contractantă a acceptat dovedirea experienței similare și în calitate de Inginer rezident adjunct, modificarea regăsindu-se și în cadrul anunțului de tip erată nr.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că pentru a fi acordate punctaje conform punctului C) al

algoritmului de calcul (deci 10), expertul propus trebuia să dovedească experiență în cadrul unui/unor contracte de supervizare/consultanță a activității desfășurate de un antreprenor care și-a asumat atât activitatea de proiectare, cât și pe cea de execuție a lucrărilor, în baza unui contract de proiectare și execuție lucrări, fiind necesară, deci, îndeplinirea, în mod cumulativ, a următoarelor condiții:

- contractul în care expertul a prestat serviciile să fie unul de supervizare/consultanță;
- contractul în legătură cu care expertul prestat serviciile de supervizare/consultanță să fie un contract de proiectare și execuție.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul câștigător, rezultă că, acesta a nominalizat ca expert „Coordonator de contract” pe dl., în legătură cu experiența acestuia fiind enumerate următoarele contracte:

- „Servicii de consultare Proiectarea și supervizarea lucrărilor de construcții pentru reabilitarea DN76 (E79), Deva – Oradea km 0+000 – km 184-390 – **Contract R510a**, Șoimuș - Brad, km 0+000 - km 30+436”.

Poziție: Inginer rezident;

- „Servicii de consultare Proiectarea și Supervizarea lucrărilor de construcții pentru Reabilitarea DN76 (E79), Deva - Oradea, km 0+000 – km 184+390 - **Contract R510b**, Brad - Ionești km 35+432 - km, 55+425”.

Poziție: Inginer rezident;

- „Servicii de consultare Proiectarea și supervizarea lucrărilor de construcții pentru reabilitarea DN 76 (E79) Deva-Oradea, km 0+000 - km 184+390 - **Contract 5R13**, Stei - Beiuș, km 102+800 - km 133+660”.

Poziție: Inginer Rezident;

- Servicii de supervizare tehnică de reabilitare a drumurilor în Republica Moldova Coridor 13 Contracte LRIP/W4/02, 03, 04 și contracte LRIP/W5/04.

Poziție: Inginer Senior Rezident;

- Servicii de supervizare tehnică de reabilitare a drumurilor în Republica Moldova Coridor 16 Contracte LRIP/W6/02, 03, 04.

Poziție: Inginer Senior Rezident;

- **Program de reabilitare drumuri naționale, Republica Moldova, supervizarea lucrurilor de reabilitare M2 Chișinău – Soroca, Contract RSPSP/W03/01.**

Poziție: Manager de proiect Rezident adjunct.

În legătură cu experiența expertului propus, a fost depusă, printre altele, recomandarea datată 15.11.2021, emisă de AECOM, din conținutul căreia rezultă că expertul în discuție a ocupat mai multe funcții în diverse contracte, relevante speței fiind următoarele informații:

«A. **Inginer rezident:** (...)

- Etapa V de Reabilitare Drumuri Naționale

Servicii de Consultanță pentru Proiectarea și Supervizarea Lucrărilor de Construcție pentru Reabilitare DN76 (E79) Deva - Oradea, km 0+000 - km 184+390, în perioada Martie 2017 - ianuarie 2019. Cerințe de Contract FIDIC, Cartea Roșie, Ediția 1999

- ✓ **Contract R510b**, Brad - Ionești, (...)

- ✓ **Contract 5R10a**, Șoimuș - Brad, (...)

- ✓ **Contract 5R13**, Stei – Beiuș (...).

Contracte desfășurate concomitent

B. Manager de Proiect Rezident Adjunct/Reprezentantul Inginerului, în cadrul următorului contract:

- Program de reabilitare drumuri naționale, Republica Moldova Supervizarea lucrărilor de reabilitare M2 Chișinău – Soroca (...) Cerințe de Contract FIDIC (MDBHarmonised Edition)

- ✓ **Contract RSPSP/W03/01, Chișinău - Soroca, (...)**

C. Diriginte de șantier/Inginer Rezident Adjunct, în cadrul următoarelor contracte:

- Supervizarea lucrărilor de Reabilitare DN76, Deva - Oradea, km 0+000 - km 184+390, (...)

Cerințe de Contract FIDIC, Cartea Roșie, Ediția 1999.

- ✓ Contract R510, Șoimuș - Brad, (...)

- ✓ Contract R511, Brad - Vârfurile, (...)

D. Diriginte de șantier (Inspector de șantier), în cadrul următoarelor contracte:

- (...)"

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliu constată că aceștia au acordat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 24/2882/18.03.2022, **10 puncte** din cele maxim 10 puncte posibile a fi acordate, luând în considerare 4 contracte, respectiv:

„1. Etapa V de Reabilitare Drumuri naționale –

Servicii Consultanță pentru **Proiectarea și Supervizarea Lucrărilor de Construcție pentru Reabilitare DN76 Deva - Oradea**, km 0+000 - km 184+390;

Contract 5R13, Stei-Beiuș, km 102+800-km. 133+660, lungime drum 30.860 km.

Poziție: Inginer Rezident (...)

2. Etapa V de Reabilitare Drumuri Naționale

Supervizarea lucrărilor de Reabilitare DN76 (E79), Deva - Oradea

Proiect R510a, Șoimuș-Brad, km 0+000 - km 30+436, lungime drum 30.436

Poziție: Inginer rezident adjunct/inspector șantier (...);

3. Etapa V de Reabilitare Drumuri Naționale

Supervizarea lucrărilor de Reabilitare DN76 (E79), Deva - Oradea Proiect **R510b**, Brad- Ionești, km 35+432 - km, 55+425, lungime 19.993 km

Poziție: Inginer rezident adjunct/inspector șantier (...)

4. Programul de reabilitare drumuri naționale - împrumut EIB, EBRD **Supervizarea lucrărilor** de reabilitare M2 Chișinău - Soroca Contract RSPSP/W03/01, Chișinău-Soroca, km 5+733 - km 26+200

Poziție: Reprezentant AECOM în Republica Moldova/Deputy Project manager/Short traffic expert (...)"

Consiliul apreciază ca fiind eronată această modalitate de punctare a ofertei intervenientei pentru „Coordonatorul de contract”, în condițiile în care, așa cum rezultă din mențiunile anterioare, comisia de evaluare a luat în considerare contracte din conținutul cărora, fie nu rezultă cu certitudine că au vizat și supervizarea activității de proiectare, fie rezultă că au vizat doar supervizarea lucrărilor.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul „Contractului de servicii consultanță pentru proiectarea și supervizarea lucrărilor de construcție pentru reabilitare DN76 Deva - Oradea, km 0+000 - km 184+390”, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (în baza căruia au fost acordate punctaje, potrivit pct. C, pentru contractele 5R13, R510a și R510b), rezultă că activitatea de consultanță pentru proiectare nu a cuprins și activitatea de supervizare a serviciilor de proiectare, activitățile de consultanță pentru proiectare în acest contract reprezentând, de fapt, veritabile activități de proiectare („revizuirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a proiectului tehnic de relocare utilități, proiecte ce trebuie vizate de verificatori autorizați”, „obținerea sau actualizarea avizelor și acordurilor necesare pentru emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție” – art. 4.1 din contract).

Astfel, relevante acestei concluzii sunt și mențiunile caietului de sarcini elaborat în prezenta procedură de atribuire, existente la pct. 5.2.3.3, potrivit cărora :

«Activitatea de proiectare (inclusiv asigurarea verificării proiectului de către verificatori atestați) va fi îndeplinită de Antreprenor în conformitate cu

Condițiile contractului de lucrări, Consultantul acționând ca Supervizor, respectând prevederile I....lației în vigoare.

Astfel, Antreprenorul va îndeplini rolul de proiectant în conformitate cu prevederile Legii, inclusiv cu privire la stabilirea testelor de efectuat, stabilirea fazelor determinante și asigurarea asistenței tehnice din partea Proiectantului în conformitate cu prevederile Legii. De asemenea, Antreprenorul va proiecta orice Lucrări Provizorii necesare pentru executarea Contractului.

Pe perioada în care Antreprenorul va realiza activitatea de proiectare, Supervizorul va urmări îndeaproape activitatea Antreprenorului lucrând, în paralel cu acesta și supraveghind investigațiile de teren și studiile efectuate, soluțiile de proiectare.

Supervizorul va urmări ca verificarea atestată să se realizeze progresiv, astfel încât la finalizarea proiectului tehnic să nu existe opinii diferite, neînțelegeri sau discrepanțe. Odată finalizate proiectele, acestea vor fi verificate și ștampilate, conform I....lației în vigoare, de către verificatorii de proiect atestați, angajați ai Antreprenorului, urmând să fie verificate și aplicată ștampila „bun de execuție” de către Supervizor.

Supervizorul va trebui să se asigure de îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini, iar în acest sens se va asigura, fără a se limita la acesata, că:

1. Documentația de proiectare elaborată de către Antreprenor este completă și în conformitate cu Cerințele Beneficiarului;

2. Documentația de proiectare elaborată de către Antreprenor este corectă din punct de vedere tehnic și este în conformitate cu standardele și reglementările aplicabile;

3. Investigațiile în teren sunt suficiente și exacte și au fost realizate investigații suplimentare acolo unde era necesar;

4. Acuratețea și eficiența din punct de vedere tehnico-economic a soluțiilor propuse pentru intersecții, poduri, pasaje, viaducte, tuneluri, podețe și șanțuri de scurgere (unde este cazul);

5. Sunt respectate cerințele minime pentru asigurarea protecției împotriva inundațiilor;

6. Cerințele privind protecția mediului sunt integrate în proiect;

7. Verificarea coerenței între proiectul pentru autorizarea execuției lucrărilor și proiectul tehnic de execuție;

8. Verificarea obținerii tuturor avizelor, acordurilor necesare eliberării Autorizației de construire, precum și a oricăror avize, autorizații și aprobări necesare pentru executarea lucrărilor;

9. Respectarea etapelor de aprobare a proiectului pentru autorizarea execuției lucrărilor și proiectului tehnic de execuție, așa cum sunt ele descrise în Condițiile contractului de lucrări (...) și în Cerințele Beneficiarului.

10. Detaliile de execuție sunt verificate și ștampilate „bun de execuție”;

11. Orice alte responsabilități ce îi revin Supervizorului conform Condițiilor contractului de lucrări și I....lației în vigoare».

În speță, Consiliul apreciază ca fiind relevante și următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții - art. 22²:

„Consultanții sau supervizorii din domeniul construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, obligații care se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor:

a) angajarea de specialiști atestați și/sau autorizați în toate domeniile de consultanță pentru care au încheiate contracte de servicii cu investitorii/beneficiarii;

b) sesizarea investitorului asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte și în execuție;

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat;

d) recepția proiectelor conform temeiului de proiectare și a cerințelor de calitate;

e) participarea prin specialiști atestați la fazele principale de execuție;

f) întocmirea de rapoarte zilnice către investitor în perioada de execuție;

g) întocmirea de rapoarte trimestriale către investitor în perioada de garanție;

h) respectarea termenelor contractuale de proiectare și execuție în solidar cu proiectanții și/sau executanții."

- HG nr. 1/2018 - pct. 5.1. din Anexa nr. 1 Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de execuție de lucrări din 10.01.2018:

„Supervizorul va avea responsabilitățile prevăzute în Contract. Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Contract, Supervizorul nu va fi autorizat să-l elibereze pe Antreprenor de oricare din obligațiile sale prevăzute în Contract.

Cu excepția cazului în care este prevăzut altfel în Condițiile Speciale, Supervizorul are următoarele sarcini principale:

(a) emite Ordine Administrative către Antreprenor,

(b) emite Ordinul Administrativ de Începere,

(c) verifică, acceptă sau respinge Programul de Execuție al Antreprenorului, inclusiv existența fizică a resurselor necesare îndeplinirii programului transmis,

(d) verifică ritmul execuției Lucrărilor,

(e) verifică respectarea calității Echipamentelor și Materialelor și metodele de punere în operă a acestora,

(f) respinge Echipamentele, Materialele sau Lucrările care se dovedesc a nu fi în conformitate cu prevederile Contractului,

(g) participă la efectuarea testelor și la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante,

(h) măsoară cantitățile de lucrări real executate și le evaluează în conformitate cu prevederile Contractului,

(i) își dă consimțământul asupra Documentelor Antreprenorului sau le respinge motivat,

(j) se asigură de corectitudinea datelor și detaliilor din Jurnalul de Șantier,

(k) emite Modificări în conformitate cu prevederile Contractului,

(l) emite Certificate de Plată în conformitate cu prevederile Contractului,

(m) emite Decizii în conformitate cu prevederile Contractului,

(n) analizează Revendicările Antreprenorului și ale Beneficiarului,
(o) asistă Beneficiarul în cadrul procedurii de Recepție la Terminarea Lucrărilor și de Recepție Finală,
(p) îndeplinește celelalte sarcini ale Supervizorului stabilite prin Contract”.

Față de cele mai sus menționate, rezultă că supervizorul desfășoară, în numele beneficiarului, o activitate de supraveghere și control a antreprenorului (care realizează atât serviciile de proiectare cât și lucrurile de execuție), prin urmare, acesta nu prestează activități de revizuire a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, obținerea sau actualizarea avizelor și acordurilor necesare pentru emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție, specifice unui proiectant.

De altfel, Consiliul reține, că potrivit recomandării emisă de AECOM, contractul a cărei supervizare este în discuție a fost un „Contract FIDIC, Cartea Roșie”, adică contract pentru care proiectarea este asigurată de către beneficiar și nu de către antreprenor.

Susținerea intervenientei, potrivit căreia supervizarea lucrărilor implică și proiectare și execuție, nu poate fi reținută de Consiliu, acceptarea acesteia fiind contrară algoritmului de acordare a punctajului, stabilit pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă făcând distincție clară, în cadrul punctelor B) și C), în referire la tipul contractelor supervizate, între „contracte de execuție” și „contracte de proiectare și execuție”, punctajele fiind diferite.

În ceea ce privește referirea autorității contractante la contractul nr. R511, Consiliul nu o poate reține, având în vedere faptul că CNSC este investit cu analizarea legalității actului atacat, ori în cadrul acestuia contractul în discuție nu a fost punctat.

De altfel, Consiliu constată că, în mod eronat a fost punctat și contractul „Programul de reabilitare drumuri naționale - împrumut EIB, EBRD, Supervizarea lucrărilor de reabilitare M2 Chișinău - Soroca Contract RSPSP/W03/01, Chișinău-Soroca, km 5+733 - km 26+200”, avut în vedere de membrii comisiei de evaluare la acordarea punctajului conform pct. C), în condițiile în care, din informațiile existente nu rezultă că în cadrul acestuia au fost prestate și servicii de supervizare a activității de proiectare, denumirea făcând referire doar la supervizarea lucrărilor, iar autoritatea contractantă nefăcând niciun demers pentru clarificarea activităților desfășurate în contractul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de punctare a ofertei declarată câștigătoare pentru „Coordonatorul de proiect”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă și va anula, în parte, raportul procedurii nr. 92/34270/04.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de asocieria SA și asocieria SRL – SAS precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractată ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue

procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SA și asocierea SRL – SAS, cu respectarea documentației de atribuire, a l....lației incidente și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 92/34270/04.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de asocierea SA și asocierea SRL – SAS, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractată ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SA și asocierea SRL – SAS, cu respectarea documentației de atribuire, a l....lației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.