CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat răspunsul autorității contractante la clarificări nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare cartușe toner, lot 1 și lot 2”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), **lot 1** – „Cartușe toner pentru imprimante și multifuncționale ...” și **lot 2** – „Cartușe toner pentru imprimante, multifuncționale, copiatoare, faxuri, ..., ... și diverse”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante „la refacerea documentației de atribuire și eliminarea din caietul de sarcini a prevederilor de la capitolul III, litera A punctul 15, 16 și a altor prevederi în care sunt incluse cerințe legate de servicii de întreținere, mentenanță, personal tehnic și alte cerințe ce nu au legătură cu furnizarea de tonere și cartușe, pentru crearea de avantaje evidente pentru unii competitori de către autoritatea contractantă prin solicitările sale de clarificări și pe cale de consecință, la obligarea autorității contractante la reluarea întregii etape a analizării ofertelor”;

În subsidiar:

- în situația în care nu este posibilă eliminarea acestor paragrafe/cerințe din caietul de sarcini, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că în cuprinsul caietului de sarcini sunt incluse cerințe ce nu au nicio legătură cu obiectul principal al achiziției, astfel cum este identificat, conform codului CPV publicat, mai exact achiziția a fost solicitată doar pentru cod CPV – furnizare cartușe de toner – CPV 30125100-2.

... consideră că menținerea răspunsului la solicitarea de clarificări ar permite acceptarea unei conduite necorespunzătoare principiilor realizării achizițiilor publice.

În plus, față de neconformitatea legată de serviciile de întreținere, montare și service, contestatoarea sesizează și cerința de la punctul III, litera A, punctul 15 și 16 din caietul de sarcini, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta un document emis de producătorul echipamentelor care să certifice că toate produsele ofertate sunt în producție și de a avea 2 tehnicieni specializați și certificați de producătorul echipamentului printr-un document aflat în perioada de valabilitate pentru instalarea și punerea lor în funcțiune.

... opinează că aceste cerințe sunt restrictive și determină intervenția producătorului în procedură. În acest sens, contestatoarea invocă art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Legat de obligația de a deține 2 tehnicieni, ... menționează că în cuprinsul caietului de sarcini sunt indicate un număr de produse pentru livrare, dar în lipsa precizării și a numărului de echipamente asupra cărora se efectuează montarea/întreținerea, se află în imposibilitatea întocmirii unei propuneri tehnice și financiare.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, ... menționează că în cadrul procedurii s-a publicat răspunsul nr. ... emis de ... – prin ... – ..., care nu are calitatea de parte în procedura organizată de ....

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ... în temeiul art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 18.220,29, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat o copie a dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- Ținând cont de faptul că obiectul principal al acordului-cadru lot 1 și lot 2, îl reprezintă furnizarea de „Cartușe și tonere", pentru lot 1 – ... și pentru lot 2 – ..., ... și diverse, iar serviciile de mentenanță și service, ce sunt solicitate ca cerințe minime prin caietul de sarcini reprezintă obiectul acordului-cadru pentru ambele loturi, ca fiind secundar, autoritatea contractantă consideră codul CPV utilizat în procedura de atribuire ca fiind unul potrivit, respectiv 30125100-2 – Cartușe toner, întrucât codul CPV, vocabularul comun al achizițiilor publice, reprezintă o transpunere a obiectului principal al procedurii de atribuire;
- Referitor la cerința autorității contractante din caietul de sarcini, punctul II, specificații tehnice minime obligatorii ale produselor din anexă, litera A, subpunctele 15, 16, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind subpunctele în cauză, întrucât acestea la momentul demarării procedurii de atribuire sunt consumabile aflate în producție la producătorii echipamentelor.

De asemenea, ... subliniază că a prevăzut obligativitatea de a deține doi tehnicieni, întrucât nu deține personal calificat în vederea înlocuirii kit-urilor de mentenanță și a echipamentelor aflate în garanție.

Referitor la afirmația potrivit căreia ... nu are calitate de parte în procedură, autoritatea contractantă arată că procedura este demarată și desfășurată prin ..., instituite terțiară aflată în subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original recipisa de consemnare nr. ... din 18.07.2019, emisă de Banca ... – ....., în valoare de 18.220,29 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă" online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Furnizare cartușe toner, lot 1 și lot 2", **lot 1** – „Cartușe toner pentru imprimante și multifuncționale ..." și **lot 2** – „Cartușe toner pentru imprimante, multifuncționale, copiatoare, faxuri, ..., ... și diverse", cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP la data de **12.06.2019**, a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 16.07.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 8.584.133 lei, fără TVA.

Verificând stadiul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că ...nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende prezenta procedură de atribuire, din proprie inițiativă, astfel încât termenul limită pentru primirea ofertelor s-a împlinit la data de 16.07.2019 ora 15:00

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 18.07.2019 ora 10:32, în prezenta procedură au depus oferte trei operatori economici (pentru lotul 1) și doi operatori economici (pentru lotul 2), contestatoarea neregăsindu-se printre aceștia.

Analizând conținutul contestației transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de **15.07.2019**, Consiliul constată că actul atacat indicat în mod expres de către contestatoarea ...este răspunsul la clarificări nr. ..., publicat în SEAP la data de **04.07.2019.**

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1541 din data de 18.07.2019, în sumă de 18.220,29 RON eliberată de ... – ... ...

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a răspuns următoarelor solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, primite de aceasta conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *[„Orice operator economic interesat*

are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs"]:

- „Solicitare Clarificare 1: *LOT 1- Cartuşe toner pentru imprimante și multifuncţionale ... - punere în acord FDA și AC cu CS.*

Având în vedere faptul că obiectul procedurii de atribuire este «Acord cadru pentru furnizare Cartuşe Toner, Lot 1 și Lot 2», cf FDA și AC, vă solicităm să înlăturați din caietul de sarcini cerinţa de la punctul VIII. INTERVENȚII ÎN CAZ DE DEFECŢIUNE din caietul de sarcini. Precizăm că în caz contrar se poate dispune din nou anularea procedurii de atribuire";

- „Solicitare Clarificare 2: *LOT 2 - Cartuşe toner pentru imprimante, mutifuncționale, copiatoare, faxuri, ..., ... și diverse - corelare obiect procedură din CS cu FDA și AC*

Având în vedere faptul că obiectul procedurii de atribuire este «Acord cadru pentru furnizare Cartuşe Toner, Lot 1 și Lot 2», cf FDA și AC, vă solicităm să înlăturați din caietul de sarcini cerinţa de la punctul VIII. INTERVENȚII ÎN CAZ DE DEFECŢIUNE din caietul de sarcini.

Precizăm că în caz contrar se poate dispune din nou anularea procedurii de atribuire".

La aceste întrebări, autoritatea contractantă a formulat, prin actul atacat, respectiv adresa nr. ..., publicată în SEAP la data de 04.07.2019, următoarele răspunsuri:

- „Răspuns clarificare 1: *Având în vedere că în anul bugetar 2019-2020 nu există fonduri alocate pentru înlocuire/schimbare piese și kituri de mentenanță pentru echipamentele aflate în dotarea Autorității Contractante, volumul de lucru fiind unul foarte mare, Autoritatea Contractantă a introdus în caietul de sarcini piesele și kit-urile de mentenanță împreună cu montarea acestora în procedura de Achiziţie tonere pentru echipamentele aferente.*

Obligativitatea existenței unor tehnicieni specializaţi pentru montarea acestor kituri de mentenanță este justificată de faptul că Autoritatea Contractantă nu dispune de personal specializat pentru efectuarea acestor operaţiuni, iar intervenția asupra echipamentelor aflate în garanţie este obligatorie pentru menţinerea acesteia și se va efectua doar de către personal certificat de producătorul echipamentelor";

- „Răspuns clarificare 2: *Având în vedere că în anul bugetar 2019-2020 nu există fonduri alocate pentru înlocuire/schimbare piese și kituri de mentenanță pentru echipamentele aflate în dotarea Autorității Contractante, volumul de lucru fiind unul foarte mare, Autoritatea Contractantă a introdus în caietul de sarcini piesele și kiturile de mentenanță împreună cu montarea acestora în procedura de Achiziţie tonere pentru echipamentele aferente.*

Obligativitatea existenței unor tehnicieni specializaţi pentru montarea acestor kituri de mentenanță este justificată de faptul că

Autoritatea Contractantă nu dispune de personal specializat pentru efectuarea acestor operaţiuni, iar intervenția asupra echipamentelor aflate în garanţie este obligatorie pentru menţinerea acesteia și se va efectua doar de către personal certificat de producătorul echipamentelor".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1012035, respectiv data de 12.06.2019, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul Caietului de sarcini, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele dispoziții:

„VIII. INTERVENŢII ÎN CAZ DE DEFECŢIUNE:

Intervenţiile în caz de defecţiune se execută la cererea beneficiarului, la sediul acestuia ori de câte ori este nevoie pentru oricare dintre echipamentele din anexă în termen de maxim 48 ore de la solicitare.

Aprovizionarea cu kituri pentru intervenţiile în caz de defecţiune, se va face în maxim 48 ore de la constatare de către prestator sau maxim 10 zile calendaristice, în cazul în care nu sunt disponibile şi trebuie procurate prin comandă.

Serviciile se vor desfăşura în timpul programului de lucru al instituţiei: de luni până joi între orele 08.00- 16.30, vineri între orele 08.00-14.00.

Pentru rezolvarea problemelor/solicitărilor, prestatorul va trebui să asigure punerea la dispoziţia beneficiarului a cel puţin doi tehnicieni certificaţi de producătorul echipamentului.

În cazul în care este necesară intervenţia la unul dintre echipamentele enumerate în anexă şi rezultă necesitatea înlocuirii anumitor componente, în urma acordului beneficiarului acestea se vor înlocui. Pentru justificare, la solicitarea Autorităţii contractante, prestatorul va trebui să pună la dispoziţia acesteia, fotocopii cu certificarea «copie conform cu originalul» după factura de procurare a componentei, aflate în situaţia sus menţionată şi a cărei valoare unitară poate include un adaos de maximum 10 %, faţă de preţul de achiziţie".

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire anterior enunțate și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări anterior reprodusă se constată că prin acesta se confirmă cerințele în discuție, neaducându-se modificări cu privire la conţinutul acesteia, iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul eliminării din caietul de sarcini a punctului VIII - *INTERVENŢII ÎN CAZ DE DEFECŢIUNE,* trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini), neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior

prevederile din documentaţie, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 8.584.133 RON fără TVA, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; (...)”.

Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 12.06.2019, contestațiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 24.06.2019 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 22 și 23 iunie 2019 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

În consecinţă, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante prin conţinutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile caietului de sarcini, respectiv punctul VIII - *INTERVENŢII ÎN CAZ DE DEFECŢIUNE*

Solicitarea contestatoarei reprezintă de fapt o solicitare de modificare a prevederilor documentației de atribuire.

Purtarea unei corespondenţe referitoare la conținutul documentaţiei de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestaţiei împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentaţia de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentaţiei, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentaţiei de atribuire, respectiv a caietului de sarcini apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deşi din punct de vedere formal autoarea contestaţiei a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmăreşte modificarea documentaţiei de atribuire, respectiv eliminarea din conținutul caietului de sarcini a unui capitol. De asemenea, Consiliul constată că legislaţia în vigoare nu prevede dreptul

operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentaţiei de atribuire şi nici obligaţia autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire", nu poate fi înţeles prin obligarea autorităţii contractante de a modifica documentaţia de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanţi. În situaţia în care operatorii economici interesaţi apreciază că documentaţia de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligenţe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia critică în mod distinct și cerințele caietului de sarcini, de la Capitolul III, litera A, punctele 15 și 16, și anume:

„15. (...) Ofertanţii vor include în ofertă, în original, un document emis de producătorul echipamentelor care să certifice că toate produsele ofertate sunt în producţie (nu sunt declarate EOL - End Of Life) la data ofertei (...)

16. Pe lângă documentele solicitate mai sus, ofertantul are obligaţia de a prezenta următoarele documente:

Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializaţi și certificaţi de producătorul echipamentului printr-un document aflat în perioada de valabilitate pentru instalarea și punerea lor în funcţiune. (...)".

Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., respectiv data de 12.06.2019, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul Caietului de sarcini Capitolul III, litera A, punctele 15 și 16, răspunsurile la clarificări publicate în SEAP nu au modificat documentația de atribuire iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul eliminării din caietul de sarcini a următoarelor dispoziții „(...) *Ofertanţii vor include în ofertă, în original, un document emis de producătorul echipamentelor care să certifice ca toate produsele ofertate sunt în producţie (nu sunt declarate EOL - End Of Life) la data ofertei (...)" și „Pentru kiturile solicitate, ofertantul va trebui să aibă 2 tehnicieni specializaţi și certificaţi de producătorul echipamentului printr-un document aflat în perioada de valabilitate pentru instalarea și punerea lor în funcţiune. (...)",* trebuia să manifeste o minimă diligenţă şi să atace în termenul legal [24.06.2019 (inclusiv)] prevederile

documentației de atribuire (caietul de sarcini), neputând fi reţinut niciun motiv legal pentru depăşirea termenului impus de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în caietul de sarcini nu s-a precizat numărul de echipamente asupra cărora se efectuează montarea/întreținerea, astfel încât nu are posibilitatea de „a aloca cei doi tehnicieni – organizare per zile”, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, prin actuala documentație de atribuire autoritatea contractantă precizând, pentru fiecare lot în parte, tipurile de echipamente și numărul consumabilelor/pieselor de schimb necesare (buc.).

În situația în care contestatoarea aprecia ca fiind relevantă pentru aceasta o astfel de informație, nimic nu o împiedica să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens, conform prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul nr. ... a fost emis de ... având sediul în Apolodor nr. 17, sector 5, Structura Servicii Interne – Serviciul Achiziții Publice și Investiții care nu are calitatea de parte în procedura organizată de ..., Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante referitoare la faptul că procedura de atribuire este demarată și desfășurată prin ..., cu sediul în str. Dimitri Gerota nr. 13, instituție terțiară aflată în subordinea ANAF. De altfel, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că toate documentele poartă antetul ... – ..., ..., ...

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.