

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 157/C5/96

Data: 22.01.2025

Prin contestația nr. 0075/14.01.2025, transmisă prin e-mail în data de 14.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1667/14.01.2025, formulată de SA, cu sediul în municipiul-Napoca, strada Dragoș Vodă nr. 3, județul, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin director general, împotriva procesului verbal nr. 202/06.12.2024, emis de SA, cu sediul în municipiul, strada Mendeleev D.I. nr. 36-38, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de exploatare și întreținere a stației de epurare - neutralizare Nistru 9 Mai – 11 Iunie, județul Maramureș”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /16.10.2024, s-au solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele:

- Anularea parțială a procesului verbal nr. 202/06.12.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în măsura în care se finalizează evaluarea ofertelor până la soluționarea prezentei contestații în ce privește oferta depusă de, acesta fiind neconformă, iar punctajului total a factorilor de evaluare tehnică de 12 puncte din valoarea maximă de 20 puncte este calculat greșit fără a se tine seama de informațiile prezentate de subscrisa pentru experiența profesională specifică a expertului cheie - șef stație propus în ofertă.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea factorului de evaluare și a punctajului acordat contestatoarei pentru componenta tehnică a ofertei ce privește experiență profesională specifică a

expertului cheie - ing. Coteț Cristin propus în ofertă, prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate în procedura de licitație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică procesului verbal nr. 202/06.12.2024 emis de SA, respectiv faptul că propunerea tehnică a ofertantului nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, deși comisa a declarat-o conformă și faptul că oferta contestatoarei a fost evaluată greșit în privința factorului de evaluare - Experiența specifică – Expert cheie stație. .

..... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 210955736/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 17.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 147.175,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 96/2025.

Prin adresa nr. 0139/21.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 3644/21.01.2024, ... SA a precizat că în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul să ia act de renunțarea la contestația formulată.

Contestatoarea solicită totodată să se dispună restituirea cauțiunii constituite prin recipisa de consemnare nr. 210955736/1 emisă de CEC Bank, în dosarul 96/2025.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SA, în contradictoriu cu SA.

Referitor la solicitarea restituirii cauțiunii, Consiliul urmează să o respingă ca prematură având în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 29 din același act normativ, conform căroră: *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”;*

- art. 61¹ alin. (5), (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „(5) **Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului.** Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii; (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației”.

- art. 634 alin. (2) cpc: „(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării.”

- art. 33 alin. (1) cpc: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Aplicând aceste prevederi legale prezentei spețe, rezultă faptul că restituirea cauțiunii se poate realiza în următoarele condiții:

- după soluționarea definitivă a plângerii formulate împotriva deciziei emisă de Consiliu;
- nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului.

Astfel, cererea de restituire a cauțiunii este formulată prin același înscris cu cererea de renunțare la soluționarea contestației.

Rezultă că nu s-a născut încă dreptul contestatorului de a solicita restituirea cauțiunii. Acest drept nefiind actual, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunii, astfel încât aceasta este prematur formulată și va fi respinsă ca atare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 61¹ alin. (7) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca prematură cererea formulată privind restituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1667/14.01.2025, formulată de SA, în contradictoriu cu SA.

Respinge ca prematură cererea formulată privind restituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,