

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic și a oricăror acte subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. și a actelor care au stat la baza acestuia, precum și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;
- reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei sale în procedura mai sus indicată;
- constatarea nelegalității modului de evaluare, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta, cu consecința declarării acesteia ca neconforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică, pe de o parte, respingerea ofertei asocierii din care face parte, ca neconformă, iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de

Aceasta arată că, din raportul procedurii publicat în SEAP în data de, a lua la cunoștință despre respingerea ofertei sale și a ofertei câștigătoare.

Susține că la oferta câștigătoare, depusă de, s-au luat în considerare: declararea ca fiind conformă a ofertei tehnice urmată de acordarea unui punctaj maxim pentru capacitatea profesională a personalului nominalizat - 60 puncte și acordarea unui punctaj maxim (40 puncte) pentru oferta financiară.

I. Privitor la evaluarea ofertei sale apreciază eronată și excesivă modalitatea de evaluare și solicită, cu titlu preliminar, autorității contractante să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată, așa cum reglementează dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, solicită admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere indicate.

Arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă în considerarea a două aspecte:

- în ceea ce privește șeful de șantier propus, ..., a fost depus certificatul care atestă absolvirea cursului de în urma solicitării de clarificări, iar autoritatea contractantă a considerat acest aspect o „modificare a propunerii tehnice”;

- în ceea ce privește autorizația ISCIR, deși a clarificat prin răspunsul la clarificări cine este subcontractantul care va executa lucrări acoperite de această autorizație, autoritatea contractantă a consemnat „imposibilitatea prezentării documentului solicitat” considerând că oferă informații „necorelate cu propunerea tehnică”.

Apreciază că ambele aspecte indicate de autoritatea contractantă sunt nelegale, evaluarea fiind făcută cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește certificatul de absolvire ca deținut de, arată următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă a precizat ca, prin raportare la propus șef de șantier, să se indice „paginația din cuprinsul propunerii tehnice unde se regăsește individualizat Certificatul de absolvire emis de instituții autorizate, document imperativ a fi prezentat conform documentației de atribuire”;

- prin răspunsul transmis autorității contractante în data de, a fost depusă adeverința nr. care atestă absolvirea de către a programului de formare, așadar au fost oferite toate informațiile solicitate îndeplinind toate condițiile documentației de atribuire;

- cu toate acestea, în comunicarea rezultatului procedurii se arată: *«Comisia de evaluare ia act de răspunsul înaintat și consemnează imposibilitatea prezentării documentului solicitat»*, cu precizarea ulterioară că *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deși a fost solicitat indicarea paginajului pentru documentul solicitat, ați considerat oportun a face o completare a propunerii tehnice, întrucât alegeți să ne prezentați doar la această dată documentul justificativ ce atestă absolvirea cursului de a d-lui propus ca șef de șantier»* apreciindu-se oferta, ca neconformă.

În opinia sa, aceste aprecieri ale autorității contractante sunt în neconcordanță cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta subliniază faptul că legislația reglementează posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări/completări ofertanților în situația în care consideră că se impun și chiar în situația în care anumite documente lipsesc. Solicitarea de clarificări, însă, trebuie să fie efectivă și nu să aibă doar un caracter formal.

Autoritatea contractantă a utilizat exprimarea: *"[...] vă solicităm a ne indica paginajul din cuprinsul propunerii dvs tehnice unde se regăsește individualizat certificatul de absolvire emis de instituții autorizate: [...]"* or, chiar și dacă acest certificat nu a fost depus inițial, prezentarea ulterioară a acestuia prin răspunsul la clarificări coroborată cu faptul că acest certificat exista la momentul depunerii ofertei și era aferent persoanei nominalizate, trebuia să conducă la concluzia conformității ofertei asocierii

Mai arată că se impune a fi reținut faptul că, în cadrul ofertei inițiale, ... a fost declarat pentru poziția de șef de șantier, astfel că documentul depus în urma solicitării de clarificări nu a modificat în vreun fel propunerea tehnică, în condițiile în care structura acesteia a rămas identică, persoana nominalizată în poziția de șef de șantier a rămas aceeași, asocieria a declarat prin ofertă că acesta îndeplinește cerințele, documentul depus nefăcând altceva decât să confirme competențele acestuia în raport de cerințele documentației de atribuire.

În susținere, invocă dispozițiile art. 134 alin. (1), (6), (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, arată că în cauza C-131/16, CJUE a reținut la pct. 31 că o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate nici să aibă ca [...] depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă. În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în

temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le-au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori poate fi recunoscută în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial.

Sușține că autorității contractante nu este consecventă, nici măcar în ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată asocierii, în condițiile în care la pct. 5 din aceasta se solicită cu privire la Karpati Adalbert propus ca responsabil tehnic cu execuția să fie depuse legitimațiile valabile, acestea fiind acceptate în completare, iar la pct. 6 pentru, propus și acesta ca RTE, legitimația care atestă exercitarea profesiei, pe care, în urma depunerii o acceptă, fără ca acest aspect să constituie o modificare a propunerii tehnice.

Suplimentar, arată că modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat răspunsul său la clarificări, a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care a acceptat depunerea de documente de către ofertantul desemnat câștigător fără să aprecieze acest aspect ca o modificare a propunerii tehnice ca în cazul său.

Aceasta menționează că din procesele verbale de evaluare, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a dedus că ofertantului câștigător i s-au solicitat în mod repetat clarificări și inclusiv i s-a permis depunerea de documente, respectiv modificarea documentelor depuse inițial - spre exemplu un acord de subcontractare - fără ca acest aspect să fie interpretat ca o modificare a propunerii tehnice cum s-a procedat în cazul său.

Contestatoarea arată că un alt motiv care a determinat autoritatea contractantă să califice propunerea sa tehnică, ca neconformă, este reprezentat de faptul că este *"inadmisibilă/tardivă suplimentarea atribuțiilor subcontractantului, în condițiile în care inclusiv documentele justificative (autorizație ISCIR, atestat ISCIR) pentru noua categorie de lucrări propusă lipsesc din cadrul propunerii tehnice depuse la data limită de depunere a ofertelor, acestea fiind depuse doar acum*

(chiar și de data aceasta incomplete, fiind depusă doar autorizația nu și atestatele personalului autorizat)".

Precizează că, în pofida faptului că niciunde în documentația tehnică nu a fost inclus nici la nivelul cerințelor de calificare și nici ca cerință tehnică în caietul de sarcini prezentarea autorizației ISCIR, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze *"unde în cadrul propunerii tehnice regăsim autorizația ISCIR pentru instalare, montare, reparare, întreținere și verificări tehnice în utilizare aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400$ Kw si cazane de apa calda cu $P \leq 400$ Kw, respectiv indicarea operatorului economic pentru execuția operațiunilor antementionate"*.

Faptul că în cadrul devizelor prezentate în cadrul documentației erau prevăzute *"instalații de încălzire - camera tehnică - echipamente conducte și accesorii"* (servicii care necesită autorizația ISCIR), fără ca autoritatea contractantă să prevadă în cadrul cerințelor inserate în caietul de sarcini/fișa date, necesitatea prezentării respectivei autorizații, nu justifică ca, ulterior, în cadrul clarificărilor autoritatea să își modifice cerințele și să impună prezentarea acesteia.

În susținerea celor expuse, invocă cauza SAG ELV Slovensko și alții, cauza C-927/19.

Astfel, arată că depunerea autorizației ISCIR nu și-a găsit corespondența într-o cerință explicită și transparentă a caietului de sarcini. În ciuda acestui fapt, cerința privitoare la această autorizație a putut fi îndeplinită de și a putut face dovada la momentul răspunsului la clarificări că subcontractantul declarat o deține.

Precizează că atâta timp cât autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire cerința specifică cu privire la prezentarea acestei autorizații, nu a găsit necesar să o prezinte în cadrul propunerii tehnice.

Așadar, arată că raportat la depunerea autorizației solicitate în mod nelegal, care atestă că subcontractantul său poate monta recipiente sub presiune autoritatea consideră că a suplimentat atribuțiile acestuia prin raportare la detalierea obiectului acordului de subcontractare. Mai mult, ofertantului câștigător i s-a solicitat printr-o cerere de clarificări modificarea obiectului acordului de subcontractare, astfel încât acesta să includă mențiunea expresă a lucrărilor de montare a recipientelor sub presiune, în timp ce contestatoarea a fost descalificată pentru același motiv.

De asemenea, aceasta consideră că se impune de precizat faptul că în documentația de atribuire nu existau prevederi referitoare la gradul de detaliere a lucrărilor executate de subcontractanți, iar strict montarea respectivelor recipiente are o valoare infimă în raport cu valoarea contractului, fiind deja inclusă în procentul indicat de subcontractare.

Faptul că autoritatea contractantă a înțeles să încalce principiul transparenței și al proporționalității, să adopte o conduită neconformă cu dispozițiile legale o dovedește inclusiv motivul de respingere a ofertei sale prin care i se impută că, prin răspunsul la clarificări a depus documentații incomplete, în măsura în care a înțeles să depună doar autorizația ISCIR deținută de, fără a depune atestatele personalului autorizat.

Subliniază că autoritatea contractantă a înțeles să își limiteze solicitările strict în a indica operatorul economic pentru execuția operațiunilor pentru instalare, montare, reparare, întreținere și verificări tehnice în utilizare aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400$ Kw și cazane de apă caldă cu $P \leq 400$ Kw și de a prezenta pentru acesta autorizația ISCIR.

Consideră că această decizie a autorității contractante, nu face decât să demonstreze susținerile sale, respectiv „uzanța acesteia de a adăuga pentru anumiți ofertanți solicitări suplimentare pe parcursul desfășurării procedurii”.

În opinia sa, chiar și în ipoteza în care societatea sa nu ar fi declarat, în absența unei cerințe de calificare sau tehnice exprese montarea recipientelor sub presiune putea fi realizată în mod legal de către orice furnizor al acestora, posesor al autorizației ISCIR fără a fi necesar ca acesta să fie declarat subcontractant, în raport de dispozițiile art. 3 pct. 23 lit. w) din Legea nr. 98/2016.

II. Privitor la evaluarea ofertei depusă de arată că acesta nu face dovada deținerii personalului necesar pentru executarea contractului, conform cerințelor documentației de atribuire, iar completarea ofertei sale a fost permisă cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal acesta fiind în mod clar favorizat prin modalitatea de evaluare.

Reiterează faptul că, deși formal, i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în realitate nu i s-a permis examinarea niciunui document depus de acest ofertant și nici a solicitărilor de clarificări adresate acestuia, respectiv a răspunsurilor la clarificări pe care le-a transmis. În aceste condiții, menționează că nu deține informații

detaliat cu privire la oferta acestuia însă, față de informațiile secundare pe care le-a identificat din procesele verbale de evaluare consideră că nu a făcut dovada deținerii personalului calificat solicitat în cadrul procedurii de atribuire iar, completarea ofertei sale a fost permisă în urma solicitărilor de clarificări în mod părtinitor, excesiv și netransparent, favorizându-l în mod evident.

Totodată, arată că experiența similară prezentată de acest ofertant a fost luată în considerare ca fiind 100% executată de acesta în condițiile în care acest aspect este nereal, în cadrul ofertei fiind făcută dovada că, în calitate de subcontractant, a executat o componentă importantă din contract. Astfel, se depune contractul nr. și PVRTL, încheiate cu, și se susține că lucrările au fost executate de aceștia în proporție de 100% în contextul în care societatea contestatoarei a arătat și demonstrat, ca urmare a clarificărilor în etapa DUAЕ, că a executat un procent de 27,48% din respectivul contract, având calitatea de subcontractant declarat.

În ceea ce privește personalul, ofertantul câștigător a depus pentru poziția de șef șantier două persoane, autoritatea contractantă solicitându-i să aleagă pe cel nominalizat pentru punctaj iar cel selectat de ofertant nu avusese depus CV-ul în cadrul ofertei inițiale astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a permis să depună ulterior acest document, iar acest fapt, nu a fost considerat de către autoritate o modificare a ofertei.

În ceea ce privește Managerul în Sistemele de Management al Calității, în ofertă este nominalizat însă din consemnările autorității nu reiese că s-ar fi făcut dovada modului de acces la acest specialist - disponibilitate/revisal, în condițiile documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă face referire în solicitarea de clarificări/comunicarea rezultatului procedurii către la recomandările ANAP *"In definirea criteriilor pe care trebuie să le îndeplinească un expert, trebuie făcută diferența între calificare (pregătire într-un anumit domeniu de activitate profesională, atestată de obicei printr-un act oficial) și experiență (totalitatea cunoștințelor și deprinderilor dintr-un anumit domeniu, dobândite prin observații și practică îndelungată). Mai mult decât atât, pentru a aduce beneficii reale și complete proiectului și AC/EC, experiența în calitate de /șef șantier trebuie să fie specifică domeniului proiectului"*. Or, obiectul contractului curent îl reprezintă execuția unei construcții civile și, cu toate acestea, managerul de proiect, nominalizat de, Ivan Cristian, deține diplomă de licență de inginer profil mecanic, iar șeful de șantier, ..., deține diplomă de licență în specializarea căi ferate, drumuri și poduri. Niciuna din specializări nu este specifică domeniului proiectului și anume construcții civile.

În ceea ce privește autorizația ISCIR, arată că aceasta s-a depus pentru subcontractantul prin și Din cadrul unui proces verbal de evaluare rezultă că a existat o solicitare de clarificare către acest ofertant în care se cerea modificarea acordului de subcontractare întrucât obiectul inițial era de execuție lucrări de termice și sanitare și ulterior prin clarificare s-a adăugat ISCIR-ul, în mod total opus față de tratamentul aplicat contestatoarei.

Menționează că, în oferta depusă de, nu a regăsit nominalizat nici inginer instalații curenți slabi, cu toate că în caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință:

"Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada deținerii personal autorizat/firme autorizate pentru toate activitățile cuprinse în cadrul proiectului acolo unde acestea sunt imperativ necesare conform legii în vigoare".

Apreciază că simpla prezentare a unei autorizații IGSU pentru efectuarea lucrărilor de instalare, întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (regăsite pentru subcontractantul) este insuficientă, în măsura în care nu există personal autorizat disponibil pentru ofertant. De asemenea, aceasta arată că nu a regăsit personal autorizat (instalator pentru sisteme fotovoltaice solare) pentru execuția lucrărilor de montare și punere în funcțiune a panourilor fotovoltaice.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată și netemeinică.

Preliminar, autoritatea contractantă învederează două aspecte ca răspuns la susținerile expuse de către contestatoare în cadrul demersului sau:

- întrucât neconformitatea ofertei este relevată de nerespectarea unor cerințe imperative cuprinse în cadrul documentației postate inițial fără a suferi modificări, apreciază demersul contestatoarei, sub acest

aspect, ca tardiv, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- sub aspectul confidențialității ofertelor din cadrul procedurii a acelor ofertanți care au prezentat declaratei în acest sens, autoritatea contractantă, în limita prerogativelor oferite de lege, a oferit accesul asupra tuturor informațiilor și documentelor aflate la dosarul procedurii.

Astfel, arată că, deși este criticată declarația de confidențialitate a ofertantului declarant câștigător, la o sumară vizualizare, inclusiv a declarației depuse de contestatoare, se poate observa că și aceasta a fost întocmită în același mod, autoritatea contractantă respectând caracterul ambelor declarații.

A1. În ceea ce privește certificatul de absolvire ca deținut de dl.

Sub aspectul acestui considerent, susține că autoritatea contractantă, cu luarea în considerare a indicațiilor cuprinse în cadrul Instrucțiunilor ANAP, ce acordă prerogativa autorităților contractante de a folosi criteriul de atribuire sub aspectul calificării/experienței pentru personalul solicitat, a impus cerințe imperative pentru personalul stipulat în cadrul documentației, acesta fiind folosit chiar factor de evaluare.

Arată că, deși contestatoarea apreciază nedepunerea la data limită de depunere a ofertei a unui document ce atestă calitatea/calificarea personalului, respectiv *Certificat de*, ca fiind un viciu de formă, prevederile legale stipulează condițiile în care acestea pot interveni, acestea reieșind inclusiv din definiția termenului, astfel pentru a fi corectată o eventuală inadvertență/necorelare este imperativ necesar ca documentul să existe.

Or, în speța de față, deși contestatoarea indică doar acele prevederi scoase din context, ne aflăm în prezența unei asemenea situații în care, fără documentul solicitat este vorba despre o diminuare calitativă a ofertei, respectiv vizează o parte din ofertă pentru care nu există posibilitatea abaterii de la cerințele imperative impuse.

Astfel, apreciază că nedepunerea certificatului de absolvire nu reprezintă nicidecum o abatere minoră, întrucât prin nedepunere contestatoarea nu a reușit să îndeplinească în integralitate criteriile de atribuire cu raportare la șeful de șantier.

Chiar mai mult decât atât, arată că, prin răspunsul contestatoarei la clarificări, se observă că aceasta nu îndeplinește în totalitate cerința, aceasta depunând doar o adeverință (emisă la data de, data limită pentru depunerea ofertelor), de unde nu rezultă în mod real îndeplinirea cerinței.

Cu raportare la experții RTE - dl, respectiv dl, arată că autoarea contestației apreciază conduita autorității contractante ca fiind inconsecventă cu raportare la acceptarea legitimațiilor valabile ale experților, întrucât de această dată este acceptată depunerea unor

documente la data răspunsului la solicitarea de clarificați, (documente care corectează inadvertența regăsită în documentele depuse deja la data limită).

Astfel, susține că de această dată, în mod real, este vorba despre incidența unei simple erori, acesta fiind și motivul pentru care comisia de evaluare acceptă depunerea legitimațiilor valabile la o dată ulterioară datei de depunere a ofertei.

A.2. În ceea ce privește autorizația ISCIR, respectiv clarificarea faptului că montarea recipientelor sub presiune se realizează de către subcontractantul susține că și de această dată este vorba de prezența unei omisiuni din partea contestatoarei, care deși nu formulează nicio clarificare asupra documentației, realizează ulterior unele lipsuri în interpretarea și înțelegerea acesteia, lipsuri pe care încearcă să le acopere ulterior prin prezentarea și introducerea în cadrul ofertei tehnice de documente noi, în opinia sa, prevalându-se de prevederile slab înțelese sub aspectul „*viciilor de formă*”, prin intermediul căruia ori de câte ori există o omisiune, acestea vor fi completate pentru a ajunge la cerința inițială.

Mai mult, arată că, odată cu analizarea propunerii tehnice, se regăsesc pentru subcontractul desemnat inclusiv documentatele justificative (autorizația seria nr), conform sarcinilor atribuite prin acordul de subcontractare nr., respectiv atribuții din domeniul IGSU, de altfel necesare în vederea realizării lucrării cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Întrucât, însăși contestatoarea admite necesitatea executării unor lucrări ce necesită o anumită specializare/autorizare, arată că este pertinentă solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu raportare la indicarea operatorului, respectiv a documentelor justificative pentru realizarea acestor operațiuni în condițiile în care, proiectul tehnic o impunea și acestea au fost semnalate și în cadrul documentației.

Chiar și la data înaintării răspunsului la clarificări acesta este incomplet, fiind depusă doar autorizația nu și atestatele personalului autorizat (fiind necesare atât cele pe persoană juridică cât și cele ale personalului propriu zis care va efectua lucrările), iar un element

suplimentar cu raportare la operatorul este autorizația seria B nr. pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu (fără termen de valabilitate, probabil sub condiția păstrării condițiilor inițiale de la autorizare), care nu se regăsește pe site-ul oficial al IGSU cu persoane autorizate conf. OMAI87/2010.

B. În ceea ce privește evaluarea ofertei depusa de

1. Referitor la experiența similară arată că alocă, suplimentar, și cel de al 2-lea contract având ca obiect "Reabilitare cămin cultural", contract nr. din, ... nr. din, valoare:, în condițiile în care valoarea necesară a fi dovedită era de lei, fără TVA, astfel neexistând neajunsuri sub acest aspect.

2. Sub aspectul personalului arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat 2 persoane pentru poziția de șef de șantier, unul dintre ei îndeplinind în integralitate cerințele, iar celui de al 2-lea fiindu-i solicitat un CV care confirmă toate elementele cuprinse în cadrul recomandărilor deja depuse, ... având opțiunea de a îndeplini cerința prin oricare dintre persoanele indicate.

Cât privește critica contestatoarei potrivit căreia nu a fost prezentată decizia de numire a dl. Pop Florian, specialist în managementul deșeurilor, autoritatea contractantă precizează că accesul la specialistul antemenționat s-a făcut prin Declarația de disponibilitate depusă.

Cu raportare la studiile solicitate experților menționează că potrivit caietului de sarcini au fost solicitate diplome de ordin tehnic, nefiind specificată o anumită specializare, astfel tot personalul depus îndeplinește cerința sub acest aspect.

3. Cât privește critica referitoare la acordul de subcontractare încheiat cu operatorul arată că nu a existat nicio solicitare de clarificare care să vizeze vreun acord de subcontractare al ofertantului declarat câștigător (așa cum se poate observa din conținutul solicitărilor de clarificări existente la dosarul achiziție), ci într-un răspuns de ordin tehnic la o întrebare adresată tuturor ofertanților cu raportare la autorizația ISCIR, ... invocă pentru respectarea cerințelor un acord de subcontractare referitor la atribuțiile de ordin ISCIR , ce au fost alocate subcontractantului său declarat.

4. Sub aspectul anumitor autorizații învederează existența a 2 contracte de subcontractare cu toate documentele justificative aferente acestora pentru cele 2 componente:

- acordul de subcontractare nr. încheiat cu operatorul Contact având ca obiect Instalații de detecție, semnalizare și avertizare incendii;

- acordul de subcontractare nr. încheiat cu operatorul având ca obiect Instalații electrice.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Autoritatea contractantă a transmis la CNSC documente din dosarul achiziției pe suport optic și punctul de vedere în original, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă, din punct de vedere a propunerii tehnice, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă. Totodată, contestatoarea este nemulțumită și de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă ofertei declarată câștigătoare, în opinia căreia, trebuia respinsă.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictete prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Potrivit criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, precizat la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Consiliul constată că s-au stabilit următorii factori de evaluare: 1. Prețul ofertei – 40% și 2. CAPACITATEA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI NOMINALIZAT – 60%: „Se va puncta capacitatea profesională, exprimată în număr de proiecte similare, a următorilor specialiști: **1.** - 30 puncte **2.** Șef de șantier -

30 puncte. Mențiune: Nu se admite în cadrul personalului propus repetarea aceleiași persoane în vederea îndeplinirii a mai mult de o specializare din cele antementionate (este necesară prezentarea unui număr de 2 specialiști, câte unul pentru fiecare specializare nominalizată/impusă)".

De asemenea, pentru factorul de evaluare tehnic, s-a prevăzut următorul algoritm de calcul: „Pentru participarea fiecărui expert la realizarea de lucrări în domeniul solicitat din punct de vedere al complexității și/sau utilității contractului se va acorda următorul punctaj:: a). 5 proiecte – 30 puncte b). 4 proiecte – 20 puncte c). 3 proiecte – 10 puncte. Șef Șantier: a). 5 proiecte – 30 puncte b). 4 proiecte – 20 puncte c). 3 proiecte – 10 puncte. Nota: Nivelul minimal impus: implicarea personalului nominalizat mai sus în minim 2 proiecte în domeniul solicitat din punct de vedere al complexității și/sau utilității contractului . Menționarea implicării în mai mult de 5 proiecte nu se punctează suplimentar, iar nedovedirea implicării în cel puțin 2 proiecte va atrage neconformitatea ofertei. Ofertele în cuprinsul cărora nu se face dovada corespunzătoare a îndeplinirii/atingerii acestui nivel considerat minimal vor fi declarate neconforme. Experții nominalizați în cadrul personalului propus de operatorii economici vor putea fi utilizați pe o singură poziție dintre cele impuse de autoritatea contractantă. Pentru personalul nominalizat se vor prezenta: - declarație de disponibilitate/contract de muncă/ contract de prestări servicii, după caz; - CV format Europass; - diplomă de studii – (studii superioare tehnice + diploma de licență) - certificatul de absolvire ca – (emis de instituții autorizate în conformitate cu OG 129/2000) - recomandări/adeverințe/doc justificative din care să rezulte participarea ca/șef proiect (în funcție de poziția vizată) în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări similare (construire/reabilitare/modernizare -construcții civile), de la beneficiarii finali ai investițiilor".

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în vederea declarării admisibile a unei oferte și aplicării corespunzătoare a punctajului aferent factorilor tehnici de evaluare (..../șef de șantier), ofertanții trebuiau să facă

dovada, printre altele, a deținerii unui certificat de absolvire ca, obținut anterior perioadei în care a participat ca /șef de șantier în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări similare prezentei proceduri.

Procedând la analiza ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, pentru funcția de „șef de șantier”, aceasta l-a propus pe, pentru care a depus următoarele documente în susținere (conform opisului din propunerea tehnică): „declarație de disponibilitate; formular 7 – acord privind prelucrarea datelor personale; CV format Europass; diploma de studii; extras revisal; recomandări/adeverințe/doc justificative din care să rezulte participarea ca șef de șantier în contracte de execuție lucrări având ca obiect lucrări similare (construire/reabilitare/modernizare-construcții civile), de la beneficiarii finali ai investițiilor”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a cerut, printre altele, să clarifice: „cu raportare la dnul propus ca șef de șantier: vă solicităm a ne indica paginația din cuprinsul propunerii dvs tehnice unde se regăsește individualizat: Certificatul de absolvire emis de instituții autorizate, document imperativ a fi prezentat conform documentației de atribuire”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „Răspuns 1. În ceea ce privește dl, vă transmitem documentul care atestă absolvirea cursului de, emis în conformitate cu OG 129/2000. Vă solicităm să observați că depunerea documentului nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice în contextul în care documentul transmis se coroborează cu informațiile conținute inițial de propunerea noastră tehnică”, la care a atașat Adeverința nr., emisă de, prin care se confirmă că „.... a urmat programul de formare, a susținut și a promovat examenul de certificare (...) prezenta este valabilă până la eliberarea Certificatului de absolvire și a suplimentului descriptiv”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că Adeverința prezentată de contestatoare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu conține informații legate de data susținerii și promovării examenului de certificare.

Procedând la analiza documentelor prezentate inițial de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată că, pe de o parte, CV-ul nu conține informații legate de absolvirea vreunui curs de, iar, pe de altă parte, recomandările nu conțin informații legate de perioada în care a avut rolul de șef de șantier în cadrul lucrărilor menționate.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, pe aspectul analizat, cu luarea în considerare a cerinței documentației de atribuire: „Ofertele în cuprinsul cărora nu se face dovada corespunzătoare a îndeplinirii/atingerii acestui nivel considerat minimal vor fi declarate neconforme”, întrucât contestatoarea nu a făcut

dovada că a absolvit cursul de anterior participării în calitate de șef de șantier în cadrul lucrărilor menționate, așa cum s-a solicitat, fiind și factor de evaluare.

Consiliul constată că și autorizația ISCIR a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei: „să ne precizați unde în cadrul propunerii dvs tehnice regăsim autorizația ISCIR pentru instalare, montare, reparare, întreținere și verificări tehnice în utilizare aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400$ kW și cazane de apă caldă cu $P \leq 400$ kW, respectiv identificarea operatorului economic pentru execuția operațiunilor antementionate”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „răspuns 7: operatorul economic care realizează instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare aparate consumatoare de combustibil cu $P \leq 400$ kW și cazane de apă caldă cu $P \leq 400$ kW este subcontractantul declarat pentru care anexăm autorizația aferentă”.

Procedând la analiza documentelor prezentate de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată că acesta a prezentat acordul de subcontractare nr., încheiat cu având ca obiect „lucrări de instalații și rețele limitare și stingere incendiu, ventilație și evacuare a fumului și gazelor fierbinți, semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu-aferente contractului ce are ca obiect construire sală de sport și împrejmuire parțială”, la care a atașat Autorizația seria B nr. pentru efectuarea lucrărilor de instalare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu deținută de către

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a încercat suplimentarea atribuțiilor subcontractantului declarat, prin prezentarea autorizației ISCIR, emisă pentru având ca obiect de autorizare: „executarea lucrărilor de instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la: aparate consumatoare de combustibil cu $P_{\max} \leq 400$ kW; cazane de apă caldă cu $P_{\max} \leq 400$ kW; cazane de abur de joasă presiune cu $Q_{\max} \leq 0,6$ t/h” și personal tehnic de specialitate: „responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor

de încălzit alimentate de combustibil solid, lichid sau gazos, a cazanelor de apă caldă cu $P_{\max} \leq 400$ kW, a cazanelor de abur de joasă presiune cu $Q \leq 0,6$ t/h kW și a arzătoarelor cu combustibili gazoși și lichizi (RTV): ing; responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL-IP): ing”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare nu putea, ulterior depunerii ofertelor, să încerce suplimentarea obiectului acordului de subcontractare. Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dar nici prin contestație, autoarea criticii nu demonstrează că, în propunerea tehnică, sarcina realizării lucrărilor mai sus arătate revin De altfel, prin contestație, se arată precis lipsa acestei activități din atribuțiile, petenta arătând că „montarea recipientelor sub presiune putea fi realizată de orice furnizor al acestora”.

Pe de altă parte, contestatoarea nu putea ignora cerința privitoare la obligația depunerii autorizațiilor personalului implicat în contract „Suplimentar față de personalul solicitat mai sus, se va face dovada deținerii personal autorizat/firme autorizate pentru toate activitățile cuprinse în cadrul proiectului acolo unde acestea sunt imperativ necesare conform legii în vigoare”.

Prin urmare, raportat la cele reținute, se constată că evaluarea ofertei contestatoarei a fost finalizată în ansamblul ei, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, situație în care criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sub aspectele analizate, sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, i-a solicitat clarificări, punctuale, contestatoarei în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Așadar, Consiliul reține că oferta contestatoarei, în mod corect, a fost exclusă din procedură.

Relativ la criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe

cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: (1) *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care nu a fost solicitată anularea procedurii, este lipsită de interes în condițiile în care oferta contestatoarei este în mod corect respinsă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege

folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este corect respinsă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului declarat câștigător, atâta timp cât nu solicită anularea procedurii.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Prezentare extras din practica instanțelor judecătorești în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *...Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....