CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 1743/08.06....., privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice și a ofertei financiare, cu reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător - Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, precum și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, prin SC ..... SRL, lider al asocierii, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, SC ..... SRL, asociat, cu sediul în ……, județul ....., având CUI ……, SC ..... SRL, terț susținător, cu sediul în ……, județul ....., având CUI ……, a formulat „opinia concurentă” nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca inadmisibilă, în ceea ce privește

respectarea procedurilor de depunere a acesteia și ca nefondată și nelegală, în ceea ce privește aspectele de fond.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL precizează că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, este netemeinică și nelegală.

Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat și nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor legale incidente, respectiv a art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 133, 136, 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 față de oferta declarată câștigătoare.

Neconformându-se dispozițiilor legale imperative mai sus reproduse, autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

În continuare afirmă că propunerea tehnică prezentată nu corespunde cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire a contractului.

Evidențiază faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o metodologie de execuție generală a lucrărilor, fără a descrie în mod concret și explicit metodele de lucru și resursele folosite pentru realizarea lucrărilor potrivit cerințelor din caietul de sarcini.

În cadrul fișei de date a achiziției la pct. 4.1 Etapa 2 se menționează următoarele „Propunerea tehnică va cuprinde o descriere a lucrărilor executate, descrierea operațiunilor tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, precum utilajele și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, necesarul de mijloace de transport, necesarul de resurse umane - personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați responsabil cu echipa, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție”.

În cadrul propunerii tehnice între pag. 46-148 este prezentată o metodologie generală de execuție a lucrărilor fără a menționa tipul de resurse necesare pe fiecare categorie de lucrări în parte. Această descriere cuprinde categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului, *Exemplu — Execuția debleelor (pag. 54-57), Execuția rambleului (pag. 57-61), Geotextile folosite la separarea materialelor pentru lucrările de terasamente (pag. 64- 65), Săpătură în Rocă (pag. 55)*.

În schimb arată că nu se regăsește o descriere detaliată pentru următoarele tipuri de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri: *Lucrări de ridicare la cotă a capacelor de la căminele de vizitare/grătarelor gurilor de scurgere, Lucrări de montare parapet, Lucrări de amenajare acostament, Lucrări de execuție podeț C2, Decolmatare șanțuri existente etc*.

Referitor la termenul propus pentru executarea lucrărilor de proiectare constată că acesta depășește termenul prevăzut în fișa de date a achiziției.

În cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea II, pct. II.1.5 se prevede că: ”Termenul de executare a lucrărilor este de: 1 lună pentru întocmirea Proiectului tehnic și al Detaliilor de execuție respectiv 6 luni pentru execuția lucrărilor, de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Arată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul câștigător se constată că serviciile de proiectare sunt programate a se desfășura pe o perioadă de 3 luni, iar execuția pe o perioadă de 6 luni, rezultând o depășire a termenului contractual total de 7 luni prevăzut în fișa de date (1 lună proiectare + 6 luni execuție).

Totodată, susține că oferta financiară propusă de ofertantul câștigător nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Constată existența unor prețuri diferite pentru același tip de material, astfel că, în cadrul formularului C6, prețul/mc la beton C25/30 este diferit la poz. 6 și poz. 19.

De asemenea, în același formular C6, prețul Emulsiei de bitum cationică cu rupere rapidă, este diferit la poziția 7 - 896.26 lei/to, adică 0,896 lei/kg, față de cel de la poziția 41 – 2,97 lei/kg.

În continuare susține că ofertantul declarat câștigător a propus prețuri neobișnuit de mici la anumite articole prin raportare la prețul pieței.

Cu titlu de exemplu arată că oferta de preț pentru dală prefabricată rigole este de 3,57 lei/bucată, iar în cadrul formularului C6 - extras resurse materiale, poz. 49, se constată cotarea materialului cu un preț aproximativ de 10 ori mai mic decât prețul pieței.

Pentru a dovedi susținerile sale, respectiv prețul real al pieței, prezintă oferte de vânzare pentru acest material de la furnizori agrementați.

Un alt exemplu este prețul benzinei, poz. 82 – 3,21 lei/l, fără TVA - adică 3,82 lei cu TVA pentru care subliniază faptul că, analizând prețurile pieței, la stațiile de vânzare combustibil, se poate constata că în decursul anului ..... nu s-a înregistrat un preț mai mic de 4,5 lei/l (preț cu TVA) la acest timp de combustibil.

Critică prețurile nejustificat de mari pentru anumite materiale raportat la prețul pieței, prezentând drept exemplu poziția 12 - formular C6 - prețul ofertat pentru acest material este de 9,81

euro/mp (raportat la un curs leu/euro – 4,65) în schimb se poate observa în cadrul ofertei atașate de la un furnizor că cel mai scump sortiment nu depășește 1,64 euro/mp, adică de aproximativ 6 ori mai ieftin.

Din analiza prețurilor materialelor cuprinse în formularul C6, constată și pentru alte tipuri de materiale oferte de preț ce nu corespund prețurilor de piață.

Astfel, există situații când prețurile la un beton de clasă inferioară este mai scump decât unul de clasă superioară C20/25 (poz. 18) preț - 316,42 lei/mc față de C25/30 – 246,11 lei/mc (poz. 19), respectiv 299,39 lei/mc (poz. 6).

Mai mult, arată că există situații constatate în cadrul mixturilor asfaltice în care binderul (BAD20) este mai scump decât uzura BA16 - BAD20 – 258,75 lei/to față de BA16 – 253,44 lei/to.

Subliniază că în cadrul formularului F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) nu este inclusă valoarea aferentă serviciilor de proiectare, prezentând un extras din cuprinsul acestuia.

Afirmă că ofertantul câștigător nu a indicat furnizorii de materiale importante - mixturi asfaltice, betoane și implicit nici distanțele de transport, necesare calculării/justificării prețului de transport.

Având în vedere că ofertantul nu este producător de mixturi asfaltice (tipul de material esențial pentru realizarea în bune condiții a contractului) și nici deținător de stație de betoane, acesta avea obligația să indice furnizorii și costurile de transport a materialelor de la furnizor în șantier.

Referitor la costuri/cheltuieli aferente organizării de șantier, susține că prețul ofertat pentru închirierea acestor dotări aferente organizării de șantier este foarte mic în raport cu durata contractului.

Precizează că durata contractului este de 6 luni execuție, astfel că raportând valoarea de închiriere 0,89 lei/buc la perioada de execuție rezultă o chirie lunară de 0,1483 lei/lună pentru cabină pază, WC ecologic, container.

Având în vedere toate aspectele aduse la cunoștință Consiliului, privind deficiențele constatate cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare, autoritatea contractantă avea obligația să solicite lămuriri cu privire la oferta de preț prezentată (justificare preț, declarații de conformitate date de producător, documente privind deținerea acestor materiale, listă furnizori, justificarea prețului furnizorului, modul de compunere a prețului, fundamentarea economică a modului de formare a prețului etc.).

Având în vedere că unele elemente de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, autoritatea contractantă avea obligația potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să solicite explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația să solicite documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, care să justifice prețul neobișnuit de scăzut propus pentru unele materiale din formularul C6.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri și documente justificative pentru costurile declarate cu organizarea de șantier, precum și pentru inexistența în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv a contravalorii serviciilor de proiectare.

Față de argumentele prezentate în susținere, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a evaluat în mod corespunzător oferta declarată câștigătoare, ofertă care ar fi trebuit respinsă ca fiind inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1820/20.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25981/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Inițial, prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii solicitând respingerea contestației considerându-se că a fost depusă fără respectarea procedurii prealabile prevăzute de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că, în conformitate cu legea aplicabilă prezentei proceduri, contestatoarei îi revenea obligația formulării unei notificări prealabile înaintea formulării contestanției, obligație care nu a fost respectată, fapt ce atrage respingerea contestației.

În drept, invocă art. VII din OUG nr. 45/..... publicată în Monitorul Oficial nr. 459 din 04.06..... (data intrării în vigoare a Ordonanței de Urgență este data publicării acesteia în Monitorul Oficial, respectiv 04.06....., iar data inițierii procedurii de atribuire este ....., motiv pentru care legislația aplicabilă este Legea nr. 101/2016 înainte de a fi modificată prin OUG nr. 45/.....), art. 6 alin. (1) și alin. (10), precum și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Susține astfel că parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Pe de altă parte, apreciază că, prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzute de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

În concluzie, invocă excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă, sens în care solicită respingerea contestației în temeiul art. 24 alin. (1) și a art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la prezentarea metodologiei de execuție în urma evaluării ofertei tehnice comisia de evaluare a apreciat că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât s-a avut în vedere corespondența cantităților de materiale cuprinse în ofertă și cele din documentația de atribuire. În cadrul evaluării s-a urmărit ca ofertantul să respecte aspectele prevăzute în DALI, detaliile de execuție urmând a fi parte a contractului de execuție, iar din punctul său de vedere această corespondență se verifică.

Chiar dacă oferta tehnică prezentată de ofertanții clasați pe locurile doi și trei cuprinde un număr mult mai mare de pagini, comisia nu poate solicita prezentarea mai multor aspecte decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la termenul de execuție a lucrărilor de proiectare, comisia a apreciat că documentul care angajează ofertantul cu privire la termenul de execuție, este modelul de contract (formularul 6) care la art. 7 specifică termenul de execuție.

Având în vedere faptul că ofertantul a completat și acceptat modelul de contract, a apreciat că a respectat cerințele fișei de date.

În ceea ce privește prețurile ofertate, comisia de evaluare a avut în vedere conform art. 136 din HG nr. 395/2016 prețul ofertei (actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire), respectiv 3.791.017,2 lei, apreciază că nu este neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a urmărit respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, motiv pentru care niciunuia dintre ofertanți, atâta timp cât nu a avut o ofertă al cărui preț era neobișnuit de scăzut, nu i s-au solicitat clarificări pentru prețul materialelor.

Potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă atât din punctul de vedere financiar, cât și tehnic și, după cum este menționat în procesele - verbale de evaluare, s-a concluzionat că oferta corespunde cerințelor și se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Prin „opinia concurentă” nr. ...../..... depusă, Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, a solicitat respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca inadmisibilă, în ceea ce privește respectarea procedurilor de depunere a acesteia și ca nefondată și nelegală, în ceea ce privește aspectele de fond.

Inițial, precizează că susține în totalitate punctul de vedere al autorității contractante, invocând respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neîndeplinirea procedurii prealabile.

Totodată, aduce argumente pentru a combate criticile aduse de SC ..... SRL ofertei sale, considerând că aspectele invocate au

caracter pur speculativ, nefiind prezentate mijloace de probă în susținere.

În final, invocă și excepția anulării cererii prin nedepunerea unei cauțiuni aferente valorii contractului.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25684/25.06....., și completate prin adresa nr. 25981/.....

Prin e-mail, în data de ....., înregistrat la Consiliu sub nr. 27980/....., achizitoarea a depus graficul fizic pentru execuție, prezentat de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, prin SC ..... SRL, lider al asocierii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.499.076 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 11.05....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 1529/15.05..... s-a realizat vizualizarea ofertelor, iar prin raportul procedurii nr. 1728/08.06....., s-a stabilit oferta câștigătoare depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, oferta SC ..... SRL, cu SC ..... SRL subcontractant și SC ..... SRL terț susținător, fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare și clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat contestația de faţă solicitând anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 1743/08.06....., privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertei tehnice și a ofertei financiare prin reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător - Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, precum și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Cu respectarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a constituit cauțiune în sumă de 35.000 lei.

În ceea ce privește ”opinia concurentă” formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, Consiliul, în temeiul art. 64 Cod procedură civilă, ținând cont de solicitările formulate în cuprinsul ei, o va califica drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Văzând că asocierea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 1728/08.06....., Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocate atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, motivat de neîndeplinirea obligației de constituire a notificării prealabile, potrivit art. 6 alin. (1) și (10), precum și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Faptul că în speță este o procedură de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/..... [Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă], nu înseamnă că societatea contestatoare avea obligația de a formula notificare prealabilă înainte de depunerea contestației.

Obligația de a depune notificare prealabilă este reglementată doar în condițiile art. VIII din OUG nr. 45/....., potrivit cărora Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute, ceea ce nu este aplicabil în cazul de față, contestația fiind depusă după intrarea în vigoare a actului normativ amintit.

Actul contestat fiind comunicat după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/....., ordonanță prin care a fost abrogat cap. II – Notificare prealabilă, această procedură, a notificării prealabile nu mai era obligatorie.

Cât privește excepția anulării contestației, invocată de societatea intervenientă, motivat de faptul că autoarea contestației nu ar fi constituit cauțiunea conform valorii contractului, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, cauțiunea fiind constituită cu respectarea art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, valoarea contractului de

lucrări care se va atribui, 4.499.076 lei, fiind mai mică decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv 24.977.096 lei.

Astfel, raportat la valoarea estimată a contractului, 4.499.076 lei, valoarea de 35.000 lei a cauțiunii este corectă.

După respingerea excepțiilor invocate de achizitoare și societatea intervenientă, Consiliul va soluționa pe fond contestația formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva propunerii tehnice depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, motivat de faptul că ar fi prezentat o metodologie de execuție generală a lucrărilor, fără a descrie în mod concret și explicit metodelele de lucru și resursele folosite pentru realizarea lucrărilor potrivit cerințelor din caietul de sarcini, este de reținut că, prin fișei de date a achiziției la pct. 4.1 Etapa 2, sunt precizate următoarele „... Propunerea tehnică va cuprinde o descriere a lucrărilor executate, descrierea operațiunilor tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, precum utilajele și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, necesarul de mijloace de transport, necesarul de resurse umane - personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați responsabil cu echipa, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție ...”.

Totodată, se reține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a prezentat o descriere a lucrărilor care se vor executa, precum și resursele materiale, umane, utilajele și mijloacele de transport utilizate, inclusiv activități complementare, necesare pentru atingerea obiectivelor contractului (autorizația de construire; predarea – primirea amplasamentului; stabilirea locației pentru organizarea de șantier; încheierea unui contract cu un operator de salubrizare/groapă de gunoi în vederea depozitării deșeurilor; asigurarea șantierului cu personal de conducere, calitate, responsabili tehnici cu execuția; remedierea pe propria cheltuială a defectelor calitative apărute atât în perioada de execduție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii; utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a materialelor însoțite de certificate de calitate și conformitate provenite de la furnizorii care respectă standardele europene în vigoare).

Este de reținut că ofertanta a prezentat și strategia de abordare pentru execuția lucrărilor, programul de lucru, etapele esențiale de realizare a activităților și sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente.

Referitor la metodologia de execuție a lucrărilor, ofertanta a prezentat informații despre următoarele categorii de lucrări: 1. Terasamente; 2. Fundații de balast; 3. Fundații din piatră spartă; 4.

Mixturi asfaltice; 5. Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; 6. Podețe, accese la proprietăți; 7. Semnalizare rutieră.

Raportat la informațiile prezentate de ofertantă în cadrul propunerii tehnice și la cerința fișei de date mai sus reținute, nu se poate concluziona că s-ar fi prezentat o metodologie de execuție generală a lucrărilor, fără descrierea concretă și explicită a metodelor de lucru, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Contestatoarea nu a indicat, în concret, care sunt informațiile care ar fi trebuit prezentate, în opinia sa, de către ofertanta câștigătoare, pentru a satisface cerința fișei de date.

Pentru că descrierea prezentată cuprinde categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului, precum execuția debleelor (pag. 54-57), execuția rambleului (pag. 57-61), geotextile folosite la separarea materialelor pentru lucrările de terasamente (pag. 64-65), săpătură în rocă (pag. 55), nu se poate ajunge la respingerea ofertei astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește lipsa din propunerea tehnică a categoriilor de lucrări privind: 1. lucrări de ridicare la cotă a capacelor de la căminele de vizitare/grătarelor gurilor de scurgere; 2. lucrări de montare parapet; 3. lucrări de amenajare acostament; 4. lucrări de execuție podeț C2; 5. decolmatare șanțuri existente, se constată că ofertanta a prezentat informații cu privire la realizarea lucrărilor de podețe.

Cu toate că solicitarea documentației de atribuire este de prezentare a descrierii lucrărilor care se vor executa, operațiunile tehnologice și a tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, lipsa acestei descrieri pentru categoriile de lucrări invocate de societatea contestatoare (lucrări de ridicare la cotă a capacelor de la căminele de vizitare/grătarelor gurilor de scurgere; lucrări de montare parapet; lucrări de amenajare acostament; decolmatare șanțuri existente) nu poate conduce la respingerea ofertei.

Fiind prezentată descrierea categoriilor semnificative de lucrări care urmează a se executa, în cadrul contractului având ca obiect lucrări de modernizare străzi de interes de interes local în comuna ....., (terasamente; fundații de balast; fundații din piatră spartă; mixturi asfaltice; dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; podețe, accese la proprietăți; semnalizare rutieră), nu se poate respinge oferta doar pentru că nu cuprinde descrierea categoriilor de lucrări referitoare la ridicarea la cotă a capacelor de la căminele de vizitare/grătarelor gurilor de scurgere, montare parapet, amenajare acostament și decolmatare șanțuri existente.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră neîntemeiată.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea de către ofertanta câștigătoare a termenului propus pentru executarea lucrărilor de proiectare, cu depășirea termenului prevăzut în fișa de date a achiziției, se reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. II.1.5,

s-a prevăzut: ”Termenul de executare a lucrărilor este de: 1 lună pentru întocmirea Proiectului tehnic și al Detaliilor de execuție respectiv 6 luni pentru execuția lucrărilor, de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Față de această cerință, se constată că în cadrul propunerii tehnice este prevăzut că serviciile de proiectare se desfășoară astfel ”elaborare DTAC, DTOE, PT și DDE: o lună de la semnarea contractului de servicii”, iar execuția se realizează într-o perioadă de 6 luni.

Faptul că, în cadrul graficului fizic, s-a indicat 3 luni pentru realizarea serviciilor de proiectare, nu poate constitui motiv de respingere, câtă vreme ofertanta a prevăzut în cadrul acestui grafic 6 grupe a câte 5 zile, ceea ce reprezintă pentru proiectare 30 zile, astfel cum s-a solicitat. Înscrierea eronată a duratei de 3 luni poate fi încadrată în categoria viciilor de formă a căror corectare poate fi acceptată conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că execuția se realizează de către ofertanta câștigătoare într-o perioadă de 6 luni, se constată că este conform cerinței fișei de date, mai sus reținute.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, critica se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la elementele propunerii financiare din oferta câștigătoare, se reține, pe de o parte, că valoarea acesteia, 3.791.017,2 lei, reprezintă 84,26% față de valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui, respectiv 4.499.076 lei.

Pe de altă parte, din analiza Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se constată cele precizate de contestatoare:

- prețuri diferite pentru beton de ciment cls. C30/25 (Bc 30/B400), la poz. 6 – 299,39 lei/mc, iar la poz. 19 – 246,11 lei/mc;
- prețuri diferite pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, la poz. 7 – 896,26 lei/to, respectiv 0,896 lei/kg, iar la poziția 41 – 2,97 lei/kg;
- prețurile la un beton de clasă inferioară este mai scump decât unul de clasă superioară poz. 18 beton de ciment cls. C20/25 - 316,42 lei/mc, pentru poz. 19 beton de ciment cls. C25/30 – 246,11 lei/mc, iar pentru beton de ciment cls. C30/25 - 299,39 lei/mc.;
- prețul pentru binder poz. 8 BAD20 – 258,75 lei/to, este mai mare decât cel pentru stratul de uzură poz. 9 BA16 - 253,44 lei/to.

Aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu societatea contestatoare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În același sens, în referire la prețul pentru dala prefabricată pentru rigolă 49x30x15cm, pentru care ofertanta câștigătoare a

prevăzut 3,57 lei/buc, iar contestatoarea a redat în cuprinsul contestației extrase din ofertele Elis Pavaje – preț 30 lei/buc, Elpreco Craiova – preț 32 lei/buc și Macofil Tg. Jiu – preț 34 lei/buc, care demonstrează prețuri de aproximativ 10 ori mai mari pentru același produs, se consideră că achizitoarea trebuie să clarifice cu ofertanta proveniența produsului ofertat, respectiv sustenabilitatea prețului, potrivit acelorași prevederi mai sus invocate.

În cazul prețului pentru benzină, se constată că, la poz. 82, este prevăzut 3,21 lei/l, fără TVA, respectiv 3,82 lei, cu TVA, cu toate că prețul pieței, în cursul anului ....., este de peste 4,0 lei/l, cu TVA.

Față de acest din urmă preț, este de reținut că în discuție este o cantitate de 0,07 l benzină, conform informațiilor din Formularul C6, prin urmare, este lipsită de relevanță utilizarea unui preț mai scăzut decât cel de pe piață.

Este considerată necesară solicitarea de justificări și pentru prețul materialului geogrilă tip ARMATEX poz. 12 din C6 – 45,65 lei/mp, respectiv 9,81 euro/mp (pentru un curs leu/euro – 4,65), în condițiile în care, din oferta redată în contestație de la Ecovalahia, rezultă că cel mai scump sortiment nu depășește 1,64 euro/mp.

Clarificări se impun a fi solicitate și cu privire la costurile aferente organizării de șantier, pentru închiriere cabine pază, WC ecologic, container birou și container colectare deșeuri pentru fiecare în parte fiind prevăzut 0,89 lei/buc, durata contractului pentru execuție fiind de 6 luni, rezultă o valoare pentru chirie de 0,1483 lei/lună.

Mai mult, clarificări se impun și în legătură cu faptul că, în cuprinsul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, 3.721.017,20 lei, nu s-a inclus valoarea aferentă serviciilor de proiectare, cu toate că, pentru contractul care se va atribui se vor realiza deopotrivă, servicii de proiectare și lucrări de execuție.

Este de reținut că în Formularul de ofertă, valoarea precizată de asocierea câștigătoare este de 3.791.017,20 lei.

Vizavi de susținerea contestatoarei în referire la prezentarea de către ofertanta câștigătoare a furnizorilor de materiale importante - mixturi asfaltice, betoane și implicit distanțe de transport, necesare calculării/justificării prețului de transport, pe lângă faptul că achizitoarea nu a impus ofertanților în cadrul documentației de atribuire indicarea furnizorilor, nu s-a demonstrat de către ofertantă că era necesară indicarea distanțelor de transport pentru justificarea costurilor cu transporturile. Este de reținut că asociatul ..... SRL are în obiectul de activitate producerea de asfalt, mixturi asfaltice, astfel cum rezultă din Certificatul constatator și din punctul de vedere al intervenientei.

Se determină în aceste condiții că achizitoarea trebuie să clarifice cu ofertanta câștigătoare elementele propunerii financiare, potrivit celor mai sus reținute.

Critica contestatoarei în referire la propunerea financiară a ofertantei câștigătoare se consideră întemeiată, contestația urmând a fi admisă.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 1728/08.06....., precum și comunicările transmise ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările se vor transmite ofertanților implicați, cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu SC ..... SRL terț susținător, prin SC ..... SRL, lider al asocierii, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**