



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 34/C9/2838

Data: 07.01.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55620/16.12.2020, depusă de organizată de, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de substanțe biocide - dezinfectant pentru mâini necesare desfășurării activității didactice în unitățile de învățământ preuniversitar de stat din județul Botoșani*, cod CPV 24455000-8 - *Dezinfectanți (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ..., anularea raportului procedurii nr. 15019/ 08.12.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia; în temeiul art. 26 alin. (5) și (10) Legea nr. 101/2016 dispunerea continuării SRL, în subsidiar, anularea raportului procedurii nr. 15019/ 18.12.2020 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depuse de către Sîn considerarea celor precizate în motivarea deciziei Consiliului; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că oferta sa, deși a fost declarată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare, situându-se pe locul 2, cu un preț ofertat de 140.353,85 lei, în timp ce oferta SSRL s-a situat pe locul 1 cu un preț de 104.002,50 lei, fiind astfel declarată câștigătoare.

Susține că SC SRL nu are capacitatea profesională de a exercita activitățile ce fac obiectul contractului; codurile CAEN din certificatul constatator al ofertantei câștigătoare, privind activitățile autorizate a fi desfășurate în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004, nu au corespondent în obiectul contractului de achiziție publică privind furnizare de „substanțe biocide -dezinfecant pentru mâini” - cod CPV *Dezinfectanți* (Rev. 2) 24455000-8.

Capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (și furnizarea produselor în mod licit) nu poate fi demonstrată decât prin autorizarea activităților conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Din oferta depusă de SC ... SRL reiese faptul că acesta a ofertat produsele achiziționate de la producător, fiind necesară astfel autorizarea activității de „comerț cu ridicata” încadrat în codul CAEN specific tipului de produs ofertant (substanță dezinfectantă mâini), evident cu angajarea răspunderii privind respectarea legislației specifice în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii. Din certificatul constatator emis de ONRC al SC valabil la data depunerii ofertei, trebuia să reiasă faptul că acesta este autorizat să realizeze activitățile ce constituie obiectul contractului de achiziție public, respectiv furnizare de „substanțe biocide -dezinfecant pentru mâini” cod CPV *Dezinfectanți* (Rev. 2) 24455000-8, însă în raportul procedurii nu este menționat produsul cu care a câștigat procedura simplificată SC pentru a cunoaște dacă dezinfectantul ofertat era un dispozitiv medical sau dimpotrivă doar un produs biocid.

Dacă s-a ofertat un dezinfectant care să fie dispozitiv medical, atunci acestea se încadrează în categoria produselor farmaceutice, situație în care Codul CAEN ce trebuia să se regăsească în certificatul constatator al SC corespondent obiectului contractului de achiziție publică trebuia să fie codul CAEN 4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice, în această clasă fiind inclus comerțul cu produse medicale, dispozitive medicale.

Dacă dimpotrivă, s-a ofertat doar un produs biocid, atunci codul CAEN care trebuia să se regăsească în certificatul constatator corespondent obiectului achiziției publice trebuia să fie unul din

următoarele: cod CAEN 4645 Comerț cu ridicata al produselor cosmetice și de parfumerie; cod CAEN 4690 Comerț cu ridicata nespecializat; cod CAEN 4675 Comerț cu ridicata al produselor chimice, cod CAEN 4644 Comerț cu ridicata al produselor din ceramică, sticlărie, și produse de întreținere.

În susținerea sa, contestatoarea invocă răspunsul primit în data de 15.12.2020 de la Institutul de Statistică la cererea nr. 309/10.12.2020.

Sunt enumerate codurile CAEN deținute de ofertanta câștigătoare și este invocată practica Consiliului.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește specificațiile tehnice și condițiile obligatorii menționate în anexa 1 la caietul de sarcini.

Având în vedere conținutul caietului de sarcini și Anexei 1, care fac parte din documentația de atribuire, pag. 4 pct. 3.4.1.1. din caietul de sarcini unde se prevede expres că produsele oferite vor corespunde din punct de vedere tehnic cu specificațiile tehnice din Anexa 1 din caietul de sarcini și având în vedere necesitățile autorității contractante expres detaliate în cadrul anexei 1 din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor care constituiau condiții obligatorii, neîndeplinirea unei cerințe din specificațiile tehnice trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, oferta SC .. SRL fiind în mod greșit considerată admisibilă și mai departe punctată.

Sunt enumerate cerințele din caietul de sarcini față de care contestatoarea solicită verificarea îndeplinirii lor de către ofertanta declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea consideră oferta SC SRL ca neconformă, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de participare în ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului în termenul de livrare asumat.

Conform mențiunilor de la pag. 4 din caietul de sarcini pct. 3.4.1 și pct. 3.5.2.1, prin propunerea tehnică depusă, ofertanta (cu sediul în Piatra Neamț) și-a asumat obligația ca în maxim 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului să livreze o cantitate de 9905 litri de substanțe dezinfectante la sediul autorității contractante din Botoșani.

Apreciază că sunt aplicabile în cauză dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicită să se reia procedura în vederea efectuării de verificări pentru dovedirea experienței similare a ofertantului declarat câștigător.

Potrivit cap. III.1.1.b) pct. 1 din fișa de date reiese că, pentru dovedirea experienței similare, s-a solicitat de autoritatea contractantă Lista cu principalele livrări de produse furnizate în ultimii 3 ani raportat la data limită de depunere a ofertelor, similar cu obiectul contractului, și a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu suma de 420.120 lei fără TVA (sumă modificată la valoarea de 277.300 lei, fără TVA prin anunțul de tip erată En1023993/29.11.2020), la nivelul cel puțin al

unuia sau mai multor contracte. Lista trebuie să conțină valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt publici sau privați.

În acest sens, contestatoarea consideră că, raportat la mențiunile din fișa de date, lista nu trebuia să cuprindă obiectul contractului, astfel încât este de neînțeles cum în baza unei simple declarații și a listei depuse de ofertantul câștigător autoritatea contractantă a stabilit ..a făcut dovada experienței similare, și anume că ar fi furnizat anterior produse care intră în categoria produselor similare, identificate în același cod CPV sau în coduri CPV similare care priveau substanțele dezinfectante.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să formuleze o solicitare de clarificări, cu depunerea documentelor doveditoare.

De asemenea, solicită reluarea procedurii în vederea solicitării de clarificări privind elementul de preț neobișnuit de scăzut. Propunerea financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, preț care nu poate fi justificat și la care nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește elementele de cost introduse de SC ... în prețul ofertei sale. La dosar se regăsește propunerea financiară, însă nu și documentul justificativ al propunerii financiare care să conțină categorii de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului și modul de formare al prețului; prețul ofertat de SC ... SRL este de 10,5 lei/litru, fără TVA, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de 27,99 lei/litru fără TVA.

Face trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare putea formula o solicitare de clarificare direct către producătorul produsului ofertat prin care să verifice sustenabilitatea prețului ofertat de operatorul economic.

Prețul ofertat de câștigătoare reprezintă 37% din valoarea estimată a contractului, așadar poate fi considerat neobișnuit de scăzut; a ofertat un preț de 10,5 lei/litru de dezinfectant, fără TVA, în vreme ce tariful estimat de autoritatea contractantă este de 27,99 lei/litru, fără TVA; prețul ofertat de ... de 10,5 lei/litru (respectiv 52.5 lei pentru un pet de 5 l de dezinfectant), preț care este cu 50% mai mic chiar decât prețul pieței cu care însuși producătorul vinde produsul ofertat pe site-ul oficial al acestuia.

Comisia de evaluare trebuia să transmită o solicitare de clarificare către SRL prin care sa solicite date concrete care să permită verificarea sustenabilității prețului ofertat.

Contestatoarea consideră că .. SRL a oferat un preț de 10.5 lei/litru de dezinfectant, în timp ce aceasta pentru același tip de produs a oferat un preț de 14,17 lei/l (adică o diferență de 40%). Prețul oferat de SC .. SRL este mult mai redus decât celelalte preturi oferate în cadrul procedurii (nouă oferte financiare fiind mai mult decât relevante pentru a reflecta prețurile pieței).

Se impunea ca la solicitarea autorității contractante operatorul economic să prezinte documentele justificative care stau la baza fundamentării economice și a modului de formare a prețului și să explice modului de calcul/de formare a prețului pentru: dezinfectantul furnizat; costul cheltuielilor cu transportul mărfii până la sediul autorității contractante; cota de cheltuieli indirecte.

Contestatoarea apreciază că, în mod greșit autoritatea contractantă nu a formulat solicitare de clarificare prin care să solicite lămuriri operatorului economic privind elementul de preț neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 15564/21.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56563/21.12.2020, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC .. SRL, precizând că, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că SC .. SRL nu are capacitatea profesională de a exercita activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv necorespondența codului CAEN, autoritatea contractantă susține că, potrivit Certificat Constatator nr. 770586/08.02.2020, societatea are ca domeniu de activitate principal: conform codificării (Ordin 337/2007): Rev CAEN (2) 4673.

Cu privire la neconformitatea produsului oferat, respectiv K - SEPT - Dezinfectant de mâini, cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Ordinul ministrului Sănătății, un dezinfectant eficient de mâini trebuie să aibă între (60-95)% alcool; astfel, ofertanta a anexat ofertei autortizația temporară nr.

78/11.08.2020 a producătorului produsului oferat, precum și fișa tehnică produs.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta SC SRL este neconformă, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile de participare în ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului în termenul de livrare asumat, autoritatea contractantă menționează faptul că, ofertanta a declarat prin oferta tehnică, următoarele: „Termenul de livrare este de 5 zile de la data semnării contractului de către ambele părți”.

Totodată, cu privire la critica "dovedirea experienței similare a ofertantei declarate câștigătoare", autoritatea contractantă menționează că, din Declarația privind lista principalelor produse livrate în ultimii 3 ani, reiese clar că SC SRL a livrat în perioada (18.03.2020 - 01.05.2020), dezinfectanți în valoare totală de 270.929 lei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 57325/23.12.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de substanțe biocide - dezinfectant pentru mâini necesare desfășurării activității didactice în unitățile de învățământ preuniversitar de stat din județul Botoșani*, cod CPV 24455000-8 - *Dezinfectanți (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079467/26.11.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia este 277.310,00 lei, fără TVA, data limită pentru primirea ofertelor fiind 04.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea aferentă, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206714125/1 din 17.12.2020, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Timișoara, pentru suma de 5.550 lei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că SC aduce critici ofertei desemnate câștigătoare aparținând

Astfel, o primă critică privește codul CAEN în baza căruia ar putea fi livrate licit produsele.

Potrivit certificatului constatator nr. 770586/08.12.2020, ...are ca obiect principal de activitate codul CAEN 4673 Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare. De asemenea, au fost autorizate activități aferente codului CAEN 4643 Comerț cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodăresc, al aparatelor de radio și televizoarelor.

Codul CAEN 4673 include:

- comertul cu ridicata al lemnului neprelucrat
- comertul cu ridicata al produselor rezultate din prelucrarea primara a lemnului

- comertul cu ridicata a vopselelor si lacurilor
- comertul cu ridicata al materialelor de constructii:
 - nisip, pietris, etc.

- comertul cu ridicata al tapetului si produselor pentru acoperit pardoselile
- comertul cu ridicata al sticlei plate

-comertul cu ridicata al echipamentelor sanitare:

-cazi de baie, chiuvete, toalete si alte articole sanitare din portelan

- comertul cu ridicata al cladirilor prefabricate.

Aceasta clasa (cod CAEN 4643) include:

- comertul cu ridicata al aparatelor electrice de uz gospodaresc
- comertul cu ridicata al aparatelor de radio si televizoarelor
- comertul cu ridicata al aparatelor fotografice si optice

- comertul cu ridicata al aparatelor electrice de încălzit
- comertul cu ridicata al casetelor audio si video, CD-urilor, DVD-urilor înregistrate.

Se observă, aşadar, că societatea desemnată câştigătoare, astfel cum a susţinut şi contestatoarea, nu deţine un cod CAEN care să îi permită furnizarea dezinfectanţilor, astfel că acest aspect trebuia clarificat de autoritatea contractantă.

Vizavi de necesitatea ca operatorii economici să fie autorizaţi pentru activităţi cu un anumit cod CAEN, relevantă este Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităţilor la înregistrarea în registrul comerţului a persoanelor fizice, asociaţiilor familiale şi persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum şi la autorizarea funcţionării persoanelor juridice, CAPITOLUL IV Procedura autorizării funcţionării, art. 15-17, art. 15 alin. (1) În vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conţinând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de menţiuni, solicitantul are obligaţia să depună, o dată cu cererea de înregistrare şi actele doveditoare, declaraţia-tip pe propria răspundere, semnată de asociaţi sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfăşoară, la sediul social sau la sediile secundare, activităţile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplineşte condiţiile de funcţionare prevăzute de legislaţia specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecţiei mediului şi protecţiei muncii, pentru activităţile precizate în declaraţia-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligaţia solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal o nouă declaraţie-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerţului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerţului datele din declaraţiile-tip prevăzute la alin. (1) şi (2).

- art. 16 Autorităţile publice prevăzute la art. 15 alin. (1), denumite în continuare autorităţi publice implicate, vor delega, în funcţie de volumul activităţii, la birourile unice din cadrul oficiilor registrului comerţului de pe lângă tribunale, unul sau mai mulţi reprezentanţi cu drept de semnătură.

- art. 17 alin. (1) Procedura de autorizare a funcţionării pe baza declaraţiei-tip pe propria răspundere se desfăşoară prin intermediul biroului unic din cadrul oficiului registrului comerţului de pe lângă tribunal, la care solicitantul are obligaţia înregistrării sediului social sau secundar.

De asemenea, relevantă este definiţia dată operatorului economic prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, respectiv *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care **oferă în mod licit pe piaţă** executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi.*

Aşadar, pentru furnizarea produselor în mod legal, operatorul economic trebuie să fie autorizat în acest sens, conform procedurii prevăzute de Legea nr. 359/2004.

Autoritatea contractantă nu era obligată să prevadă în fişa de date a achiziţiei ca operatorii economici să aibă autorizată o anumită

activitate care să se regăsească într-un anumit cod CAEN, fiind suficientă cerința ca operatorul economic să demonstreze că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Ținând seama de procedura de autorizare care nu are în vedere decât depunerea unei declarații tip, o măsură de respingere, anterior solicitării de clarificări ar fi o măsură disproporționată, raportat inclusiv la motivul solicitării acesteia, respectiv demonstrarea furnizării produselor în mod legal.

Așadar, achizițarea mai întâi trebuia să se lămurească cu ofertanta asupra modalității în care va asigura îndeplinirea corespunzătoare a cerinței de a furniza produsele în mod licit, ulterior, în funcție de răspunsul primit, urmând să stabilească dacă oferta este admisibilă.

În ceea ce privește criticile aduse modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, se poate observa că societatea contestatoare nu a formulat critici concrete, ci a enumerat acele cerințe pe care a considerat că nu le-ar îndeplini produsul ofertat de ..., solicitând Consiliului să efectueze o verificare a propunerii tehnice în ansamblu. Or, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei, ea fiind cea care trebuia să identifice neregulile din propunerea tehnică și să le indice în clar. Evaluarea în integralitate a propunerii tehnice este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, nu al Consiliului, organul administrativ verificând legalitatea măsurilor luate de comisie, dacă sunt indicate concret de petentă.

Vizavi de critica adusă faptului că oferta ... SRL este neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile de participare în ceea ce privește capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului în termenul de livrare asumat, Consiliul constată că societatea contestatoare a enumerat documentele care ar trebui solicitate câștigătoare pentru justificarea termenului de livrare de 5 zile, însă nu a prezentat argumente concrete care să determine concluzia că termenul de 5 zile nu este unul realist. Nu au fost aduse explicații pentru care nu s-ar putea asigura livrarea din Piatra Neamț în Botoșani, în 5 zile, a 9905 litri dezinfectant.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, se reține că pragul impus prin fișa de date a achiziției, rectificat prin erată, a fost 277.300 lei.

Din lista principalelor livrări de produse depusă de Evident Veria SRL rezultă încheierea următoarelor contracte, având ca obiect furnizare dezinfectanți:

1. Contract încheiat cu ... 01836, în valoare de 132.579 lei;
2. Contract nr. 36809/20.03.2020, încheiat cu ..., în valoare de 38.350 lei;

3. Contract încheiat cu ..SA, în valoare de 100.000 lei.

Valoarea totală a livrărilor este de 270.929 lei.

Întrucât prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat depunerea unor documente în susținere, ci doar a listei cu principalele livrări, autoritatea contractantă nu avea motive să solicite documente suplimentare.

Prin contestație nu au fost aduse argumente și probe care să conducă la concluzia că livrările de produse nu au fost efectuate și că sunt necesare verificări suplimentare.

Declarația privind principalele livrări de produse este semnată de reprezentantul ... SRL care și-a asumat corectitudinea datelor incluse.

În cazul în care avea informații că aceste livrări nu au fost efectuate, contestatoarea trebuia să depună dovezi în acest sens, în lipsa lor, Consiliul neavând motive să oblige achizitoarea la solicitarea altor documente.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat, Consiliul observă că, într-adevăr, valoarea oferată de câștigătoare este de 104.002,5 lei, reprezentând 37,50% din valoarea estimată.

Valoarea oferată este cu mult mai mică decât toate celelalte 9 oferte participante cu ofertă admisibilă la procedură, pe locul 2 clasându-se oferta contestatoarei cu prețul de 140.353,85 lei, iar pe locul 3 oferta .. SA cu prețul de 144.613 lei.

Deși există aceste diferențe, din documentele aflate la dosarul cauzie, nu rezultă că ar fi fost efectuate verificări de către achizitoare. De altfel, nici în punctul de vedere nu au fost aduse explicații în acest sens.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

- art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Raportat la dispozițiile legale citate și la situația constatată, respectiv, prețul ofertei câștigătoare reprezintă aproximativ 40% din valoarea estimată, autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia justificarea prețului, cu menționarea explicațiilor și a documentelor pe care trebuie să le prezinte.

În urma verificărilor efectuate, achizitoarea putea stabili dacă oferta este admisibilă.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de prețul ofertat de societatea câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula procesul-verbal nr. 14985/ 08.12.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii nr. 15019/08.12.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii.

Fiind întemeiate o parte din critici, respectiv cele legate de prețul ofertat și capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul va admite cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va reduce quantumul acestora la suma de 1000 lei.

La dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare factura nr. 222/10.12.2020, emisă de Cabinet suma de 2000 lei, și dovada plății acesteia de către

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC, în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal nr. 14985/08.12.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii nr. 15019/08.12.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă .. la plata către SC ... SRL a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.