



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 861/C3/970

Data: 27.05.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19994/22.05.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin – administrator formulată împotriva procedurii licitație deschisă inițiate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., ..., în vederea atribuirii unui contract sectorial având ca obiect „Modernizare stația 220/110 kV Dumbrava”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1021271, publicat în SEAP la 19.05.2020, s-a solicitat Consiliului
„.....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19994/22.05.2020, ... SRL reclamă conduita entității contractante SA, considerată abuzivă și nelegală, de a publica în SEAP, în cadrul procedurii în cauză, o documentație de proiectare ce ar fi fost elaborată de contestatoare, dar pentru care nu ar fi plătit dreptul de utilizare a acesteia.

Prin adresa nr. 20262/970/C3/25.05.2020, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, în original, în termen de 3 zile de la data

primirii adresei, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20404/26.05.2020, ... SRL solicită Consiliului să accepte ca baza de calcul a cuantumului cauțiunii să fie valoarea obiectului contestat, respectiv a documentației abuziv publicate în cadrul procedurii, a cărei valoare estimată ar fi de 92.219,46 lei.

În cazul în care Consiliul consideră că procentajul indicat la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 trebuie să fie aplicat la valoarea „întregului contract supus procedurii”, contestatoarea face cunoscută imposibilitatea sa de a constitui cauțiunea astfel calculată (la maxim 35.000 lei).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o procedură, licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Modernizare stația 220/110 kV Dumbrava”, prin publicarea în SEAP, la 19.05.2020, a anunțului de participare nr. CN1021271.

Considerând abuzivă și nelegală conduita entității contractante de a publica în SEAP o documentație de proiectare pentru care nu i-a plătit dreptul de utilizare, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând, în principal, recunoașterea obligației de plată a contravalorii documentației de proiectare, în scopul obținerii transferului dreptului de proprietate asupra acesteia și, în subsidiar, anularea procedurii în cazul refuzului entității contractante de a face această recunoaștere.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 20262/970/C3/25.05.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei informații și/sau documente, în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20404/26.05.2020, ... SRL solicită Consiliului să accepte ca baza de calcul a cuantumului cauțiunii să fie valoarea „obiectului contestat”, respectiv a documentației abuziv publicate în cadrul procedurii, a cărei valoare estimată ar fi de 92.219,46 lei.

În același timp, precizează, explicit, că, în cazul în care interpretarea va fi ca procentajul indicat la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să fie aplicat la valoarea întregului contract supus procedurii, contestatoarea face cunoscută imposibilitatea sa de a constitui cauțiunea astfel calculată.

Din această opinie, Consiliul înțelege că, în fapt, contestatoarea refuză constituirea cauțiunii în raport cu valoarea estimată a achiziției.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, potrivit căroră, contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, constituită după următoarele

reguli: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauciune după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei (...).*

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire în care a apărut litigiul are o valoare estimată de 14.609.496,02 lei, iar contractul este atribuit pe un singur lot - lucrări (proiectare și execuție).

Or, valoarea serviciilor prestate anterior de contestatoare, la care aceasta face referire, ar putea face obiectul unei acțiuni în instanță, dar nu pot determina valoarea cauciunii în cazul contestației împotriva documentației de atribuire din procedura curentă.

În acest context, luând act de refuzul contestatoarei de a constitui cauciunea aferentă la nivelul impus de prevederile legale sus evocate, Consiliul va respinge contestația.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauciunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauciunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....