



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de, **cu sediul în.....**, nr....., cu număr de ordine în... .., având..., reprezentată legal prin titular întreprindere individuala, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. Ach941 din... (Lotul 10) emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat: anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.... 4/..., a procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr.... 6/... și actele subsecvente aferente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... -..., pentru lotul 10 Legume/fructe.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului nr.... **formulată de..., cu sediul în.....**, nr....., având...:..., înmatriculată la ONRC sub nr...., împotriva raportului procedurii aferent loturilor....., 10, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii și obligarea autorității contractante să considere

adequate oferte depuse pentru loturile....., 10; reluarea procedurii și analizarea ofertei pentru loturile respective.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de, **împotriva** comunicării rezultatului procedurii nr. Ach941 din..., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

Neconformitatea ofertei tehnice depuse de către... -....

Arată că în cadrul ofertei... -... a prezentat acordul de asociere nr. 24 din...; în acordul de asociere s-a menționat că, în caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:... ofertant lider-99%... asociat-1%.... va asigura activitățile de transport și management al contractului, iar... asociat, va asigura legumele și fructele importate și care sunt solicitate de autoritatea contractantă pentru lotul 10 Legume/fructe.

În opinia sa, dintr-o primă analiză a acordului de asociere, se constată că acesta conține inadvertențe reale referitoare la cota de participare și procentul alocat în cadrul asocierii, luând în considerare activitățile declarate că le va efectua fiecare în parte 99% pentru activități de transport și management-activități realizate... ofertant lider și 1% pentru legumele și fructele care fac parte din acest lot-furnizate de către....

Consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să evalueze informațiile consemnate în acordul de asociere și să constate că acesta conține erori de fond, care nu pot fi modificate după data și ora limită de depunere a ofertelor: procentul alocat produselor (legume și fructe) nu poate fi 1 % din activitatea unui contract de furnizare de produse. Procentul și costul alocat activității de transport și management nu poate fi de 99% și mai mare decât însăși produsele care urmează a fi furnizate- o activitate secundară/subsidiară nu poate avea procent alocat mai mare decât activitatea principală-în cazul de față legumele și fructele solicitate de autoritatea contractantă.

Arată că în activitatea de furnizare... înregistrează costuri de achiziție a legumelor și fructelor care în mod clar și fără echivoc nu poate reprezenta doar 1% din valoarea unui contract de furnizare de produse, pentru că atunci, în mod evident se pune întrebarea dacă produsele furnizate (legume și fructe) întrunesc cerințele de calitate solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, sau, mai grav, dacă acestea sunt achiziționate în conformitate cu prevederile..., cu facturi de achiziție înregistrate în e-Factura.

Consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația să se asigure dacă, în conformitate cu cele menționate în acordul de asociere cu nr...., prezentat de... ofertant lider și... - asociat, se poate asigura furnizarea de produse alimentare în condiții de calitate și legalitate pentru produsele solicitate în documentația de atribuire, pentru Lot 10 Legume și fructe.

Sustine că, neconformitatea propunerii tehnice prezentate de asocierea în cauză, rezultă și din cele consemnate în propunerea tehnică, unde declară la secțiunea producător:.... La rubrica-Document suport pentru demonstrarea calității de producător a menționat... 17... /..., aparținând societății....

Astfel, solicită Consiliului să constate că ofertantul a indicat ca producător..., care, în fapt, nu există din punct de vedere juridic - economic și nu este o entitate juridică de sine stătătoare.

Subliniază că, în cadrul acordului de asociere prezentat furnizarea de legume și fructe este asigurată de societatea....

Consideră că propunerea tehnică prezentată de... -... este incompletă, întrucât, în conținutul acesteia nu a demonstrat că producătorul declarat...&Valeta, este autorizat în condițiile legii pentru activitatea de producție și nu a prezentat documentele solicitate în fișa de date.

În soluționarea prezentului punct invocă jurisprudența... de Justiție a... indicând punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE.

În continuare, face trimitere la raportul procedurii, cu privire la factorul de evaluare tehnic pentru oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, arătând că, pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, oferta depusă de... ofertant lider și...-asociat a primit punctaj maxim de 40 de puncte pentru 37 de produse, iar pentru 3 produse a declarat ca producător societatea... și a obținut 25 puncte. Punctajul total acordat de către comisia de evaluare pentru asocierea declarată câștigătoare este de 39... puncte. Ofertantul a declarat pentru 37 de produse ca producător...&Valeta, dar nu a prezentat documente prin care să demonstreze că aceasta are calitatea de producător, așa cum s-a solicitat în mod clar, în fișa de date. Pentru celelalte 3 produse la care a primit 25 de puncte în cadrul lanțului de aprovizionare: drojdie de bere uscată, drojdie proaspătă de bere și soia felii, a prezentat ca și producător societatea.... Nici în acest caz nu a prezentat documente suport(contract de vânzare cumpărare/facturi de achiziție/angajament etc.) din prin care să demonstreze că poate achiziționa produsele de la societatea declarată ca și producător.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de către... -..., precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, asocierea a prezentat justificarea de preț pentru fiecare produs în parte în cadrul unui tabel, în care a detaliat că acesta este format din: costul de achiziție a materiei prime(legume și fructe), costurile cu transportul, costurile cu activități logistice, costurile/cheltuielile cu resursele umane, etc. și adaosul comercial practicat. Ca și documente

suport pentru materii prime-legume și fructe a prezentat facturi de achiziție de la diferite societăți comerciale, care în proporție de peste 90% sunt către beneficiarul... și nicidecum către.... Potrivit acordului de asociere nr.... și a activităților asumate de fiecare asociat în parte, furnizarea de legume și fructe trebuia asigurată de....

Cu toate că facturile de achiziție produse au fost prezentate de către..., în loc de societatea..... le-a considerat suficiente, fără a le analiza în detaliu și să constate dacă prețurile consemnate în acestea sunt reale și valabile la data prezentării.

Neconformități constatate în facturile de achiziție legume și fructe, în baza cărora... -..., a declarat prețul de achiziție materii prime.

Neconformități referitoare la data emiterii facturilor de achiziție prezentate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Exemplu 1:

Factură fiscală emisă de societatea... are data de emiterie....

În cadrul justificării de preț Asocierea declarată câștigătoare, nu a comunicat care a fost cursul euro la data achiziționării și nici nu a transformat prețul de achiziție din Euro în lei.

Subliniază că prețurile de achiziție din factura emisă de... în data..., nu pot fi reale la data de... deoarece din anul... și până în prezent cursul Euro a crescut și totodată a crescut și indicele prețurilor de consum conform INS.

Exemplu 2.

Factură fiscală emisă de societatea... din..., are data de emiterie.... Beneficiar -.... Produse: pere, varză, prune, struguri, piersici, nectarine, ceapă, mere, toate acestea fiind produse perisabile cu un termen limitat de valabilitate. Important de subliniat că pentru acestea nu se regăsește certificatul/declarația de conformitate CE, având în vedere că producătorul este din afara spațiului comunitar. Prețul de achiziție este exprimat în Euro. În cadrul justificării de asocierea declarată câștigătoare nu a comunicat care a fost cursul euro la data achiziționării și nici nu a transformat prețul de achiziție din Euro în lei.

Subliniază că prețurile de achiziție din factura emisă de societatea... din... în data..., nu pot fi reale la data de... deoarece din anul respectiv și până în prezent cursul euro a crescut și totodată a crescut și indicele prețurilor de consum conform INS.

Exemplu 3

Factură fiscală emisă de societatea..., are data de emiterie... Beneficiar -....

În cadrul justificării de preț Asocierea declarată câștigătoare nu a comunicat care a fost cursul Euro la data achiziționării și nici nu a transformat prețul de achiziție din Euro în lei.

Subliniază că factura emisă de..., poartă data de..., prețurile de achiziție nu pot fi reale la data de..., deoarece, din anul 2025 și până în prezent cursul euro a crescut și, totodată, a crescut și indicele prețurilor de consum, conform INS.

Suplimentar, față de exemplele prezentate, invocă și următoarele facturi a căror dată de emiterie ridică suspiciuni că pot fi luate în calcul în justificarea modului de formare al prețului ofertat:

- Factură fiscală emisă de societatea..., are data de emiterie..., această factură este emisă pentru...;
- Factură fiscală emisă de societatea..., are data de emiterie..., această factură este emisă către...;
- Factură fiscală emisă de societatea ..., are data de emiterie..., această factură este emisă pentru...;
- Factură fiscală emisă de..., are data de emiterie..., această factură este emisă către...;
- Factură fiscală emisă de societatea... .., are data de emiterie..., această factură este emisă pentru.... Se constată faptul că această factură a fost emisă după data limită de depunere a ofertelor, care a fost... și rezultă, în mod clar, că prețurile înscrise în aceasta nu au putut fi luate în calcul la întocmirea propunerii financiare din data de...;
- Factură fiscală emisă de..., are data de emiterie..., această factură este emisă pentru....

Neconformități referitoare la prețul de achiziție înscris pe facturile de la furnizori:

La justificarea de preț a fost prezentată factura fiscală emisă de...&., alt producător decât cel declarat pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare. Din conținutul facturii fiscale rezultă că pretul de vânzare/kg pentru produsul „soia felii”, este de... iar în tabelul privind justificarea modului de formare al prețului, ofertantul a trecut pentru acest produs..., care este mai mic decât prețul de achiziție de la furnizor. Pentru produsul „drojdie uscată 1...”, în factura de la furnizor este trecută valoarea de.../kg. În tabelul privind justificarea modului de formare al prețului, ofertantul a trecut pentru produsul „drojdie uscată 1...”, valoarea este de..., care, în mod evident este mai mică decât valoarea/prețul de achiziție de la furnizor.

Față de contestația formulată de, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., precizând următoarele:

„1. Nu se va emite măsură de remediere cu privire la solicitarea de anulare parțială a Raportului procedurii nr.... 903 din..., în ceea ce privește oferta depusă de... -..., care a fost declarată câștigătoare pentru lotul 10 Legume/fructe, deoarece acesta cuprinde rezultatul deciziilor luate de comisia de evaluare a ofertelor pe parcursul tuturor etapelor de evaluare a ofertelor.

2. Nu se va emite măsură de remediere cu privire la solicitarea de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr....1 din..., deoarece nu se poate anula preferențial doar o singură înștiințare de anunțare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă întocmind și transmițând înștiințări către toți ofertanții;

3. Nu se va emite măsură de remediere cu privire la solicitarea de anulare parțială a Procesului verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice și a modului de calcul al factorilor de evaluare pentru oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, pentru lotul 10 Legume/fructe, deoarece acesta cuprinde rezultatul deciziilor luate de comisia de evaluare a ofertelor, evaluarea fiind efectuată similar pentru toate oferte, aplicând principiul tratamentului egal și respectând principiul transparenței, documentația procedurii fiind publică, iar ulterior toate procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, precum și raportul procedurii, fiind publicate în SEAP, asigurând transparența decizională. În plus, pentru a întări transparența procedurii, toate solicitările de acces la dosarul achiziției au fost aprobate, ofertanții interesați consultând dosarul achiziției. Totodată, din autorizațiile sanitar veterinar nr.... și nr.... rezultă codurile CAEN și activitățile ce pot fi desfășurate.

4. Nu se va emite măsură de remediere cu privire la solicitarea de anulare parțială a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr.... 4/..., în ceea ce privește evaluarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta asocierii contestate.

5. Nu se va emite măsură de remediere cu privire la solicitarea de anulare parțială a procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr.... 6/..., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare pentru lotul 10 Legume/fructe, deoarece în cuprinsul contestației nu s-au regăsit motivele pentru care acest proces-verbal ar trebui anulat parțial.

6. Nu se va emite măsură de remediere cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei depuse asocierea declarată câștigătoare, din punctul de vedere al modului de evaluare al conformității propunerii tehnice depuse, al modului de calcul al factorilor de evaluare și a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, deoarece acesta cuprinde rezultatul deciziilor luate de comisia de evaluare a ofertelor, evaluarea fiind efectuată similar pentru toate oferte, aplicând principiul tratamentului egal”.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite dosarul achiziției publice.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului nr.... **formată de..., împotriva** raportului procedurii aferent loturilor....., 10, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii și obligarea autorității contractante să considere adecvate ofertele depuse pentru loturile....., 10; reluarea procedurii și analizarea ofertei pentru loturile respective.

Contestatorul susține admisibilitatea ofertei sale, precizând că nu are înregistrat în SEAP, niciun document constatat negativ cu prejudiciu, emis de o altă autoritate contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... precizează următoarele: „am constituit cauțiunea pentru loturile..., 10. Pentru loturile..... nu am constituit cauțiune”.

Atașat, depune dovada achitării onorariului privind susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de soluționare, respectiv un extras de cont, emis de....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..... invocă tardivitatea contestației formulată de..., precizând următoarele: „(...) am luat la cunoștință despre depunerea unei contestații în data de... prin intermediul e-mail-ului de notificare transmis de SEAP, la data de... ora 22: 03. Prin accesarea portalului CNSC am aflat că aceasta a fost depusă de... (...). Considerăm că nu au fost întrunite prevederile art. 16 alin. (1), contestația nu a fost înaintată autorității contractante până la expirarea termenului legal.”

În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC sub nr...., ce face obiectul dosarului nr...., formulată împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile....., 10, raportat la punctul de vedere nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... (anexat), prin care autoritatea contractantă, invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr....., Consiliul solicită... opinia cu privire la excepția invocată, precum și dovada transmiterii contestației și a recepționării acesteia, de către autoritatea contractantă.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, precizând că: „(...) în data de..., la ora...: 32 am comunicat contestația atât autorității contractante cât și CNSC (...).”

Atașat originalului contestației înregistrată la CNSC sub nr.... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... în cuantum de..., pentru loturile... și 10. Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... precizează următoarele: „am constituit cauțiunea pentru loturile..., 10. Pentru loturile..... nu am constituit cauțiune”.

Analizând solicitările contestatorilor, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „....”.

În prezenta cauză... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de..., ora...: 32), împotriva **rezultatului procedurii**, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește prezenta contestație, față de care, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, pe motiv că nu ar fi primit un exemplar al contestației, astfel cum dispun prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, nerespectarea termenului legal și

imperativ de depunere a unei contestații, determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Astfel, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., a fost transmisă prin e-mail, în data....

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr..... invocă tardivitatea contestației formulată de..., precizând următoarele: „(...) am luat la cunoștință despre depunerea unei contestații în data de... prin intermediul e-mail-ului de notificare transmis de SEAP, la data de... ora 22: 03. Prin accesarea portalului CNSC am aflat că aceasta a fost depusă de... (...). Considerăm că nu au fost întrunite prevederile art. 16 alin. (1), contestația nu a fost înaintată autorității contractante până la expirarea termenului legal”.

Având în vedere punctul de vedere mai sus menționat, prin care, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr....., Consiliul solicită..., opinia cu privire la excepția invocată.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, precizând că: „(...) în data de..., la ora...: 32 am comunicat contestația atât autorității contractante cât și CNSC (...).”

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. ⁸ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. ⁵ din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 „**Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire**”.

Din analiza prevederilor legale anterior reproduse, se reține că, în domeniul remediilor și căilor de atac în materie de atribuire a contractelor

de achiziție publică, Legea nr. 101/2016, în calitate de lege specială derogatorie de la Codul de procedură civilă, statuează în sensul că toate actele procedurale (inclusiv contestația) se pot transmite prin mijloace electronice, cu unica condiție ca, respectivul mijloc de transmitere să poată oferi expeditorului (în speță, operatorului economic care transmite contestația), confirmarea primirii contestației de către destinatar (autoritatea contractantă).

Având în vedere multitudinea de mijloace tehnice disponibile pentru comunicare electronică, precum și evoluția rapidă a tehnologiei informației, reglementarea legală anterior menționată apare ca fiind firească, deoarece, pot exista situații în care, corespondența transmisă cu succes de către un contestator să nu parvină, în fapt, personalului autorității contractante din motive care nu sunt în culpa vreuneia dintre părți.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, în cazul transmiterii prin fax, în prezent, nu se mai folosesc, exclusiv, aparate fax dedicate care să imprime conținutul corespondenței pe rolă de hârtie termică în momentul recepționării, astfel cum se întâmpla, cu preponderență, în perioada anilor..., ci, se folosesc numeroase alte aparate multifuncționale, care asigură, pe lângă funcția principală de imprimantă sau copiator și funcția secundară/accesorie de recepționare a corespondenței fax, pe care o stochează temporar într-o memorie dedicată, pentru ca, ulterior recepționării transmisiunii, să imprime corespondența pe hârtie A4 obișnuită, ca orice altă imprimantă.

În această situație, pot apărea disfuncționalități, datorate, de exemplu, epuizării hârtiei din sertarul aparatului multifuncțional, situație în care, conținutul tuturor înscrisurilor recepționate ulterior epuizării hârtiei, rămâne în memoria imprimantei/fax până la realimentarea acesteia.

Continuând exemplul logico-tehnic anterior iterat, Consiliul reține că, o eventuală pană de curent, survenită în perioada în care corespondența se regăsește doar în memoria volatilă a aparatului multifuncțional fax, ar conduce la ștergerea acesteia (a corespondenței) și reinițializarea, odată cu reluarea alimentării, punând părțile cauzei într-o situație contradictorie, respectiv, contestatorul are un mesaj imprimat de aparatul său, potrivit căruia ar fi transmis cu succes contestația, iar, autoritatea contractantă nu are cunoștință de depunerea contestației, deoarece, aceasta a fost păstrată doar în memoria aparatului fax, fără a fi imprimată de hârtie și lecturată de salariații autorității.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, **în cazul corespondenței e-mail**, pot exista situații în care, mesajul conținând contestația să nu ajungă în căsuța poștală a destinatarului (autoritatea contractantă), deoarece, a fost interpretat ca fiind transmis de un server virusat, are o extensie care nu este acceptată de soft-ul care rulează pe server sau, pur și simplu, nu încapă în căsuța poștală a destinatarului, deoarece, aceasta este plină.

În mod evident, cel care a primit un mesaj de eroare, ulterior expirării termenului de contestare, nu va depune acest înscris la dosarul

cauzei, deoarece nu i-ar servi interesele, ci, va susține, precum contestatorul din prezenta cauză, că și-a îndeplinit obligația de comunicare.

În acest context, Consiliul reține că transmiterea unui fișier.pdf, potrivit căruia, s-ar fi transmis contestația și către autoritatea contractantă (deși, contestatorul nu face dovada transmiterii contestației), nu este de natură să confirme primirea corespondenței de către destinatar, ci, doar transmiterea sau încercarea/tentativa de a transmite respectiva corespondență către acesta.

Consiliul reține că legea generală, reprezentată de Codul de procedură civilă, prevede la art....: „(1) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen;* (3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și **mențiunea datei și orei primirii** faxului sau a **e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”, însă, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei vreo „*atestare (...) de către calculatorul de primire*” care să aibă, totodată „**mențiunea datei și orei primirii (...) e-mail-ului**”, cum ar fi, de exemplu, confirmarea livrării în căsuța poștală a destinatarului sau confirmarea afișării pe ecranul de la calculatorul destinatarului, ci, a depus un simplu print după folderul „sent mail”, în care a arătat că ar fi transmis (sau încercat să transmită) contestația către autoritatea contractantă.*

Faptul că CNSC a primit corespondența, nu conduce, în mod automat, la concluzia că și autoritatea contractantă ar fi recepționat-o.

În aceste condiții, Consiliul reține că nimic nu oprea societatea contestatoare să se asigure că autoritatea contractantă a primit contestația, solicitând, de exemplu, un simplu reply, pe e-mail, cu numărul de înregistrare de la destinatar sau orice alt text, inclusiv, „*am primit*” sau „*confirmăm*”.

În acest sens, sunt și prevederile art. 154 alin. (6¹) Cpc, potrivit căruia „*Citațiile și celelalte acte de procedură menționate la alin. (6) **se consideră comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta**”.*

Consiliul reține că obținerea confirmării de primire a corespondenței e-mail, apare ca fiind imperativă și din faptul că adresa e-mail a autorității contractante este găzduită pe un server propriu, gestionat de către aceasta, situație în care limitele privind tipul și dimensiunea fișierelor atașate sunt impuse de către personalul autorității contractante (de exemplu, administratorul serverului e-mail).

Astfel, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare **nu a făcut dovada că și-ar fi îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare**, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa, necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Constatând astfel, că una din condițiile de recunoaștere a valabilității unei contestații, transmiterea ei în condițiile impuse de lege, către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea, întocmai, a principiilor celerității, contradictorialității și dreptului la apărare, enumerate la art. 15 din Legea nr. 101/2016, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Consiliul reține faptul că... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă, cu confirmare **de primire**.

Conform prevederilor legale mai sus redate, contestatorul avea **obligația** de a se **asigura** că documentul pe care susține că i l-a transmis și autorității contractante prin e-mail (deși nu dovedește acest fapt) **a fost primit de autoritatea contractantă**, solicitând confirmarea, din partea acesteia, a primirii documentului.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie..., în care..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, „particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada trimiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că, orice fel de acte procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, începând cu actul de investire a Consiliului, prin contestație, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de..., Brașov, Constanța, Galați, Oradea și..., în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie... („la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a

precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de..., (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe....

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu

confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție”)..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr.... din... („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr..... din....., din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de... ora 1: 56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”)..., Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr.... din 14 martie... („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”), nr....152 din 20 mai... („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”) și nr....77 din... aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimetei A_____ /PFA P_____ V_____ G_____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimetei”)..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr.... din 23 ianuarie... („Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrisuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”)..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr.... din... („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordii tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr....., prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei

pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13...., este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”)... , Secția de contencios administrativ și fiscal;

- Deciziile nr.... din... („în condițiile în care intimata contestatoarea a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de..., depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. -, cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii”) și nr.... din... („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului și de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de... a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie și faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de... (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență și să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Și aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax și a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă”)... , Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Hotărârea nr....0... din... „petenta înțelege să critice legalitatea deciziei prin prisma greșitei interpretări și aplicări a prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, texte conform cărora:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(...)

(5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor alin.

(5).

În accepțiunea petentei, faptul că a expediat, prin email, o copie a contestației la o adresă indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind dedicată procedurii de contestare reprezintă o îndeplinire întocmai a obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) chiar dacă a primit, în termen foarte scurt, un răspuns emis de sistemul informatic prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea de comunicare a documentului expediat.

Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar.

(...)

Este adevărat că petenta a expediat mesajul la adresa juridică @ t_____, (...) însă, în condițiile în care nu a primit confirmarea primirii de către destinatar ci,

dimpotrivă, a primit confirmarea imposibilității de expediere, aceasta a cunoscut deîndată împrejurarea că modalitatea folosită de ea nu a fost eficace.

Or scopul procedurii de comunicare este acela de a aduce la cunoștința părților informații considerate esențiale, scop care în cauză nu a fost îndeplinit.

Lipsa confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei, în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise, inclusiv expedierea pe una sau mai multe din adresele indicate de autoritatea contractantă (...)”....

- Decizia nr.... din....:

„Plângerea a fost depusă direct la această instanță la data de..., însă, referitor la comunicarea actului procesual celorlalte părți implicate în procedura de contestare a... nr. _____, Curtea reține ca nefiind făcută dovada comunicării plângerii către autoritatea contractantă _____, și nici către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile din cauză infirmând, prin răspunsurile transmise, comunicarea pretinsă de petentă (filele..., 97).

În combaterea excepției procesuale peremptorii invocată de autoritatea contractantă, petenta a depus înscrisul de la fila 62 dosar, dar care nu face proba faptului transmiterii plângerii către autoritatea contractantă, către intimata SC _____ S.R.L. București și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, întrucât această copie imprimată de petentă privitoare la gestiunea corespondenței din folderul de mesaje de pe propriul său computer nu dovedește primirea actului de către destinarii săi, așa cum impun dispozițiile art. 16 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.”

În acest sens, Curtea arată că, din dispozițiile procedurale impuse prin art.... alin. 1 și 3 și art. 165 pct. 3 C. proc. civ., precum și cele precitate anterior, rezultă că particularitatea corespondenței, de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada înaintată de expeditor privind primirea trimerii corespondenței confirmată în scris de destinatar. Or, este binecunoscut faptul că dovada confirmării de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar.

Prin urmare, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, devine cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta nu doar dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său, astfel că atunci când comunicarea actelor de procedură se realizează prin telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia, expeditorul are obligația de a se asigura că documentul transmis este primit de destinatari, solicitând confirmarea din partea acestora a primirii. Aceasta întrucât caracteristic corespondenței electronice e-mail este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere, în funcție de destinația corespondenței, fiecare server destinatar putând avea anumite limite peste care nu poate primi corespondența, iar scopul procedurii de comunicare cu confirmare de primire este de a asigura înștiințarea părților cu privire la existența unor date considerate esențiale.

Curtea observă că stabilirea procedurii de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inclusiv în ceea ce privește art. 31 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reprezintă expresia aplicării dispozițiilor... liberului acces la justiție, întrucât legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități particulare de exercitare a drepturilor procedurale, iar instituirea acestor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac are ca finalitate respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept participante la procedură, și totodată creează premisele valorificării dreptului în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

Totodată, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea

la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor (art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), după cum trebuie remarcat și faptul că legea creează și o interconexiune a procedurilor referitoare la căile alternative de atac, pentru a nu exista o suprapunere sau sincope, iar toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, în scopul evitării tergiversării și pentru realizarea scopului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată, avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritate contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Curtea constată că a fost voința deplină a petentei de a alege corespondența e-mail ca modalitate de transmitere a plângerii către celorlalte părți implicate în procedura de contestare, și că, pe cale de consecință, aceasta și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere aleasă, având datoria de a verifica primirea actului transmis. În acest punct, Curtea nu poate să nu observe... diferită aleasă de aceeași petentă pentru comunicarea plângerii instanței de judecată, tocmai pentru a evita riscul transmiterii electronice, precum și caracterul expres și imperativ al dispozițiilor art. 16 alin. 5 din Legea 101/2016, petenta neputându-se prevala de necunoașterea legii sau de propria culpă în modul de transmitere a corespondenței.

De altfel, însăși jurisprudența CJUE invocată de petentă înscrie chiar argumente în sprijinul concluziei opuse celei expuse în apărarea sa, instanța europeană arătând că transmiterea unui mesaj electronic nu garantează recepționarea sa efectivă de către destinatar, un mesaj electronic putând că nu îi parvină din motive tehnice și fiind posibil ca recepționarea să nu aibă loc la data transmiterii, iar pentru ca o decizie să fie notificată în mod valabil nu este necesar ca destinatarul său să fi luat în mod efectiv cunoștință de conținutul său, ci ca acesta să fi fost în măsură să ia cunoștință de ea în mod util.

Or, petentei îi revine sarcina de a dovedi că destinatarul au fost în măsură să ia cunoștință efectivă corespondența transmisă tocmai prin proba faptului recepționării, în cauză nefiind dovedit și fiind negat faptul primirii corespondenței e-mail. Copia mesajului e-mail ar putea face eventual proba transmiterii la..., prin poșta electronică (e-mail) a respectivei corespondențe având atașată și plângerea în discuție, dar fără a asigura confirmarea primirii de către destinatari, în stabilirea caracterului legal al comunicării Curtea neputându-se însă raporta decât la o dată a transmiterii efective.

Ca atare, întrucât petentei îi revenea nu doar sarcina probării formulării și transmiterii plângerii, ci și dovada confirmării primirii actului procedural, cum partea nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris prin care să confirme recepționarea corespondenței sale e-mail, Curtea nu poate ține seama de screenshot-ul după căsuța sa e-mail, constatând necomunicarea actului de procedură înainte de expirarea termenului prevăzut de art. 29 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind găsită întemeiată și urmând a fi admisă, cu consecința respingerii ca tardivă a plângerii astfel formulate"

- Decizia din 28 Aprilie..., cod ReJust RJ...d (<https://www.rejust.../juris/...d>): „Afirmația petentei că acesta ar fi transmis către CNSC contestația la data de..., orele..., 56, așa cum reiese din raportul e-mail și că a fost transmisă prin același e-mail și către autoritatea contractantă care, prin răspunsul său confirmă recepționarea contestației la data... orele...: 56”, nu poate fi reținută deoarece copia corespondenței imprimată de contestator din folderul „sent mail” de pe propriul său calculator nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către CNSC), ci dovadă de transmitere către CNSC.

Dovada comunicării trebuie să parvină de la destinatar căci textul art 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele

procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul sau.

Or, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu a primit corespondența pe care _____ susține că ar fi transmis-o prin e-mail în data..., motiv pentru care curgerea termenului nu se poate raporta la data la care contestatorul susține că ar fi transmis contestația prin e-mail ci la data transmiterii efective a contestației, certificată de către oficiul poștal _____ Herculane prin aplicarea ștampilei pe plic.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Curtea reține că, petenta nu a făcut dovada recepționării corespondenței e-mail din..., iar copia mesajului e-mail din data... aflat la dosarul cauzei ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Citarea și comunicarea actelor de procedură reprezintă unele dintre cele mai importante elemente ale dreptului la un proces echitabil astfel cum este acesta înțeles în jurisprudența... prin intermediul articolului 21 din Constituție și de..... prin intermediul articolului 6 din _____.

Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr 101/2016.

Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar. _____ confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei, în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise.

În același sens sunt relevante și dispozițiile art. 154 alin. 6/1 Cod pr civ, referitoare la dovada comunicării de către instanțele de judecată a actelor de procedură (nu către aceste instanțe), care stabilesc că „Citațiile și celelalte acte de procedură menționate la alin. (6) se consideră comunicate la momentul la care au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta”. Prin urmare se consacră regula confirmării (chiar automate) de către destinatar a comunicării, aspect care rezultă și din dispozițiile art. 165 alin 3 Cod pr. civ.

Faptul că autoritatea contractantă a primit exemplarul contestației transmis prin e-mail nu conduce în mod automat la concluzia că și CNSC ar fi primit la rândul său contestația transmisă prin aceeași modalitate deoarece caracteristic corespondenței electronice „e-mail” este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere în funcție de destinația corespondenței”....

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege corespondența e-mail (deși nu dovedește modalitatea prin care susține că a transmis contestația către autoritatea contractantă), ca modalitatea de transmitere a contestației și, pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat, implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât, prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, sunt exprese și imperative „**toate** notificările și **actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire**”.

Prin alegerea de a transmite prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare

unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut, din vreme, să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât, să permită, apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza, pe fond, cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că acesta, nemulțumit de rezultatul procedurii, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul... -..., pentru lotul 10 Legume/fructe, considerând că oferta depusă de asociere este neconformă și are un preț neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, oferta depusă de... -..., pentru lotul 10, este neconformă, întrucât, a prezentat acordul de asociere nr. 24 din..., în care s-a menționat că, în caz de atribuire, asociații au convenit următoarele cote de participare în cadrul asocierii:... ofertant lider-99%... asociat-1%. De asemenea, contestatorul susține că, în acordul de asociere depus, se precizează că... va asigura activitățile de transport și management al contractului, iar... asociat, va asigura legumele și fructele importate și care sunt solicitate de autoritatea contractantă pentru lotul 10 Legume/fructe, aspect care conduce la neconformitatea ofertei.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul a identificat în propunerea tehnică depusă de asociere, la pag. 11 din fișierul [CN1..._...140]P.T. LOT 10-semnat-semnat.pdf, următoarele informații:

«*Distribuția responsabilităților între membrii asocierii se realizează conform acordului de asociere, după cum urmează:*

....., în calitate de lider de asociere și participant cu o contribuție de 99% la îndeplinirea contractului, va asigura furnizarea produselor alimentare conform documentației de atribuire, întreaga logistică post-producție, transportul produselor de la producător la beneficiar, managementul contractual și coordonarea activităților operaționale și financiare aferente executării contractului(...)»,

Iar,

... de asociere nr...., la pct.....3, se regăsesc următoarele prevederi:

„Produsele și serviciile care urmează să fie livrate de fiecare dintre părți în derularea contractului sunt următoarele:

a) Produse și servicii furnizate de asociat(LIDER):

- întreaga logistică post producție (transport de la producător la beneficiar, în condițiile prevăzute în contract și în legislația incidentă, managementul contractului, etc.)
- furnizare produse alimentare conform documentației de atribuire

b) Produse și servicii furnizate de asociat:

- furnizare pește file, legume fructe importate și distribuite la nivel național”,

Iar, la pct....: „Contribuția financiară/tehnică/profesională/a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

1.- 99 (nouăzecișinouă)%...

2.- 1 (unu)%....”.

Față de cele arătate mai sus, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizând faptul că... va asigura doar activitățile de transport și management al contractului, fără a furniza produsele alimentare care fac obiectul lotului 10, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Pe de altă parte, Consiliul va reține, ca întemeiată, critica potrivit căreia este nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să puncteze factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” ofertei depusă de... -... pentru lotul 10.

În soluționarea acestei critici, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul anunțului de participare și caietului de sarcini să puncteze alături de alți factori și lanțul de aprovizionare, astfel:

„Componenta tehnica - Prin „Lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor (alimentelor). Pondere 40% Punctaj maxim factor 40.

Algoritm de calcul:

Punctajul se va acorda astfel:

- pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 40 puncte

- pentru doi operatori economici (producător - ofertant) implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 25 puncte

- pentru trei operatori economici (producător - intermediar - ofertant) implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte

- ofertele care propun mai mult de trei operatori economici (producător și intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare punctajul va fi zero.

Pentru determinarea punctajului factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” corespunzător lotului pentru care se depune oferta, se vor utiliza formulele:

$$VTE(\text{lot}) = VTE_{\text{prod1}} + VTE_{\text{prod2}} \dots + VTE_{\text{prod}(x)}$$

unde:

VTE(lot) - valoarea totală estimată a lotului;

VTEprod1 - valoarea estimată pentru primul produs din lot;

VTEprod2 - valoarea estimată pentru al doilea produs din lot;

$VTEprod(x)$ - valoarea estimată pentru produsul x din lot.

$STO(lot) = STprod1 + STprod2... + STprod(x)$

$STprod(x) = VTEprod(x) \times PA prod(x)$

unde:

$STO(lot)$ - scorul total obținut al lotului

$STprod1$ - scorul total pentru primul produs din lot

$STprod2$ - scorul total pentru al doilea produs din lot

$STprod(x)$ - scorul total pentru produsul x din lot

$PA prod(x)$ - punctajul acordat pentru produsul x din lot

$PFF(lot) = STO(lot)/VTE(lot)$

unde:

$PFF(lot)$ - punctaj final factor pentru lot“.

În cadrul propunerii tehnice depuse de... -... pentru lotul 10, Consiliul reține faptul că au fost depuse, cu titlu de exemplu, următoarele înscrisuri:

- Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr...., emis de ANSVSA pentru...;
- Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr...., emis de ANSVSA pentru...;
- Contract de vânzare cumpărare nr...., încheiat între..., vânzător și..., cumpărător, pentru Condimente și mixuri de condimente-pag. 74;
- Document înregistrare pentru siguranța alimentelor nr...., emis de ANSVSA pentru....- pag. 77;
- Diverse facturi, pentru legume/fructe, emise către..., de..., Barcelona;..., Barcelona;..., Barcelona;..., Barcelona-pg.... și urm;
- Diverse facturi, pentru legume/fructe, emise către..., de..., Grecia-pg. 91-96;...-pg. 97; Asociația agricolă de legume fructe Mandalo, Grecia, pg. 99.

Este de reținut, în soluționare, faptul că, pentru..., conformitatea autorizării sanitar-veterinare pentru comercializarea legumelor și fructelor proaspete nu a fost demonstrată, la dosarul cauzei neregăsindu-se niciun document care să ateste că acesta are dreptul să producă/comercializeze, în condiții de siguranță alimentară produsele oferite, deși, în fișa de date, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat, astfel: *Propunerea tehnica va fi însoțită de: depunerea de documente (atestat de producător, documente justificative, contracte de furnizare, sisteme, proceduri, etc.), în copie, care atestă calitatea de producător sau, după caz, locul ofertantului, în calitate de intermediar, în lanțul de aprovizionare, pentru fiecare produs din componenta lotului pentru care se depune oferta.*

Din toate aceste înscrisuri depuse, rezultă fără putință de tăgadă faptul că... și... nu sunt producători ai tuturor produselor oferite, fiind doar importatori ai acestora, astfel încât, asocierea nu putea beneficia de punctajul acordat pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare.

Consiliul reține că factorul de evaluare anterior menționat este de natura celor prevăzuți la art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează astfel:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c)... va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

(...)

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare (...)”.

Totodată, Consiliul reține că art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, indicat în norma juridică reprodusă anterior se referă la achiziționarea *„anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață”*.

Rezultă că scopul pentru care a fost edictată de către legiuitor posibilitatea punctării lanțului de aprovizionare în cadrul factorilor de evaluare din criteriul de atribuire este reducerea impactului asupra mediului, prin favorizarea comercianților care utilizează canale cât mai scurte de aprovizionare.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că va acorda pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) punctajul maxim de 40 puncte, pentru doi operatori economici (producător - ofertant) implicați în lanțul de aprovizionare 25 puncte, pentru trei operatori economici (producător - intermediar - ofertant) implicați în lanțul de aprovizionare 10 puncte, iar, pentru ofertele care propun mai mult de trei operatori economici (producător și intermediari) implicați în lanțul de aprovizionare punctajul va fi zero.

Or, acest scop, al protejării mediului, nu ar fi atins în situația analizată, în care... -... pretinde să fie asimilat producătorului pentru simplul motiv că importă produsele de la acesta.

Consiliul reține că Legea nr. 296/2004 privind..., prevede în anexa cu lista definițiilor, la punctul 28, faptul că, *„În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel: (...)*

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Consiliul subliniază ca fiind deosebit de important faptul că definiția reprodusă anterior nu este universal valabilă în toate domeniile de activitate, ci a fost formulată în cuprinsul și pentru explicitarea regulilor stabilite în Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, al cărui scop, precizat expres în capitolul 1 „*Dispoziții generale*” (art. 1-7 din Legea nr. 296/2004) este asigurarea, de către stat, a protecției consumatorilor împotriva riscului de a achiziționa un produs/serviciu necorespunzător, promovarea și protecția intereselor economice ale consumatorilor, accesul consumatorilor la informații complete, corecte și precise asupra caracteristicilor esențiale ale produselor și serviciilor, educarea consumatorilor etc. despăgubirea efectivă a consumatorilor.

În acest sens, se rețin prevederile art. 7 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, potrivit căruia „Termenii utilizați în legislația privind protecția consumatorilor sunt enumerați cu titlu exemplificativ în anexa care face parte integrantă din prezentul Cod”.

Rezultă că definiția sintagmei „*producător*” de la punctul 28 din anexa Legii nr.... nu se aplică în mod automat și universal în toate activitățile și situațiile din viața de zi cu zi ci doar în domeniul specific al protecției consumatorului.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, substantivul „*producător*” este definit ca fiind „*Persoană, unitate economică etc. care produce bunuri materiale, valori științifice sau artistice*”, definiție aflată în evidentă discordanță cu înscrisurile depuse de... -... în cadrul lotului 10 al procedurii, care demonstrează că acest operator economic nu produce toate produsele oferite, ci intermediază vânzarea acestora (potrivit DEX, substantivul „*intermediar*” este definit astfel: „*Persoană fizică sau juridică având atribuția de a asigura o mijlocire între părțile unei tranzacții. Persoană care mijlocește o înțelegere între două părți adverse; mijlocitor*”).

Având în vedere faptul că documentația de atribuire, inclusiv algoritmul de punctare în care a fost descris modul de dovedire a calității de producător nu a fost contestat de către niciun operator economic interesat, Consiliul reține că aceasta a devenit obligatorie atât pentru... -... în activitatea de elaborare a ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire.

Prin urmare, vor fi reținute, ca întemeiate, susținerile contestatorului potrivit cărora... -... nu ar fi producătorul bunurilor oferite în cadrul lotului 10, câtă vreme din propunerea tehnică și motivele contestației rezultă că asocierea importă o mare parte din produsele oferite sau, cu alte cuvinte, este un intermediar pe lanțul de producție conform algoritmului de punctare.

În acest sens, se reține că... -... a depus, ca dovadă a calității de producător, Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr...., emis de ANSVSA pentru... însă acest document este pentru activități de prelucrare și conservare cartofi, prelucrare și conservare fructe și legume, comerț cu amănuntul fructe și legume proaspete, comerț cu ridicata fructe și legume, activități de ambalare și depozitări; și Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr...., emis de ANSVSA pentru..., pentru activități de comerț cu ridicata cu cafea, ceai, cacao și condimente, activități de ambalare și depozitare. Nu au fost depuse documente care să ateste calitatea de producător a asociatului...

Consiliul va reitera faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, scurtarea lanțului de aprovizionare are rol de protecție a mediului, situație în care, asimilarea importatorului.../... cu un veritabil producător ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire, nefiind excluse situații în care, de exemplu, ar fi acordat punctaj maxim pentru un produs fabricat în afara..., importat în... de un operator economic străin care, la rândul său, l-ar furniza unui operator economic român pentru a participa la proceduri de achiziție publică sub pretextul calității de „producător” în sensul legislației din domeniul protecției consumatorului.

Tocmai pentru evitarea unor astfel de situații absurde care ar conduce la poluare masivă prin utilizarea mascată a unui lanț foarte lung de aprovizionare, autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți, în algoritmul de acordare a punctajului, dovezi privind producătorul real.

În mod evident, la procedură pot participa orice operatori economici care dețin în portofoliu produsele necesare autorității contractante însă aceasta nu înseamnă că pot obține și punctajul maxim, acesta fiind condiționat de îndeplinirea tuturor cerințelor necesare punctajului.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate mai sus, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede „(1) **Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...)**

1) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției”

Consiliul reține că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta algoritmul de punctare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

De aici rezultă că, în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

În speță, autoritatea contractantă a ales să puncteze cu 40 de puncte ofertantul... -..., pentru acest factor de evaluare pentru lotul 10, în condițiile în care, în cadrul ofertelor rezultă că, împreună, cei doi asociați nu

sunt producători ai tuturor produselor oferite, având în vedere contractul de achiziție condimente și mixuri de condimente și facturile pentru produse alimentare/legume/fructe încheiate cu diverși producători/furnizori, așa cum s-a arătat mai sus, dar și lipsa documentelor care să ateste calitatea de producător a asociatului....

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă că, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și implicit de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, comisia de evaluare nu a ținut cont de modalitatea de aplicare a acestora stabilită în documentația de atribuire.

În situația în care, comisia de evaluare avea neclarități cu privire la documentele și informațiile care se regăsesc în ofertele depuse, avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu de a aplica criteriul de atribuire fără a analiza cu maximă rigurozitate documentele depuse de ofertanți și, implicit, de a puncta factorul „lanțul de aprovizionare” cu maxim de puncte, fără nicio justificare legală.

În cazul în care, prevederile documentației de atribuire și implicit modalitatea de punctare a factorului „lanțul de aprovizionare” erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta respectivele înregistrări, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor depuse.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din..., Manova, C336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:....-, punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul -39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în

documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18.

44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.** Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare ofertei declarate câștigătoare în cadrul lotului 10 al procedurii sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În referire la criticile contestatorului vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către...-..., Consiliul reține ca fiind incidente, în prezenta cauză, următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu

privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertei desemnate câștigătoare justificarea prețurilor oferite, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detaliilor tuturor elementelor de cost oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri sau să apeleze la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare, **să solicite justificarea prețului ofertat și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.**

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici, în lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devenind una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Astfel, având în vedere **considerentul 103 din cadrul Directivei.../24/...**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, avea obligația de a proceda la solicitarea justificării prețului ofertat prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă. Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de... **nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....**

În cauza T-392/15... a reținut la pct. 85 și... următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție... a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3.../Comisia, T 148/04, EU: T:...:4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai...../Comisia, T 121/08, EU: T:...:..., punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..... (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:...: 9..., punctul 57, și Hotărârea din..... și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T.../14, nepublicată, EU: T: 2016: 476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:...: 772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din... octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-...8/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/... prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

... Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 2.../99, EU: C:...: 640, punctul 55)".

Consiliul reține, că, autoritatea contractantă a emis Solicitarea de clarificări nr.... 834/..., prin care a cerut... explicații și documente referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare de clarificări transmisă în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... -... a răspuns autorității contractante prin adresa publicată în SEAP în fișierul sub indicator [CN1..._...380]... 10-semnat.pdf, formulând explicații și depunând documentele solicitate în fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Comparând propunerea tehnică și cea financiară depusă inițial de către... -... cu înscrisurile depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că... -... pare a-și fi modificat propunerea financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect reglementat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care statuează, cu titlu de regulă, faptul că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, cel puțin, în ceea ce privește prețul de achiziție înscris pe facturile de la furnizori pentru produsele drojdie de bere uscată (poz. 10) și soia felii (poz. 23), pornind de la faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat că aceste produse vor fi achiziționate de la societatea... (pag. 77- lanț aprovizionare).

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări adresate de comisia de evaluare, asocierea câștigătoare a depus factura fiscală nr...., emisă de...&Carry, pentru produsul soia felii. Din conținutul facturii fiscale și din tabelul privind justificarea modului de formare al prețului, rezultă că prețul de vânzare/kg pentru produsul „soia felii”, este de... (.../150 grame produs), în tabelul aferent formularului de propunere financiară depus, inițial, acest produs fiind menționat având un preț de....

O situație similară se regăsește în cazul produsului „drojdie uscată 1...”: în factura de la furnizor..., *factura 76589/...*) este trecută valoarea de.../kg, în tabelul privind justificarea modului de formare al prețului (pg. 2, poz. 10), produsul „drojdie uscată 1...”, are un preț de..., *mai mic decât* prețul de achiziție de la furnizor, iar, în tabelul aferent formularului de propunere financiară depus, inițial, acest produs fiind menționat având un preț de....

Pe de altă parte, Consiliul reține că, o parte din facturile prezentate în justificarea prețului neobișnuit de

scăzut, prezintă preț de achiziție exprimat în Euro, deși potrivit fișei de date, pct. IV.... prețul trebuia exprimat în RON.

Din documentele de evaluare, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi făcut conversia euro/leu, fiind, astfel, în imposibilitate de a verifica dacă prețurile unitare de pe facturi sunt cele declarate de ofertant în cadrul justificării de preț la rubrica preț de achiziție materii prime/produs. Cu titlu de exemplu:

- Factură fiscală emisă de..., cu data de emitere....., Produse: ciuperci, ardei iuți, mărar, pătrunjel verde, dovlecei, spanac si morcovi;
- Factură fiscală emisă de... din..., are data de emitere....., Produse: pere, varză, prune, struguri, piersici, nectarine, ceapă, mere;
- Facturi fiscale emise de..., Albania, cu data de emitere....., Produse: măslinae negre, măslinae verzi, fasole, ardei kapia, roșii, castraveți, portocale, mandarine, clementine, kiwi, ulei de masline, s.a..
- Factură fiscală emisă de..., data de emitere..., emisă pentru societatea...;
- Factură fiscală emisă de..., data de emitere..., emisă către societatea...
- Factură fiscală emisă de GOSPODARSTWOSADOWNICZE, data de emitere..., emisă pentru...;
- Factură fiscală emisă de..., data de emitere..., emisă către societatea..., în care nu se precizează moneda în care se face plata, s.a.

Consiliul va reține argumentele pertinente ale contestatorului, potrivit cărora prețurile de achiziție din facturile arătate cu titlu de exemplu, „*nu pot fi reale la data de... deoarece din anul 2025 si până în prezent cursul Euro a crescut si totodată a crescut si indicele prețurilor de consum conform INS.(...) Dacă coroborăm creșterea prețurilor la legume și fructe și cu... pentru produse alimentare din august 2025 și până în mai 2026 se constată că acestea s-au majorat cu...%. Atașăm extras de la... de Statistică(ca și indice privind perioada curentă, a fost trecută luna aprilie 2026, deoarece la data depunerii ofertelor la INS era publicat indicele prețurilor pentru luna mai 2026)*”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și obligația de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de

comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Este de interes a se reține și faptul că, autoritatea contractantă, în evaluarea propunerii financiare a asocierii declarate câștigătoare, inclusiv, ca urmare a răspunsului la clarificările adresate, comisia de evaluare s-a limitat doar să consemneze valorile incluse în documentele transmise, fără a face o analiză a acestora, din care să rezulte modul în care... -... a justificat fundamentarea economică a prețului, eludând, astfel, dispozițiile art.136 alin. (2) din HG 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor financiare ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei... -..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii de atribuire aferent lotului 10 și actele subsecvente acestuia, în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de... -..., și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, cu solicitarea de clarificări, asupra aspectelor analizate în considerentele prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În aplicarea art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”*, Consiliul stabilește că reevaluarea privește exclusiv oferta depusă de... -..., vizează etapa aplicării criteriului de atribuire ofertei depuse de această asociere pentru lotul 10, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, sub aspectul clarificării factorului de evaluare Lanțul de aprovizionare, în temeiul art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 și etapa evaluării financiare, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul clarificării dacă prețurile unitare de pe facturi sunt cele declarate de ofertant în cadrul justificării de preț la rubrica preț de achiziție materii prime/produs, ceea ce presupune ca autoritatea contractantă, să evalueze informațiile și documentele furnizate de... -..., urmând ca, în funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă să se pronunțe motivat asupra îndeplinirii factorului de evaluare Lanțul de aprovizionare și al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut *ofertat*, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul tuturor ofertanților.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor de remediere dispuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu....

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii de atribuire aferent lotului 10 și actele subsecvente acestuia, în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de... -..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, cu solicitarea de clarificări, asupra aspectelor analizate în considerentele prezentei decizii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...
... ... /..

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini