

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 198/06.03.2023, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13528/14.03.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată online, prin licitație deschisă, privind încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Acord-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2*”, anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. BA-203 din 24.02.2023;
- anularea procesului-verbal nr. BA-12 din 16.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele asocierii ... SRL - ... EAD și ... SRL;
- anularea raportului procedurii nr. BA-200 din 24.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii ... SRL - ... EAD ca fiind conformă și câștigătoare;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și clasată pe poziția a II-a;
- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... EAD și de ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13754/15.03.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ... convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., aleasă ca adresă de comunicare acte procedură, solicită respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea ... SRL (lider) - ... EAD.

Prin cererea de intervenție nr. 1370/16.03.2023, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14283/16.03.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ...,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu privire la susținerea de neconformitate a ofertei ... SRL.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 198/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13528/14.03.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele redate în partea introductivă.

Prealabil, contestatoarea prezintă succint procedura în cauză, reținând că autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 16.10.2022, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de atribuire a "*Acordului-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2*", cu un singur operator, cu o valoare estimată cuprinsă între 1.348.500 și 6.742.500 RON, criteriul de evaluare fiind "*cel mai bun raport calitate – preț*".

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, dintre care una (respectiv cea depusă de ... SRL) a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare.

În cuprinsul Comunicării nr. BA-203/24.02.2023, contestatoarea menționează faptul că oferta sa "*s-a clasat pe locul III, cu o propunere financiară de 6.601.580,00 lei fără TVA - pentru cantitatea maximă a acordului cadru de furnizare (5 cpl.) și un punctaj total obținut de 47,46 puncte. Oferta declarată câștigătoare pentru "Soluție HCI pentru centrul de date tip 2" este cea depusă de către ... S.R.L. în calitate de Lider al asocierii formate din operatorii economici ... S.R.L. și ... EAD, cu o propunere financiară de 2.737.515,00 lei fără TVA - pentru cantitatea maximă a acordului-cadru de furnizare (5 cpl.) și un punctaj total obținut de 100 puncte.*"

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. BA-200/24.02.2023 rezultă că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe poziția a II-a, cu un punctaj de 72,32 puncte, precizează petenta.

În urma studierii dosarului la sediul autorității contractante, contestatoarea apreciază ofertele clasate pe locurile I și II ca neconforme, învederând consiliului următoarele:

La capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din Fișa de date se specifică:

"La propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Propunerea tehnică, va conține: 1) Matricea de conformitate (Formularul nr. 4 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care se regăsește în Secțiunea V - Formulare, încărcată în SEAP la secțiunea Documente din cadrul anunțului de participare); 2) Detaliile producătorului (Formularul nr. 5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care se regăsește în Secțiunea V - Formulare, încărcată în SEAP la secțiunea Documente din cadrul anunțului de participare); Propunerea tehnică va fi însoțită de foi de catalog/similare emise de producătorul produselor oferite din care să rezulte cu ușurință specificațiile tehnice ale produselor oferite. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire."

Petenta arată în continuare că produsele oferite de către operatorii economici plasați pe pozițiile II și I nu îndeplinesc Cerința 50 din cadrul Capitolului 2.3.2 - Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate

În susținerea criticii, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

Obiectul Acordului-cadru care urmează a fi atribuit îl constituie, astfel cum rezultă din însăși denumirea sa, furnizare unei „Soluții HCI pentru centrul de date tip 2”. Astfel:

- Conform Capitolului 1.2 din Caietul de sarcini, această soluție este compusă dintr-o componentă hardware și o componentă software, respectiv:

1.2. Destinația produsului

Produsul *Soluție HCI pentru centrul de date tip 2* este destinat virtualizării și stocării unui volum mare de date într-o infrastructură hiperconvergentă (HCI - Hyper-converged infrastructure).

Produsul va fi compus din două componente principale:

- Componenta hardware - reprezintă totalitatea echipamentelor care asigură infrastructura informatică și de comunicații a platformei și interconectarea și integrarea acestora în arhitectura fizică existentă la beneficiar. Componentele hardware trebuie să asigure funcționarea soluției integrate de virtualizare. Soluția propusă va fi compusă din minim noduri active ce vor asigura atât partea de procesare cât și zona de stocare a datelor.

- Componenta software - reprezintă software pentru administrarea și configurarea soluției propuse.

Conform Capitolului 2.1 din Caietul de sarcini:

- componenta hardware este compusă din 3 (trei) servere de tip HCI (Hyper-converged infrastructure)

- componenta software este compusă din:
 - o software virtualizare și licențe asociate,
 - o software de management și licențe asociate,

respectiv:

2.1. Cerințe privind configurația produsului:

Nr. cerință	CERINȚA
CI.	Produsul „Soluție HCI pentru centrul de date tip 2” trebuie să aibă compunerea din tabelul următor:

Nr. crt.	Tip componentă	UM	Cantitate
1.	Server de tip HCI (Hyper-converged infrastructure)	cpl.	3
2.	Software virtualizare și licențe asociate		
3.	Software de management și licențe asociate		

În considerarea obiectului Acordului-cadru descris mai sus:

- Conform Capitolului 2.3.2 - *Cerințe de performanță și specifice pentru software de virtualizare și licențe asociate*, din Caietul de sarcini se solicită următoarele:

Nr. cerință	CERINȚA
C50.	Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția oferată va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management.

În acest sens, petenta susține că ofertele clasate pozițiile I și II nu îndeplinesc Cerința 50 din cadrul Capitolului 2.3.2 - *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate* al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri.

Preliminar, contestatoarea subliniază faptul că ambii ofertanți au oferat aceeași tip de componentă software - NUTANIX - în cadrul "Soluției HCI pentru centrul de date tip 2", respectiv:

➤ Ofertantul ... SRL

Produsul oferat – "Soluție HCI pentru centrul de date tip 2" - este alcătuit din:

- componenta hardware, compusă din 3 (trei) servere de tip HCI (*Hyper-converged infrastructure*) tip NX-8155N-G8,
- componenta software este compusă din:
 - o software virtualizare **și** licențe asociate:
 - NUTANIX Cloud Infrastructure (NCI) Pro
 - NUTANIX Unified Storage (NUS) Pro
 - NUTANIX Cloud Infrastructure (NCI) Advanced Replication
 - software de management **și** licențe asociate:
 - NUTANIX Cloud Manager (NCM) Pro.

➤ Ofertantul Asocierea ... SRL - ... EAD

Produsul oferat – *"Soluție HCI pentru centrul de date tip 2"* - este alcătuit din:

- componenta hardware compusă din 3 (trei) servere de tip HCI (*Hyper-converged infrastructure*) tip Lenovo ThinkAgile HX5530,
- componenta software compusa din:
 - o software virtualizare **și** licențe asociate:
 - NUTANIX Virtualization Pro
 - NUTANIX Advanced Replication
 - o software de management **și** licențe asociate:
 - NUTANIX Prism Pro.

Din pachetul software NUTANIX oferat de către cei doi rezultă componența pe funcționalități a software-ului, după cum urmează:

- AHV (*Acropolis HyperVisor*) este tehnologia NUTANIX utilizată de către ambii ofertanți pentru virtualizarea în clustere a host-urilor, contestatoarea prezentând descrierea produsului NUTANIX - AHV: *Virtualization Solution for the Enterprise Cloud*, ca fiind:

"Hypervisor software licensing can be a significant portion of the IT infrastructure spend. Are you getting value from that spend? Selection of a hypervisor should be based on its ability to provide the features and functions required by the applications it will host. Nutanix supports VMware ESXi, Hyper-V, XenServer, and AHV. Nutanix AHV is an enterprise-ready hypervisor included at no additional cost with every Nutanix node. As a hypervisor designed for HCI and the Enterprise Cloud, AHV provides the option to lower software licensing costs without compromising on features and functionality.", potrivit sursei: <https://www.nutanix.com/go/ahv-a-virtualization-solution-for-enterprise-cloud>

- AOS (*Acropolis Operating System*) este tehnologia privind configurarea și administrarea stocării în soluția de HCI NUTANIX, prin intermediul unei arhitecturi software distribuite, contestatoarea prezentând descrierea produsului NUTANIX - *Distributed Storage System for All of Your Workloads*, ca fiind: *"Replace your SAN and NAS with highly-automated, hyperconverged storage that scales with your data."*, potrivit sursei: <https://www.nutanix.com/products/nutanix-cloud-infrastructure/distributed-storage>

- Prism este tehnologia privind managementul soluției HCI NUTANIX, care, potrivit sursei: <https://www.nutanix.com/products/prism>, *"Prism is the control plane that simplifies and streamlines common workflows to make hypervisor and VM setup as easy as checking your email."*

Având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că ofertanții clasati pe primele poziții nu îndeplinesc Cerința 50 din Capitolul 2.3.2 - *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate* al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri. Astfel:

- I. Ofertantul ... SRL.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a Cerinței C50 - referitoare la *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate* - din Caietul de sarcini, operatorul economic afirmă (la pag. 10/26 din ofertă): *"poluția permite cluster de înaltă disponibilitate de minim 64 de noduri și management unificat în aceeași consolă centralizată de management"*.

Modul de îndeplinire a cerinței este demonstrat de către ... SRL prin trimiterea la următorul link:

<https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.htm%7C#configuration-maximums-and-scalability>

în cuprinsul căruia se menționează:

"Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- Maximum cluster size: N/A - same as Nutanix cluster size*
- Maximum vCPUs per VM: Number of physical cores per host*
- Maximum memory per VM: Min of 4TB or available physical node memory*
- Maximum virtual disk size: 9EB* (Exabyte)*
- Maximum VMs per host: N/A - Limited by memory*
- Maximum VMs per cluster: N/A - Limited by memory*

**AHV does not have a traditional storage stack like ESXi / Hyper-V; all disks are passed to the VM(s) as raw SCSI block devices. This means the maximum virtual disk size is limited by the maximum DSF vDisk size (9 Exabytes)."*

Așadar, din cuprinsul link-ului prezentat nu rezultă numărul de host-uri ale clusterelor de virtualizare, fiind menționat doar:

"Maximum cluster size: n/A - same as Nutanix cluster size"

(având aceeași cu a cluster-ului Nutanix).

Astfel, apare evident faptul că operatorul economic nu a demonstrat, în propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerinței privind ofertarea unei soluții care *permite cluster de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri*.

Mai mult, contestatoarele arată în continuare că numărul maxim de host-uri ale unui cluster de virtualizare NUTANIX este de maxim 32 de host-uri.

Conform Nutanix Configurations Maximus, dimensiunea cluster-ului NUTANIX este de maxim 32 de host-uri, potrivit sursei: <https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AHV&version=AHV-20201105.30398.6.5>

II. Asocierea ... SRL - ... EAD și ... SRL

În ceea ce privește modul de îndeplinire a Cerinței C50 din Caietul de sarcini la *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe*, operatorul economic afirmă (la pag. 10/26 din ofertă):

"poluția de virtualizare propusă oferă o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate de ce puțin 64 de gazde. Soluția oferită permite gestionarea unificată a tuturor nodurilor în aceeași consolă de management centralizată."

Modul de îndeplinire a cerinței este demonstrat, de către societate, prin trimiterea la următorul link:

<https://www.nutanix.com/products/cloud-platform/software-options> și se raportează la informația:

"Nutanix Cloud Infrastructure (NCI)

Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) is a complete software stack to unify your hybrid cloud infrastructure including compute, storage and network, hypervisors and containere, în public or enterprise ciouds; all with built-in resilience, self-healing, disaster recovery capabilities, and security. it includes enterprise data services and Consolidated storage, data protection and disaster recovery, native virtualization and container management, networking and security."

Din link-ul prezentat rezultă că în cazul soluției de virtualizare (folosind tehnologia NUTANIX AHV - Acropolis HyperVisor), cu licențiere PRO, numărul de host-uri ale unui Cluster este *"mai mare decât 12"* respectiv *„Max Cluster Size >12*"*, însă, trebuie observat faptul că această mențiune este marcată cu un asterisc - * -, unde * face trimitere expresă la Configurația Maximă Nutanix, care limitează numărul de host-uri, învederează contestatoarea.

Reiese evident faptul că nici acest ofertant nu a demonstrat, în propunerea sa tehnică, îndeplinirea cerinței privind ofertarea unei soluții de virtualizare care *permite cluster de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri*, încercând să inducă în eroare comisia de evaluare prin această trimitere la o specificație tehnică aparent conformă cu cerința din Caietul de sarcini, concluzionează ... SRL.

Ca și concluzie finală, contestatoarea opinează că achizițtoarea ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art.137 alin. (3) lit.a) din HG nr.395/2016 și să declare ofertele clasate pe pozițiile I și II ca neconforme, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..."*, iar din cele arătate mai sus rezultă, fără putință de tăgadă, neîndeplinirea unei specificații tehnice din Caietul de sarcini.

Petenta evoca ca jurisprudență relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15.

Totodată, menționează că efectele generate de această neconformitate, care permite realizarea unui cluster cu maxim 32 de host-uri în loc de minim 64 host-uri solicitate, conduce la:

- înjumătățirea numărului de host-uri dintr-un cluster,
- reducerea puterii de procesare la jumătate față de cea prognozată de către beneficiar,

- reducerea la jumătate a numărului de mașini virtuale pe care beneficiarul le-ar putea ridica în cluster,
- reducere posibilității de upgrade și de dezvoltare ulterioară a cluster-ului de la 32 de host-uri la 64 host-uri.

În consecință, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, ... SRL invocă dispozițiile legale invocate în contestație.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. BA-269/13.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13069/13.03.2023, ... transmite punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive.

Prin expunerea succintă a procedurii, achizitoarea precizează că prin Raportul procedurii nr. BA-200/24.02.2023 a desemnat oferta prezentată de ofertantul ... SRL în calitate de lider al asocierii ... SRL și ... EAD ca ofertă câștigătoare în cadrul proceduri de achiziție publică în cauză, cu un punctaj de 100 de puncte, celelalte oferte admisibile, dar necâștigătoare fiind:

- ... SRL, care a obținut un punctaj total de 72,32 puncte;
- ... SRL, care a obținut un punctaj total de 47,46 puncte.

... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiindu-i permisă consultarea dosarului la sediul autorității contractante în data de 01.03.2023.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii cu nr. BA-200/24.02.2023, autoritatea contractantă consideră că acesta a fost stabilit în mod corect, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele argumente:

Achizitoarea prezintă întocmai ca și petenta cerința C50 care face obiectul contestației și care se regăsește în cap. 2.3.2 *Cerințe de performanță și specifice pentru Software de virtualizare și licențe asociate*, din specificația tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că în cadrul informațiilor tehnice prezentate de asocieria ... SRL (lider) și ... EAD și de ofertantul ... SRL, ca referință pentru argumentarea îndeplinirii cerinței C50, cu privire la numărul de host-uri minim din configurația unui cluster Nutanix HCI, nu a rezultat cu exactitate numărul maxim acceptat de soluția propusă, Nutanix HCI, a fost analizată suplimentar și documentația ce a însoțit cele două oferte și datele disponibile pe site-ul oficial al producătorului, regăsindu-se următoarele date tehnice:

1. În cadrul documentației *Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture* ce prezintă arhitectura de referință și considerentele unei soluții cloud având la bază implementarea funcționalităților unei infrastructuri de tip HCI prin intermediul componentelor puse la dispoziție de Nutanix (AOS. AHV. Prism), autoritatea contractantă

precizează că se regăsesc următoarele informații cu privire la limitările impuse de o configurație bazată pe hipervizorul AHV ca soluție de virtualizare:

"Maximums and Minimums: AHV Deployments: Up to 200 clusters or 1000 nodes or 25000 VMs", iar ca "minimum and maximum number of nodes supported în a single Nutanix AHV cluster: No Limit. Cluster size based".

Astfel, din datele prezentate rezultă clar faptul că atât software/tehnologia privind managementul soluției HCI NUTANIX (definită și în cadrul contestației, Prism) având la bază hipervizorul AHV (definit și în cadrul contestației ca tehnologie de virtualizare a soluției HCI NUTANIX), cât și un cluster implementat prin intermediul soluției de virtualizare mai sus numită, ce face obiectul contestației, oferă o scalabilitate crescută prin integrarea unui număr nelimitat de host-uri/noduri într-un AHV Cluster (utilizând hipervizorul Nutanix Acropolis Hypervisor) și permite managementul unificat a cel mult 1000 de astfel de noduri din cadrul consolei de administrare centralizate (Nutanix Prism Central).

Achizitoarea menționează că documentul Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture este disponibil și poate fi descărcat de pe site-ul producătorului accesând link-ul:

[https://portal.nutanix.com/page/documents/solutions/details?targetId=Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture:Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture](https://portal.nutanix.com/page/documents/solutions/details?targetId=Nutanix%20Hybrid%20Cloud%20Reference%20Architecture) .

2. În cadrul documentației pusă la dispoziție de asocierea ... SRL - ... EAD și de către ... SRL se poate observa prin linia *"Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size"*, care tradusă în română este: *"Mărime maximă a cluster-ului: Neaplicabil - același cu mărimea cluster-ului NUTANIX"*, faptul că platforma de virtualizare din cadrul soluțiilor oferite nu impune limite privind numărul de noduri/host-uri din cluster, singurele limite rezultând din straturile superioare de management ale arhitecturii platformei Nutanix HCI, autoritatea contractantă reluând în acest sens informațiile privind *"Configuration Maximums and Scalability"* prezentate și de contestatoare.

3. În documentația consolei de administrare a infrastructurii Nutanix, accesibilă pe site-ul Nutanix, este menționat explicit că un cluster poate avea un număr nelimitat de noduri (host-uri), conform documentului Prism Web Console Guide, capitolul Hardware Management, pag 220, accesibil la linkul <https://portal.nutanix.com/page/documents/details?targetId=Web-Console-Guide-Prism-v6-5:wc-hardware-management-wc-c.html>, precizează achizitoarea, redând următorul extras relevant din acesta:

"A Nutanix block is a 1U or 2U chassis that contains one to four independent nodes, each optimized for high-performance compute,

memory, and storage. Each node includes CPUs, DIMMs. SSD and HDD storage, fans, network connectors (multiple 10 and 1GbE ports), and other typical hardware components. Each block also includes dual power supplies. A Nutanix cluster can contain an unlimited number of nodes (and blocks), and you can expand the cluster size at any time."

4. Prin urmare, având în vedere informațiile prezentate în paragrafele anterioare, comisia de evaluare a decis faptul că soluția de virtualizare AHV oferă o scalabilitate crescută prin posibilitatea configurării în clustere având un număr nelimitat de host-uri (cerința C50 făcând referire la minim 64 de host-uri), iar software-ul de management Prism Central permite administrarea unificată a cel mult 1000 de host-uri (cerința referindu-se la managementul unificat al tuturor nodurilor - minim 64 de host-uri - în aceeași consolă centralizată de management), motivând astfel marcarea cerinței C50 ca fiind conformă în urma procesului de evaluare tehnică a ofertelor.

5. Suplimentar concluziei anterioare, achiziția semnalează faptul că informația prezentată în cadrul contestației cu privire la AOS (Acropolis Operating System) ca fiind tehnologia privind administrarea stocării în soluția de HCI Nutanix, prin intermediul unei arhitecturi software distribuite nu este completă. Sursa prezentată face referire la capabilitatea de stocare distribuită și la o componentă a sistemului de operare AOS, AOS Storage, nu la întreaga suită de funcționalități îndeplinite de această capabilitate (Nutanix AOS). Prin această informație se dorește eliminarea componentei de AOS din suita de virtualizare. Autoritatea contractantă supune observației un grafic privind conceptul AOS, care este sistemul de operare ce stă la baza soluției HCI și care are rolul de abstractizare a resurselor (procesare, stocare, rețea) și gestionare a mediului virtual (mașini virtuale, server de fișiere, networking, identificate prin termenul de workloads), oferind ca sursă link-ul: <https://www.nutanixbible.com/4a-book-of-aos-architecture.html>

De asemenea, documentul *Acropolis Advanced Administration Guide* prezintă detaliat modul în care este structurat sistemul de operare Nutanix AOS: Distributed Storage Fabric (DSF)/sistem de stocare distribuit - singura funcționalitate AOS la care se face referire în cadrul contestației, App Mobility Fabric (AMF)/serviciu de gestionare a mediului virtual (mașini virtuale) și hipervizorul AHV (ce face obiectul acestei contestații), document ce se regăsește pe site-ul oficial Nutanix, la adresa: [https://portal.nutanix.com/page/documents/details?](https://portal.nutanix.com/page/documents/details?targetId=Advanced-Admin-AOS-v52)

[targetId=Advanced-Admin-AOS-v52](https://portal.nutanix.com/page/documents/details?targetId=Advanced-Admin-AOS-v52): Advanced-Admin-AOS-v52

Totodată, autoritatea contractantă precizează că abstractizarea nivelului fizic de stocare, realizată de componenta AOS Storage, reprezintă tot un proces de virtualizare, conform definiției acestui concept regăsite pe site-ul oficial la adresa: <https://www.vmware.com/solutions/virtualization.html>

Prin enunțarea acestor detalii tehnice autoritatea contractantă argumentează faptul că din cadrul componentei software, soluția de virtualizare este reprezentată sub forma întregii suite AOS Nutanix (ce cuprinde și hipervizorul AHV, dar și AOS Storage și alte servicii specifice abstractizării nivelurilor fizice), nu doar de Nutanix AHV.

Prin urmare, capitolul 2.3.2 *Cerințe de performanță și specifice pentru Software de virtualizare și licențe asociate*, în cadrul căruia se regăsește cerința contestată C50, sunt detaliile tehnice despre întreaga soluție de virtualizare (ce cuprinde, pentru produsul oferit de cei doi operatori economici, AOS, Distributed storage fabric, AHV, APP Mobility Fabric). Conform documentației tehnice furnizate, nu sunt limitări legate de numărul maxim de noduri în cadrul unui cluster Nutanix HCI impuse de soluția Nutanix AOS, afirmă achizițitorul.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată, nesusținută legal și nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. BA-200/24.02.2023 și încheierea acordului-cadru având ca obiect *Soluție HCI pentru centrul de date tip 2*, cu operatorul economic declarat câștigător.

Prin adresa cu nr. 208/17.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14562/17.03.2023, contestatoarea formulează *concluzii scrise* la punctul de vedere al autorității contractante solicitând respingerea apărărilor ca lipsite de temei și admiterea contestației așa cum a fost formulată, motivând:

Petenta reafirmă că ofertele clasate pozițiile I și II nu îndeplinesc Cerința C50 din cadrul Capitolului 2.3.2 - *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate* al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri

În acest sens, contestatoarea reiterează faptul că ambii ofertanți au oferit același tip de componentă software - NUTANIX - în cadrul „*Soluției HCI pentru centrul de date tip 2*”.

Reluând descrierea componentelor software-ului NUTANIX, organizate pe funcționalități, în susținerea afirmațiilor sale, petenta precizează că s-a referit exclusiv la componenta hypervisor - AHV (*Acroyolis HyyerVisor*) - deoarece de această componentă depinde, în realitate, îndeplinirea cerinței C50 ce privește numărul minim de 64 de host-uri.

Revenind la Cerința C50, se observă că prin aceasta se solicită următoarele: „*Soluția de virtualizare propusă trebuie să ofere o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri. Soluția oferită va trebui să permită managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management.*”

Sintagma-cheie a cerinței este, așadar, cea de "cluster de înaltă disponibilitate" - în engleză „HIGH AVAILABILITY”, precizează contestatoarea.

În acest context, analizând în ansamblul său conținutul Cerinței C50, rezultă în mod evident următoarele caracteristici care trebuie îndeplinite simultan de către soluția de virtualizare - în cazul de față cea a producătorului NUTANIX:

A. Disponibilitate - însemnând că soluție de virtualizare poate fi configurată în clustere de înaltă disponibilitate - i.e. înalta disponibilitate fiind caracteristica de bază a unui sistem HCI de virtualizare de tipul celui solicitat prin prezenta procedura.

B. Scalabilitate a cluster-ului - în condiții de *înaltă disponibilitate* - *de minim 64 de host-uri*.

C. Managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată, prin sistemul de management centralizat.

A. În ce privește Disponibilitatea, trebuie reținută definiția acesteia de pe site-ul producătorului NUTANIX:

"AHV VM High Availability (HA) este o caracteristică creată pentru a asigura disponibilitatea MV (Mașinilor Virtuale, n.n) în cazul unei întreruperi (defecțiuni) a sistemului gazdă sau a unui bloc (funcțional). În cazul apariției unei defecțiuni a sistemului gazdă, mașinile virtuale care rulau anterior pe respectivul sistem gazdă vor fi repornite pe alte noduri (noduri este sinonim cu hosturi, - n.n.) sănătoase din cluster: Liderul Acropolis este responsabil pentru repornirea VM-urilor pe gazda (gazdele) sănătoase."

Definiția *înaltei disponibilități* - poate fi descrisă în termeni funcționali după cum urmează: dacă un nod se defectează, toate mașinile virtuale (VM-uri) protejate vor fi repornite, automat, pe alte noduri (host-uri) din clusterul de înaltă disponibilitate - , precum și faptul că respectiva funcțiune se realizează de către hypervisorul (AHV), care asigură *înalta disponibilitate*, arată contestatoarea, exemplificând printr-o reprezentare grafică având ca sursă: https://portanutanix.com/page/documents/details?targetId=Web-Console-Guide-Prism-v6_5:arc-failure-modes-c.html .

Având în vedere definiția și funcția *cluster-ului de înaltă disponibilitate NUTANIX*, asigurate de către AHV (*Acropolis HyperVisor*) - de repornire a mașinilor virtuale protejate pe alte noduri din cluster, în Contestația sa, petenta a arătat că dimensiunea cluster-ului de înaltă disponibilitate NUTANIX care folosește hipervisor AHV (*Acropolis HyperVisor*) este de maxim 32 de host-uri.

În plus, limitarea numărului de host-uri per cluster la maximum 32 rezultă inclusiv din ultima versiune a AOS (sistemul de guvernare virtualizare și stocare virtualizată) care raportează eroare în cazul în care un beneficiar adaugă unui cluster de 32 de noduri încă un nod. Mesajul

afișat de AOS este recomandarea de renunțare la ultimul nod adăugat, precizează contestatoarea.

Astfel, petenta învederează că prin contestație a arătat că soluția software de virtualizare NUTANIX are o scalabilitate redusă la maximum 32 de host-uri per cluster deoarece hipervizorul utilizat - AHV care conferă caracteristica de înaltă disponibilitate a cluster-ului, impune limitarea la 32 de host-uri, fără a detalia nimic privire la celelalte două componente ale soluției de virtualizare NUTANIX.

Cu alte cuvinte, indiferent de numărul de host-uri ale celorlalte componente, dacă hipervizorul AHV are o limită de organizare a clusterelor de înaltă disponibilitate de maxim de 32 de host-uri, atunci și dimensiunea cluster-ului de înalta disponibilitate este limitată la 32 de host-uri, subliniază petenta.

1. Susținerea de la numărul 1 a autorității contractante este eronată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței C50 din următoarele considerente:

Imaginea prezentată de achizitoare se referă la componenta de *management unificat - Nutanix Prism Central - a soluției de software Nutanix*. (punctul C din explicațiile pe funcționalități ale cerinței C50).

În exemplul prezentat de achizitoare nu se specifică numărul maxim de hosturi per cluster de înaltă disponibilitate, așa cum se solicită în cerința C50, ci se menționează doar că *Nutanix Prism Central* poate administra: *maxim 1000 de noduri* sau *maxim 200 de clustere* sau *cel mult 25.000 de mașini virtuale VM*.

Așadar, în cazul a 1000 de noduri - nu rezultă numărul de clustere aferente acestora (repartiția nodurilor per clustere), iar în cazul a 200 de clustere - nu rezultă numărul de noduri ale acestora, susține petenta.

Din exemplificarea nr. 2 rezultă în mod evident faptul că numărul maxim de host-uri (înscris ca fiind *No limit*) realizat prin AHV este, de fapt, *condiționat de o multitudine de factori*, neprecizați în acest tabel și care trebuie regăsiți și analizați din documentația NUTANIX, afirmă petenta.

În condițiile în care în oferta tehnică nu sunt detaliați factorii care, în accepțiunea ofertantului/producătorului, ar permite transgresarea limitei de 32 de host-uri permise de AHV, autoritatea contractantă nu poate considera cerința C50 ca fiind îndeplinită, consideră contestatoarea.

2. Susținerea de la numărul 2 a autorității contractante este eronată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței C50 din următoarele considerente:

Petenta consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat,... atribuie același răspuns privind îndeplinirea cerinței C50 de către ambii ofertanți clasați pe pozițiile I și II.

Petenta precizează că, fiecare dintre cei doi ofertanți, venind cu aceeași tehnologie, încercă prin metode diferite să ocolească limitările

cluster-ului de înaltă disponibilitate conferite de utilizarea hypervizorului AHV (Acropolis HyperVisor).

De asemenea, autoritatea contractantă concluzionează, în mod eronat, că mențiunea "*Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size*" pe care o traduce în română ca: „Mărimea maximă a cluster-ului: Neaplicabil - același cu mărimea cluster-ului NUTANIX", ar conduce la concluzia că "*platforma de virtualizare din cadrul soluțiilor oferite nu impune limite privind numărul de noduri/host-uri din cluster, singurele limite rezultând din straturile superioare de management ale arhitecturii platformei Nutanix HCI*".

În realitate, însă, interpretarea achizitoarei este eronată deoarece:

- în matricea de conformitate, cei doi ofertanți nu afirmat că *platforma oferită nu impune limite privind numărul de noduri/host-uri din cluster* (a se vedea pag. 10/26 din oferta ..., respectiv 20/43 din oferta Asocierii ... S.R.L. - ... EAD)

- din traducerea mențiunii nu rezultă sub nicio formă faptul că hypervizorul AHV nu impune limite privind numărul de noduri/host-uri din cluster,

- nu analizează faptul că termenul N/A (neaplicabil) este în strânsă concordanță cu *same as Nutanix cluster (același cu mărimea cluster-ului NUTANIX)*, care conduce la o limitare, care trebuie verificată și înțeleasă, din informațiile privind „*Configuration Maximus*".

Astfel, trebuie avut în vedere faptul că tehnologia NUTANIX este o soluție de tip multihypervizor („*multiple hypervisors*"), care permite utilizarea mai multor hypervizoare, conchide contestatoarea.

În cadrul acestei soluții, petenta precizează că hypervizorul utilizat determină numărul maxim al host-urilor în cluster (*the maximum number of hosts in a cluster*). Așadar motivul pentru care producătorul a înscris sintagma N/A la Maximum cluster size, este acela că N/A, ca valoare este condiționat/diferit, în funcție de tipul de hipervizor utilizat, astfel:

- Pentru *hypervizorul AHV (de la NUTANIX)* - numărul maxim al host-urilor în cluster este de 32,

- Pentru *hypervizorul Hyper-V (de la Microsoft)* - numărul maxim al host-urilor în cluster este de 16, potrivit exemplelor regăsite la adresa: <https://vortalnutanix.com/vage/documents/configuration-maximum/list> .

Concluzionând, în cazul utilizării hypervisorului Nutanix AHV (oferat) această limită a host-urilor în clustere de înaltă disponibilitate este de 32, nicidecum 64 cât impune Cerința C50.

Astfel, autoritatea contractantă ignoră pur și simplu faptul că scalabilitatea și configurația maximă a cluster-ului de înaltă disponibilitate (și, implicit, îndeplinirea Cerinței C50) sunt condiționate de o serie de factori precum: *Maximum System Values, Nutanix Configuration Maxi mus, Maximum Nod Count for Nutanix Clusters*,

Optimal Performance and Stability, Availability Domains, dar și de ultima variantă de software AOS, care, astfel cum însuși producătorul menționează expres în documentația sa, conduce tot la un maxim de 32 de host-uri per cluster de înaltă disponibilitate.

3. Susținerea de la numărul 3 a autorității contractante este eronată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței C50 din următoarele considerente:

Extrasul prezentat are un caracter general (al unui cluster oarecare), scos din contextul unui *cluster de înaltă disponibilitate NUTANIX*, deoarece, concret, pe caz - hypervizorul AHV nu poate preda/transfera spre management aplicației Prism decât clusterul de înaltă disponibilitate pe care îl poate gestiona - respectiv un cluster cu maxim 32 de hosturi, susține petenta.

4. Susținerea de la numărul 4 a autorității contractante este eronată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței C50 din următoarele considerente:

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu se referă deloc la componenta AHV (*Acropolis HyyerVisor*), ci, evitând orice referire la aceasta și la rolul său în cadrul soluției software NUTANIX, aduce în discuție componentele de management și de stocare pentru a deturna atenția Consiliului de la implicațiile pe care prima dintre acestea le produce, respectiv neîndeplinirea cerinței privind numărul minim de 64 de host-uri.

5. Susținerea de la numărul 5 a autorității contractante este eronată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței C50 din următoarele considerente:

... SRL arată că prin Contestație nu s-a referit la componenta software AOS deoarece aceasta nu are nicio relevanță în argumentarea criticii sale privind neîndeplinirea cerinței ce vizează numărul minim de host-uri ale cluster-ului de înaltă disponibilitate, întrucât funcționalitățile acestei componente nu influențează acest număr.

Totodată, petenta nu contestă faptul că "*abstractizarea nivelului fizic de stocare, realizată de componenta AOS Storage, reprezintă tot un proces de virtualizare*", dar acest aspect nu are nicio implicație în ceea ce privește numărul de host-uri ale cluster-ului de înaltă disponibilitate.

În urma analizării susținerilor autorității contractante contestatoarea concluzionează că:

- autoritatea contractantă în mod nejustificat se substituie ofertanților în justificarea modului de îndeplinire a cerinței criticate, C50, ignorând faptul că pe paginile publice ale producătorului NUTANIX există o multitudine de informații care conduc, contrar tuturor aprecierilor autorității contractante, către faptul că: dimensiunea cluster-ului de înaltă disponibilitate NUTANIX este de maxim 32 de host-uri;

- utilizează un mod de expunere confuz, incomplet și eronat din punct de vedere tehnic, cu multe trimiteri care nu au nicio relevanță pentru analiza cerinței contestate;

- reprezintă o încercare de a oferi o *justificare* pentru analiza eronată a comisiei de evaluare și afirmarea unei *Decizii* că evaluarea acesteia a fost corectă, formulată pe baza unor argumente lipsite de orice consistență, contrar tuturor susținerilor producătorului NUTANIX pe paginile publice;

- reprezintă o neînțelegere a tehnologiei NUTANIX, a rolului modulelor software și a limitărilor tehnologice ale soluției NUTANIX, a documentației aferente.

Această abordare este expresia faptului că, în evaluare, comisia nu a solicitat sprijinul unui expert tehnic cooptat, ajungându-se, astfel, la interpretări eronate privind funcționalitatea componentelor software ale produsului, opinează petenta.

Totodată, din cuprinsul Punctului de vedere rezultă faptul că nu s-au adresat nici măcar solicitări de clarificare ofertanților, menite să lămurească, argumentat, anumite aspecte ale ofertelor prezentate, deși comisia de evaluare avea această posibilitate legală, conferită de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016, relevă contestatoarea.

În consecință, luând în considerare cele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13754/15.03.2023, ... SRL, solicită respingerea ca nefondată a contestației în ceea ce privește oferta depusă de către Asocieria ... SRL (lider) - ... EAD.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta justifică interesul său de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a Procedurii de atribuire în cauză cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. BA- 201/24.02.2023 și din Raportul procedurii nr. BA-200/24.02.2023, având dreptul de a încheia acordul-cadru aferent procedurii, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, intervenienta justifică un interes legitim în a combate criticile invocate în legătură cu oferta sa, în vederea securizării dreptului propriu de adjudecare a Acordului-cadru.

II. În ce privește fondul cauzei, în esență, contestatoarea susține că oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... EAD ar fi neconformă, dat fiind că Propunerea tehnică nu ar îndeplini Cerința nr. 50 de la Cap. 2.3.2 - Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, privind ofertarea unei soluții care să permită configurarea unor clustere de înaltă disponibilitate de minimum 64 de host-uri.

Sub acest aspect, intervenienta consideră critica invocată de contestatoare ca fiind nefondată, fiind bazată pe simple supoziții și extragerea, din context, a unor detalii tehnice ale tehnologiei Nutanix.

III. Intervenienta susține conformitatea ofertei sale, precizând că a respectat specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini privind soluția de virtualizare ofertată.

Iterând prevederile relevante din documentația de atribuire, respectiv Cerința nr. 1 de la Cap. 2.1. și ale Cerinței nr. 50 din specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, intervenienta consideră relevante și cerințele Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, respectiv:

„În propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1) Matricea de conformitate (Formularul nr. 4 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care se regăsește în Secțiunea V - Formulare, încărcată în SEAP la secțiunea Documente din cadrul anunțului de participare);

2) Detaliile producătorului (Formularul nr. 5 pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care se regăsește în Secțiunea V - Formulare, încărcată în SEAP la secțiunea Documente din cadrul anunțului de participare).

Propunerea tehnică va fi însoțită de foi de catalog/similare emise de producătorul produselor oferite din care să rezulte cu ușurință specificațiile tehnice ale produselor oferite.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire."

Soluția de virtualizare ofertată de Asocieria ... SRL (lider) - ... EAD îndeplinește Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, susține intervenienta, context în care oferă o serie de explicații punctuale în legătură cu conceptul software ce face obiectul Acordului-cadru de furnizare:

2.a) Infrastructura hiperconvergentă („HCI" sau „hyper-converged infrastructure") reprezintă cea mai recentă inovație în tehnologia infrastructurii. Aceasta combină multiple componente IT într-un singur aparat, eliberând companiile de sisteme învechite și infrastructură tradițională;

2.b) Hiperconvergența reprezintă o soluție completă, cu rețele integrate, servere, software de stocare și virtualizare. HCI reprezintă un sistem preconfigurat, care combină componente de server, de stocare și de rețea cu un software de management de nivel superior într-un singur

sistem care este optimizat pentru un anumit volum de lucru. Acest sistem permite gestionarea integrată a tehnologiilor folosite în centrele de date, fapt care duce la simplificarea infrastructurii și la reducerea costurilor de operare;

2.c) Soluțiile HCI fac posibilă introducerea rapidă în centrele de date a mediilor de tip *cloud* privat, bazate pe o infrastructură sigură, preconfigurată, scalabilă, ușor de implementat și administrat. Infrastructura hiperconvergentă asigură automatizarea serviciilor IT, iar prin distribuirea datelor și resurselor pe mai multe noduri, timpul de nefuncționare este substanțial redus față de sistemele clasice;

2.d) Cu alte cuvinte, HCI reprezintă un mecanism, un tip de server mai mare, care adună toate datele în mod virtual, existând posibilitatea de a fi accesate de la distanță, prin internet;

2.e) Acest mecanism presupune existența unui *cluster* (în traducere: *grămadă, grup*), care este compus din mai multe host-uri (servere sau noduri). Cluster-ul reprezintă un grup de sisteme de calcul (de calculatoare conectate) independente (numite noduri), care funcționează împreună ca un sistem unitar. Cluster-ul grupează host-urile (nodurile) astfel încât acestea să lucreze concomitent;

2.f) Host-ul reprezintă un calculator conectat la o rețea și care pune la dispoziție celorlalte calculatoare din rețea unele resurse ale sale (fișiere, periferice sau aplicații).

Prin urmare, raportat la prezenta speță, cerința autorității contractante este aceea ca soluția HCI de virtualizare să fie capabilă de a configura un grup (cluster) care să conțină un minimum de 64 de calculatoare (host-uri sau noduri), care să funcționeze împreună, concomitent, ca un sistem unitar, centralizat.

În ce privește produsele hardware și software oferate, intervenienta menționează:

1.1. Componenta hardware:

Asocierea ... SRL (lider) - ... EAD a oferat trei (3) servere HCI tip Lenovo Think Agile HX 5530.

Acest tip de server dispune de procesor Intel Xeon Scalable de generația a 3-a și este proiectat pentru implementarea software-ului de hiperconvergență de top din industrie de la Nutanix pe platformele Lenovo, precizează intervenienta.

1.2. Componenta software oferată:

a) Software de virtualizare și licențele asociate:

(i) Nutanix SW Stack on Nutanix AHV

precizând că tehnologia Nutanix de virtualizare nativă este Nutanix AHV (Nutanix Acropolis HyperVisor). Aceasta reprezintă o metodă a virtualizării care oferă capacitățile de virtualizare necesare pentru implementarea și gestionarea aplicațiilor companiilor. Nutanix AHV completează valoarea HCI prin integrarea virtualizării native împreună cu

crearea de rețele, infrastructură și gestionarea operațiunilor cu o singură interfață intuitivă, respectiv Nutanix Prism.

În general, dimensiunea cluster-ului este determinată de limitările hipervizorului SRL, în asociere, a oferit hipervizorul Nutanix AHV și pentru acesta nu există limitări nici pentru dimensiunea cluster-ului, și nici pentru aproape nicio componentă. În acest sens, intervenienta prezintă un extras de pe site-ul oficial al Nutanix , de unde rezultă că dimensiunea cluster-ului nu este limitată:

"Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- . *Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size*
- . *Maximum vCPUs per VM.Number of physical cores per host*
- . *Maximum memory per VM:Min of 4TB or available physical node memory*
- . *Maximum virtual disk size:9EB* (Exabyte)*
- . *Maximum VMs per host:N/A - Limited by memory*
- . *Maximum VMs per cluster:N/A - Limited by memory"*

Mențiunea N/A (not applicable) semnifică faptul că nu există o dimensiune maximă a cluster-ului prin implementarea soluției de virtualizare Nutanix, aceasta având capacitatea de a oferi o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate, fără limite, prin urmare, inclusiv de cel puțin 64 de host-uri, în deplină conformitate cu Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, afirmă intervenienta, pentru detalii intervenienta oferind link-urile: <https://lenovopress.lenovo.com/lp1482.pdf>. și <https://www.nutanix.com/viewer?type=pdf&path=/content/dam/nutanix/resources/datasheets/ds-nutanix-cloud-infrastructure.pdf&id=446J6VWZLY6EL>.

Un exemplu contrar îl reprezintă soluția de virtualizare vSphere , care conține limitări ale dimensiunii cluster-ului de maximum 64 de host-uri, intervenienta prezentând parametrii acestuia:

" Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- . *Maximum cluster size:64*
- . *Maximum vCPUs per VM:128*
- . *Maximum memory per VM:4TB*
- . *Maximum virtual disk size:62TB*
- . *Maximum VMs per host:1,024*
- . *Maximum VMs per cluster:8,000 (2,048 per datastore if HA is enabled)*

NOTE: As of vSphere 6.0"

Prin urmare, soluția de virtualizare oferită de către Asocieria ... SRL (lider) - ... EAD, respectiv Nutanix AHV, nu conține nicio limitare a

dimensiunii cluster-ului, astfel cum rezultă atât din informațiile publicate pe site-ul oficial al producătorului, cât și din Propunerea tehnică a înaintată.

Contestatoarea își fundamentează pretinsa critică de neconformitate pe o serie de informații identificate pe un portal care nu conține documente și informații publice. Persoanele care doresc să acceseze site-ul respectiv trebuie să se logheze cu un utilizator și o parolă, prin urmare nu este accesibil în mod public tuturor persoanelor și, ca atare, nu poate fi luat în considerare de către Consiliu.

Numărul de 32 de host-uri la care face referire contestatoarea reprezintă o simplă recomandare a producătorului, pentru o optimizare a performanței, aceasta nefiind nicidecum o limitare tehnică ce este exclusă potrivit chiar informațiilor publice ale producătorului regăsite pe site-ul oficial indicat mai sus. În cazul în care consumatorul solicită o soluție de virtualizare prin configurarea unui cluster care să conțină mai mult de 32 de host-uri, producătorul implementează această soluție personalizată pe cerințele consumatorului, prin adăugarea unor specificații suplimentare. Însă, în niciun caz, 32 nu reprezintă numărul maxim de host-uri posibil a fi incluse într-un cluster potrivit tehnologiei Nutanix Pro, această concluzie eronată a contestatoarei nerezultând nici măcar din extrasele prezentate în contestație.

Sușinerile intervenientei sunt confirmate inclusiv de către producătorul Nutanix care, prin Adresa din data de 02.03.2023, precizează că: (i) această soluție de virtualizare furnizează scalabilitate crescută prin configurarea de clustere cu înaltă-disponibilitate de 64 noduri sau mai multe; (ii) Nutanix are clienți care folosesc această soluție de virtualizare cu clustere de peste 90 de noduri și (iii) recomandarea către parteneri este aceea de a menține clusterelor cu un număr rezonabil de noduri. În acest context, precizează chiar producătorul soluției de virtualizare ofertată de către Asocieria ... SRL (lider) - ... EAD că bunele practici recomandă partenerilor, pentru orice soluție HCI (atât pentru cea Nutanix, cât și pentru cele ale altor producători), implementarea clusterelor cu un număr de 32 de noduri, însă că această recomandare este inclusă într-un document care este destinat exclusiv partenerilor, nefiind un document public oficial.

Inclusiv vânzătorul soluției de virtualizare, respectiv Lenovo Global Technology RO SRL, confirmă faptul că soluția software Nutanix poate furniza scalabilitate crescută prin configurarea de clustere cu înaltă disponibilitate de 64 noduri sau mai multe. În acest sens, în Adresa nr. LGT049/13.03.2023, Lenovo Global Technology RO SRL precizează că:

„Sistemul hiper-convergent Lenovo ThinkAgile HX5530 înglobează echipamentele hardware produse de Lenovo cu platforma software Nutanix (ce consolidează resurse de procesare, stocare și virtualizare pe baza Nutanix Cloud Infrastructure, Nutanix HCI solution, Nutanix Pro, etc.). Așa cum reiese din adresa anexată, Nutanix atestă că platforma

lor software poate furniza scalabilitate crescută prin configurarea de clustere cu înaltă-disponibilitate de 64 noduri sau mai multe. Soluția furnizează un mod de administrare centralizat pentru clustere de diferite dimensiuni (număr de noduri) pe baza Prism Central (Prism Pro)."

Referitor Nutanix Pro Edition, intervenienta precizează că acest tip de licență include mai multe funcții:

- Extinde dimensiunea host-urilor, respectiv peste 12;
- Permite replicarea.

Dimensiunea maximă a cluster-ului nu este menționată, iar conform specificațiilor Nutanix, regăsite pe pagina oficială de internet a Nutanix, detaliate pe larg mai sus, nu există o limită pentru nodurile/host-urile din cluster.

Referitor Nutanix Advanced Replication, intervenienta precizează că Nutanix Unified Storage (NUS) poate fi implementat fie ca un cluster de stocare dedicat de software, fie alături de Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) pentru consolidare ulterioară. Modul dedicat permite maximum 1 VM pe fiecare nod ; dacă sunt necesare mai multe VM, NUS trebuie să fie rulat în modul NCI. În plus, Nutanix permite clienților să convertească între modul dedicat și modul NCI.

În funcție de modul de implementare, sunt necesare diferite suplimente pentru a activa funcțiile, așa cum se arată în tabelul următor:

Capacitate	Modul NCI	Modul dedicat
Replicare avansată	Supliment de replicare avansată NCI	Supliment de replicare avansată NUS
Securitate	Supliment de securitate NCI	Supliment de securitate NUS

Cu privire la Nutanix Files Per TB - Software de management și licențele asociate: Nutanix Prism Pro

Nutanix Prism Pro reprezintă un software de management și operațiuni existent între consumator și furnizorul soluției, respectiv o soluție pentru centrele de date virtualizate care oferă o soluție simplă prin combinarea mai multor aspecte de administrare, raportare și automatizare inteligentă pentru operațiuni IT.

Prism RBAC (role-based access control) permite controlul asupra utilizatorilor care pot efectua acțiuni asupra unor entități precum VM (mașini virtuale), aplicații, rapoarte și clustere. Aceste capabilități sunt incluse în nivelul de licență Prism Starter, care este inclus în fiecare licență Nutanix, arată intervenienta.

Concluzionând, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, rezultă că soluția de virtualizare ofertată de către Asocieria ... SRL (lider) - ... EAD, respectiv Nutanix, îndeplinește Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, dat fiind că oferă o scalabilitate crescută prin configurarea în clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri.

În consecință, pentru toate motivele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind temeinic și legal a rezultatului Procedurii de atribuire.

În drept, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. C. pr. civ., precum și toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca probe, înscrisurile anexate și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 210/20.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14832/20.03.2023, contestatoarea formulează *concluzii scrise* la cererea de intervenție formulată de Asociera ... SRL (lider) - ... EAD, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Contestatoare reiterează considerentele din contestație cu privire la neîndeplinirea de către Asociera ... SRL (lider) - ... EAD a Cerința C50 în ceea ce privește numărul de host-uri ale unui cluster de înaltă disponibilitate de ce puțin 64 de gazde.

... SRL susținerea îndeplinirea cerinței prin trimiterea pe site-ul Nutanix, la link-ul: <https://www.nutanix.com/products/cloud-platform/soft\ware-options>.

Din detaliile tehnice ce se regăsesc pe site-ul Nutanix se poate observa că în cazul virtualizării cu tehnologia NUTANIX AHV - Acropolis HyperVisor, dimensiunea maximă a cluster-ului pentru licențierea PRO ofertată este mai mare decât 12*: „*Max Cluster Size >12**” unde -* reprezintă (*Refer Nutanix Configuration Maximums on the Nutanix portal*).

Așadar, ofertantul ... SRL, în asociere, nefiind lămurit, în cadrul ofertei sale de condiționarea impusă de către * prin trimiterea la limitarea impusă de „*Nutanix Configurations Maximus*”, în realitate nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind configurarea în cluster de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri, arată petenta.

Contestatoarea opinează că intervenienta "încearcă să inducă în eroare Consiliul în privința conformității ofertei sale.

Prealabil, contestatoarea remarcă că intervenienta confirmă susținerile sale din Contestație și din Concluziile scrise că dimensiunea cluster-ului de înaltă disponibilitate depinde de hypervizorul AHV.

În analiza Cererii de intervenție, petenta constată existența unor afirmații privind modul de îndeplinire a cerinței criticate, C50 pe care ... SRL nu le-a menționat în matricea de conformitate, din cadrul propunerii sale tehnice.

În matricea de conformitate, intervenienta afirmă că: „*poluția de virtualizare propusă oferă o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de gazde. Soluția oferită permite gestionarea unificată a tuturor nodurilor în aceeași consolă de management centralizată.*”, (cu trimitere la informația din

link-ul: <https://www.nutanix.com/products/cloud-platform/software-options>, unde se menționează faptul că dimensiunea cluster-ului este „*Max Cluster Size >12**”, însă omite orice referire la condiționarea impusă de către “*”).

Intervenienta, încearcă să justifice pe calea intervenției îndeplinirea Cerinței C50 printr-o argumentație ocolitoare, respectiv folosindu-se de interpretarea trunchiată și falsă a sintagmei: „*Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size*”.

Astfel, procedând la această interpretare, intervenienta omite din nou să explice adevărata semnificație a sintagmei pe care o interpretează, respectiv :

- mențiunea “*N/A (neaplicabil)*” este urmată de mențiunea/trimiterea la : „*same as Nutanix cluster*” (același cu mărimea cluster-ului NUTANIX), - mărime a cluster-ului care, n.n., conduce tot la limitarea dată de „*Configuration Maximus*”.

Contestatorul argumentează limitarea de faptul că tehnologia NUTANIX este o soluție de tip multihypervizor („*multiple hypervisors*”), ce permite utilizarea mai multor hypervizoare.

În consecință, motivul real pentru care producătorul a menționat N/A cu referire la *Maximum cluster size* este acela că dimensiunea cluster-ului este condiționată/diferită, în funcție de tipul de hypervizor utilizat. Astfel:

- Pentru *hypervizorul AHV (de la NUTANIX)* - numărul maxim al host-urilor în clusterul de înaltă disponibilitate este de 32;
- Pentru *hypervizorul ESXi (de la VMWARE)* - numărul maxim al host-urilor în clusterul de înaltă disponibilitate este de 48;
- Pentru *hypervizorul Hyper-V(de la Microsoft)* - numărul maxim al host-urilor în clusterul de înaltă disponibilitate este de 16:

Din informațiile de mai sus rezultă în mod evident faptul că platforma de virtualizare din cadrul soluției oferite impune, în realitate, limite privind numărul maxim de noduri/host-uri din cluster, iar numărul maxim al host-urilor în clustere de înaltă disponibilitate depinde de hypervizorul utilizat.

Așadar, soluția software de virtualizare NUTANIX are o scalabilitate redusă de 32 de host-uri per cluster deoarece hipervizorul utilizat - AHV - care conferă caracteristica de înaltă disponibilitate a cluster-ului, impune limitarea la 32 de host-uri.

Referitor la susținerile intervenientei prin care susține că informațiile prezentate de ... SRL nu ar fi publice, petenta arată că:

- toate argumentele ce susțin criticile formulate sunt însoțite de sursa din cadrul site-ului producătorului NUTANIX din care au fost extrase, acestea fiind informații publice.

- argumentele și informațiile prezentate pot fi accesate de pe pagina producătorului în mod direct, sau prin utilizarea unor credențiale (logare cu utilizator și parolă), după înregistrarea la producător. Acest

mod de accesare a specificațiilor tehnice, stabilit de către producătorul însuși nu este unul neobișnuit. Dimpotrivă, marii producători de tehnologie, în general, au o astfel de manieră de prezentare a informațiilor de natură tehnică, însă acest mod de acces - prin utilizarea unui cont - nu denotă că informația nu ar fi publică, ci doar că accesul la aceasta este unul gradual, pentru utilizatorii de tehnologie.

Astfel, întrucât argumentația ... SRL are a bază „*specificații publicate de către producătorul echipamentului*”, valabile atât la data limită a depunerii ofertelor cât și în prezent, acestea trebuie avute în vedere de către autoritatea contractantă în analizarea îndeplinirii de către Intervenientă a cerinței C50, având în vedere mențiunea de ordin general din cadrul cerinței CI08.

Totodată, intervenienta caută o altă *justificare* pentru caracterul imprecis și omisiunile ofertei sale tehnice în privința cerinței criticate, respectiv susține că: „*în cazul în care consumatorul solicită o soluție de virtualizare prin configurarea unui cluster care să conțină mai mult de 32 de host-uri, producătorul implementează această soluție personalizată pe cerințele consumatorului, prin adăugarea unor specificații suplimentare.*”

Or, nicăieri în matricea de conformitate (pag. 10/20 din propunerea tehnică) sau în propunerea tehnică nu este descrisă o astfel de *personalizare* și, evident, aceasta nu poate fi completată ulterior, adăugă contestatoarea.

Nu în ultimul rând, petenta remarcă că ... SRL încearcă inducerea în eroare a Consiliului și autorității contractante prin prezentarea unei imagini trunchiate/cenzurate, prin link-ul din care rezultă că în cazul soluției de virtualizare (folosind tehnologia NUTANIX AHV - Acropolis HyperVisor), cu licențiere PRO, numărul de host-uri ale unui Cluster este : *"mai mare decât 12"*, respectiv „*Max Cluster Size >12**”.

Însă, contestatoarea reiterează faptul că această mențiune este marcată cu un asterisc - * -. unde * reprezintă o trimitere expresă la Configurația Maximă Nutanix, care, arată că valoarea absoluta este grevată de o condiție:

“* Refer to Nutanix Configuration Maximums on the Nutanix portal”, însă, intervenienta elimină, cu bună știință, din cuprinsul imaginii prezentate Consiliului, legenda/explicația (*) dată de producător, pentru a evita condiționalitatea impusă de „*Nutanix Configurations Maximus*” și a induce concluzia falsă că numărul de host-uri ale unui Cluster este : *"mai mare decât 12"*, fără nicio limitare.

În ceea ce privește *"proba"* din Anexa nr. 3, de care intervenienta înțelege să se folosească în susținerea afirmațiilor sale din cuprinsul a Cererii de intervenție - respectiv Adresa din data de 02.03.2023 emisă de către producătorul Nutanix - , petenta solicită Consiliului să constate următoarele:

Surprinzător, înscrisul este datat 2 martie 2023, dată la care evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... EAD era finalizată cu succes și la care Contestația ... SRL nu fusese încă formulată.

La fel de surprinzător este și faptul că, dintre toate aspectele tehnice ale ofertei intervenientului, adresa Nutanix se referă exact la aspectul criticat prin Contestația formulată ulterior, remarcă petenta.

Contestatoarea menționează și alte detalii, cum ar fi:

În finalul adresei se menționează: *"Acesta este unul dintre numeroasele documente interne și este disponibil doar pentru parteneri nefiind un document public oficial"*, or, din cuprinsul aceluiași document rezultă că este adresat *Ministerului Apărării din România*, petenta lăsând la latitudinea Consiliului să formuleze o Concluzie.

Revenind asupra cerinței 108 din Caietul de sarcini, contestatoarea reamintește că autoritatea contractantă poate lua în considerare, în analiza ofertei Asocierii ... SRL - ... EAD, doar specificațiile tehnice publicate - valabile la data depunerii ofertelor - nicidecum un document de felul celui de care înțelege să se folosească intervenienta.

Cu privire la conținutul adresei, petenta remarcă gradul ridicat de generalitate al acesteia - a se vedea mențiunea: *avem clienți care ... rulează soluția de virtualizare Nutanix pe clustere de peste 90 de noduri*, fără a se specifica, însă, faptul că este vorba despre clustere de înaltă disponibilitate sub hypervizor AHV. Sub acest aspect, este evident că respectivele afirmații sunt lipsite de orice relevanță în susținerea ofertei Asocierii ... SRL - ... EAD.

Totodată, contestatoarea remarcă faptul că afirmațiile generale sunt urmate imediat de următoarea mențiune: *"În ceea ce privește cele mai bune practici pentru soluția noastră sau, de fapt, pentru orice soluție HCI, recomandarea este de a păstra numărul de noduri la un nivel rezonabil."*

Prin urmare, le recomandăm partenerilor noștri să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (...)"

Așadar, prin acest document disponibil doar pentru parteneri și care nu este un document public oficial, dar este adresat Ministerului Apărării din România se afirmă, totuși, că cele mai bune practici pentru soluția HCI presupun implementarea unor clustere cu 32 de noduri.

Referitor la *"proba"* din Anexa nr. 4, a Cererii de intervenție - respectiv Adresa nr. LGT049/13.03.2023, emisă de vânzătorul Lenovo Global Technology RO SRL, contestatoarea remarcă faptul că aceasta are rolul de a introduce, practic, în atenția autorității contractante, adresa de mai sus a producătorului Nutanix, context în care petenta solicită constatarea oricărei relevanțe a acesteia.

În final, ... SRL aduce în discuția Consiliului următoarele aspecte extrase de pe site-ul public al producătorului NUTANIX - care pot fi accesate în mod direct:

- în data de 14 martie 2023 - aşadar cu o zi înainte de formularea Cererii de intervenţie - ... solicită, pe site-ul oficial NUTANIX:

"informaţii despre numărul maxim de noduri dintr-un cluster (pentru una dintre implementări) - motivată de faptul că „nu ar găsi nicio informaţie oficială ” - sursa: <https://next.nutanix.com/ahv-virtualization-27/nutanix-ahv-max-cluster-41712?postid=63894#post63894>

Contestatoare arată că ... este *Hybrid Cloud and Productivity* la ..., Bulgaria - Liderul Asocierii - sursa: <https://bg.linkedin.com/in/ivan-topalov-8382abba>

Răspunsul primit în aceeaşi data, 14 martie 2023, de la ..., *Director Tech Marketing* în cadrul NUTANIX (...@nutanix.com | @bbbburns, NUTANIX) este unul cât se poate de limpede: *"Dimensiunea actuală maximă a cluster-ului este documentată pe Portalul Suport Nutanix la secţiunea "Configuration Maximums". Aceasta listează actualele configuraţii maxime testate şi documentate."*

În continuare, ... - *Directorul Tech Marketing* din cadrul NUTANIX îi precizează lui ... - *Hybrid Cloud and Productivity* la ..., Bulgaria, în mod clar, faptul că: *"Pentru AHV, dimensiunea maximă a cluster-ului la 14.03.2023 este de 32 de noduri per cluster"* indicându-i şi link-ul oficial la care poate găsi această informaţie: <https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximums/list?software=AHV&version=AHV-20201105.30398.6.5>

Nu în ultimul rând, *Directorul Tech Marketing* din cadrul NUTANIX răstoarnă inclusiv susţinerea - de altfel, inacceptabilă pentru orice tehnician rezonabil - privind caracterul aşa-zis *nelimitat* al cluster-ului Nutanix:

"În trecut, acest lucru a fost documentat ca fiind nelimitat deoarece nu exista o limită de protecţie teoretică. Cu toate acestea, este imposibil de testat un cluster de dimensiuni infinite, aşa că trecerea la o valoare întreagă, care se aliniază cu valorile testate, mi se pare mai raţională.

În practică, veţi găsi adesea că dimensiunea maximă a cluster-ului este mai mică de 32 din cauza altor constrângeri practice, aşa cum se discută în Designul validat Nutanix."

În concluzia dialogului redat mai sus, contestatoarea solicită să se constate că, înainte cu o zi de formularea Cererii sale de intervenţie, intervenienta avea, din partea specialistului Nutanix, un răspuns fără nicio urmă de dubiu privind limita cluster-ului de înaltă disponibilitate (pe care, de altfel, ar fi trebuit să o cunoască încă înainte de depunerea ofertei), dar alege, deliberat, să continue să inducă în eroare atât Consiliul, cât şi autoritatea contractantă.

Contestatoarea prezintă în continuare un clasament la nivel mondial al tehnologiilor de tip HCI (hyperconvergente):

- VMware: lider în revenue și market share (1.048,17 mii \$, 41,56% din piață): clustere de înaltă disponibilitate de maxim 96 de host-uri;
- Nutanix: revenue și market share (596,49 mii \$, 23,65% din piață): clustere de înaltă disponibilitate de maxim 32 host-uri;
- HPE: clustere de înaltă disponibilitate de maxim 16 host-uri;
- Dell Technologies: clustere de înaltă disponibilitate de maxim 64 host-uri;
- CISCO: clustere de înaltă disponibilitate de maxim 64 host-uri.

Exemplificarea contestatoarei privind cei mai importanți producători de tehnologie HCI clasificați de către *International Data Corporation (IDC) - Premier global provider of market intelligence, advisory services and events* (<https://www.idc.com/about>), organism independent în furnizarea informațiilor de pe piața IT&C este menită să arate Consiliului faptul că:

- tehnologiile actuale în materie de hiperconvergență permit dezvoltarea de clusterele de înaltă disponibilitate de maxim 96 de host-uri;
- tehnologiile actuale în materie de hiperconvergență nu permit dezvoltarea de clusterele de înaltă disponibilitate "*de dimensiune nelimitată*";
- numărul maxim de host-uri dintr-un cluster, fiind cel mai important parametru al tehnologiilor hyperconvergente, este o valoare publicată de fiecare producător în mod clar/distinct și care nu poate fi interpretată, dedusă sau speculată.

Concluzionând, față de cele mai sus arătate, ... SRL solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de Asocieria ... SRL - ... EAD și admiterea Contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15890/23.03.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... EAD depune *note scrise* ca urmare a concluziilor scrise formulate de contestatoare și a *punctului de vedere* formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

A. Intervenienta expune succint argumentele autorității contractante, care constată, în mod corect, următoarele:

1.a) Soluția software HCI ofertată de către ... SRL, *i.e.* Nutanix, oferă o scalabilitate crescută prin integrarea unui număr nelimitat de host-uri/noduri într-un cluster, utilizând hipervizorul Nutanix AHV;

1.b) Această caracteristică tehnică a soluției HCI ofertate rezultă atât din Propunerea tehnică depusă de către ... SRL, cât și din informațiile publice regăsite pe site-ul oficial al producătorului Nutanix;

1.c) Dat fiind că soluția de virtualizare ofertată permite configurarea în clustere a unui număr nelimitat de host-uri, rezultă că

aceasta îndeplinește Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

B. Intervenienta ... SRL sintetizează susținerile contestatorului astfel:

- Prin Concluziile scrise formulate în replică față de Cererea de intervenție a subscrisei, ... SRL reia aceleași afirmații expuse deja în cuprinsul Contestației, susținând că soluția HCI ofertată de către ... SRL nu ar oferi o scalabilitate crescută prin integrarea unui număr de minim 64 de host-uri într-un cluster, întrucât dimensiunea cluster-ului Nutanix ar fi de maximum 32 de host-uri și, deci, oferta ... SRL, în asociere, nu ar îndeplini Cerința nr. 50 din Specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

- În plus față de Contestație, prin aceste Concluzii scrise, ... SRL face trimitere la diverse alte categorii de hipervizoare și de soluții software HCI, la modul de acces pe paginile de internet de unde își extrage afirmațiile privind dimensiunea cluster-ului Nutanix, la o pretinsă inducere în eroare a Consiliului de către ... SRL, la probele depuse în cauză, care, în opinia Contestatoarei și fără să aducă un argument pertinent, ar fi lipsite de relevanță, precum și la o întrebare pe care o persoană din cadrul grupului ... SRL ar fi adresat-o pe un site și al cărei răspuns ar fi de natură să conducă la concluzia că oferta subscrisei ar fi neconformă.

- Din simpla lecturare a Concluziilor scrise, dar și a Contestației, transpare faptul că ... SRL nu aduce niciun argument pertinent care să răstoarne concluziile comisiei de evaluare ori declarația a însuși producătorului soluției ofertate de către subscrisa, invocând existența unei pretense neconformități a ofertei subscrisei în baza unor informații prezentate selectiv și într-o manieră care este de natură a induce în eroare.

În replică față de susținerile contestatoarei și, în demonstrarea conformității ofertei ... SRL, în asociere, în raport de criticile formulate, intervenienta precizează punctual următoarele:

1.a) Soluția software HCI ofertată de către Asocieria ... SRL (lider)

- ... EAD nu prevede nicio limitare a numărului de host-uri ce pot fi implementate într-un cluster; acest argument este susținut și confirmat de următoarele:

(1.a.B.2.a.i) Propunerea tehnică a ... SRL, în asociere, ce a fost analizată temeinic de către comisia de evaluare;

(1.a.B.2.a.ii) Informațiile publice, disponibile oricărui și tuturor persoanelor, aflate pe site-ul oficial al producătorului Nutanix, ce au fost furnizate și explicate pe larg în cuprinsul cererii de intervenție;

(1.a.B.2.a.iii) Adresa producătorului Nutanix și adresa vânzătorului Lenovo depuse la dosarul cauzei.

1.b) Într-o interpretare distorsionată a „intenției reale” a producătorului Nutanix în ceea ce privește mențiunea de pe propriul site oficial în sensul că: „*Maximum cluster size: N/A - same as Nutanix cluster size*”, ... SRL trage concluzia eronată conform căreia dimensiunea cluster-ului Nutanix ar fi limitată, ceea ce nu este adevărat:

(1.b.B.2.a.i) În primul rând, specificațiile tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului Nutanix sunt extrem de clare și nu pot primi o altă interpretare decât cea care rezultă expres din simpla citire a acestora; în esență, ceea ce rezultă este faptul că dimensiunea maximă a cluster-ului nu este aplicabilă (N/A = not applicable);

(1.b.B.2.a.ii) În al doilea rând, intenția producătorului Nutanix rezultă în mod expres din adresa oficială depusă ca Anexa nr. 3 la cererea de intervenție și nu poate fi ignorată de către Consiliu pentru a aplica o interpretare nefondată a unui ofertant care este nemulțumit de clasarea sa pe locul al treilea în clasamentul ofertelor; prin această Adresă, producătorul confirmă fără niciun echivoc faptul că (i) N/A înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster și că (ii) soluția de virtualizare Nutanix permite o scalabilitate crescută prin configurarea unor clustere cu disponibilitate ridicată de 64 sau mai multe noduri;

(1.b.B.2.a.iii) În al treilea rând, autoritatea contractantă a analizat în detaliu soluția software ofertată de către ... SRL, iar în cuprinsul Punctului de vedere a expus pe larg explicațiile tehnice care demonstrează conformitatea produsului ofertat, făcând trimitere inclusiv la site-ul oficial al producătorului Nutanix unde se menționează sintagma N/A (*not applicable*); mai mult, autoritatea contractantă a analizat inclusiv documentația Nutanix Hybrid Cloud Reference Architecture, de unde rezultă în mod expres faptul că nu există nicio limitare a numărului de host-uri într-un cluster în care se utilizează hipervizorul AHV; limitare de 64 de host-uri există, de exemplu, în cazul soluției de virtualizare vSphere (care nu a fost ofertată)

Trimiterea făcută la alte categorii de hipervizor și de producători de soluții software HCI este absolut irelevantă atât timp cât în prezenta dispută se analizează exclusiv produsul Nutanix; soluțiile software implementate de către alți producători nu fac obiectul analizei Consiliului și nu pot fi luate ca exemple relevante, susține intervenienta;

Site-urile de unde ... SRL și-a extras informațiile nu sunt accesibile tuturor persoanelor, motiv pentru care este imposibil pentru Consiliu să își dea seama de corectitudinea acestor informații furnizate de către contestatoare; așadar, modul de acces la aceste site-uri este deosebit de relevant în contestarea unei oferte, imposibilitatea accesării acestora echivalând cu nedovedirea susținerilor și, pe cale de consecință, cu respingerea contestației ca neprobată/nefondată, aceasta fiind și situația din prezenta cauză, argumentează intervenienta.

Încă de la momentul depunerii ofertei, ... SRL, în asociere, a furnizat doar informații publice, accesibile tuturor persoanelor, care să justifice conformitatea soluției software ofertate;

Probele depuse de către ... SRL, *i.e.* adresa producătorului Nutanix și adresa vânzătorului Lenovo, circumstanțiază și dovedesc suplimentar conformitatea ofertei sale cu Cerința nr. 50 din specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini, relevanța lor în cauză fiind evidentă; din conținutul acestor adrese rezultă fără puțină de tăgadă faptul că soluția ofertată permite configurarea unor cluster de 64 sau mai multe host-uri și că permite gestionarea clusterelor de orice dimensiune printr-o singură soluție de management centralizat, *i.e.* Prism Central/Prism Pro;

În ceea ce privește data adresei producătorului, respectiv 2 martie, în mod evident, aceasta reprezintă o eroare de scriere (*typo*), adresa respectivă fiind obținută în data de 14 martie 2023. Scrisoarea producătorului este adresată în mod corect autorității contractante, la solicitarea subscriei, dat fiind că tehnologia Nutanix a fost ofertată în cadrul unei proceduri de atribuire derulate de către Ministerul Apărării Naționale -

În contextul insinuărilor contestatoarei, esențial este faptul că însuși producătorul Nutanix confirmă în mod expres faptul că soluția ofertată de ... SRL permite configurarea unor cluster de 64 sau mai multe host-uri.

Pretinsa limitare la 32 de host-uri într-un cluster reprezintă, în realitate, doar una dintre recomandările producătorului Nutanix, astfel cum rezultă expres din Anexa nr. 3 depusă la dosarul cauzei, din considerente de funcționalitate tehnică și optimizare a performanței. Este recomandată păstrarea nodurilor la un nivel rezonabil, pentru că în această manieră produsul funcționează la cele mai înalte standarde; în cazul creșterii numărului de noduri, pot fi încetiniți anumiți parametri de performanță ai produsului, context în care se apelează la implementarea diferitelor opțiuni suplimentare, dar această situație nu semnifică, nici explicit și nici implicit că soluția software este limitată la 32 de noduri;

Explicații extinse sunt oferite de către ... SRL la acest moment, nu în încercarea de a demonstra conformitatea tehnologiei ofertate care rezultă din explicațiile și documentele furnizate în cadrul Propunerii tehnice, ci strict ca urmare a afirmațiilor nefondate ale contestatoarei care prezintă selectiv și într-o manieră înșelătoare caracteristicile tehnice ale tehnologiei Nutanix - pionier în domeniul infrastructurii hiper-convergente și unul din liderii pieței de cloud hibrid la nivel mondial;

În ceea ce privește *Cluster Design-ul* la care face referire contestatoarea în concluziile scrise, acesta reprezintă o soluție proiectată pentru un caz particular, în care se menționează că dimensiunea maximă a sarcinii de lucru pentru crearea cluster-ului pentru acest design este de 16 noduri, însă nu se menționează niciunde care este dimensiunea maximă suportată a host-urilor în fiecare cluster; așadar, trimiterea

făcută de către Contestatoare la această specificație tehnică este irelevantă și nu demonstrează temeinicia criticii sale;

Împrejurarea că un angajat al grupului ... SRL ar fi adresat o întrebare pe un anumit forum, nu infirmă caracterul conform al soluției oferite, ci arată doar lipsa de substanță a susținerilor contestatoarei și ignorarea evidenței rezultate din documentele oficiale ale producătorului Nutanix.

Îndepărtându-se de la limitele legale în care poate fi probată și soluționată o contestație în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea apreciază că un răspuns neoficial al unei persoane care lucrează la Nutanix, aparent având funcția de director de marketing (!), identificat pe un forum care nu reprezintă site-ul oficial al producătorului Nutanix, ar fi apt de a demonstra veridicitatea susținerilor sale; această interpretare este profund eronată și nu poate fi primită de către Consiliu; schimburile de impresii și mesaje de pe diverse forum-uri nu au forța probantă a unui înscris oficial asumat sub semnătură de către însuși producătorul soluției Nutanix,

În consecință, pentru considerentele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației promovată de către ... SRL, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa cu nr. 211/23.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 16119/24.03.2023, contestatoarea formulează *Note de concluzii* în replică la notele scrise formulate de ... SRL, în asociere, prin care reiterează susținerea că oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... EAD este, în realitate, neconformă.

Contestatoarea reafirmă că soluția software HCI ofertată de către ... SRL, care utilizează hipervizorul Nutanix AHV este, în realitate, limitată la 32 de host-uri, aceasta neîndeplinind Cerința nr. 50 din specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

Contrar celor afirmate de intervenientă, în concluziile sale ... SRL "*nu face trimitere la diverse alte categorii de hipervizoare și de soluții software HCI*", ci explicitează, din punct de vedere tehnic, semnificația mențiunii „*Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size*”, care a fost interpretată trunchiat și fals de către intervenientă.

Spre deosebire de aceasta, afirmațiile intervenientei sunt *susținute* doar prin adresa Nutanix din Anexa 3 la Cererea de intervenție, care nu face nicio referire la oferta ... SRL și care, de altfel, nu are nicio valoare probatorie prin raport la Cerința C108 din Caietul de sarcini.

... SRL nu "*si-a extras informațiile de pe site-uri*", ci exclusiv de pe Site-ul oficial Nutanix, astfel cum acesta este conceput de titularul său - cu niveluri de accesibilitate, arată petenta.

Existența nivelurilor de prezentare a informației nu transformă informația care se obține prin logarea cu cont și parolă într-o informație

privată, sau neoficială. În realitate, doar gradul de detaliere face diferența dintre aceste niveluri, explică contestatoarea.

În ceea ce privește schimbul de mesaje dintre ... - Hybrid Cloud and Productivity la ..., Bulgaria și ..., Director Tech Marketing în cadrul NUTANIX, acesta nu s-a purtat pe un *anumit forum*, ci pe cel oficial, care aparține site-ului oficial Nutanix, unde Directorul Tech Marketing este abilitat de companie să răspundă, în numele acesteia, întrebărilor adresate Nutanix.

Contestatoarea consideră că aceasta este o dovadă ce emană de la un Director Tehnic Nutanix și face trimitere exactă la sursa din cadrul site-ului Nutanix pe care se fundamentează răspunsul său, lipsit de orice echivoc, privind faptul că soluția software HCI oferită de către ... SRL, în asociere, este, în realitate, limitată la 32 de host-uri și nu îndeplinește Cerința nr. 50 din specificațiile tehnice ale Caietului de sarcini.

Concluzionând, ... SRL reiterează solicitarea de respingere ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de ... SRL și de admitere a contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție nr. 1370/16.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14283/16.03.2023, ... SRL, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată cu privire la susținerea de neconformitate a ofertei ... SRL.

Intervenienta ... SRL reține faptul că, ... SRL a solicitat anularea tuturor actelor care au legătura cu procedura de evaluare și declararea câștigătorului din cadrul licitației, motivat de faptul ca ofertele clasate pe locul I (Asocierea ... SRL - ... EAD) și locul II (... SRL) au oferit soluții tehnice care ar fi neconforme întrucât nu s-ar încadra în cerințele tehnice specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În dovedirea neconformității ofertelor clasate pe locul I și II, contestatoarea a invocat faptul că soluția tehnică avansată de acești ofertanți nu ar asigura un număr de minim 64 de host-uri ale clusterelor de virtualizare.

Cu privire la acest aspect, ... SRL înțelege să dovedească ca soluția tehnică NUTANIX aleasă, corespunde tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, inclusiv asigurarea unui număr minim de 64 de host-uri, după cum urmează:

Numărul de host-uri (Noduri sau în engleză "nodes") permis ca scalabilitate de platforma propusă prin oferta transmisă este de 1000 de hosturi, asigurându-se managementul unificat al tuturor host-urilor în aceeași consolă centralizată de management.

Pentru demonstrarea acestei susțineri, intervenienta învederează următoarele informații: Din captura de ecran preluată de pe link-ul transmis în ofertă către documentația publică a producătorului referitoare la hipervizorul AHV: <https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html#configuration-maximums-and-scalability> se disting următoarele:

"Configuration Maximums and Scalability

The following configuration maximums and scalability limits are applicable:

- Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size
- Maximum vCPUs per VM:Number of physical cores per host
- Maximum memory per VM:Min of 4TB or available physical node memory
- Maximum virtual disk size:9EB* (Exabyte)
- Maximum VMs per host:N/A - Limited by memory
- Maximum VMs per cluster:N/A - Limited by memory"

După cum se observă prin linia "Maximum clustersize:N/A-same as Nutanix cluster size" care tradusă în română înseamnă: "Mărime maximă a cluster-ului: Neaplicabil — aceeași cu mărimea cluster-ului NUTANIX adică platformă de virtualizare nu impune limite privind numărul de hosturi din cluster, singurele limite provenind de la straturile superioare de management din platforma NUTANIX, explică intervenienta.

... SRL oferă link către un document care descrie pe larg arhitectura platformei NUTANIX (https://portal.nutanix.com/page/documents/solutions/details?targetId=Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture:Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture), precizând faptul că extrase relevante sunt atașate cererii de intervenție.

Pe paginile 62 și 63 ale documentului "Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture" se regăsesc următoarele informații:

"Maximums and Minimums: AHV Deployments

The following table shows the maximum limits for management plane software components în AHV deployments:

Table 17: Maximum Limits for Management Plane Software Components în AHV Deployments			
Management Software	Max. # of Hosts	Max # of VMs	Notes
Nutanix Prism Central	Up to 200 clusters or 1000 nodes or 25000 VMs.		Assumes Prism Central scale out is deployed.

Din Tabelul 17 se poate observa că numărul maxim de hosturi admis de platforma NUTANIX într-o implementare bazată pe hipervizorul AHV este de 1000 de hosturi.

Astfel, soluția tehnică NUTANIX nu numai că oferă caracteristici conforme celor cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, ci este propusă și la un cost inferior oricăror soluții existente pe piață și care are putea oferi performante similare, fapt care demonstrează legalitatea și corectitudinea procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, în pofida celor susținute în mod contrar de către contestatoare.

Din acest punct de vedere, ... SRL consideră că exigentele legale și procedurale aferente prezentei proceduri au fost pe deplin îndeplinite, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din

Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele neconforme care nu îndeplinesc *„unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*

Pentru toate acestea, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată cu privire la susținerea de neconformitate a ofertei ... SRL.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca probe, extras din manualul descriptiv al produsului tehnic NUTANIX Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture. paginile 62 și 63 – anexate.

Prin adresa cu nr. 209/20.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 14833/20.03.2023, contestatoarea formulează *concluzii scrise* la cererea de intervenție formulată de ... SRL, solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca inadmisibilă/lipsită de interes, iar pe fond, respingerea sa ca neîntemeiată.

În motivarea excepției inadmisibilității/lipsei de interes a cererii de intervenție a ... SRL, contestatorul invocă dispozițiile art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016:

"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."

Astfel, potrivit dispozițiilor legale, chiar și în situația intervenției accesorii și chiar dacă se sprijină doar apărarea unei părți și nu se formulează o pretenție proprie, interesul intervenientului trebuie să existe, susține petenta, evocând ca jurisprudență Decizia ICCJ nr. 52 din 17 ianuarie 2019.

În cazul de față, contestatoarea consideră că ... SRL nu justifică un interes în formularea cererii de intervenție deoarece nu a formulat, în termenul legal, contestație împotriva ofertatului clasat pe prima poziție.

Astfel, prin necontestarea ofertei declarate câștigătoare, ... SRL a acceptat faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, ne mai urmărind folosul practic al atribuirii contractului ce face obiectul prezentei proceduri, consideră ... SRL.

Pe fond, contestatoarea învederează următoarele:

Reluând specificațiile cerinței C50, petenta arată că sintagma-cheie a cerinței este cea de "*cluster de înaltă disponibilitate*" - în engleză "*HIGH AVAILABILITY*" sau, prescurtat, - "*HA*".

Contestatoarea precizează că această caracteristică - *de înaltă disponibilitate* - definită pe site-ul producătorului NUTANIX poate fi descrisă în termeni funcționali după cum urmează: dacă un nod se defectează, toate mașinile virtuale (VM-uri) protejate vor fi repornite, automat, pe alte noduri (host-uri) din clusterul de înaltă disponibilitate.

Funcțiunea de *înaltă disponibilitate* se realizează de către hypervisorul (AHV). Or, ca și prin contestația formulată, ... SRL susține că potrivit *Nutanix Configurations Maximus* dimensiunea cluster-ului de înaltă disponibilitate NUTANIX care folosește hipervisor AHV (*Acropolis HyperVisor*) este de maxim 32 de host-uri.

Oferind, ca și în contestație și concluziile depuse, ca sursă link-ul: https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AH_V&version=AH_V-20201105.30398_6.5, petenta susține că limitarea este menționată în mod repetat în cuprinsul documentației software Nutanix, respectiv în cadrul referinței privind ultima versiune a AOS care raportează eroare în cazul în care un beneficiar adaugă unui cluster de 32 de noduri încă un nod, mesajul afișat fiind recomandarea de renunțare la ultimul nod adăugat: "*You can have a maximum of 32 AHV host nodes per Nutanix AHV cluster*".

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că în mod eronat, susține ... SRL că mențiunea "*Maximum cluster size:N/A - same as Nutanix cluster size*" pe care o traduce în română ca: „Mărimea maximă a cluster-ului: Neaplicabil - același cu mărimea cluster-ului NUTANIX" ar conduce la concluzia că "*platforma de virtualizare nu impune limite privind numărul de host-uri din cluster, singurele limite rezultând din straturile superioare de management ale arhitecturii platformei Nutanix HCI*", citând din susținerile intervenientei.

Astfel, trebuie avut în vedere faptul că tehnologia NUTANIX este o soluție de tip multihypervisor („*multiple hypervisors*"), care permite utilizarea mai multor hypervizoare; în cadrul acestei soluții, hypervisorul utilizat determină numărul maxim al host-urilor în cluster (*the maximum number of hosts in a cluster*), arată petenta, oferind link de descriere: https://download.nutanix.com/documentation/v66/Web-Console-Guide-Prism-v6_6.pdf, pag.39.

Așadar, motivul pentru care producătorul a înscris sintagma *N/A la Maximum cluster size*, este acela că N/A, ca valoare este condiționat/diferit, în funcție de tipul de hypervisor utilizat, conchide petenta.

... SRL precizează că parametrii tehnici prezentați în cererea de intervenție - de la paginile 62 și 63 ale documentului *Nutanix_Hybrid_Cloud_Reference_Architecture* - se referă la componenta de management unificat - *Nutanix Prism Central* - a soluției de software

Nutanix, aceasta fiind scoasă voit din contextul legăturii sale cu hypervizorul și interpretată eronat în sensul că : „*numărul maxim de hosturi admis de platforma Nutanix într-o implementare bazată pe Hypervizorul AHV este de 1000 de hosturi*”.

În realitate, condițiile de administrare ale componentei de *management unificat - Nutanix Prism Central* - se subsumează condițiilor impuse de către hypervizorul AHV (cum reiese chiar din titlul tabelului), care nu poate preda/transfera spre management aplicației Prism decât cluster-ul de înaltă disponibilitate pe care îl poate gestiona - respectiv un cluster cu maxim 32 de host-uri.

În concluzie, propunerea tehnică a ofertantului ... nu îndeplinește Cerința 50 din Capitolul 2.3.2 - *Cerințe de performanță și specifice pentru Software virtualizare și licențe asociate* al Caietului de sarcini - în ceea ce privește numărul minim de 64 de host-uri (noduri), arată contestatoarea.

Prin adresa nr. 1374/30.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr 17445/31.03.2023, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită respingerea excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes ca neîntemeiate, precum și respingerea susținerilor invocate cu privire la fondul cauzei ca neîntemeiate, cu consecința respingerii contestației.

1. Intervenienta exprimă următoarele considerente cu privire la excepțiile invocate:

Sub aspectul excepției inadmisibilității cererii de intervenție, potrivit legislației, doctrinei și practicii instanțelor de judecată, excepția inadmisibilității reprezintă mijlocul procedural prin care o parte urmărește respingerea cererii formulate de cealaltă pentru motive procedurale, fără a mai permite Completului investit cu soluționare contestației să analizeze cererea sub aspectul motivelor de fond invocate. Admisibilitatea unei cereri, în fața instanței sau a oricărei autorități investite cu putere de soluționare a cererilor, este caracterizată de îndeplinirea condițiilor legale privind posibilitatea concreta de a accesa o procedura judiciară în vederea valorificării sau apărării unui drept.

Deși din concluziile scrise înaintate de ... SRL („Contestatoarea”) nu se regăsesc motivele concrete de inadmisibilitate a cererii de intervenție formulate, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care reglementează dreptul subscrisei de formulare a cererii de intervenție.

Ca urmare a recunoașterii dreptului ... de formulare a cererii de intervenție, se constată totodată ca îndeplinite toate condițiile premergătoare înregistrării cererii de intervenție, respectiv existența unei contestații cu privire la procedura de atribuire, calitatea de operator economic participant, precum și respectarea exigentelor privind depunerea cererii de intervenție prin comunicarea în termenul legal a acesteia către autoritatea contractantă, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și contestator.

Având în vedere ca cererea de intervenție formulată îndeplinește cerințele prevăzute de art. 148 alin. (1) Cod procedura civilă, precum și existența dreptului de a formula o astfel de cerere în *procedura pendinte*, ... consideră ca neîntemeiată excepția inadmisibilității invocate de contestatoare, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Privitor la excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție, ... SRL arată că în cadrul cererii de intervenție urmărește ca prim scop respingerea capetelor de cerere formulate de contestatoare, iar ca scop secundar care deriva din cel principal, demonstrarea conformității ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire în ceea ce privește soluția propusă de ... SRL.

Interesul ... SRL în respingerea cererii de constatare a neconformității ofertei sale, poate fi înțeles prin dorința implicită de a demonstra corectitudinea calificării de către autoritatea contractantă a performanțelor soluției tehnice propuse în raport de cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, intervenienta nu poate accepta punctul de vedere exprimat de contestatoare prin care se învederează faptul că interesul intervenientei este dependent de formularea unei contestații în cadrul procedurii, întrucât s-ar goli de efecte dispozițiile legale care reglementează intervenția în cadrul unei astfel de proceduri, recunoscând în mod indirect doar dreptul părților la contestație, iar nu și la intervenție.

În dovedirea interesului, ... SRL învederează faptul că prin cererea de intervenție a demonstrat capacitățile soluției tehnice de a îndeplini cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, acest lucru având un impact pozitiv cu privire la orice altă procedură ce ar putea să apară în viitor și față de care ... SRL ar putea oferi o soluție tehnică similară pe fondul recunoașterii conformității acesteia într-o procedură finalizată.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că în urma soluționării contestației, Comisia ar putea admite doar capetele de cerere privitoare la asocierea clasată pe locul I, infirmând soluția acestora sau acordând un punctaj final inferior celui atribuit ... SRL, fapt care ar atrage ca o consecință directă interschimbarea entităților aflate pe primele 2 poziții ale clasamentului, oferta ... putând astfel ocupa chiar pe locul I, astfel că apărarea privind soluția tehnică propusă capătă și mai mult interes, arată intervenienta.

Concluzionând, intervenienta solicită respingerea excepției lipsei de interes ca neîntemeiată.

2. Sub aspectul susținerilor contestatoarei cu privire la soluția tehnică ofertată, intervenienta precizează:

Din punct de vedere tehnic aspectele semnalate prin capitolul II. al adresei Nr. 209/ 20.03.2023 de către ... SRL în susținerea conformității ofertei transmise de ..., intervenienta aduce următoarele argumente:

Soluția NUTANIX propusă în oferta HTSS asigură realizarea unei scalabilități de 64 de noduri și peste, ca număr de noduri în cadrul unui cluster AHV unic. Limita din documentația producătorului indicată de ... SRL este doar o recomandare. La depășirea pragului de 32 de noduri, sistemul transmite doar un avertisment, asigurând în continuare funcționarea fără pierderi de funcționalitate. Aceste aspecte sunt demonstrate prin adresa scrisă semnată de reprezentantul producătorului, prin care se menționează în plus și faptul că sunt folosite în producție de către diverși clienți, inclusiv din Europa, clustere AHV cu peste 90 de noduri.

Soluția Nutanix permite în afara realizării de clustere la nivelul hypervizorului AHV și clustere de tip scale-out, adică cluster format din multiple clustere, realizându-se configurarea în clustere de înaltă disponibilitate cu managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consolă centralizată de management mergând până la 1000 de noduri, așa cum este demonstrat în cererea de intervenție transmisă de HTSS cu numărul 1370 înregistrată CNSC cu nr. 14283.

Clusterelor NUTANIX de tip scale-out asigură funcționalitatea de "Metro availability" ce este absolut echivalentă cu realizarea înaltei disponibilități la nivelul clusterului AHV, asigurând un timp cvasi nul de restabilire a funcționalității (parametru RTO zero), fără pierderi de date sau tranzacții (parametru RPO zero), intervenienta prezentând o figură ce detaliază multiplele metode de protejare a bunei funcționări și a datelor disponibile în cadrul platformei NUTANIX (extras din pagina 9 a documentului "*Designing for Data Protection and Disaster Recovery în a Nutanix Private Cloud*", document disponibil la adresa: [https://www.nutanix.com/viewer?](https://www.nutanix.com/viewer?type=pdf&path=/content/dam/nutanix/resources/datasheets/ds-hci-disaster-recovery-deployment.pdf)

[type=pdf&path=/content/dam/nutanix/resources/datasheets/ds-hci-disaster-recovery-deployment.pdf](https://www.nutanix.com/viewer?type=pdf&path=/content/dam/nutanix/resources/datasheets/ds-hci-disaster-recovery-deployment.pdf)).

Astfel, intervenienta demonstrează că funcționalitatea Metro Availability este disponibilă inclusiv având ca bază tehnologia de hypervizor AHV

Astfel, intervenienta supune atenției informarea transmisă de producătorul Nutanix cu privire la performanțele tehnice, demonstrând astfel conformitatea ofertei cu cerințele existente în caietul de sarcini și asumate la momentul participării în cadrul acestei proceduri.

Concluzionând, intervenienta solicită să se constate că în mod corect autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă oferta ..., neexistând motivele de neconformitate prezentate de către contestator.

... SRL a constituit cautiunea în sumă de 161.820,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 12254/09.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru de furnizare Soluție HCI pentru centrul de date tip 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 1.348.500,00 lei și 6.742.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. BA-203 din 24.02.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, cu un punctaj total de 47,46 puncte, în timp ce câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SC ... SRL - ... EAD cu un total de 100 puncte.

Din raportul procedurii nr. BA-200 din 24.02.2023, rezultă că pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile s-a situat oferta SC ... SRL cu 72,32 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara conforme și admisibile ofertele situate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. BA-203 din 24.02.2023;

- anularea procesului-verbal nr. BA-12 din 16.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește ofertele asocierii ... SRL - ... EAD și ... SRL;

- anularea raportului procedurii nr. BA-200 din 24.02.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei de declarare a ofertei asocierii ... SRL - ... EAD ca fiind conformă și câștigătoare;

- anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și clasată pe poziția a II-a;

- reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... EAD și de ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC ... SRL și SC ... SRL au formulat cereri de intervenție pe care Consiliul le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă. Astfel, SC ... SRL, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea intervenției sale, urmărind să își conserve calitatea de câștigătoare a competiției, iar SC ... SRL dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii sale de intervenție, urmând să păstreze caracterul admisibil al ofertei sale, nefiindu-i indiferent dacă oferta sa este conformă sau nu, cu atât mai mult cu cât, în cauză este pusă în discuție chiar admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, încuviințând în principiu intervențiile formulate, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea intervenției de către SC ... SRL, invocată de contestatoarea SC ... SRL.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - ... EAD și de SC ... SRL, Consiliul constată că ambii ofertanți criticați au oferit același tip de componentă software, NUTANIX, în cadrul Soluției HCI pentru centrul de date tip 2. Prin contestația sa, SC ... SRL susține că această componentă software oferită de cei doi competitori ai săi nu respectă cerința de performanță stabilită, prin caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, pentru software-ul de virtualizare, potrivit căreia „C50. Solutia de virtualizare propusa trebuie sa ofere o scalabilitate crescuta prin configurarea în clustere de inalta disponibilitate de minim 64 de host-uri. Solutia oferita va trebui sa permita managementul unificat al tuturor nodurilor în aceeași consola centralizata de management.”

Consiliul constată că în propunerile tehnice ale celor două ofertante se regăsesc următoarele mențiuni:

- asocierea SC ... SRL - ... EAD

„Soluția de virtualizare propusă oferă o scalabilitate sporită prin configurarea clusterelor de înaltă disponibilitate de cel puțin 64 de gazde. Soluția oferită permite gestionarea unificată a tuturor nodurilor în aceeași consolă de management centralizată. – Nutanix Cloud Platform Software Options.pdf - <https://www.nutanix.com/products/cloud-platform/software-options>

- SC ... SRL

„Solutia permite clustere de inalta disponibilitate de minim 64 noduri și management unificat în aceeași consola centralizata de management. – *Nutanix-Doftware-Options.pdf* - <https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html#configuration-maximums-and-scalability>”

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că informațiile prezentate de cele două ofertante nu fac dovada celor minim 64 de host-uri ale clusterelor configurate de soluția de virtualizare, cu atât mai mult în condițiile în care informațiile prezentate în propunerile tehnice se completează astfel:

- în cazul ofertei asocierii având ca lider pe SC ... SRL informația privind numărul de host-uri ale unui cluster, respectiv „mai mare decât 12”, este însoțită pe site-ul în care se regăsește de următoarea notă „*Refer to Nutanix Configuration Maximums on the Nutanix portal” (traducere: „*Consultați Maximele de configurare Nutanix pe portalul Nutanix.”). Or, susține contestatoarea, verificând maximele de configurare Nutanix, se constată că numărul maxim de host-uri/cluster Nutanix este de 32;

- în cazul ofertei SC ... SRL informația privind dimensiunea maximă a cluster-ului (care nu este limitată la o anumită valoare) trimite la faptul că ea este aceeași cu dimensiunea cluster-ului Nutanix. Or, susține contestatoarea, verificând maximele de configurare Nutanix, se constată că dimensiunea cluster-ului Nutanix este de maxim 32 de host-uri.

Însă, câștigătoarea procedurii arată că dimensiunea maximă a cluster-ului reprezintă doar o recomandare a producătorului și nu o limitare a performanței produsului. În susținerea cererii sale de intervenție, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei:

- adresa nr. LGT 049 din 13.03.2023 transmisă de Lenovo Global Technology RO SRL autorității contractante, în care se arată următoarele:

„Noi, compania, Lenovo Global Technology RO SRL, [...], reprezentând grupul Lenovo producător de tehnică de calcul cu capacitate de producție în China (Beijing, Huiyang, Shanghai, Shenzhen), India (Baddi, Pondicherry), Mexic (Monterrey), Ungaria (Ullo), prin prezenta vă informam ca:

Sistemul hiper-convergent Lenovo ThinkAgile HX5530 inglobează echipamentele hardware produse de Lenovo cu platforma software Nutanix (ce consolidează resurse de procesare, stocare și virtualizare pe baza Nutanix Cloud Infrastructure, Nutanix HCI solution, Nutanix Pro etc.). Așa cum reiese din adresa anexată, Nutanix atestă ca platforma lor software poate furniza scalabilitate crescută prin configurarea de clustere cu înaltă-disponibilitate de 64 noduri sau mai multe. Soluția furnizează un mod de administrare centralizat pentru clustere de diferite dimensiuni (număr de noduri) pe baza Prism Central (Prism Pro).

Vă rugăm să regăsiți în anexa atașată confirmarea producătorului platformei software Nutanix care atestă cele menționate mai sus.”

- adresa din data de 02 martie 2023 (dată eronată, în realitate adresa fiind emisă în data de 14 martie 2023) transmisă de NUTANIX, Inc Ministerului Apărării în care sunt comunicate următoarele:

„Soluția de virtualizare Nutanix permite o scalabilitate crescută prin configurarea unor clustere cu disponibilitate ridicată de 64 sau mai multe noduri. Această soluție permite gestionarea clusterelor de orice dimensiune printr-o singură soluție de management centralizat, respectiv consolă, Prism Central (Prism Pro). Mai multe detalii găsiți la: <https://www.nutanixbible.com/5a-book-of-ahv-architecture.html> [nutanixbible.com] - (N/A Număr Maxim de Gazde - N/A înseamnă că nu există o limitare a numărului de gazde în cluster).

Nutanix este primul dezvoltator de soluții de Infrastructură Hiperconvergentă (HCI), activând pe acest segment încă din 2009, iar la nivelul anului 2021 este lider consecutiv de 5 ani în Gartner® Magic Quadrant™ pentru Software HCI. Avem clienți care rulează soluția de virtualizare Nutanix pe clustere cu peste 90 de noduri în producție. În ceea ce privește cele mai bune practici pentru soluția noastră sau, de

fapt, pentru orice soluție HCI, recomandarea este de a păstra numărul de noduri la un nivel rezonabil. Prin urmare, le recomandăm partenerilor noștri să implementeze clustere cu până la 32 de noduri, așa cum se menționează pe portalul partener:

<https://portal.nutanix.com/page/documents/configuration-maximum/list?software=AHV&version=AHV-20201105.30398> 6.5.

(Acesta este unul dintre numeroasele documente interne și este disponibil doar pentru parteneri, nefiind un document public oficial)."

Văzând conținutul acestor două corespondențe, supuse analizei Consiliului ca probe în susținerea cererii de intervenție formulată de SC ... SRL, organismul de soluționare reține că ele au fost emise ulterior datei la care cele două oferte criticate au fost analizate de către comisia de evaluare, declarându-se caracterul lor admisibil. Prin urmare, informațiile comunicate de producătorul componentei software, NUTANIX, nu puteau fi avute în vedere la desemnarea conformității ofertelor criticate. În acest context, raportat la informațiile regăsite în cele două propuneri tehnice criticate și pe site-urile producătorului NUTANIX, autoritatea contractantă nu putea stabili fără dubiu dimensiunea cluster-ului Nutanix, în condițiile în care maximul indicat de producător este de 32 de host-uri, iar intervenientele nu au făcut dovada faptului că au probat autorității contractante caracterul de recomandare al acestui indicator.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în contextul de fapt expus, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerinței sale C50, citată mai înainte, îi revine autorității contractante sarcina de a cere celor două ofertante criticate prezentarea de documente și informații tehnice emise de producătorul componentei software, NUTANIX, care să probeze atât îndeplinirea cerinței, cât și funcționarea întregii soluții ofertate având clustere de înaltă disponibilitate de minim 64 de host-uri, în condițiile în care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri). Astfel, este de interes pentru autoritatea contractantă dacă soluția ofertată, pentru care producătorul recomandă partenerilor săi să implementeze clustere cu până la 32 de noduri (host-uri), îi va asigura îndeplinirea nevoii sale obiective de achiziție prin implementarea de clustere de minim 64 de host-uri, adică un minim ce reprezintă dublul maximului pe care producătorul afirmă că îl recomandă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilității ofertelor depuse de asocieria SC ... SRL - ...

EAD și de SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - ... EAD și de SC ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererile de intervenție depuse sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibilității ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL - ... EAD și de SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ... SRL - ... EAD și de SC ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

