



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2031/C3/1839

Data: 04.11.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36732/31.08.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, formulată împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 37132/24.08.2020, precum și a refuzului parțial de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, al autorității contractante, cu sediul în, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pentru „Activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1019795/17.03.2020, s-a solicitat, pe de o parte, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și stabilirea neconformității și inacceptabilității acesteia și, pe de altă parte, anularea procesului-verbal de evaluare nr. 37132/24.08.2020 și obligarea autorității contractante la asigurarea accesului reprezentanților săi la următoarele documente depuse de SC SRL: (i) propunerea tehnică și înscrisurile anexate acesteia; (ii) propunerea financiară și înscrisurile anexate acesteia; (iii) procesul-verbal de evaluare nr. 23573/26.05.2020, integral; (iv) procesul-verbal de evaluare nr. 26540/16.06.2020, integral și (v) orice solicitare de clarificare, precum și răspunsurile la aceste solicitări, adresate către SC SRL și provenite de la aceasta, care există la dosarul de achiziție și nu au fost menționate în procesul-verbal de evaluare nr. 8/24.08.2020.

Totodată, SC SRL a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36732/31.08.2020, SC SRL atacă procesul-verbal de evaluare nr. 37132/24.08.2020, dar și refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, în procedura de atribuire menționată anterior, considerând nelegală conduita acesteia din urmă, atât în stabilirea ofertei câștigătoare, cât și în soluționarea cererii sale de acces la dosarul achiziției publice.

Preliminar, contestatoarea reclamă modalitatea prin care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1401/C3/1474, în sensul că a considerat, încă o dată, că propunerea tehnică și propunerea financiară, împreună cu toate documentele depuse SC SRL, sunt confidențiale și exceptate de la studiere (procesul- verbal de evaluare nr. 8/24.08.2020).

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că oferta depusă de către SC SRL trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că, la data depunerii ofertelor, SC SRL nu îndeplinea cerința 2 de la cap. III.1.1. b *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, referitoare la depunerea unei declarații privitoare la obligativitatea obținerii/modificării condițiilor asociate licenței ANRSC, în termen de 90 zile de la semnarea acordului-cadru.

În mod similar, arată contestatoarea, SC SRL nu îndeplinea cerința 3, din același capitol al fișei de date a achiziției, privitoare la autorizația emisă de DSVSA.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat și acceptat depunerea ulterioară a acestor declarații, încălcând astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a mai încălcat aceste dispoziții atunci când a solicitat (și a acceptat) SC SRL depunerea (i) Anexelor nr. 2 și 3 la caietul de sarcini (cerința 3 de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*) și (ii) a modelelor de contract subsecvent și de acord-cadru, însușite de către reprezentantul legal, precum și o declarație pe proprie răspundere că renunță la obiecțiunile formulate.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia nr. 1264/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, deciziile CNSC indentificate sub numerele BO 2019-9898, BO 2018-8401, publicate pe site-ul oficial a CNSC, precum și Hotărârea Curții Europene de Justiție, pronunțată în dosarul nr.C-561/12.

Prin adresa nr. 38815/03.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 38284/09.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în data de 24.08.2020, ținând cont de prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 101/2016, a procedat la punerea în aplicare a celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. 1401/C3/1474 din 12.08.2020, analizând și punând la dispoziția contestatoarei documente din dosarul achiziției publice, inclusiv documente ale propunerii tehnice și financiare depuse de SC SRL, care nu au fost considerate ca fiind confidențiale, documente indicate și prin decizia Consiliului (enumerate în procesul-verbal nr. 8/37132 din 24.08.2020).

Întrucât SC SRL a justificat și dovedit confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei documentele propunerii tehnice, care conțin:

- metodologia proprie de lucru, pe care SC SRL o aplică la combaterea vectorilor;
- contractele încheiate cu terți beneficiari, atestate și acte studii ale personalului de conducere și execuție, documente care conțin date cu caracter personal protejate prin lege;
- contracte, facturi care conțin prețurile prin care se vor achiziționa materiile prime și denumirea materiilor prime pe care ofertantul SC SRL le va folosi pentru prestarea serviciilor;

De asemenea, nu au fost puse la dispoziția acesteia nici documentele propunerii financiare, ce conțin: fișele de fundamentare, memoriile justificative pe elemente de cheltuieli, documente anexă, prin care se justifică tarifele unitare oferite.

Privitor la criticile contestatoarei ce vizează oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă susține că a respectat dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări asupra ofertelor, transmise atât contestatoarei cât și ofertantului SC SRL, având puncte comune.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a încălcat principiul impus la art. 2 alin. (2) lit. b) tratamentul egal și nici prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 46811/27.10.2020, SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele din contestație, ce vizează conduita autorității contractante, atât în evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare, cât și în soluționarea cererii sale de acces la dosarul achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 17.03.2020, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect

„Activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1019795 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 37132/24.08.2020, precum și a refuzului autorității contractante de a-i permite accesul nerestricționat la dosarul achiziției publice, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând, pe de o parte, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și stabilirea neconformității și inacceptabilității acesteia și, pe de altă parte, anularea procesului-verbal de evaluare nr. 37132/24.08.2020 și obligarea autorității contractante la asigurarea accesului reprezentanților săi la următoarele documente depuse de SC SRL: (i) propunerea tehnică și înscrisurile anexate acesteia; (ii) propunerea financiară și înscrisurile anexate acesteia; (iii) procesul-verbal de evaluare nr. 23573/26.05.2020, integral; (iv) procesul-verbal de evaluare nr. 26540/16.06.2020, integral și (v) orice solicitare de clarificare, precum și răspunsurile la aceste solicitări, adresate către SC SRL și provenite de la aceasta, care există la dosarul de achiziție și nu au fost menționate în procesul-verbal de evaluare nr. 8/24.08.2020.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206482027/1, în valoare de 29.468 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 01.09.2020.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, CNSC a emis și Decizia nr. 1401/C3/1474 din 12.08.2020, împotriva căreia SC SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 303/35/CA/2020, de pe rolul Curții de Apel Oradea. Prin decizia atacată, Consiliul a admis, în parte, contestația SC SRL, obligând autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatoarei informațiile/documentele stabilite prin art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii, care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, Consiliul a suspendat soluționarea contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce făcea obiectul dosarului nr. 303/35/CA/2020, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea (Încheierea nr. 1636/C3/1839 din 10.09.2020).

Prin decizia nr. 609/CA/2020 – R din 05.10.2020, Curtea de Apel Oradea a respins plângerea formulată de SC SRL, soluția pronunțată de CNSC, pe fondul cauzei anterioare, fiind definitivă.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 46417/23.10.2020, SC SRL a solicitat Consiliului repunerea pe rol a cauzei. De asemenea, prin adresa nr. 46417/22.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 46521/26.10.2020, și

autoritatea contractantă a solicitat Consiliului repunerea pe rol a cauzei prezente. Încetând motivele de suspendare, Consiliul a repus cauza pe rol.

Consiliul are în vedere că prezenta dispută are la bază solicitarea contestatoarei de a se constata incorecta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, ce ar trebui respinsă, precum și solicitarea de obligare a autorității contractante la a-i asigura accesul la toate documentele ce țin de oferta desemnată câștigătoare (conținutul ei și documentele de evaluare).

În privința criticilor îndreptate împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere că ele se bazează pe un pretins tratament incorect, care ar fi avantajat autoarea ofertei, în concurs cu oferta contestatoarei.

Pretinsa acceptare, incorectă, a unor declarații (de obținere Licență ANRSC și Autorizație de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor) ce nu ar fi făcut parte din oferta inițială, deși ar fi fost obligatoriu de prezentat, este considerată de Consiliu o susținere nefondată.

Din fișa de date a achiziției, rezultă că nu exista obligația întocmirii unor documente distincte (de tipul unor declarații de dobândire a licenței și sau autorizației referite), ci doar aceea a indicării în DUAЕ a unor astfel de angajamente. Mai mult, obligația dobândirii/actualizării respectivelor documente revenea, exclusiv, ofertantului desemnat câștigător, în termen de 90 de zile, după atribuirea contractului.

Conform secțiunilor de interes ale fișei de date a achiziției, nu era necesară întocmirea unor documente distincte:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

.....

2. Ofertantul în cadrul DUAЕ-ului va specifica că în cazul în care va fi clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, în termen de maximum 90 de zile de la semnarea acordului cadru, potrivit H.G. nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare, o să dețină Licență ANRSC-minim clasa 2.

În cazul în care ofertantul deține o Licență ANRSC, în cadrul DUAЕ-ului va specifica că conform H.G. nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare, în termen de maximum 90 de zile de la semnarea acordului cadru va modifica corespunzător condițiile asociate licenței.

.....

3. Ofertantul în cadrul DUAЕ-ului va specifica că în cazul în care va fi clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, în termen de maximum 90 de zile de la semnarea acordului cadru, potrivit Ordinului nr.16/2010, cu modificările și completările ulterioare, o să dețină Autorizație de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

În cazul în care ofertantul deține o Autorizație de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, în cadrul DUAЕ-ului va specifica conform Ordinului nr.16/2010, cu modificările și completările ulterioare, că în termen de maximum 90 de zile de la semnarea acordului cadru va modifica corespunzător condițiile asociate autorizației existente.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat, iar SC SRL a transmis declarații privind angajamentul de obținere a acestor autorizații/licențe, reprezintă o cerință ce a depășit obligația de completare a unei rubrici a DUAЕ, demers ce putea fi reclamat, eventual, de acest operator economic, nu de contestatoare, ce nu a fost prejudiciată de el.

Mai mult, și contestatoarea a beneficiat de un tratament egal ofertantului desemnat câștigător, întrucât i s-a solicitat/acceptat completarea DUAЕ pentru terțul susținător, dar și prezentarea unei declarații de obținere a unei autorizații actualizate de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor. Prin adresa nr. 191/15.05.2020, contestatoarea a răspuns solicitărilor specifice ale autorității contractante, din adresa nr. 20905/12.05.2020, completând aceste documente.

În privința pretensei completări, incorecte, a ofertei SC SRL cu copia clauzelor contractuale puse la dispoziție de autoritatea contractantă (a modelului de contract însușit), precum și cu anexele 1-3 ale caietului de sarcini, Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei.

Conform secțiunii specifice a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat (ca obligație, formală), în sarcina ofertanților, depunerea modelului de "contract însușit", ceea ce presupunea, conform practicii în materie, semnarea modelului de contract și înaintarea odată cu oferta (a se vedea secțiunea: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru obiectivul: „ACTIVITATEA DE DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE, DERATIZARE ÎN”, are obligația de a prezenta modelul de contract însușit, prin semnarea acestuia de persoanele autorizate. Totodată autoritatea contractantă nu va accepta din partea ofertanților modificarea prevederilor contractelor care sunt în dezavantajul autorității contractuale.).

Consiliul constată că în cuprinsul ofertei SC SRL exista, de la momentul depunerii acesteia, contractul subsecvent acordului-cadru, însușit de ofertant, prin semnare. Prin urmare, întrucât documentația de atribuire nu obliga, explicit, și la depunerea modelului de acord-cadru, ci doar a modelului de contract, ofertantul desemnat câștigător nu a încălcat regulile de întocmire a ofertei, sub acest aspect. În același timp, nici autoritatea contractantă nu a încălcat aceste reguli, solicitând o completare cu depunerea ambelor modele de înțelegeri contractuale (adică și a acordului-cadru).

În privința obiecțiunilor la clauzele de contract, formulate de SC SRL odată cu depunerea ofertei sale, Consiliul constată că au fost retrase de autor, urmare a solicitării autorității contractante, deși nu reprezentau propuneri vădit dezavantajoase pentru achizitor, ci susținând nevoia de precizie superioară a unor clauze. Astfel, ofertantul indica nevoia ca înțelesul clauzelor 9.8 și 9.17 din contractul subsecvent să fie în sensul că dispozițiile achizitorului, care i-ar fi adresate prestatorului, nu ar putea excede documentației de atribuire, ofertei și prevederilor legale și că nevoia unor măsuri de prevenire a infecțiilor, asigurate de prestator, să-i fie comunicate de achizitor. De asemenea, ofertantul arăta că pot fi extinse dovezile privind deținerea autorizațiilor indicate la art. 4.3 din acordul-cadru și la dovezi privind demersuri de obținere a acestora.

Prin urmare, situația de fapt a ofertei este de relevanță/importanță mult redusă față de cea regăsită în prevederile art. 137 alin. (3) litera b) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.*

SC SRL acceptând să renunțe la propriile "obiecțiuni" asupra amintitelor clauze, oferta sa nu putea fi respinsă, ca neconformă, după solicitarea clarificărilor specifice, de către autoritatea contractantă.

Cu privire la pretinsa completare incorectă a propunerii tehnice, din oferta câștigătoare, prin solicitarea și acceptarea anexelor 1-3, Consiliul constată eronata apreciere a contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi încălcat regulile de derulare a procedurii sau regulile din legislația incidentă.

În fapt, anexa nr. 1 a caietului de sarcini (adică programul/graficul de derulare a serviciilor) nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare/completare, aceasta fiind conținută de oferta desemnată câștigătoare, însoțind documentația din propunerea tehnică.

Cât privește Anexele 2 și 3, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat întrebări de clarificare a necuprinderii lor în propunerea tehnică, conform cerinței din secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice [...]* 3. *Prezentarea Anexelor nr.1, 2 și 3 a caietului de sarcini însoțită de ofertant, fără prețuri unitare.*

SC SRL a răspuns solicitării de clarificare, indicând faptul că aceste două anexe au fost cuprinse în propunerea financiară, iar Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat corect că acest răspuns este concludent, fiind un aspect de tipul unui viciu formal ce poate fi acoperit în condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din Normele de aplicare a Legii: *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de*

ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, toate aceste demersuri formale ale autorității contractante (de clarificare/confirmare a ofertei) nu sunt contrare prevederilor Legii nr. 98/2016, în special al celor din alin. (2) al art. 209: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Totodată, Consiliul consideră că invocarea unei practici în tipul acesta de conduite, prin indicarea unor decizii care au invalidat acceptarea unor completări ale ofertelor, nu prezintă relevanță în speță, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire are specific propriu, pornind de la condițiile de întocmire și prezentare a ofertelor, până la cele de analiză și departajare a lor, iar contestatoarea nu a probat existența unei similitudini fără dubiu a cazurilor evocate cu procedura în dispută.

În consecință, Consiliul consideră nefondate criticile privitoare la modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, urmând a respinge capetele de cerere privitoare la anularea deciziei de acceptare a ei în competiție și la anularea raportului procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Văzând criticile și solicitările contestatoarei privind măsurile autorității contractante de protejare a informațiilor declarate confidențiale de SC SRL, Consiliul constată temeinicia lor în parte.

Consiliul are în vedere că asupra dreptului contestatoarei de a primi accesul la unele informații declarate confidențiale, dar care, în fapt, nu ar avea acest caracter, s-a pronunțat prin Decizia sa precedentă (pagina 12), în sensul că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză a acelor documente, în raport cu prevederile legale incidente, și să acorde acces la acelea care nu se încadrează în situația celor ce beneficiază de o protecție adecvată intereselor comerciale/concurențiale ale deținătorului lor:

«În același timp, Consiliul constată că, într-adevăr, părți semnificative ale propunerii tehnice, precum și părți din propunerea financiară nu conțin informații care ar necesita măsuri de protecție efectivă, împotriva accesului altor operatori economici. Fără a face o analiză exhaustivă a acestora, Consiliul are în vedere că, prin chiar modul de întocmire a propunerii tehnice, stabilit în fișa de date a achiziției (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), unele părți ale acestui document sunt comune tuturor ofertelor, precum: "modelul de contract însoțit, prin semnarea acestuia de persoanele autorizate"; "declarația operatorului economic prin care se angajează ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă declarația de confidențialitate". De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin răspunsurile de clarificare a ofertei nu sunt transmise informații care au nevoie de protecție, în sensul declarației de confidențialitate.

Drept care, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească care sunt acele părți din oferta intervenientei care trebuie protejate conform declarației de confidențialitate și să le pună la dispoziția contestatoarei, în conformitate cu prevederile evocatului alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, autoritatea contractantă va analiza confidențialitatea informațiilor cu acest caracter în raport cu tipul lor, enunțat de amintitele prevederi, adică dacă acestea sunt în mod real: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens, autoritatea contractantă va analiza regimul documentelor și în raport cu prevederile specifice din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale și/sau cu cele din Legea nr. 363 din 28 decembrie 2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal ori alte asemenea prevederi legale.

Autoritatea contractantă va avea în vedere că, prin punerea la dispoziție a raportului procedurii de atribuire, se înțelege nu doar accesul la documentul cu această titulatură, ci și la acele documente cu statut subsidiar, ce au fost întocmite prealabil acestuia (proces-verbale de analiză, rapoarte intermediare, corespondențe de clarificare), ce conțin informații care ar trebui cuprinse în raport, în deplin respect față de prevederile art. 216 alin. (2) ale Legii nr. 98/2016».

Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat o ședință de vizualizare a documentelor care nu ar avea caracter confidențial, relevantă în cuprinsul procesului-verbal nr. 37132/24.08.2020 (al "ședinței de evaluare nr. 8"), din conținutul căruia rezultă că nu au fost puse la dispoziția contestatoarei pagini din două procese-verbale de analiză a ofertelor (aferele ședințelor de evaluare nr. 3 și nr. 5), solicitate prin contestație.

La analiza paginilor ce au fost protejate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea privesc analiza propunerii tehnice și a propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare. Or, în cazul primului proces-verbal (nr. 23573/26.05.2020), Consiliul constată că informațiile regăsite în paginile 17 și următoare privesc aspectele de clarificare/confirmare a conținutului propunerii tehnice a căror solicitare și acceptare a fost sus analizată (declarații, clauze contractuale acceptate etc.), dar și conținutul, în rezumat, al propunerii tehnice și aprecierile comisiei de evaluare, care nu evidențiază informații de detaliu a căror dezvoltare ar putea produce vreun prejudiciu pentru SC SRL.

În consecință, aprecierea autorității contractante că paginile 17 și următoare din procesul-verbal de evaluare nr. 23573/26.05.2020 trebuie protejate, față de contestatoare, întrucât ar conține informații confidențiale, este considerată de Consiliu un exces de prudență, nejustificat, urmând a o obliga la transmiterea lor către autoarea contestației.

Cât privește paginile 9 și următoarele din procesul-verbal de evaluare nr. 26540/16.06.2020, considerate confidențiale, Consiliul constată că acestea cuprind costuri specifice derulării serviciilor, precum și modalitatea de repartizare a lor, care se corelează cu modalitatea de derulare a serviciilor, din propunerea tehnică, fiind corect protejate. Cu toate acestea, paginile 13-14 ale acestui proces-verbal (adică, ultimele două pagini) nu conțin informații specifice, a căror dezvăluire să aducă vreun prejudiciu ofertantului care le propune, motiv pentru care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la punerea lor la dispoziția contestatoarei.

Consiliul constată, de asemenea, că puteau fi puse la dispoziția contestatoarei, fără a fi prejudiciat interesul ofertantului desemnat câștigător, în raport cu conținutul informațiilor considerate confidențiale, listele cu categoriile de echipamente și mijloace de transport și cu materialele și substanțele care se vor utiliza în viitorul contract. Astfel că, va obliga autoritatea contractantă să asigure contestatoarei accesul la acestea.

În privința refuzului autorității contractante de a elibera copii ale unor documente prezentate spre studiu, Consiliul constată că autoarea criticilor nu probează nici refuzul în cauză și nici vreun prejudiciu rezultând din acesta.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că nu se impune o anulare a procesului-verbal nr. 8/24.08.2020, privitor la ședința de studiu a documentelor solicitate de contestatoare, actul în cauză neprovocând un prejudiciu cert contestatoarei.

De asemenea, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei de a i se acorda acces la conținutul integral al propunerii tehnice și al celei financiare, acestea cuprinzând informații corect protejate de autoritatea contractantă, mai puțin cele sus evidențiate și cele deja puse la dispoziție.

Consiliul nu a identificat, conform solicitării finale a contestatoarei, alte solicitări de clarificare și răspunsuri la acestea, privitoare la oferta desemnată câștigătoare, ce nu i-ar fi fost puse la dispoziție, în afara celor față de care a formulat critici prin contestația de față.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, petitul privind accesul la informațiile declarate confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să asigure contestatoarei accesul la paginile 17 și următoare din procesul-verbal de evaluare nr. 23573/26.05.2020, paginile 13-14 din procesul-verbal de evaluare nr. 26540/16.06.2020 și declarațiile privind echipamentele și materialele utilizate în prestații, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Considerând că, pentru celelalte informații, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitarea contestatoarei de punere la dispoziție (integral) este nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, Consiliul constată absența avansării lor de către contestatoare, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SRL și obligă autoritatea contractantă să asigure contestatoarei accesul la paginile 17 și următoarele din procesul-verbal de evaluare nr. 23573/26.05.2020, la paginile 13-14 din procesul-verbal de evaluare nr. 26540/16.06.2020 și la declarațiile privind echipamentele și materialele utilizate în prestații (din oferta câștigătoare), în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge contestația, în rest, inclusiv cererea privind cheltuielile de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

