



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, Str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată Administrator ..., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 6343/2023/18.07.2024 și Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6343/2023/19.07.2024, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare de tonere și cartușe de toner”, cod CPV 30125110-5, de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei contestatorului, asigurarea respectării tratamentului egal între ofertanți și desfășurarea procedurii într-un cadru care să favorizeze concurența loială între operatorii economici.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în, Str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului comerțului sub nr. ..., având CIF ... și sediul procesual ales la ... cu sediul profesional în, ... reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține poziția autorității contractante cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat în quantum de 2.000 lei conform Facturii nr. 0196 din 25.07.2024 emisă de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul învederează că, în fapt, prin adresa nr. 6343/2023/22.04.2024 (Anexa 3) oferta sa a fost desemnată câștigătoare. Nemulțumită de decizia autorității contractante, ocupanta locului 2 și cea care a formulat solicitările de clarificări care au dus la modificarea cerințelor caietului de sarcini prin răspunsul consolidat nr. 6343/2023/29.02.2024 (Anexa 4), a formulat contestația care a stat la baza emiterii deciziei C.N.S.C. nr.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 6343/2023/18.07.2024 și prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6343/2023/19.07.2024, autoritatea contractantă a decis excluderea ofertei SRL ca fiind neconformă, fără să îndeplinească obligația legală de a solicita clarificări, conform prevederilor HG 395/2016 – art. 134 alin. (1) și alin. (4).

Contestatorul consideră că răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024 prin care se modifică substanțial cerințele caietului de sarcini și în baza căruia a fost exclusă oferta sa este NUL întrucât autoritatea contractantă nu a publicat o erată ulterior publicării acestuia în SEAP, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă nu s-a asigurat că documentul în cauză respectă principiile nediscriminării, transparenței, tratamentului egal, recunoașterii reciproce și proporționalității.

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 6343/2023/29.02.2024 prin care, în urma solicitării operatorului economic desemnat câștigător la momentul de față, a modificat substanțial cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici care ofertează consumabile echivalente. Nemulțumită de conținutul generalist și extrem de restrictiv al noilor prevederi, societatea a depus la CNSC contestație, soluționată prin decizia nr. (Anexa 5) ca fiind lipsită de interes.

Nefiind îndeplinite cumulativ cerințele de valabilitate a răspunsului consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect desemnând în prima fază oferta sa ca fiind conformă.

Așadar, se impune ca autoritatea contractantă să reia procesul de reevaluare al ofertelor și, în cazul în care există neclarități, să solicite clarificări, nu să excludă direct oferte. CNSC, în Decizia nr., nu a obligat autoritatea contractantă să respingă oferta contestatorului, ci a obligat-o să o reevalueze.

În drept, se invocă prevederile Legii 101/2016, ale Legii 98/2006, HG nr. 395/2016, etc.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. ..., comunicată autorității contractante la data de 22.07.2024, contestatorul a atacat raportul procedurii de atribuire nr. 6343/2023/18.07.2024 și comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire nr.6343/2023/19.07.2024 privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare nr. ...

Autoritatea contractantă precizează că o plângere cu același conținut a fost depusă de același contestator la Curtea de Apel, fiind înregistrată cu nr. pe rolul Secției a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

În această situație, devin aplicabile dispozițiile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„În cazul în care persoana care se consideră vătămată formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată, se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ - jurisdicțională.”*

Prin contestația depusă, ... SRL este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost exclusă ca fiind neconformă, fără ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări conform prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. 395/2016.

Conform Deciziei CNSC nr. comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la reevaluarea ofertei tehnice depusă de către SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea deciziei și la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în speță oferta depusă de SRL.

Din caietul de sarcini parte a documentației de atribuire pag. 14 alin 3 reiese faptul că *„Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate”,* și este clar că prin Răspunsul la solicitările de clarificări transmis în SEAP cu nr. 6343/2023/29.02.2024 autoritatea contractantă a detaliat doar cerințele de mai sus.

Analizând răspunsul transmis de către RENAR cu nr. 179436/05.10.2024, firmei SRL, comunicat autorității contractante în procedura de soluționare a contestației depusă de SRL - răspuns care a fost avut în vedere de CNSC în motivarea soluției sale - reies următoarele:

„- Laboratorul TST PRINT LAB este acreditat doar pentru activitatea de încercare așa cum se detaliază și în anexa nr.1 la certificatul de acreditare, nefiind acreditat pentru activități de certificare a calității produselor.

Așa cum se specifică inclusiv pe raportul de încercare Rezultatele testărilor se referă numai la produsele testate.

Laboratorul TST PRINT LAB nu este acreditat pentru activitatea de eșantionare. Laboratorul TST PRINT LAB este acreditat doar pentru Determinarea capacității (randamentului) de tipărire nefiind acreditat pentru activități de evaluare a impactului asupra echipamentului în care este utilizat.”

Or, din cerința autorității contractante reiese clar faptul s-a solicitat prezentarea de *„rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut la nivel internațional, care să conțină analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.”*

Comisia de evaluare, având în vedere informațiile ce reies din documentele analizate, întărite de către organismul național de acreditare RENAR prin adresa de mai sus, au concluzionat că nu este necesară solicitarea de clarificări.

De altfel, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016: *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi fost obligată să solicite clarificări sau completarea documentației, este lipsită de suport legal.

Având în vedere pe de o parte, dispozițiile CNSC cuprinse în dispozitivul deciziei nr. 1836/C10/1474 și termenul imperativ precizat, și, pe de altă parte, dispozițiile art.137 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 rezultă că actele atacate prin prezenta contestație au fost emise cu respectarea legii.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită:

- în principal, Consiliul să ia act de renunțarea la judecarea prezentei contestații, ca efect al introducerii contestației la instanța de judecată competentă;
- în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47861/29.07.2024, ... SRL, reprezentată legal de administrator Moruz Dumitru Daniel și convențional de Av. Stelian Hîlca, a formulat „Cerere de intervenție accesorie” prin care susține poziția autorității contractante cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat în cuantum de 2.000 lei conform Facturii nr. 0196 din 25.07.2024 emisă de Hilca Stelian – Cabinet de Avocat pentru clientul SRL.

Intervenienta învederează următoarele:

În fapt, prin contestația promovată de SRL s-au adus critici rezultatului procedurii din data de 18.07.2024 solicitând nejustificat admiterea contestației și anularea raportul procedurii de atribuire nr. 6343/2023/18.07.2024 cât și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 6343/2023/19.07.2024.

Intervenienta solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

- I. Sub aspectul ADMISIBILITĂȚII ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenienta este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv urmărește conservarea unui drept dobândit.

Pentru aceste motive solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

II. Sub aspectul FONDULUI CONTESTAȚIEI

Arată contestatoarea că „Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 6343/2023/18.07.2024 și prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 6343/2023/19.07.2024, autoritatea contractanta a decis excluderea ofertei societății noastre ca fiind neconforma fără să îndeplinească obligația legală de a ne solicita clarificări, conform prevederilor HG 395/2016: Articolul 134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consideram ca răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024 prin care se modifica substanțial cerințele caietului de sarcini și în baza căruia a fost exclusă oferta societății noastre, este NUL, întrucât, autoritatea contractanta nu a publicat o erată ulterior publicării acestuia în SEAP, conform prevederilor art. 55 din HG 395/2016:

Articolul 55 (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

De asemenea, autoritatea contractanta nu s-a asigurat ca documentul în cauză respecta principiile nediscriminării, transparenței, tratamentului egal, recunoașterii reciproce și proporționalității.

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta a publicat în SEAP adresa numărul 6343/2023/29.02.2024 prin care, în urma solicitării operatorului economic desemnat câștigător la momentul de față, a modificat substanțial cerințele pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici care ofertează consumabile echivalente. Nemulțumita de conținutul generalist și extrem de restrictiv al noilor prevederi, societatea noastră a depus la CNSC contestație, soluționată prin decizia nr. (Anexa 5) ca fiind lipsită de interes.

Nefiind îndeplinite cumulativ cerințele de valabilitate a răspunsului consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024, consideram ca autoritatea contractanta a procedat corect desemnând în prima fază oferta noastră ca fiind conformă.

Asadar, se impune ca autoritatea contractanta să reia procesul de reevaluare al ofertelor și, în cazul în care există neclarități, să solicite clarificări, nu să excludă direct oferte. Menționăm ca CNSC, în Decizia

nr. nu a obligat autoritatea contractanta sa respingă oferta societatii noastre, ci a obligat-o să o reevalueze."

Prin contestație se invocă în principal neregularități cu privire la documentația de atribuire și faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări acesteia în condițiile art. 134 al HG 395/2016.

De asemenea, mai arată contestatoarea că „Răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024 prin care se modifică substanțial cerințele caietului de sarcini și în baza căruia a fost exclusă oferta societății noastre, este NUL, întrucât, autoritatea contractantă nu a publicat o erată ulterior publicării acestuia în SEAP, conform prevederilor art. 55 din HG 395/2016."

MOTIVE

1. Astfel, cum reiese din chiar conținutul contestației, criticile aduse rezultatului procedurii au făcut obiectul Deciziei nr. 758/C4/710/26.03.2024; decizie care nu a fost atacată de contestatoarea din prezenta cauză; iar la acest moment se invocă aceleași motive ca și în precedent.

Or, între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre anterioară, chiar și a CNSC, nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În speță, se solicită Consiliului să respingă contestația în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, și anume că parte din aspectele criticate de contestatoare au mai fost odată dezlegate prin Decizia nr. rămasă definitivă.

De remarcat astfel că contestatoarea SRL cu aceleași critici pe care le aduce astăzi în fața Consiliului a atacat documentația de atribuire, în special Răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024, contestația acesteia fiind soluționată definitiv prin Decizia nr.

Acest aspect implică că în privința plângerii de față raportat la criticile aduse documentației de atribuire faptul că există putere de lucru judecat, existând o dezlegare anterioară, avem putere de lucru judecat, iar pentru criticile puse în discuție și care nu au fost anterior criticate de contestatoare cu privire la documentația de atribuire este evident că acestea sunt tardiv formulate.

Intervenienta consideră că puterea de lucru judecat a unei hotărâri fie ea și a CNSC semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri a CNSC privind soluționarea unei probleme juridice, nu este necesară existența triplei identități de părți, cauză și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecății, Consiliul fiind ținut să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar, s-ar ajunge la situația încălcării componentei "res judicata", a puterii de lucru judecat.

Prin urmare, se solicită Consiliului să rețină că, deși actul administrativ atacat este altul decât cel contestat anterior - rezultatul procedurii din 18.07.2024 - în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, totuși, obiectul soluționării îl reprezintă chestiunea litigioasă, iar în speță chestiunea litigioasă supusă analizei, respectiv criticile aduse documentației de atribuire, a Caietului de sarcini și a Răspunsului consolidat la clarificări nr. 6343/2023/22.04.2024, este aceeași cu cea în care s-a pronunțat decizia nr.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. 1 și 6 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului să respingă plângerea, iar la luarea deciziei să aibă în vedere aspectele stabilite definitiv prin Decizia CNSC nr. cât și cele stabilite prin Decizia CNSC nr.; a faptului că criticile aduse de contestatoare nu mai pot fi avute în vedere la acest moment.

Or, contestatoarea în această etapă invocă neregularități cu privire la documentația de atribuire în condițiile în care, astfel cum s-a arătat și prin Decizia nr. aceasta a depus oferta acceptând condițiile impuse de documentația de atribuire.

Or, Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6343/2023/29.02.2024 dat de autoritatea contractantă face parte din documentația de atribuire și prin urmare nu mai poate face obiectul unor critici la acest moment.

Astfel, cum de altfel arată și contestatoarea SRL, criticile au fost deja formulate anterior:

„Nemultumita de continutul generalist si extrem de restrictiv al noilor prevederi, societatea noastra a depus la CNSC contestatie, solutionată prin decizia nr. (Anexa 5) ca fiind lipsita de interes.

Consideram ca raspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024 prin care se modifica substanțial cerintele caietului de sarcini si in baza caruia a fost exclusa oferta societatii noastre, este NUL, intrucat, autoritatea contractanta nu a publicat o erata ulterior publicarii acestuia in SEAP, conform prevederilor art. 55 din HG 395/2016:

Articolul 55 (1) In cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

Or, dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 prevăd cu destulă claritate semnificația răspunsului la clarificările solicitate de ofertanți:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt

disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare.

În acest context, reclamând faptul că autoritatea contractantă ar fi refuzat actualizarea documentației de atribuire, nu poate fi susținută. De asemenea, nici faptul că Autoritatea Contractantă ar fi avut obligația publicării unei erate nu poate fi susținută cât timp nu s-a modificat documentația de atribuire ci doar s-au explicitat cerințele Caietului de Sarcini.

Practic, autoarea prezentei contestații nu urmărește altceva decât să modifice la acest moment documentația de atribuire în sensul dorit.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Or, Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6343/2023/22.04.2024 al autorității contractante respectă rigorile amintite. De altfel, ... SRL nu reclamă nicio încălcare a legii prin elaborarea lui.

Întreaga motivare a contestației înaintea Consiliului constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, critici care pe de o parte au fost puse deja în discuție iar pe de altă parte trebuie reținut ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, respectiv dată la care documentația și răspunsul consolidat la clarificări a fost postată în SEAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la acest moment reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care avea nemulțumiri sau dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de constatare ca fiind nulă a

răspunsului la clarificări adresată CNSC vizând documentația de atribuire fiind tardivă.

De altfel, se poate observa că la acest moment contestatoarea solicită Consiliului să considere "NUL" Răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024, potrivit celor pe care le critică, însă esențial este că, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.", iar raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, orice intervenție asupra documentației de atribuire putând fi cerută Consiliului în termen de 10 zile de la data stabilită prin art. 8 alin. (2) din legea amintită, cu incidența regulii de calcul de la art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Contrar interpretării contestatoarei, așa cum rezultă din dispozițiile citate ale art. 160 din Legea nr. 98/2016 și cum se nota mai devreme, legiuitorul nu a stabilit în sarcina autorității contractante, la primirea unei solicitări vizând documentația de atribuire, obligația de a o modifica după cum cere un operator economic, ci doar de a răspunde în mod clar, complet și în termen solicitărilor de clarificare a documentației de atribuire, fiind deja stabilit la art. 160 alin. (1) ca orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, prin urmare, nu și modificarea acestui act al achiziției.

În contextul de fapt și de drept arătat anterior se impune și admiterea excepției tardivității demersului SRL de a obține, prin formularea prezentei contestații, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, o astfel de solicitare putând fi adresată în termenul de contestare menționat anterior, normele citate în prezenta motivare nu stabilesc posibilitatea de obligare la modificarea documentației de atribuire pe calea clarificării acestui act al achiziției, ci exclusiv pe calea contestării în condițiile Legii nr. 101/2016.

Contrar celor allegate de contestator, documentația de atribuire nu a fost modificată, ci s-au adus doar lămuriri cu privire la necesitatea autorității contractante cu privire la produsele solicitate.

Contestatoarea ignoră în mod nejustificat realitatea reprezentată de faptul că autoritatea contractantă, alături de ofertanții participanți la procedura de atribuire, trebuie să respecte nu doar documentația de atribuire, ci și răspunsul consolidat la clarificările formulate de autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor realizându-se exclusiv în cadrul stabilit de documentația de atribuire și răspunsul consolidat la clarificări - care devine parte integrantă a documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea ignoră faptul că, inclusiv prin clarificările formulate din același răspuns consolidat s-a conturat tabloul tuturor informațiilor necesare elaborării ofertelor, părând a nu înțelege faptul că la respectivele puncte s-au reiterat informații esențiale pentru configurarea modalității de elaborare a propunerii tehnice și, evident, a celei financiare.

Practic, toate criticile contestatoarei privesc documentația de atribuire, deși în precedent aceasta a depus oferta fără să conteste cerințele impuse prin Caietul de Sarcini și Răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024 sau deși a contestat această contestație a fost

respinsă în mod definitiv, astfel încât prin depunerea ofertei a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă. Implicit, reiese că răspunsurile nr. 4.2, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11 și 4.12, precitate, nu l-au împiedicat cu nimic pe SC SRL să își elaboreze și să depună oferta.

Astfel cum se reține prin Decizia nr.:

„prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e 77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1. 738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă - participând cu ofertă la competiție, SC SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă. Implicit, reiese că răspunsurile nr. 4.2, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11 și 4.12, precitate, nu l-au împiedicat cu nimic pe SC SRL să își elaboreze și să depună oferta.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsurilor furnizate de autoritate și pentru anularea întregii proceduri de atribuire, mai ales că SC SRL nu solicită anularea procedurii de atribuire. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul urmează a respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ...

Astfel, din toate criticile aduse de contestatoarea reiese că aceasta contestă în fapt documentația de atribuire respectiv Răspunsul consolidat la clarificări nr. 6343/2023/22.04.2024 care face parte din această documentație de atribuire.

Odată depusă oferta în condițiile impuse de autoritatea contractantă și fără să atace Decizia nr. este evident că condițiile impuse prin Caietul de Sarcini și răspunsul consolidat la clarificări nr. 6343/2023/22.04.2024 al Autorității Contractante sunt obligatorii și nu mai pot fi puse, în fapt repuse, în discuție la acest moment.

De altfel, este evident că contestatoarea SRL deși nu îndeplinea condițiile de calificare a depus o ofertă asumându-și astfel condițiile de participare, pentru ca la acest moment să conteste documentația de atribuire, mai exact răspunsul consolidat la clarificări nr. 6343/2023/22.04.2024.

Întrucât, Decizia CNSC nu a fost atacată de SRL aceasta este definitivă și executorie, iar cele statuate în considerente și dispozitivul ei beneficiază de putere de lucru judecat.

În aceste condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

De asemenea, prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. s-a stabilit de asemenea că: „Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul SRL a depus în oferta tehnică o serie de rapoarte de testare care nu îndeplinesc condițiile anterior menționate, întrucât aparțin unui laborator autorizat numai pentru testarea produselor, dar nu are competențe pentru certificarea calității acestora.

Din conținutul acreditării TST Print Lab SRL și al Rapoartelor de încercare cu privire la operațiunile acreditate pentru TST Print Lab SRL, se constată că acesta nu are competențe decât pentru activități de testare a produselor și nu pentru activități de evaluare a conformității cu anumite standarde de produs - conform cerințelor indicate în răspunsul consolidat la clarificări. Acest fapt rezultă din Certificatul de Acreditare nr. LI 1226, emis la 11.12.2020 pentru TST PRINT LAB SRL.

Diferența între cele două tipuri de documente „certificatul de conformitate produs solicitat pentru produsele originale, emis pe numele producătorului și raportul de testare este descrisă pe larg în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, cele două categorii de documente nefiind echivalente nici din punct de vedere juridic și nici în ceea ce privește conținutul tehnic. În concluzie, rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB SRL (acreditat pentru încercare/testare și nu pentru certificare) nu sunt echivalente cu certificatul ISO/IEC 19798, respectiv cu certificatul ISO/BEC 24711 sau cu alte certificări echivalente pentru fiecare produs ofertat, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Singurul lucru pe care TST PRINT LAB SRL îl poate certifica este cel cu privire la numărul de pagini și cu privire la cartușul testat, dar nu privind calitatea produsului.

Prin urmare, se apreciază că SRL nu a depus în oferta tehnică documentația care să satisfacă cerințele anterior menționate și detaliate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6343/2023/29.02.2024 (a se vedea răspunsurile la întrebările 4.3 - 4.12 din cadrul răspunsului consolidat).

Oferta tehnică a SRL nu îndeplinește condițiile tehnice minime impuse chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contrar dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră) „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Or, la acest moment SRL aduce critici cu privire la documentația de atribuire invocând o serie de neregularități cu privire la răspunsul consolidat nr. 6343/2023/22.04.2024 critici deja soluționate definitiv prin Decizia nr. și prin Decizia nr. 1836/CI0/1474/03.07.2024 anterior citată.

Or, prin Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr.

având nr. 6343/2023/29.02.2024 s-a detaliat și specificat Caietul de Sarcini după cum urmează:

4.3 Întrebare:

Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare ?

4.3 Răspuns

Autoritatea contractantă confirmă că Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare.

4.4 Întrebare

Dosarul tehnic al producătorului trebuie să conțină buletine de analiza/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare, astfel cum reiese din documentația de atribuire?

4.4 Răspuns

Autoritatea contractantă confirmă că dosarul tehnic al producătorului trebuie să conțină buletine de analiza/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organismul de certificare, astfel cum reiese din documentația de atribuire.

4.5 Întrebare :

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat să certifice echivalența produselor oferite cu produsele OEM, astfel cum reiese din documentația de atribuire?

4.5 Răspuns

Autoritatea contractantă confirmă faptul că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat să certifice echivalența produselor oferite cu produsele OEM, astfel cum reiese din documentația de atribuire.

4.6 Întrebare :

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat să certifice, analizeze și să evalueze calitatea produselor, solicitare din documentația de atribuire?

4.6 Răspuns

Autoritatea contractantă confirmă faptul că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat să certifice, analizeze și să evalueze calitatea produselor, solicitare din documentația de atribuire.

4.7 Întrebare

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat pentru activitatea de analiză și evaluare a performanțelor obținute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numărul de printuri realizate, solicitare din documentația de atribuire?

4.7 Răspuns

Autoritatea contractantă confirmă faptul că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea de analiza si evaluare a performantelor obtinute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numarul de printuri realizate, solicitare din documentatia de atribuire

4.8 Întrebare:

Ce caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor OEM sunt avute in vedere de Autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire?

4.8 Răspuns

Autoritatea contractantă a stabilit la capitolul 3.3.2 Cerințe tehnice - Caracteristicile tehnice si de calitate din cadrul caietului de sarcini care sunt aceste cerințe, respectiv: numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte _ faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.

4.9 Întrebare:

Sunt avute in vedere cele ale consumabilelor OEM care trebuie îndeplinite privind granularitatea, compozitia, magnetismul, fiabilitatea, gradul de culoare, cantitate de toner rezidual, calitatea imaginii precum si impactul asupra echipamentului?

4.9 Răspuns:

Autoritatea contractantă consideră că trebuie îndeplinite și caracteristicile privind granularitatea, compozitia, magnetismul, fiabilitatea, gradul de culoare, cantitate de toner rezidual, calitatea imaginii precum si impactul asupra echipamentului.

4.10 Întrebare:

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea de analiza si evaluare impactul asupra echipamentului in care este utilizat consumabilul echivalent, solicitare din documentatia de atribuire?

4.10 Răspuns:

Autoritatea contractantă confirmă că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea de analiza si evaluare impactul asupra echipamentului in care este utilizat consumabilul echivalent, solicitare din documentatia de atribuire

4.11 Întrebare:

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea testare din care sa rezulte faptul ca produsele echivalente pot fi utilizate fara nici un fel de restrictie pe echipamentele carora le sunt destinate, solicitare din documentatia de atribuire?

4.11 Răspuns

Autoritatea contractantă confirmă că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat pentru activitatea testare din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele carora le sunt destinate, solicitare din documentația de atribuire.

4.12 Întrebare:

Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat pentru activitatea de esantionare? Rezultatul testării, transmis prin raportul de încercare, document care face parte din dosarul tehnic al producătorului, se va referi strict la consumabilele care se consuma în timpul testelor, sau rezultatul încercării trebuie să fie valabil/extins și la produsele care vor urma să fie livrate (întregul lot)?

4.12 Răspuns

Autoritatea contractantă specifică faptul că Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat pentru activitatea de esantionare. Rezultatul testării nu se extinde și la produsele care vor urma să fie livrate."

Ofertantul avea așadar obligația să depună la dosarul tehnic rapoarte de testare în acord cu cerințele din Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări și nu documente emise chiar de aceasta sau de un organism care nu are abilitățile solicitate de autoritatea contractantă.

În măsura în care ofertantul a depus rapoarte de testare emise de TST PRINT LAB SRL, care nu îndeplinesc condițiile impuse prin Caietului de sarcini și Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări este evident că în mod corect CNSC reține corect prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1836/CI0/1474/03.07.2024 că rapoartele de testare emise de TST PRINT LAB SRL nu îndeplinesc condițiile cerute de documentația de atribuire.

Astfel, din dispozițiile Caietului de sarcini și Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024 reiese cu claritate că Autoritatea Contractantă solicită îndeplinirea mai multor condiții după cum urmează:

- „Documentele din dosarul tehnic al producătorului trebuie să fie emise de către un laborator/organism de certificare.” (răspuns întrebarea 4.3).

- „dosarul tehnic al producătorului trebuie să conțină buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare emise de către un laborator/organism de certificare, astfel cum reiese din documentația de atribuire.” (răspuns întrebarea 4.4).

- „laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat în dosarul tehnic solicitat în documentația de atribuire) trebuie să fie acreditat să certifice echivalența produselor oferite cu produsele OEM, astfel cum reiese din documentația de atribuire”. (răspuns întrebarea 4.5).

- „confirmă faptul că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat sa certifice, analizeze si sa evalueze calitatea produselor, solicitare din documentatia de atribuire."(răspuns întrebare 4.6).

- „trebuie sa fie acreditat pentru activitatea de analiza si evaluare a performantelor obtinute cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, privind numarul de printuri realizate, solicitare din documentatia de atribuire " (răspuns întrebare 4.7).

- „Autoritatea contractantă a stabilit la capitolul 3.3.2 Cerințe tehnice - Caracteristicile tehnice si de calitate din cadrul caietului de sarcini care sunt aceste cerințe, respectiv: numărul de printuri realizate, calitatea imaginii, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, precum și alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi utilizate fără nici un fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate ". (răspuns întrebarea 4.8)

- „Autoritatea contractantă consideră că trebuie îndeplinite și caracteristicile privind granularitatea, compozitia, magnetismul, fiabilitatea, gradul de culoare, cantitate de toner rezidual, calitatea imaginii precum si impactul asupra echipamentului" (răspuns întrebarea 4.9)

- „Autoritatea contractantă confirmă că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea de analiza si evaluare impactul asupra echipamentului in care este utilizat consumabilul echivalent, solicitare din documentatia de atribuire" (răspuns întrebarea 4.10)

- „Autoritatea contractantă confirmă că laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea testare din care sa rezulte faptul ca produsele echivalente pot fi utilizate fara nici un fel de restrictie pe echipamentele carora le sunt destinate, solicitare din documentatia de atribuire." (răspuns întrebarea 4.11)

- „Autoritatea contractantă specifică faptul că Laborator/organismul de certificare (emitentul buletinului/raportului prezentat in dosarul tehnic solicitat in documentatia de atribuire) trebuie sa fie acreditat pentru activitatea de esantionare. Rezultatul testării nu se extinde și la produsele care vor urma a fi livrate." (răspuns întrebarea 4.12).

În dovedirea condițiilor minime impuse de Caietul de Sarcini și Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024 ofertantul SRL a depus la oferta tehnică o serie de rapoarte de testare emise de TST PRINT LAB SRL care nu îndeplinesc condițiile anterior menționate astfel cum reiese din chiar indicațiile Autorității de Acreditare din România - RENAR.

Or, potrivit Adresei Autorității de Acreditare RENAR nr. 179436/05.10.2022 atașată și prezentei reiese cu claritate că oferta SRL nu îndeplinește condițiile Caietului de Sarcini și cele indicate de autoritatea contractantă prin Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind

procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024.

Consiliul trebuie să remarce că pentru produsele oferite de cerința privește certificatele și rapoartele emise de către organismele de evaluare a conformității prevăzute de Regulamentul CE nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor.

Conform acestui act, fiecare stat membru va notifica un singur organism național de acreditare, în cazul României - RENAR. Acesta, la rândul său, acreditează organismele de evaluare a conformității produselor, pentru una sau mai multe operațiuni: evaluare și certificare pentru standardele de produs, încercări, testări, verificări.

Din conținutul acreditării TST Print Lab SRL și al Rapoartelor de încercare cu privire la operațiunile acreditate pentru TST Print Lab SRL, se constată că acesta nu are competențe decât pentru activități de testare a produselor și nu pentru activități de evaluare a conformității cu anumite standarde de produs - și anume conform cerințelor indicate în răspunsul consolidat la clarificări - pentru care este necesar a se efectua mai multe tipuri de testare. Acest fapt rezultă din Certificatul de Acreditare nr. LI 1226, emis la 11.12.2020 pentru TST Print Lab SRL.

Diferența între cele două tipuri de documente - certificatul de conformitate produs solicitat pentru produsele originale, emis pe numele producătorului și raportul de testare - este descrisă pe larg în Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024, cele două categorii de documente nefiind echivalente nici juridic și nici în ceea ce privește conținutul tehnic.

Această diferență este confirmată și de răspunsul RENAR nr. 179436/05.10.2022 la adresa SRL nr. 2217 din data de 28.06.2022, anexat prezentei prin care, se rețin următoarele:

„Referitor la solicitarea Dumneavoastră nr. 2217/28.06.2022, înregistrată la RENAR cu nr. 177233/03.08.2022, de a vă comunica informații referitoare la acreditarea TST PRINT LAB SRL, conform certificatului de acreditare LI 1226/24.11.2019 (actualizat la data 11.12.2020) și anexei nr. 1 parte integrantă din acesta, vă precizăm următoarele:

- Laboratorul TST PRINT LAB este acreditat doar pentru activitatea de încercare așa cum se detaliază și în anexa nr. 1 la certificatul de acreditare, nefiind acreditat pentru activități de certificare a calității produselor.

- Așa cum se specifică inclusiv pe raportul de încercare „Rezultatele încercărilor se referă numai la produsele testate”.

- Laboratorul TST PRINT LAB nu este acreditat pentru activitatea de eșantionare. Laboratorul TST PRINT LAB este acreditat doar pentru „Determinarea capacității (randamentului) de tiparire” nefiind acreditat pentru activități de evaluare a impactului asupra echipamentului în care este utilizat.”

În concluzie, rapoartele de încercare emise de TST Print Lab SRL (acreditat pentru ÎNCERCARE, și nu pentru certificare) nu sunt echivalente

cu certificatul ISO/ IEC 19798, respectiv cu certificatul ISO/ IEC 24711 sau cu alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferat.

Singurul lucru pe care TST Print Lab SRL îl poate certifica este cel cu privire la numărul de pagini și NUMAI cu privire la cartușul testat nu și cu privire la calitatea produsului sau la alte cartușe cum sunt cele ce vor fi furnizate Autorității Contractante.

Prin urmare, rapoartele de testare depuse de SRL care în mod evident nu trebuia să fie luate în considerare ca satisfăcând în mod complet cerințele caietului de sarcini și care au fost luate în considerare de Autoritatea Contractantă cu privire la oferta tehnică sunt în mod complet eroane și nelegale; nedepunând la Oferta Tehnică documentația care să satisfacă cerințele anterior menționate și detaliate de Autoritatea Contractantă prin Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024.

Punctual niciuna din condițiile detaliate de Autoritatea Contractantă în răspunsurile acesteia la întrebările 4.3 - 4.12 din cadrul Răspunsului Consolidat nu erau îndeplinite de rapoartele de testare emise de TST PRINT LAB SRL și depuse de ofertantul SRL.

Toate aceste aspecte au fost reținute în mod corect de CNSC prin Decizia nr. ... arătându-se că:

„Evaluarea indicată prin procesul verbal nr. 6343/2023/10.04.2024 este în contradicție cu solicitările din documentația de atribuire, fiind evident că nu sunt întrunite condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la produsele echivalente oferate, adică nu a depus niciun raport de testare emis de un organ independent în acord cu solicitările autorității contractante. Or, rapoartele de testare emise de TST PRINT LAB SRL și depuse în ofertă de SRL nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate.”

Din actele depuse în dovedirea condițiilor impuse de Autoritatea Contractantă prin Caietul de Sarcini și Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024 se poate constata că oferta tehnică a SRL nu îndeplinește condițiile tehnice minime impuse chiar de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini și Răspunsul Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024.

Având în vedere că cerințele minime nu sunt îndeplinite de produsele oferate de SRL, se poate observa că Consiliul a reținut deja prin Decizia nr. ... că ofertantul SRL nu a depus o documentație în acord cu dispozițiile Caietului de Sarcini și cele din cadrul Răspunsului Consolidat la solicitările de clarificări privind procedura de licitație deschisă cu anunțul de participare simplificat nr. având nr. 6343/2023/29.02.2024 raportat la documentația depusă de SRL.

În concluzie, se solicită respingerea contestației formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii din data de 18.07.2024 și a comunicării rezultatului din data de 19.07.2024 ca nefondată cu consecința menținerii acestor acte ca temeinice și legale.

2. În temeiul art. 453 C.proc.civ. se solicită obligarea contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariul de avocat în cuantum de 2000 lei conform facturii fiscale nr. 196 din data de 25.07.2024 și OP Online nr. 1927 din data de 25.07.2024 emis de ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a transmis „Note scrise” prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și înlăturarea argumentelor expuse atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientă.

Cu privire la Punctul de vedere formulat de către

Sub un prim aspect, contestatorul arată că nu a apelat la calea judiciară pentru formularea contestației împotriva Raportului Procedurii nr. 6343/2023/18.07.2024 și a Rezultatului Procedurii de atribuire nr. 6343/19.07.2024. În realitatea, plângerea aflată în prezent pe rolul Curții de Apel este formulată împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. În consecință, Dosarul nr. ... este o cale de atac prevăzută de art. 29 din Legea nr. 101/2016, distinctă de prezenta contestație formulată în temeiul art. 8 din Legea 101/2016.

Pentru o mai bună recapitulare a situației de fapt din prezenta procedură, se arată că încă de la publicarea în SEAP a formulat CONTESTAȚIE împotriva Răspunsul Consolidat la clarificări nr. 6343/29.02.2024, arătând că în realitate modifică Caietul de Sarcini, contestație care la acel moment a fost respinsă ca lipsită de interes (Decizia CNSC nr.).

Astfel, nemulțumirile sunt temeinic invocate în prezenta contestație, având în vedere că noul raport al procedurii prin care oferta a fost înlăturată se bazează pe acest răspuns, considerându-l ca parte în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul consideră că modalitatea de evaluare a ofertei sale prin raportare la un document care adaugă și modifică caietul de sarcini este nelegală și încalcă principiile transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

În realitate, la solicitarea unui ofertant, pe lângă prevederile Caietului de sarcini referitoare la rapoartele de testare din cadrul Dosarului tehnic al producătorului, autoritatea contractantă a adăugat și activitatea de certificare de produse, acreditare distinctă de cea de testare.

În cadrul ofertei, contestatorul a prezentat Rapoarte de testare emise de un laborator acreditat de către RENAR pentru testare, în forma solicitată prin Caietul de Sarcini. Această formulare confuză care amestecă activitatea de testare în urma căreia să se ateste că produsul îndeplinește anumite cerințe tehnice, cu activitatea de certificare a calității unui produs a dus la o modificare efectivă a documentației de atribuire și a defavorizării ofertei contestatorului în procedură.

Chiar invocatul Răspuns la clarificări (punctul 4.11) specifică clar că *„laboratorul trebuie să fie acreditat pentru activitatea de testare din care să rezulte că produsele echivalente pot fi utilizate fără niciun fel de restricție pe echipamentele cărora le sunt destinate.”*

Astfel, dacă prin activitatea de testare se poate confirma că produsul echivalent îndeplinește condițiile tehnice pentru a fi utilizat fără restricții

pe echipamentele autorității contractante, de ce este necesară adăugarea unei alte acreditări pentru laborator- cea de certificare a calității produselor?

Mai mult decât atât, nicăieri în Caietul de sarcini nu se solicită un certificat pentru certificarea calității produsului când face referire la laboratorul acreditat, peste tot în documentația de atribuire se menționează numai "buletine de analiză/rapoarte de încercare/testare" .

Pe de altă parte, dacă autoritatea contractantă considera că "certificarea calității produselor" este necesară și acest document/certificat solicitat ofertanților este o omisiune, care din eroare nu a fost specificat în Caietul de Sarcini ar fi trebuit să publice o erată în acest sens, nu să adauge la documentația de atribuire condiții noi, prin așa zisul răspuns la clarificări.

De asemenea, foarte important este de observat că prin Punctul de vedere al autorității contractante se adaugă noi motive de respingere a ofertei, diferite de cele menționate în Comunicarea din 19.07.2024. Respectiv, prin Comunicare se invocă faptul că Laboratorul autorizat care a emis testele depuse în oferta contestatorului este autorizat „numai pentru testarea produselor, dar fără competențe pentru certificarea calității.” Drept urmare, se solicită înlăturarea oricăror susțineri ale autorității contractante referitoare la necesitatea acreditării referitoare la activitatea de „eșantionare”.

Referitor la cererea de intervenție accesorie formulată de către SRL

În mod cu totul nejustificat se invocă o așa zisă „prezumție de lucru judecat” sub pretextul că parte din criticile contestatorului au făcut obiectul unei alte contestații, soluționate prin Decizia nr.

În realitate, aceste probleme nu au făcut obiectul unei judecăți în fond, singurul aspect rămas definitiv fiind soluția conform căreia, la acea dată, contestatorul nu avea interes să aducă acele critici în fața CNSC. În niciun caz acest lucru nu poate atrage blocarea criticilor la acest moment. Este clar că acum nu se mai poate invoca vreo lipsă de interes din partea contestatorului, cel mult un interes al competitorului intervenient de a nu aduce în fața Consiliului aspecte vădit nelegale în procedură.

Cu privire la Decizia CNSC nr. 1836/C10/1474 din 03.07.2024, se arată că aceasta a fost atacată de contestator cu plângere ce se află pe rolul Curții de Apel - Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice (Dosar nr.). În consecință, nu se poate vorbi de o putere de lucru judecat nici cu privire la această Decizie.

Contestatorul reia argumentația de mai sus cu privire la faptul că oferta sa trebuie evaluată raportat la Caietul de sarcini și nu la condiții ADĂUGATE ulterior publicării documentației de atribuire sub pretextul că acestea reprezintă „clarificări”, mai ales că o asemenea modificare, a unui anunt publicat în JOUE, nu a fost urmată de o erată, așa cum prevede în mod obligatoriu legea. Critica este clară: dacă în Caietul de sarcini nu s-a solicitat să depună certificate de calitate a produselor ci doar rapoarte de testare emise de un organism acreditat, de ce oferta a fost respinsă pentru faptul că laboratorul care a emis aceste rapoarte de testare este acreditat numai pentru testare nu și pentru certificarea calității produselor? Și dacă pentru testare se emit rapoarte de testare, pentru

certificare de ce nu s-a specificat în Caietul de sarcini ce documente sunt necesare? Răspunsul este simplu, NU EXISTĂ. Sunt cerințe excesive menite să excludă ofertele de consumabile echivalente.

Așa-zisele condiții tehnice minime la care s-ar fi raportat autoritatea contractantă sunt în realitate neclare. Nu se poate invoca faptul că societatea contestatoare și-a însușit documentația de atribuire din moment ce a fost înlăturat în baza unui document care adaugă la Caietul de sarcini. Faptul că inițial a fost declarat câștigător a fost o confirmare că autoritatea contractantă a avut în vedere strict prevederile Caietului de sarcini. Împrejurarea că ulterior s-a emis o Decizie CNSC prin care a fost anulat rezultatul procedurii prin care a fost declarat câștigător (decizie atacată în instanță de contestator), nu înlătură dreptul său de a solicita anularea noului rezultat al procedurii, emis în baza Deciziei atacată cu plângere.

În ceea ce privește argumentele de fond din cererea de intervenție, toate acele discuții tehnice nu fac obiectul contestației. Până să se discute dacă a făcut dovada certificării calității produselor de către un organism acreditat pentru certificare, CNSC trebuie să clarifice dacă se mai putea stabili așa ceva în sarcina ofertanților în condițiile în care în Caietul de Sarcini nu s-a solicitat în mod explicit.

Procedura de achiziție trebuie să fie transparentă, cu documentație de atribuire care să conțină condiții clare și neinterpretabile, să nu se creeze dezavantaje pentru anumiți ofertanți prin adăugarea de condiții tehnice neclare ulterior publicării documentației de atribuire.

În concluzie, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată (onorariu avocat).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura LCN 022 din 01.08.2024, în cuantum de 1.000 lei, emisă de – Cabinet de Avocat pentru clientul SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210413215/1 din 23.07.2024, eliberată de ..., în valoare de 17.200 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare de tonere și cartușe de toner”, cod CPV 30125110-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte 2 ofertanți, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 6343/2023/22.04.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SRL.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestație la Consiliu, ce a făcut obiectul dosarului nr. ...

Prin Decizia nr., Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 6343/2023/22.04.2024 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Consiliul constată că, împotriva Deciziei nr. ... 03.07.2024, ... SRL a depus plângere la Curtea de Apel – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, ce face obiectul dosarului nr., plângerea fiind respinsă ca nefondată.

În prezent, pe rolul Consiliului se află în soluționare contestația nr. 46492/23.07.2024 formulată de SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Autoritatea contractantă susține că în cauză ar fi incidente dispozițiile art. 4 alin. (6) Legea nr. 101/2016, precizând că o plângere cu același conținut ca al prezentei contestații a fost depusă tot de SRL la Curtea de Apel, fiind înregistrată cu nr. pe rolul Secției a X-a de contencios administrativ și fiscal; Consiliul nu va reține această alegație, întrucât textul de lege menționat se referă la o altă situație, aceea în care contestatorul formulează contestație împotriva aceluiași act al autorității contractante atât la Consiliu, cât și la instanța de judecată și astfel se prezumă că aceasta a renunțat la calea administrativ - jurisdicțională.

Ori, în cazul de față, este o altă situație, respectiv contestatorul a formulat la instanță plângere împotriva deciziei Consiliului nr. ..., în data de 23.07.2024; ulterior, acesta a depus la CNSC prezenta contestație care formează obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Consiliului, deci situațiile diferă.

Prin contestația depusă, ... SRL este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost exclusă ca fiind neconformă, fără ca autoritatea contractantă să fi solicitat clarificări conform prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (4) din H.G. 395/2016.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6343/ 2023/ 19.07.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece a depus în oferta tehnică o serie de rapoarte de testare care nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Se reține că prin Decizia nr., Consiliul a dispus următoarele:

„Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ofertantul SRL a depus în oferta tehnică o serie de rapoarte de testare care nu îndeplinesc condițiile anterior menționate, întrucât aparțin unui laborator autorizat numai pentru testarea produselor, dar nu are competențe pentru certificarea calității acestora.

Din conținutul acreditării TST Print Lab SRL și al Rapoartelor de încercare cu privire la operațiunile acreditate pentru TST Print Lab SRL, se constată că acesta nu are competențe decât pentru activități de testare a produselor și nu pentru activități de evaluare a conformității cu anumite standarde de produs - conform cerințelor indicate în răspunsul consolidat la clarificări. Acest fapt rezultă din Certificatul de Acreditare nr. LI 1226, emis la 11.12.2020 pentru TST PRINT LAB SRL.

Diferența între cele două tipuri de documente, certificatul de conformitate produs solicitat pentru produsele originale, emis pe numele producătorului și raportul de testare este descrisă pe larg în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, cele două categorii de documente nefiind echivalente nici din punct de vedere juridic și nici în ceea ce privește conținutul tehnic.

În concluzie, rapoartele de încercare emise de TST PRINT LAB SRL (acreditat pentru încercare/testare și nu pentru certificare) nu sunt echivalente cu certificatul ISO/ IEC 19798, respectiv cu certificatul ISO/BEC 24711 sau cu alte certificări echivalente pentru fiecare produs oferit, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Singurul lucru pe care TST PRINT LAB SRL îl poate certifica este cel cu privire la numărul de pagini și cu privire la cartușul testat, dar nu privind calitatea produsului.

Prin urmare, se apreciază că SRL nu a depus în oferta tehnică documentația care să satisfacă cerințele anterior menționate și detaliate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6343/2023/29.02.2024 (a se vedea răspunsurile la întrebările 4.3 - 4.12 din cadrul răspunsului consolidat).

Oferta tehnică a SRL nu îndeplinește condițiile tehnice minime impuse chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contrar dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult decât atât, admiterea unei oferte care nu îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire înseamnă încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai ales că autoritatea nu a ținut cont în evaluarea ofertei SRL de propriile sale cerințe.

Evaluarea indicată prin procesul verbal nr. 6343/2023/10.04.2024 este în contradicție cu solicitările din documentația de atribuire, fiind evident că nu sunt întrunite condițiile impuse de autoritatea contractantă cu privire la produsele echivalente oferite, adică nu a depus niciun raport de testare emis de un organ independent în acord cu solicitările autorității contractante.

Or, rapoartele de testare emise de TST PRINT LAB SRL și depuse în ofertă de SRL nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, criticile contestatorului fiind întemeiate”.

Rezultă că prin Decizia nr., Consiliul a precizat că oferta depusă de SRL nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, oferta fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Plângerea formulată de SRL împotriva deciziei menționate a fost respinsă de către instanța competentă, așa cum s-a arătat anterior, deci aceasta este definitivă iar autoritatea a pus în aplicare decizia Consiliului.

Consiliul nu reține alegația contestatorului potrivit căreia autoritatea ar fi fost obligată să-i solicite clarificări, întrucât prin Decizia nr. ... nu s-a dispus acest lucru, ci s-a constatat incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta sa este neconformă, iar în dispozitivul deciziei menționate s-a dispus „reevaluarea ofertei SRL potrivit celor cuprinse în motivare”.

Totodată, Consiliul nu reține criticile contestatorului vis - a - vis de caietul de sarcini al procedurii publicat în SEAP în data de 13.02.2024 și răspunsurile consolidate la documentație din 22.04.2024, la acest moment fiind tardive.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborate cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborate cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.