CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată prin ...., în calitate de Director General, în cadrul procedurii proprie de negociere, organizată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază şi monitorizare a obiectivelor ....", organizată de ...., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat .....

Ulterior, acelaşi operator economic a formulat contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de achiziţie transmis prin adresa nr. 15300/....., solicitând .....

La ....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... şi număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată prin ..., în calitate de administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenţie voluntară accesorie nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., în cadrul soluţionării contestaţiei nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, nelegală, inadmisibilă şi lipsită de interes.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea

Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) din C.proc.civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă, prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., „rezultatul procedurii de deschidere a ofertelor", comunicat prin procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 14861/....., iar, prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziţie transmis prin adresa nr. 15300/....., învederând în motivare următoarele:

În ceea ce priveşte prima contestaţie, contestatorul arată că obiectul acesteia este constituit de „rezultatul procedurii de deschidere a ofertelor, comunicat prin procesul-verbal nr. 14861 din ....., prin care, pe de o parte au fost acceptate oferte ale unor operatori economici care, în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/....." le consideră a fi inacceptabile, iar, pe de altă parte conţine inadvertenţe în ceea ce priveşte cadrul legal aplicabil în procesul de achiziţie a serviciilor de pază şi monitorizare.

În argumentarea afirmaţiilor sale, contestatorul precizează că:

1. ofertele depuse în cadrul procedurii de către S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ....S.R.L. au fost acceptate de către autoritatea contractantă, în condiţiile în care sunt inacceptabile în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/..... deoarece:

a) ofertele depuse de S.C. ..... S.R.L. pentru Lotul 1 şi Lotul 17 au fost depuse pentru o perioadă de 12 luni şi nu pentru o perioadă de 10 luni, motiv pentru care nu îndeplinesc condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acestora, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

b) ofertele depuse de S.C. ....S.R.L. pentru Lotul 2, Lotul 6, Lotul 7 şi Lotul 8 au fost depuse pentru o perioadă de 12 luni şi nu pentru o perioadă de 10 luni, motiv pentru care nu îndeplinesc condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acestora, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

2. În Procesul-verbal nr. 14861 din ....., se face menţiunea că au fost deschise ofertele având ca obiect "achiziţia de servicii de oază în conformitate cu prevederile art. 111, alin 1 din Legea nr. 98/....., cod CPV 79713000-....., în condiţiile în care documentele achiziţiei

stipulează faptul că se vor achiziţiona servicii de pază şi monitorizare la obiectivele ...., precum şi faptul că procedura se va derula conform prevederilor Legii nr. 99/..... privind achiziţiile sectoriale şi nu ale Legii nr. 98/..... privind achiziţiile publice.

3. Conform Procesului-verbal nr. 14861 din ....., pagina 2, paragraful (4), lit. a), "Preşedintele comisiei de negociere informează că procedura de achiziţie s-a organizat în conformitate cu Legea nr. 98/..... privind achiziţiile publice", în condiţiile în care documentele achiziţiei menţionează că procedura se va derula conform prevederilor Legii nr. 99/..... privind achiziţiile sectoriale.

4. În Procesul-verbal nr. 14861 din ..... se menţionează că procedura de atribuire este "Negociere conform art. 124 (Anexa2) din Legea 99/.....", în condiţiile în care textul actului normativ invocat nu prevede acest lucru, ci face referire la alte aspecte legale. Mai mult decât atât, art. 82 din Legea nr. 99/..... reglementează în mod clar şi neechivoc care sunt procedurile de atribuire a contractelor sectoriale, printre acestea neregăsindu-se "negocierea".

..... În Procesul-verbal nr. 14861 din ....., penultimul paragraf, se menţionează că „Faţă de modul de desfăşurare a şedinţei de deschidere a ofertelor, reprezentanţii ofertanţilor declară că nu au obiecţiuni", în condiţiile în care respectivul document a fost semnat doar de către membrii comisiei, nu şi de către reprezentanţii ofertanţilor participanţi la deschidere. De asemenea, din conţinutul acestui document rezultă clar că reprezentanţii ofertanţilor au participat doar la deschiderea ofertelor şi nu la evaluarea acestora.

De asemenea, contestatorul precizează că a formulat, în data de ....., notificare prealabilă, în considerarea dispoziţiilor art. 2 alin. (1) şi în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/....., prin care solicita autorităţii contractante reexaminarea procesului-verbal nr. 14861/....., în sensul revocării acestuia, însă prin răspunsul primit, autoritatea contractantă a specificat faptul că neconcordanţele semnalate referitor la ofertele prezentate de către alţi operatori economici au fost considerate "erori de redactare, fiind remediate în cadrul şedinţelor ulterioare de negociere", precum şi faptul că, în opinia sa, "obligaţia autorităţii contractante se rezumă la respectarea principiilor prevăzute la art.2 din lege".

Faţă de cele anterior expuse, contestatorul apreciază că, în cauză, au fost încălcate prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/....., precum şi pe cele ale art.2 alin. (2) lit. b) şi lit. d) din acelaşi act normativ.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., apreciază că prin răspunsul la notificarea prealabilă nr.15596/....., autoritatea contractantă a lezat interesele societăţii sale prin aplicarea unui regim discriminatoriu şi netransparent în selecţia ofertelor declarate eligibile.

Prin cea de-a doua contestaţie, contestatorul reclamă, de această dată, comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziţie transmis prin adresa nr. 15300/.....

Preliminar, contestatorul subliniază faptul că a formulat notificarea prealabilă nr. 1906/27.07..... prin care a solicitat autorităţii

contractante reexaminarea deciziei luate şi adusă la cunoştinţă prin comunicarea nr. 15300 din ....., în sensul modificării acesteia, în spiritul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/....., notificare la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal.

De asemenea contestatorul subliniază faptul că demersul său este efectuat în temeiul Legii nr. 101/..... privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, argumentele sale fiind legale şi în conformitate cu prevederile Codului Muncii, art. 123 alin. (2), art. 126 litera (b), precum şi Legea Bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul ..... şi Legea Bugetului de Stat pentru anul ....., HG nr. 1017/2015 privind stabilirea salariului brut minim garantat pe economie.

În fapt, contestatorul susţine prin rezultatul procedurii de achiziţie de "Servicii de pază şi monitorizare la obiectivele ....", înaintat prin comunicarea nr. 15300 din ....., la Loturile 1, 2, 3, 4, 12, 13 şi 17 au fost declarate câştigătoare oferte financiare ce nu pot fi justificate legal, din următoarele considerente:

1. Ofertele finale depuse în cadrul procedurii de către SC ..... SRL au fost acceptate şi declarate drept câştigătoare pentru loturile: Lot 1, Lot 3, Lot 12, Lot 13 şi Lot 17, în condiţiile în care tariful orar calculat este de 10,579 lei/ora/post pentru Lotul 1 şi respectiv de 10,55 lei/ora/post pentru Loturile 3,12 şi 17, tarife nejustificabile din punct de vedere legal, raportat la salariul minim brut garantat pe ţară, coroborat cu specificul activităţii de pază.

Invocând prevederile Codului Muncii, art. 123 alin. (2) art. 126 litera (b), precum şi pe cele Legii Bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul ..... şi Legea Bugetului de Stat pentru anul ..... şi pornind de la salariul minim brut pe economie valabil de la 1 Mai ..... (HG nr. 1017/2015 stabileşte salariul minim brut garantat de 1250 lei/lună), contestatorul calculează valoarea minimă a costului total salarial pentru un post permanent (24h/24h) asigurat cu agenţi de securitate în număr de 4,326 agenţi, ţinând cont de norma de lucru legală de 169,33 ore/lună, pornind de la salariul minim brut garantat în plată de 1 250 lei/lună, ceea ce conduce la un salariu brut tarifar de 7,38 lei/ora (1250 lei împărţit la 169,33 ore/lună) la care se adaugă sporul de noapte, soprul de weekend, concediul de odihnă minim 21 zile/an, sporul de ore suplimentare, rezultând un total cost salarial supus taxării de 8,62 lei/oră. Mai arată că societatea de pază are obligaţia să plătească la bugetul de stat (reţineri angajator), CAS, CASS, Şomaj, Fond garantare creanţe salariale, FNUASS, fond handicap, CCI, rezultând un total taxe şi alte beneficii de 2,08 lei/oră.

Astfel, contestatorul arată că, prin însumare rezultă un cost total salarial minim de 10,70 lei/ora, fără a lua în considerare cheltuielile indirect, costurile de regie şi nici marja de profit, obligatorie pentru o societate comercială, ceea ce conduce la concluzia că, practicarea unui tarif mai mic de 10,70 lei/ora, nu poate acoperi nici măcar costurile salariale directe, la un nivel minimal, stabilit prin legislaţia în vigoare, respectiv că ofertantul nu respectă prevederile legislaţiei în vigoare.

Mai mult, contestatorul susţine că tarifele ofertate de SC ..... SRL nu pot duce la obţinerea de profit, acesta fiind scopul constituirii oricărei societăţii comerciale (conform Legii .....1/1990), fără a mai lua în calcul cheltuielile indirecte (uniforme, logistică, telefoane, staţii, echipaje de intervenţie, combustibil, controale, asigurări, personal TESA etc.)

2. Pentru Lotul 2, valoarea cu care SC ..... S.RL a fost desemnată câştigătoare, respectiv suma de 213.378 lei, este, potrivit contestatorului, cu peste 20% mai mică decât valoarea bugetată, iar, în acelaşi timp, cu 17.86% mai mică decât oferta iniţial depusă conform Procesului-verbal 14861 din ....., ceea ce face ca această ofertă să nu fie sustenabilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu-şi doreşte instalarea şi utilizarea de echipamente şi respectiv prestarea de servicii "low-cost" dată fiind complexitatea şi importanţa obiectivelor protejate, contestatorul solicită reanalizarea şi revocarea privind desemnarea ca şi câştigător a ofertantului sus - menţionat.

3. Pentru Lotul 4, valoarea cu care SC ..... SRL a fost desemnată câştigătoare, respectiv suma de 49 860 lei, este, potrivit contestatorului, cu 16,79% mai mică decât valoarea bugetată, iar în acelaşi timp cu 14.91% mai mică decât oferta iniţial depusă conform Procesului-verbal 14861 din ....., ceea ce face ca această ofertă să nu fie sustenabilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu-şi doreşte instalarea şi utilizarea de echipamente şi respectiv prestarea de servicii "low-cost" dată fiind complexitatea şi importanţa obiectivelor protejate, contestatorul solicită reanalizarea şi revocarea privind desemnarea ca şi câştigător a ofertantului sus - menţionat.

În final, contestatorul subliniază faptul că, în formularea acestor obiecţiuni, a avut în vedere şi faptul că bugetul alocat de către autoritatea contractantă include doar servicii de monitorizare şi mentenanţă, fără a prevedea costurile legate de realizarea proiectelor tehnice şi achiziţia de echipamente. Ori, instalarea de echipamente noi presupune costuri suplimentare legate de proiectare, achiziţii de echipament, instalare, conectare etc. În acest context, arată că echipamentele aflate în prezent în exploatare în locaţiile .... sunt proprietatea actualului prestator, respectiv SC .... SRL, iar, pentru a se putea încadra în bugetul alocat de către autoritatea contractantă pentru activităţile de monitorizare şi intervenţie, societatea sa optat pentru subcontractarea acestor activităţi către actualul prestator.

În concluzie, contestatorul apreciază că, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor oferte financiare ce nu justifică nici măcar cheltuielile legate de costurile minime salariale şi declararea acestora ca fiind câştigătoare, doar din considerente legate de criteriul "preţului cel mai scăzut", constituie o încurajare a unor practici ce nu pot avea susţinere minimă legală, din punct de vedere economic-financiar şi fiscal.

De asemenea, precizează că serviciile achiziţionate se înscriu în Anexa 2, iar procedura aleasă de autoritatea contractantă a fost cea de "NEGOCIERE", art. 124 alin. (4) din Legea nr. 99/....., dar şi art. 111 alin. (4) din Legea 98/....., care stipulează că "Criteriul de atribuire utilizat pentru atribuirea contractelor sectoriale/ acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2,

este cel mai bun raport calitate-pret sau cel mai bun raport calitate-cost...." şi, în niciun caz, criteriul "preţul cel mai scăzut".

Faţă de cele evocate mai sus, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire în stadiul în care se află, până la soluţionarea prezentei contestaţii, având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns în termen de 3 zile la Notificarea Prealabilă nr. 1906/27.07....., deşi, tot aceasta a impus ca termen limită de depunere a contestaţiilor data de ..... conform comunicării nr. 15300 din ..... În cauză, contestatorul subliniază că prezenta contestaţie este în termen, în conformitate cu art. 8 alin. (2) litera b).

Având în vedere că există indicii temeinice cu privire la nelegalitatea ofertelor financiare primite şi acceptate de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, mod evident rezultă că, în cazul în care această procedură nu va fi suspendată până la soluţionarea prezentei contestaţii, societatea sa va suferi un grav prejudiciu în aş putea exercita un drept conferit de lege.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16134/....., înregistrat la CNSC sub nr. 23416/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestaţia formulată împotriva procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, solicită respingerea acesteia, pe cale de excepţie, ca lipsită de interes, iar, pe fond, ca nefondată.

1. Referitor la excepţia lipsei de interes, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin Raportul procedurii înregistrată cu nr. 15283/....., în urma aplicării criteriului de atribuire "preţul cel mai scăzut", oferta depusă de către .... a fost declarată:

- câştigătoare pentru loturile: ....., 6, 8, 9, 10, ..., 14, 15 şi 16;
- necâştigătoare pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 12, 13 şi 17.

În ce priveşte condiţiile de exercitare a acţiunii civile, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 32 alin. (1) lit. d) C.pr.civ.: *„orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: [...] d) justifică un interes*.".

Astfel, pentru a fi parte într-o procedură judiciară se impun a fi îndeplinite anumite condiţii, titularul demersului respectiv urmând să facă dovada (în principiu), printre altele, că are un interes juridic, născut şi actual, personal, interesul fiind o condiţie esenţială pentru existenţa dreptului la acţiune, conferind calitatea de parte în proces. De asemenea, calitatea de principiu a interesului, de a fi actual, trebuie să existe de la momentul iniţierii demersului şi să subziste pe toată durata procesului, un interes trecut neputând justifica *de plano* o cerere în justiţie, aspecte reţinute şi de jurisprudeţa în materie.

În speţă, autoritatea susţine că ofertantul contestator nu justifică un interes personal şi legitim în formularea acţiunii, întrucât:

- pentru loturile 1 şi 17, oferta depusa iniţial de ..... conţinea un viciu de formă, respectiv în cadrul Formularului de oferta era menţionată perioada de prestare de 12 luni, iar în anexa la formularul de oferta era menţionată perioada de prestare de 10 luni (aşa cum a fost solicitat în documentaţia de atribuire; acest viciu de formă a fost corectat pe parcursul procedurii, prin solicitarea ulterioară a Formularului de ofertă

negociată. Mai mult decât atât, valoarea finală a ofertei ..... este mai mică decât valoarea finală ofertată de firma contestatoare pentru loturile 1 şi 17 (ofertele contestatoarei pentru aceste loturi s-au clasat pe locul II);

- lotul nr. 2 a fost câştigat de ..... Oferta depusă de ....pentru o perioadă de 10 luni era oricum mai mare decât ofertele contestatoarei şi ..... pentru o perioada de 12 luni. Chiar dacă oferta ....ar fi fost inacceptabilă (ceea ce nu este cazul), oferta contestatoarei a fost mai mare decât cea a ..... (în aceasta situaţie oferta contestatoarei ar fi fost pe locul II);

- loturile nr. 6 şi 8 au fost câştigate de către contestatoare. Chiar dacă ofertele depuse de ....ar fi fost inacceptabile (ceea ce nu este cazul), contestatoarea nu ar fi avut niciun beneficiu. De asemenea, contestatoarea nu a suferit nicio vătămare prin declararea ca fiind acceptabile a ofertelor ....pentru loturile 6 şi 8;

- lotul nr. 7 a fost câştigat de ..... Chiar dacă oferta depusă de ....ar fi fost inacceptabilă (ceea ce nu este cazul), contestatoarea nu ar fi avut niciun beneficiu. De asemenea, contestatoarea nu a suferit nicio vătămare prin declararea ca fiind acceptabilă a ofertei ....pentru lotul 7;

- loturile nr. ....., 9, 10, ..., 14, 15 şi 16 au fost câştigate de către contestatoare, astfel că nu are interes să solicite anularea Procesului-verbal nr. 14861/..... întrucât o eventuală anulare a acestuia (deşi nu sunt motive de nulitate) o prejudiciază pe ea însăşi;

- pentru loturile 3, 4, 12 şi 13 nu au fost invocate presupuse nereguli.

2. Pe fondul criticilor din cuprinsul contestaţiei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Atât evaluarea ofertelor cât şi stabilirea ofertantului câştigător reprezintă atribute exclusive ale comisiei de negociere, nefiind permisă implicarea niciunui ofertant în aceste procese;

- Invocarea Legilor 98 şi 99, respectiv folosirea sintagmelor "Servicii de pază” / „Servicii de pază şi monitorizare" reprezintă erori de redactare, care nu au niciun efect asupra modului de întocmire a ofertelor şi nici asupra modului de derulare a procedurii, acest tip de servicii fiind încadrat în Anexa 2 a fiecăreia dintre cele două legi;

- Valoarea estimată a acestei proceduri se situează sub pragul de 3.334.050 lei, obligaţia autorităţii contractante rezumându-se la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Lege, prin aplicarea unei proceduri interne;

- Pe parcursul desfăşurării procedurii, autoritatea contractantă şi-a respectat cu stricteţe toate obligaţiile ce îi reveneau;

- La şedinţa de deschidere a ofertelor au participat reprezentanţii a doi dintre cei patru ofertanţi care au depus oferte, iar în cadrul acestei şedinţe nu a fost ridicată nicio obiecţiune faţă de modul de desfăşurare;

- Totodată, la solicitarea membrilor comisiei de negociere, cei doi reprezentanţi ai ofertanţilor prezenţi la şedinţa de deschidere, au comunicat că nu doresc să aştepte la sediu finalizarea redactării Procesului-verbal de deschidere a ofertelor, solicitând transmiterea ulterioară a acestuia;

- Reprezentantul societăţii contestatoare (care a participat şi la şedinţa de deschidere a ofertelor) a ridicat în aceeaşi zi, sub semnătură, o

copie a Procesului-verbal de deschidere a ofertelor, nefăcând nicio menţiune nici la momentul primirii copiei şi nici ulterior;

- Ulterior transmiterii Procesului-verbal de deschidere către toţi ofertanţii, nu a fost transmisă la R.A. .... nicio obiecţiune cu privire la acest document, toţi ofertanţii participând la etapele ulterioare de negociere;

- Celelalte erori de redactare din cadrul ofertelor au fost remediate în cadrul şedinţelor ulterioare de negociere, fiind confirmate prin prezentarea formularelor corelate cu anexele la acestea;

- Responsabilitatea întocmirii ofertelor aparţine fiecăruia dintre ofertanţi pentru oferta proprie, analiza celorlalte oferte fiind responsabilitatea comisiei de negociere şi nu a vreunuia dintre ofertanţi;

- Atribuirea s-a făcut cu respectarea criteriului menţionat în documentaţia de atribuire, respectiv preţul cel mai scăzut, fiecare dintre ofertanţi prezentând inclusiv o justificare a valorii incluse în propunerea financiară.

În baza celor expuse mai sus, având în vedere faptul că aspectele semnalate reprezintă simple erori de redactare (remediate ulterior), încadrate de legiuitor ca vicii de formă (art. ..... din HG .....95/.....), ce nu au afectat în niciun fel procedura de atribuire, autoritatea contractantă comunică faptul că a decis continuarea procedurii prin menţinerea deciziei comunicată tuturor ofertanţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestaţia ca fiind formulată cu rea-credinţă, având ca scop tergiversarea finalizării procedurii şi obligarea autorităţii la prelungirea contractului deja existent.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate şi menţinerea ca legală şi temeinică a tuturor documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţiei publică având ca obiect "Servicii de pază şi monitorizare pentru obiectivele R.A. ....".

Având în vedere stadiul procedurii la momentul formulării primei contestaţii, al cărei act atacat este reprezentat de procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 23694/.../ ....., Consiliul a solicitat contestatorului punctul său de vedere cu privire la această situaţie raportat la criticile din cuprinsul contestaţiei.

Ulterior primirii acestei solicitări, contestatorul a transmis adresa nr. 16395/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23681/....., reprezentând Concluzii scrise la punctul de vedere al autorităţii contractante, în cuprinsul căreia sunt reţinute următoarele:

- Prin Notificare prealabilă numărul 1906 din 27.07....., societatea sa a solicitat autorităţii contractante reexaminarea comunicării nr. 15300 din ....., în sensul modificării acesteia, în spiritul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/....., notificare la care autoritate contractantă nu a răspuns în termenul legal.

- Totodată, menţionează că în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), al aceluiaşi act normativ, la data de ..... a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabila nr. 1836 din ....., prin care solicita autorităţii contractante reexaminarea Procesului-verbal nr. 14861 din ....., în

sensul revocării acestuia, din considerentele menţionate anterior. La data de ..... autoritatea contractantă a transmis la notificarea prealabilă răspunsul numărul 15596/....., prin care comunica faptul că neconcordanţele semnalate de societatea sa în ofertele prezentate de către alţi operatori economici interesaţi au fost considerate "erori de redactare, fiind remediate în cadrul şedinţelor ulterioare de negociere", precum şi faptul că "obligaţia autorităţii contractante se rezumă la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din lege".

În aceste condiţii, contestatorul precizează că a depus contestaţia numărul ..... din .....

De asemenea, face precizarea că, la data de ....., a primit de la autoritatea contractantă, spre ştiinţă, comunicarea numărul 16134 din ..... prin care este exprimat punctul de vedere al acesteia, referitor la contestaţia sa - Dosar ...../....., din analiza căruia rezultă următoarele aspecte:

A. Autoritate contractantă a considerat că societatea sa nu justifică un interes personal şi legitim, în condiţiile în care, cu toate că fişa de date solicita clar şi fără echivoc, depunerea Formulare de ofertă pentru loturile 1 şi 17 în vederea prestării servicii pentru o perioadă 10 luni, comisia de evaluare a considerat, în mod discriminatoriu că Formularul de ofertă depus de către ....., în care era menţionată o perioada de prestare de 12 luni, conţine "un viciu de formă care a fost corectat pe parcursul procedurii, prin solicitarea ulterioară a Formularului de ofertă negociată".

Cu privire la acest aspect, contestatorul susţine că are un interes personal şi legitim, în sensul că ofertele depuse de către ..... ar fi trebuit declarate ca fiind neconforme şi inacceptabile încă din faza de calificări, dat fiind că ofertele ..... pentru loturile 1 şi 17 au fost depuse pentru o perioadă de 12 luni şi nu pentru o perioadă de 10 luni, motiv pentru care nu îndeplinesc condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acestora, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

De asemenea, arată că ofertele depuse de SC ....SRL pentru Lotul 6, Lotul 7 şi Lotul 8 au fost depuse pentru o perioadă de 12 luni şi nu pentru o perioadă de 10, luni, motiv pentru care nu îndeplinesc condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acestora, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

B. În opinia contestatorului, autoritatea omite, în mod intenţionat, să menţioneze dacă a fost viciată faza de selecţie şi de calificare a ofertelor prin acceptarea unor Formulare de ofertă neconforme, făcând, în mod eronat, menţiunea că respectivele "*vicii de formă*" nu au afectat în niciun fel procedura de atribuire, deşi Formularul de Ofertă a fost completat greşit, în sensul că oferta a fost depusă pentru 12 luni şi nu pentru 10 luni cât era prevăzut în fişa de date, chiar dacă anexa la formularul de ofertă era completată corect aşa cum susţine autoritatea în punctul ei de vedere.

C. Pe de altă parte, contestatorul apreciază că legitimitatea demersului său este dată de obligativitatea respectării principiului legalităţii, în general, şi mai ales al legislaţiei aplicabile în cazul de faţă, în special (legislaţia muncii, a achiziţiilor publice şi sectoriale, precum şi a celei fiscale). Prin această prismă, o procedură internă de achiziţii,

invocată cu obstinaţie de către autoritatea contractantă şi necomunicată ofertanţilor, nu poate excede prevederilor legale în materie de achiziţii publice, cu atât mai mult cu cât, în repetate rânduri, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/..... privind achiziţiile publice sau Legea 99/..... privind achiziţiile sectoriale.

Referitor la acelaşi aspect, contestatorul precizează că în răspunsul nr. 15596/..... la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunică faptul că "Invocarea legilor 98 şi 99, respectiv folosirea sintagmelor „servicii de paza/servicii de pază şi monitorizare" reprezintă erori de redactare, care nu au nici un efect asupra modului de întocmire a ofertelor şi nici asupra modului de derulare a procedurii, acest tip de servicii fiind încadrat în Anexa 2 a fiecărei dintre cele două legi".

Ori, apreciază contestatorul, dacă serviciile achiziţionate se înscriu în Anexa 2 a celor două legi, iar procedura aleasă de autoritatea contractantă a fost cea de "NEGOCIERE", art. 124 alin. (4) din Legea nr. 99/....., dar şi art. 111 alin. (4) din Legea nr. 98/....., stipulează că "Criteriul de atribuire utilizat pentru atribuirea contractelor sectoriale/ acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în Anexa nr. 2, este cel mai bun raport calitate-pret sau cel mai bun raport calitate-cost...." şi, în niciun caz, criteriul "preţul cel mai scăzut".

În final, contestatorul susţine că nu a introdus contestaţia sa cu rea-credinţă, dat fiind că prelungirea contractului existent cu o altă firmă nu produse niciun avantaj patrimonial societăţii sale.

SC ..... SRL a formulat cerere de intervenţie în cadrul soluţionării contestaţiei nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, nelegală, inadmisibilă şi lipsită de interes, sens în care învederează următoarele:

Cât priveşte criticile aduse ofertei sale, intervenientul arată că ofertele au fost depuse pentru 12 sau 10 luni în funcţie de cum a solicitat autoritatea contractantă pentru fiecare lot in parte, drept pentru care acestea sunt în mod cert nefondate. De asemenea, criticile aduse ofertei ....trebuie respinse ca lipsite de interes deoarece această ofertă nu a fost desemnată câştigătoare la lotul 2.

Referitor la menţionarea în procesul-verbal al şedinţei de deschidere a unei prevederi legale greşite este o simplă eroare material, eroare ce nu a influenţat derularea în condiţii de legalitate a procedurii, având în vedere că, aşa cum menţionează însuşi contestatorul, în documentaţie se precizează foarte clar legislaţia aplicabilă.

Mai mult, apreciază că susţinerile contestatorului sunt în mod evident nefondate, art. 124 din Legea nr. 99/....., referindu-se tocmai la derularea procedurilor pentru servicii de pază, inclusiv la negociere, contestatorul înţelegând evident în mod eronat textul de lege.

De asemenea, intervenientul precizează că reprezentanţii contestatorului au fost prezenţi la şedinţa de deschidere şi nu au formulat niciun fel de obiecţiuni la acel moment şi nici ulterior primirii procesului verbal, astfel că orice observaţie referitoare la procesul verbal făcută la acest moment este tardivă. În acelaşi sens, intervenientul subliniază

faptul că reprezentanţii ofertanţilor participa doar la şedinţa de deschidere şi nu la evaluarea ofertelor.

Ulterior primirii celei de-a doua contestaţii, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de achiziţie transmis prin adresa nr. 15300/....., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 23837/.....,.....-...../....., susţinerile sale cu privire la cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul acestei contestaţii, precum şi cele referitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă de către contestator.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 16576/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24016/....., comunicând următoarele:

1. procedura de atribuire a fost suspendată până la soluţionarea contestaţiei, urmând ca R.A. .... să pună în aplicare prevederile Deciziei CNSC;

2. referitor la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă în ceea ce priveşte contestaţia nr. ...../....., aceasta a fost transmisă la sediul R.A. .... în afara termenului de ..... zile de la data luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în speţă comunicarea rezultatului procedurii; comunicarea a fost transmisă pe data de ....., iar notificarea prealabilă nr. 1906/27.07..... a fost înregistrată la sediul R.A. .... în data de 27.07..... cu nr. 15845.

În temeiul celor expuse mai sus, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la R.A. .... cu nr. 16396/..... şi la CNSC cu nr. ...../.....

Prin adresa nr. 1958/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24167/....., contestatorul a formulat Concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorităţii contractante expus mai sus, precizând că prin Notificarea prealabilă nr. 1906/27.07..... a solicitat autorităţii contractante reexaminarea comunicării nr. 15300/....., în sensul modificării acesteia, în spiritul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/....., notificare la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Astfel, contestatorul consideră că demersul său a fost efectuat în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, care, prin comunicarea nr. 15300/..... a stabilit data de ....., ca termen limită de depunere.

De asemenea, mai arată că, în drept, îşi susţine solicitările din contestaţia sa înregistrată la CNSC sub nr. ...../.....

Ulterior, prin adresa nr. 868/....., înregistrată la CNSC sub nr. 24249/....., SC ..... SRL a formulat o completare la cererea sa de intervenţie, în urma primirii contestaţiei nr. ...../....., în cuprinsul căreia reiterează solicitarea de respingere a contestaţiei ca nefondată, nelegală, inadmisibilă şi lipsită de interes, dat fiind că, pe de o parte, oferta sa a fost depuse pentru 12 sau 10 luni în funcţie de cum a solicitat autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte, iar, pe de altă parte, oferta ....nu a fost desemnată câştigătoare la lotul 2.

Cât priveşte calculaţia de tarif din cuprinsul acestei ultime contestaţii, intervenientul o apreciază ca fiind eronată, având în vedere că durata concediului de odihnă este de 20 de zile, iar sportul de repaus săptămânal

este de 0,001%, aşa cum a fost stabilit de angajator prin contractul individual de muncă. În susţinerea afirmaţiilor sale, intervenientul înţelege să justifice pe larg elementele care formează oferta sa financiară, respectiv preţul ofertat.

Totodată, solicită respingerea contestaţiilor ca tardiv introduse şi inadmisibile, în considerarea prevederilor art. 12 din „Legea nr. 99/.....” şi art. 6 şi art. 8 din Legea nr. 101/....., conform cărora termenul de contestare, respectiv de transmitere a notificării prealabile este de ..... zile pentru procedura de faţă având în vedere valoarea estimată a contractului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

www.....ro...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura internă de negociere, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de pază şi monitorizare a obiectivelor ....”, cod CPV 79713000-5, valoare estimată 2.703.896 lei, fără TVA, împărţită în 17 loturi. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă, pe care a publicat-o pe site-ul www.....ro, transmiţând mai multor posibili ofertanţi, pe e-mail, invitaţia de participare nr. ../.....

În data de ..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14861, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, loturile pentru care acestea au fost depuse, precum şi documentele de calificare şi ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 15283/....., comisia de evaluare a consemnat modul de desfăşurare a procedurii de negociere, precum şi ofertele desemnate câştigătoare, în urma negocierilor, pentru fiecare lot în parte, rezultatul procedurii fiind comunicat ofertanţilor participanţi, în data de .....

În data de ....., SC ..... SRL a formulat contestaţie împotriva procesului-verbal nr. 14861/....., al şedinţei de deschidere a ofertelor, care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Ulterior, în data de ....., acelaşi ofertant, respectiv SC ..... SRL, a formulat o nouă contestaţie, de data aceasta împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15300/....., care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiei lipsei de interes contestaţiei SC ..... SRL formulată împotriva procesului-verbal nr. 14861/....., al şedinţei de deschidere a ofertelor, invocată de autoritatea contractantă şi respectiv de intervenient.

Analizând argumentele prezentate în susţinerea incidenţei acestei excepţii, Consiliul constată netemeincia acestora, dat fiind faptul că prin această contestaţie este criticat procesul-verbal nr. 14861/....., al şedinţei de deschidere a ofertelor, document care atestă finalizarea şedinţei de deschidere a ofertelor, în cuprinsul căruia, conform art. 64 alin. (2) din HG .....95/..... „este consemnat modul de desfăşurare a şedinţei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv preţul, consemnându-se

totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

În aceste condiţii, nu poate fi reţinută lipsa de interes a contestatorului, pe motiv că, între timp, oferta sa a fost desemnată câştigătoare, pentru anumite loturi, luând în considerare faptul că o astfel de decizie face obiectul unei şedinţe de evaluare ulterioare şedinţei de deschidere a ofertelor, aşa cum este statuat de legiuitor la alin. (6) art. 64 din acelaşi act normativ.

Cât priveşte criticile din cuprinsul acestei contestaţii, Consiliul reţine că acestea vizează, în principal, două aspecte, şi anume:

1- invocarea, în documentele achiziţiei, atât a prevederilor Legii nr. 98/....., cât şi pe cele ale Legii nr. 99/....., ca reprezentând cadrul legal de desfăşurare a procedurii, precum şi folosirea, în ceea ce priveşte denumirea procedurii, a două denumiri diferite, respectiv „servicii de pază”/”servicii de pază şi monitorizare la obiectivele ....”

2- admisibilitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL şi SC ....SRL, pentru lotul 1 şi 17, respectiv pentru loturile 1, 6, 7 şi 8.

Referitor la prima critică, Consiliul va reţine ca întemeiat răspunsul autorităţii contractante la notificarea primită din partea contestatorului, în cuprinsul căruia este precizat faptul că situaţia expusă de contestator reprezintă erori de redactare, care nu au niciun efect asupra modului de întocmire a ofertelor şi nici asupra modului de derulare a procedurii, serviciile de pază fiind încadrate în Anexa 2 a fiecărei dintre cele două legi.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată această critică, apreciind că aspectele semnalate nu sunt în măsură să conducă la vicierea întregii proceduri de achiziţie, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a înţeles să adopte măsuri în sensul remedierii acestor erori materiale.

În ceea ce priveşte criticile aduse admisibilităţii ofertelor depuse de SC ..... SRL şi SC ....SRL, pentru lotul 1 şi 17, respectiv pentru loturile 1, 6, 7 şi 8, raportat la actul pe care contestatorul înţelege să îl conteste, respectiv procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, Consiliul reţine incidenţa dispoziţiilor art. 64 alin. (2) şi (6) din HG .....95/....., respectiv:

- art. 64 alin. (2) *„Şedinţa de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare şi de reprezentanţii legali/împuterniciţi ai operatorilor economici prezenţi la şedinţă, în care se consemnează modul de desfăşurare a şedinţei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv preţul, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte*”,

- art. 64 alin. (6) „*Orice decizie cu privire la calificarea ofertanţilor sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor şedinţe ulterioare şedinţei de deschidere a ofertelor*.”

Prin urmare, contestarea admisibilităţii unor oferte, la momentul şedinţei de deschidere, unde sunt constatate doar aspectele formale în legătură cu ofertele participante, este prematură.

Cât priveşte contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL împotriva adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nr. 15300/....., luând în considerare documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

- la data de ....., SC ..... SRL a primit adresa nr. 15300 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- la data de 27.07....., SC ..... SRL a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 1906, la care autoritatea nu a formulat niciun răspuns în termenul impus de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....;

- la data de ....., SC ..... SRL a formulat contestaţia nr. ....., transmisă atât autorităţii, cât şi CNSC.

Potrivit strategiei de contractare nr. 13759/....., întocmită de autoritatea contractantă, valoarea estimată a serviciilor de pază şi monitorizare pentru obiectivele .... este de 2.703.896 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/.....

Conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) ..... zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. ..... alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva adresei reprezentând rezultatul procedurii de care SC ..... SRL a luat la cunoştinţă în data de ....., trebuia înaintată autorităţii contractante, până la data de ..... inclusiv, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

În soluţionare, Consiliul nu va reţine alegaţiile contestatorului referitor la faptul că demersul său a fost efectuat în cadrul termenului

stabilit de către autoritatea contractantă, care, prin comunicarea nr. 15300 din ..... a stabilit data de ....., ca termen limită de depunere.

În acest sens, Consiliul apreciază că deşi autoritatea contractantă stabileşte greşit termenul limită de depunere a contestaţiilor/notificărilor, ţinând cont de principiului de drept „*nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoaşterea legii*", precum şi de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, părţile implicate într-o procedură de achiziţie publică nu pot deroga de la acesta.

Este adevărat că dispoziţiile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă prevăd posibilitatea repunerii în termen a părţii care a pierdut un termen procedural, însă aceasta este posibil dacă întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. În literatura de specialitate a fost precizat că prin „motive temeinic justificate" trebuie să se înţeleagă numai acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forţei majore, sunt exclusive de culpă. Or, în speţă, pierderea termenului s-a datorat necunoaşterii dispoziţiilor legale privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractului de achiziţie publică, necunoaştere care îi este imputabilă şi contestatorului.

Aşadar, prin formularea şi transmiterea notificării prealabile la data de 27.07....., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de ....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind inadmisibilă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge excepţia lipsei de interes a contestatorului în formularea contestaţiei nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., invocată de autoritatea contractantă şi de către intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, va respinge contestaţia nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, după cum urmează:

- ca premature criticile referitoare la admisibilitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL şi SC ....SRL, pentru lotul 1 şi 17, respectiv pentru loturile 1, 6, 7 şi 8.

- ca nefondate celelalte critici formulate în cuprinsul contestaţiei.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/..... coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, în cadrul soluţionării contestaţiei nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., referitor la capătul de cerere privind respingerea contestaţiei ca nefondată, şi va respinge ca nefondat capătul de cerere privind respingerea contestaţiei ca lipsită de interes.

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15300/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestaţiei nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., invocată de ...., în calitate de autoritate contractantă şi de către SC ..... SRL în calitate de intervenient.

Respinge contestaţia nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca premature criticile referitoare la admisibilitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL şi SC ....SRL, pentru lotul 1 şi 17, respectiv pentru loturile 1, 6, 7 şi 8.

- ca nefondate celelalte critici formulate în cuprinsul contestaţiei.

Admite, în parte, cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, în cadrul soluţionării contestaţiei nr. ...../..... înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., referitor la capătul de cerere privind respingerea contestaţiei ca nefondată, şi respinge ca nefondat capătul de cerere privind respingerea contestaţiei ca lipsită de interes.

Respinge ca inadmisibilă contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

...