



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 720/10.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12889/10.04.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de *Lucrări de remediere aferente contractului de lucrări CL 1 Construcție stație de epurare ... Sud – treaptă terțiară, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat modificarea rezultatului procedurii în sensul descalificării ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 pentru neconformitatea propunerii tehnice și declarării câștigătoare a ofertei sale.

Prin cererea de intervenție nr. 1287/21.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15072/24.04.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Bloc ..., parter, județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca inadmisibilă, neîntemeiată și nelegală, precum și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresele nr. 25491/24.03.2017 și 25493/24.03.2017, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 25491/24.03.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul trei.

Menționează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției și, în urma analizei ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, a constatat faptul că aceștia reiau ad-litteram conținutul caietului de sarcini în propunerea tehnică, fără a oferi explicații cu privire la tehnologiile și materialele care urmează a fi folosite, de natură a asigura autoritatea contractantă că lucrarea va fi efectuată în mod corespunzător.

Cu titlu de exemplu, semnalează că niciunul dintre ofertanți nu descriu tehnologia de reparare a panourilor de aerisire (solicitată conform paragrafului nr. 3 din fișa de date, pag. 6, punctul IV.4.1. *Metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor*, operația de reparare și înlocuire panouri fiind o componentă majoră a acestor lucrări.

De asemenea, precizează că solicitarea amintită este întărită și prin cerința de la punctul 3, pag. 12 din caietul de sarcini, *Metodologiile de execuție aferente construirii lucrărilor și instalării echipamentelor*.

În ce privește materialele necesare reparării panourilor, contestatoarea precizează că, deși s-au solicitat expres dovezi privind performanțele membranelor (cel puțin trei referințe ale aceluiași tip de aerator dotat cu membrana solicitată, care să fi lucrat minim 12 ani într-un bazin de aerare biologică al unei stații care să conțină peste 1000 de panouri, pagina 20 din *Specificații generale*), acestea nu se regăsesc în propunerile tehnice ale celor doi ofertanți clasati pe primele două locuri.

Prin urmare, menționează că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă în condițiile Legii nr. 101/2016, solicitând remedierea celor sesizate, respectiv să se solicite ofertanților clasati pe locul 1 și 2 clarificări și documente pentru susținerea propunerii tehnice din ofertă, sub sancțiunea respingerii ca neconforme a ofertelor, conform art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Arată că, în lipsa informațiilor și documentației complete ce constituie propunerea tehnică, a solicitat ca oferta sa, care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, să fie declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 28259/03.04.2017, autoritatea contractantă a informat-o că nu intenționează să adopte măsuri de remediere, fără a o informa dacă au fost sau nu solicitate clarificări.

Subliniază că lucrările ce fac obiectul procedurii criticate nu sunt lucrări noi, ci de remediere/continuare a unor lucrări anterioare, motiv

pentru care este de esența contractului ca piesele și echipamentele puse în operă să fie compatibile cu cele existente.

În concluzie, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractantă la solicitarea de clarificări ofertanților referitoare la propunerile tehnice, în sensul celor prezentate, urmând ca, în lipsa unor clarificări suficiente, aceste oferte să fie declarate neconforme.

Prin adresa nr. 31843/13.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13944/14.04.2017, ... a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea, pe cale de excepție a contestației, ca inadmisibilă, și, pe fond, ca nefondată.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, ... apreciază că, din moment ce contestatoarea nu a înțeles a investi instanța administrativ - jurisdicțională cu o cerere având ca obiect anularea raportului procedurii de atribuire nr. 25477/ 24.03.2017, ci s-a limitat în a solicita exclusiv modificarea rezultatului procedurii, devine evident că solicitările sale sunt inadmisibile, împrejurare față de care se impune admiterea excepției și respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Afirmă că, în speță, pretențiile contestatoarei nu vizează niciuna dintre situațiile expres reglementate în cuprinsul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta limitându-se în a solicita exclusiv modificarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitare ce nu poate fi asimilată niciunei cereri având ca obiect anularea vreunui act al autorității contractante, și niciunei cereri având ca obiect obligarea sa în sensul emiterii vreunui act ori în sensul adoptării vreunei măsuri de remediere.

Așadar, consideră că prezenta contestație promovată de ... este inadmisibilă și prin prisma faptului că pretențiile deduse judecății nu se regăsesc în conținutul obiectului contestației, astfel cum este acesta reglementat în cuprinsul dispozițiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, apreciază că inadmisibilitatea contestației se conturează și prin prisma prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, deoarece obiectul contestației promovate de ... nu poate fi circumscris niciuneia dintre soluțiile ce pot fi pronunțate în acord cu dispozițiile articolului antemenționat.

Cu privire la fondul contestației, ... citează prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și pe cele ale art. 143 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 și afirmă că, din conținutul documentelor existente la dosarul achiziției, rezultă că ofertele clasate pe locurile 2 și 3 corespund întocmai cerințelor impuse, inclusiv sub aspectul conformării specificațiilor stabilite în cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, ..., a respectat cerințele referitoare la Metodologia de execuție (pag. 5-11), Metodologia de lucru propusă și la Programul pentru realizarea lucrărilor (pag. 11 - 71 și pag. 78 - 98).

Același ofertant a prezentat, de asemenea, și resursele contractului (pag. 74), care includ centralizatoare în cuprinsul cărora sunt individualizate forța de muncă și utilajele, conformându-se astfel cerințelor entității contractante.

În plus, menționează că, prin adresa nr. 19328/06.03.2017, i-au fost solicitate ... clarificări cu privire la respectarea cerințelor din *Metodologia de lucru*, solicitare față de care a formulat și transmis adresa nr. 20273/10.03.2017, în sensul că, la momentul întocmirii ofertei, a avut în vedere conținutul clarificării nr. 2/23.02.2017 - Întrebarea nr. 14, așa cum se confirmă la pagina nr. 11 din cadrul propunerii tehnice - metodologie de execuție.

Astfel, precizează că, la etapa realizării lucrărilor de automatizare și control (SCADA), acestea vor fi executate conform documentației de atribuire, în plus afirmă că ofertantul a confirmat că, la momentul întocmirii ofertei, a avut în vedere întreaga documentație de atribuire (inclusiv preambulul și listele de cantități), descrierea operațiunilor din listele de cantități fiind inclusă în metodologia și tehnologiile de execuție din propunerea tehnică (pag. 5 - 71).

Totodată, arată că au fost transmise și specificațiile tehnice ale furnizorului/producătorului pentru echipamentele din fișele tehnice, ... respectând întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire. Ulterior, comisia de evaluare a hotărât că oferta acestuia este conformă, în sensul reglementat de dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor sectoriale.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul doi, asocierea ... , entitatea contractantă menționează că și aceasta a respectat cerințele cu privire la metodologie (pag. 1 - 31), la Metodologia de lucru propusă și la Programul pentru realizarea lucrărilor (pag. 41 - 55), precum și cu privire la Planul calității (pag. 56 - 83). I-au fost solicitate clarificări referitoare la autenticitatea Planului de calitate - Lucrări de remediere aferente Contractului de lucrări CL 1- *Construcție stație de epurare ... Sud - treapta terțiară*, aspect confirmat de conținutul adresei nr. 19327/06.03.2017.

Față de solicitarea de clarificări, precizează că ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată în evidențele entității contractante sub nr. 20273/10.03.2017, specificând că și-a însușit corecția, sens în care a transmis Planul de calitate semnat și parafat și, totodată, a prezentat și fișele tehnice (pag. 84 - 103), precum și resursele contractului (pag. 32 - 39), care includ organigrama de personal și execuție, resursele mecanice, logistice și informatice, întocmai cum impun cerințele documentației de atribuire.

În plus, afirmă că programul de execuție a fost detaliat în mod corespunzător cu privire la timpii de execuție, urmând a fi pregătit într-un soft compatibil cu programul de operare Windows și va include un Program de tip Gantt (pag. 106 - 108).

În cuprinsul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat faptul că, la momentul întocmirii ofertei, a avut în vedere

conținutul clarificării nr. 2/23.02.2017 - Întrebarea nr. 14, operațiunile fiind detaliate în graficul Gantt, la cap. 10 - Listă lucrări electrice și SCADA. În plus, ofertantul a confirmat că, la momentul întocmirii ofertei, a avut în vedere întreaga documentație de atribuire, descrierea operațiunilor din listele de cantități fiind inclusă în metodologia și tehnologiile de execuție din propunerea tehnică. Totodată, a transmis și specificațiile tehnice ale furnizorului/producătorului pentru echipamentele din fișele tehnice.

Afirmă că, la momentul întocmirii ofertei, asocierea ... a respectat întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire, iar ulterior, comisia de evaluare a hotărât că oferta acestuia este conformă, în sensul reglementat de dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor sectoriale.

Precizează că situația a fost similară și în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, care a fost în egală măsură, apreciată ca fiind conformă.

În referire la critica contestatoarei, potrivit căreia ceilalți ofertanți nu ar fi prezentat dovezi privind performanțele materialelor necesare reparării panourilor, entitatea contractantă o consideră nefondată, deoarece informațiile suplimentare cu privire la panourile de aerare și membrane, deși binevenite, nu au constituit o cerință impusă prin documentația de atribuire, astfel că lipsa acestora nu poate genera descalificarea vreunei oferte.

În acest sens, afirmă că a fost opțiunea contestatoarei să furnizeze aceste informații, fără ca aceste informații să constituie, astfel cum a precizat anterior, cerințe impuse în cuprinsul documentației de atribuire.

Subliniază că nu este lipsit de importanță nici faptul că ... a fost în măsură a furniza toate aceste informații suplimentare, care nu au fost impuse/solicitate în cadrul documentației de atribuire, exclusiv prin prisma calității unuia dintre membrii asocierii (societatea Aerzen România) de producător/furnizor al acestor panouri.

În atare condiții, ofertantul a fost în măsură a furniza, în plus față de ceilalți ofertanți, informații care nu reprezentau cerințe impuse prin documentația de atribuire și care vizau oferte de prețuri pentru panoul de aerare ..., Tip ... și kit-ul de reparații panouri T4, note tehnice, condiții de livrare, depozitare și transport, specificații de la ...etc.

Arată că parte din informațiile suplimentare, ce nu au fost solicitate de entitatea contractantă, au un caracter informativ general, putând fi obținute prin accesarea site-urilor producătorilor acestor bunuri.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14185/18.04.2017.

Prin adresa nr. 743/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14123/18.04.2017, ... a transmis *Note scrise*, în cuprinsul cărora solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată în punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă.

Totodată, combate cele susținute de entitatea contractantă cu privire la fondul contestației și subliniază că a semnalat o serie de

aspecte tehnice neclarificate de către niciunul dintre cei doi ofertanți, cerințele documentației de atribuire având caracter obligatoriu, și nu facultativ.

Prin adresa nr. 32736/20.04.2017, ... a transmis *Note scrise*, prin care solicită cele deja prezentate în punctul de vedere inițial și anume respingerea, pe cale de excepție a contestației, ca inadmisibilă, și, pe fond, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 1287/21.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15072/24.04.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca inadmisibilă, neîntemeiată și nelegală, precum și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 25493/24.03.2017, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Sustține că are interes în a-și proteja dreptul câștigat prin desemnarea sa câștigătoare a procedurii, dar și de a formula apărări în ceea ce privește legalitatea ofertei sale.

Sunt aduse argumente în sensul menținerii actelor emise de entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de *Lucrări de remediere aferente contractului de lucrări CL 1 Construcție stație de epurare ... Sud – treapta terțiară, cod CPV 45000000-7, Lucrări de construcții (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 399584/06.02.2017. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 1.993.039 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 27.02.2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 25491/24.03.2017, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cercetând cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă și intervenientă, Consiliul urmează să o respingă.

Într-adevăr, astfel cum au invocat cele două părți, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea **anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de (...).

Prin contestație, s-a solicitat modificarea rezultatului procedurii, în sensul descalificării ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, pentru neconformitatea ofertei tehnice, și declarării câștigătoare a ofertei contestatoarei. De asemenea, în finalul contestației, s-a cerut să se dispună ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților privind ofertele tehnice, în sensul celor prezentate în contestație, urmând ca, în lipsa unor clarificări suficiente, acestea să fie neconforme.

Deși stabilirea ofertelor neconforme și a celei câștigătoare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile sale legale stabilite nu se poate susține că, atâta vreme cât urmărește modificarea rezultatului astfel cum a solicitat, societatea contestatoare nu urmărește anularea actelor entității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare.

Mai mult decât atât, în cazul în care s-ar constata a fi întemeiate criticile petentei, Consiliul ar putea lua ca măsură de remediere obligarea autorității contractante să solicite clarificări operatorilor economici de pe locurile 1 și 2, după cum s-a menționat în finalul contestației.

De altfel, și în răspunsul la punctul de vedere al entității contractante, ... a arătat că urmărește ca entitatea contractantă să adopte măsuri de remediere și să solicite clarificări ofertanților criticați.

Consiliul nu se poate limita la obiectul contestației și să respingă contestația ca inadmisibilă, cum au cerut ... și intervenienta, câtă vreme din ansamblul contestației se poate determina că societatea contestatoare urmărește inclusiv desființarea actelor nelegale, care au condus la desemnarea ofertei câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației și va proceda la analiza fondului cauzei.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 25477/24.03.2017, a fost declarată câștigătoare oferta ..., pe locul doi clasându-se oferta asocierii ..., iar pe locul trei oferta asocierii ... – SC ...

Din conținutul contestației, se observă că acesta privește modul de declarare câștigătoare a ofertei ... și admisibilă, clasată pe locul doi, a ofertei asocierii ..., apreciindu-se că cele două oferte nu îndeplinesc cerințele caiului de sarcini. Sunt aduse în discuție două aspecte, respectiv faptul că nu a fost descrisă tehnologia de reparare a panourilor de aerisire, astfel cum s-a solicitat la paragraful 3 din fișa de date a achiziției și pag. 12, pct. 3, din caietul de sarcini, și că nu au fost prezentate dovezi privind performanțele membranelor (cel puțin trei

referințe ale aceluiași tip de aerator dotat cu membrana solicitată, care să fi lucrat minim 12 ani într-un bazin de aerare biologică al unei stații care să conțină peste 1000 de panouri – pag. 20 specificații tehnice).

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele: Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- **Metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor;**

- Programul pentru executie, care sa ilustreze ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea Lucrarilor.

Programul de Executie al Antreprenorului detaliat corespunzator cu privire la timpii de executie va fi pregatit intr-un soft compatibil cu sistemul de operare Windows. Acesta va fi stabilit de comun acord cu Inginerul si va include:

(a) Un program detaliat al lucrarilor sub forma unui grafic de tip Gantt, detaliind functiile individuale, activitatile si sarcinile de lucru, aratand de asemenea si durata proiectarii, aprobarile ce trebuie obtinute, achizitiile, fabricatia, principalele activitati de constructii, testarea, punerea in functiune si toate celelalte operatiuni aplicabile, indicand datele cheie.

(b) Un grafic tip PERT care va evidentia atat legaturile dintre sarcinile de lucru cat si Drumul Critic al programului.

(c) Centralizatoare continand dar nefiind limitate la resursele aferente activitatilor detaliate in program.

Ofertantii vor complete si atasa la Oferta Tehnica o Declaratie privind respectarea obligatiilor relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca (Formular nr. 8)

Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii in munca, se pot obtine de la inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>

În caietul de sarcini (pag. 12), 2.3 Metodologiile de Execuție aferente construirii lucrărilor și instalării echipamentelor, s-au prevăzut următoarele:

1 Metodologiile de Executie aferente construirii si instalarii principalelor parti ale Lucrarilor vor fi pregatite si prezentate Dirigintelui de santier pentru avizare cu cel putin 28 de zile inainte de data programata pentru inceperea activitatilor respective.

2 Metodologiile de Executie vor fi elaborate in conformitate cu cerintele si restrictiile impuse de Contract. Metodologiile de Executie vor cuprinde programe de operatiuni sau activitati specifice, cu descrierea pasilor, data aplicarii, datele si duratele pentru fiecare etapa. Acestea vor fi include schite, diagrame sau alte informatii necesare pentru o intelegere mai clara a metodei si semnificatiei fiecărei operatiuni sau etape de executie.

3 Metodologiile de Executie aferente Construirii si Instalarii echipamentelor vor include, fara a se limita la:

- (a) Metoda de lucru;
- (b) Echipamentul utilizat pentru executie;
- (c) Masuri adoptate pentru controlul zgomotului si al vibratiilor;
- (d) Orele de lucru;
- (e) Planul facilitatilor de depozitare din cadrul Santierului;
- (f) Sursele de materiale;
- (g) Metode de transport si de depozitare a pamantului rezultat din excavatii;

- (h) Rute de transport;
 - (i) Lucrari Provizorii;
 - (j) Masuri pentru reducerea prafului;
 - (k) Detalii privind iluminatul temporar;
 - (l) Detalii privind lucrarile cu caracter temporar;
 - (m) Detalii privind toate spatiile de depozitare;
 - (n) Intretinerea si curatarea drumurilor principale si secundare aferente Santierului;
 - (o) Proceduri de siguranta si de evaluare a riscurilor;
 - (p) Accesul pietonal, al vehiculelor usoare si accesul in caz de urgenta;
 - (q) Orice metoda de demolare propusa.
- 4 Metodologiile de Executie vor tine cont atat de cursurile de apa de suprafata cat si de cele subterane.

Analizând propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că aceasta cuprinde tehnologia de execuție, la cap. Descrierea lucrărilor principale de executat, fiind cuprinse lucrările din listele de cantități.

La cap. Lucrări mecanice, pct. 2 Bazine de aerare, Pentru bazine de aerare Linia 1 și Linia 2, s-a prevăzut că, pentru remedierea panourilor de aerare, se vor parcurge următoarele etape:

- Golirea bazinelor de aerare linia 1 și 2, golirea forțată se va realiza de către beneficiar cu asistența antreprenorului, iar depunerile grosiere de pe fundul bazinului vor fi strânse, încărcate și evacuate;
- Stabilirea membranelor deteriorate în vederea înlocuirii acestora;
- demontarea panourilor de aerare;
- achiziționarea materialelor necesare reparării panourilor de aerare;
- repararea/montarea panourilor de aerare;
- realizare probe și teste;

Membranele ce se vor înlocui vor respecta cerințele specificate în documentația de atribuire, iar modul de demontare/montare a panourilor de aerare se va realiza în conformitate cu instrucțiunile furnizorului de panouri.

Faptul că metodologia cuprinde o preluare a cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care s-a precizat că Membranele ce se vor înlocui vor respecta cerințele specificate în documentația de atribuire, iar **modul de demontare/montare a panourilor de aerare se va realiza în conformitate cu instrucțiunile furnizorului de panouri**, nu putea atrage respingerea ofertei.

Într-adevăr, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor, însă câtă vreme vor fi respectate etapele descrise în caietul de sarcini și angajamentul de respectare a instrucțiunilor producătorului, o măsură de respingere a ofertei ar presupune un formalism excesiv din partea comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât nu există motive pentru a se considera că lucrările nu vor fi executate corespunzător.

Mai mult decât atât, după cum s-a specificat în caietul de sarcini, *Metodologiile de Execuție aferente construirii și instalării principalelor părți ale Lucrărilor vor fi pregătite și prezentate Dirigintelui de șantier pentru avizare cu cel puțin 28 de zile înainte de data programată pentru începerea activităților respective*, astfel că o verificare a metodologiilor de execuție va exista la acel moment.

În ceea ce privește respectarea cerinței de a fi prezentate dovezi referitoare la performanțele membranelor, Consiliul reține că, în documentul "Specificații generale", cap. 4.2 DESCRIEREA LUCRĂRILOR,

subcap. 2-Bazine de Aerare - Linia 1, 2.1-Remediere panouri de aerare, pag. 19-20 – Achiziționare materiale, s-a prevăzut:

Kit-ul de reparație pentru 640 bucăți panouri de aerare tip T 4, 0.15 (lungime 4m, latime 15cm) conține:

- 400 pcs. Membrana din poliuretan termoplastice Typ T-15 EU/T 4,0 4,10x0,20 m
- 68 pcs. Banda dublu adeziv 9 mm x 33 m
- 15 pcs. Elastosil E 43 cartus transparent 310ml
- 135 pcs. Cartus adeziv de etansare 310ml
- 800 pcs. Banda periferica forma A scurta
- 800 pcs. Banda periferica forma B
- 800 pcs. Banda periferica forma B
- 800 pcs. Banda periferica forma B scurta
- 102 pcs. Banda teflon 0,08mm x 12mm x 12m
- 400 pcs. Garnitura de conectare din cauciuc
- 400 pcs. Saiba de protectie joasa 3/4" type T
- 400 pcs. Saiba de protectie inalta 3/4" type T
- 2 pcs. Sablon pentru taierea membranei type T-15

Producatorul trebuie sa dovedeasca cu referinte ca membranele nu devin friabile si casante inainte de 12 ani de utilizare. In acest sens furnizorul trebuie sa prezinte cel putin trei referinte ale aceluasi tip de aerator, dotat cu membrana solicitata, si care sa fi lucrat minimum 12 ani intr-un bazin de aerare biologica al unei statii care sa contina peste 1000 de panouri.

Functionarea si performantele membranei trebuie sa fie constante pe intreaga perioada de viata. Toleranta admisibila dupa 10 ani de functionare trebuie sa fie mai mica de 10%.

Furnizorul trebuie sa prezinte cel putin doua teste efectuate de o companie sau institutie independenta, care sa demonstreze cerintele din paragraful precedent.

Membrana livrata trebuie sa aiba aceleasi specificatii ca cea livrata initial, in anul 2000. Aceasta inseamna prezentarea de specificatii a modului de perforare (aranjament, cantitate, si dimensiuni), proprietatile materialelor, compozitia materialelor, caderea de presiune. **Acestea se vor verifica si vor fi inscrise in protocolul de acceptare.**

Elemente care vor face obiectul verificarilor: Materialul, Dimensiunile, Gama de presiuni, Caderea de presiune.

Fabricantul trebuie sa aiba inca in productie acelasi tip de aeratoare ca cele instalate la SEAU Constanta Nord si trebuie sa garanteze faptul ca acelasi tip de aerator cat si partile ce se inlocuiesc (membrana, accesorii, etc.) vor fi produse pentru cel putin inca 10 ani.

Analizând specificațiile generale, se observă că acestea cuprind o descriere a lucrărilor ce se vor executa, pentru Bazine de Aerare - Linia 1, la pct. 2.1-Remediere panouri de aerare, fiind prevăzute următoarele lucrări: Golirea bazinului de aerare linia 1 în vederea executării lucrărilor de remediere - Golire forțată; Demontare panouri aerare; *Achiziționarea materialelor necesare reparării panourilor de aerare*, unde sunt cuprinse și cerințele mai sus citate referitoare la cele trei referințe; Repararea panourilor de aerare; Montare panouri aerare; Probe și teste.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, din modul de redactare a specificațiilor generale citate, nu rezultă că cele trei referințe ale aceluiași tip de aerator urmau a fi prezentate de către ofertant la momentul depunerii ofertei, acestea fiind elemente cuprinse la capitolul *achiziționarea materialelor necesare reparării panourilor*, așadar, urmând a fi prezentate la achiziționarea materialelor, ulterior încheierii

contractului. De altfel, se observă că a fost menționat expres că anumite verificări legate de membrane vor fi înscrise în protocolul de acceptare.

Entitatea contractantă este cea care elaborează documentația de atribuire și, atâta vreme cât nu a fost modificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, ea a rămas obligatorie în forma publicată.

Achizitoarea trebuia ca, în cazul în care voia să verifice aspectele legate de membrană anterior desemnării ofertei câștigătoare, să prevadă expres în caietul de sarcini, ca cerință minimă obligatorie, prezentarea documentelor la care s-a făcut referire.

Fiind incluse la capitolul *achiziționare materiale*, cerința presupune prezentarea referințelor la acel moment. În plus, în nota de la pag. 20, se menționează că *Se vor înlocui doar membranele deteriorate. Numărul exact al acestora va fi stabilit doar după golirea bazinului, împreună cu Beneficiarul*, așadar, la momentul ofertării, numărul membranelor nu este stabilit.

Mai mult decât atât, însăși entitatea contractantă a susținut în punctul de vedere asupra contestației și în notele scrise că cerința în discuție, legată de prezentarea referințelor pentru membrane nu este o cerință impusă care să determine respingerea ofertelor în cazul neprezentării lor.

Caietul de sarcini cuprinde specificațiile tehnice, astfel cum a considerat entitatea contractantă că îi sunt necesare pentru descrierea lucrării ce se va executa. Ea a fost cea care a stabilit necesitatea prezentării referințelor de la producător pentru membrană în cadrul Descrierii Lucrărilor, capitolul *Achiziționarea materialelor*, nefiind prevăzută expres ca cerință necesar a fi analizată anterior desemnării ofertei câștigătoare, pe baza documentelor din ofertă. Prin urmare, aceasta a decis că îi este suficientă verificarea la momentul execuției lucrărilor.

Având în vedere că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini și că o ofertă este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, entitatea contractantă nu avea motive pentru respingerea ofertei

În plus, în urma solicitărilor de clarificări ale entității contractante, în adresa nr. 781/09.03.2017, ... a confirmat că, la întocmirea ofertei tehnice, s-a ținut cont și de cerințele din capitolul Preambul și Liste de cantități, iar oferta înaintată a fost întocmită în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire fiind respectate prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Oferta tehnică a fost structurată astfel: s-a realizat o descriere generală (enumerare) a principalelor lucrări care fac obiectul contractului și ulterior acestea au fost detaliate în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Preambulul și Listele de cantități și tehnologiile proprii de execuție. Prin urmare, confirmă că, la întocmirea ofertei tehnice, s-a ținut cont de întreaga documentație de atribuire (inclusiv Preambul și Liste de cantități), descrierea operațiunilor din listele de cantități

fiind inclusă în Metodologia și tehnologiile de execuție de la paginile 5-71 din propunerea tehnică.

Totodată, se reține că, în Acordul contractual, însușit de ..., la art. 12.2 se prevede că "Executantul are obligația de a executa lucrările conform proiectului tehnic (caiete de sarcini, piese desenate, liste de lucrări, detalii de execuție etc) verificat de verificatori atestați în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare", iar la art. 12.3 se prevede că "Executantul va transmite spre aprobare, oricând sunt cerute de către reprezentantul/reprezentanții achizitorului, detalii referitoare la măsurile și metodele pe care acesta le propune spre a fi adoptate pentru executarea lucrărilor. Nu va fi admisă nicio modificare a acestor măsuri sau metode fără ca acest lucru să fie supus în prealabil aprobării achizitorului".

Așadar, față de cele prezentate, se constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de oferta

În privința ofertei asocierii ..., Consiliul constată că, în propunerea tehnică, a fost cuprinsă Metodologia pentru realizarea lucrărilor, fiind descrise lucrările ce se vor executa pentru remedierea panourilor de aerare, la pag. 12 și 13 din metodologie, respectiv cele de golire a bazinului, demontarea panourilor de aerare, reparare a panourilor, inundarea bazinului și efectuarea de probe.

Referitor la respectarea cerinței de a fi prezentate dovezi referitoare la performanțele membranelor, rămân valabile cele reținute în privința ofertei

De altfel, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale entității contractante, și asocieria ... a susținut că, la întocmirea propunerii tehnice a ținut cont și de cerințele din capitolul "Preambul și Liste de cantități".

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, contestația urmând a fi respinsă.

Fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...