



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1406 /C11/1412

Data: 07.07.2022

Prin contestația nr. 68/02.06.2022 și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29432/10.06.2022, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal administrator, împotriva raportului procedurii nr. 111/781 din data de 27.05.2022, publicat în SEAP la data de 30.05.2022, de către, prin, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Consolidare DN 58A km 24+300” - servicii de proiectare faza PAC, PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări”, anunț de simplificat de participare SCN1103458/23.03.2022, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 111/781 din 27.05.2022, prin care oferta depusă de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL de la etapa de analiza a formularului DUAE.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, petenta menționează că autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire susmenționată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1103458 din data de 23.03.2022, stabilind termenul limita pentru primirea ofertelor de participare, la data de 11.04.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.310.625,76 lei, fără TVA.

La procedura de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1. SC SRL, cu subcontractant ... SRL și terț susținător SC ...SA;
2. asocierea SC ... SRL-.. - SC EVO LINE CREATION SRL - EN SRL;
3. asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu subcontractant, declarat și terț susținător SC SRL și terț susținător SC ... SRL;
4. asocierea SC ... SRL - SC SRL.

După evaluarea ofertelor, în data de 27.05.2022, autoritatea contractantă întocmit raportul procedurii nr. 111/781, potrivit căruia oferta depusă de SC SRL - SC SRL - SC SRL a fost „(...) considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă, în conformitate cu art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și totodată respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ. Comisia de evaluare a considerat oferta depusă inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”, pe motiv că „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, astfel:

- la cap. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” - Cerința nr. 1 „Experiență similară” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat că „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani* (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare** cu cele care fac obiectul contractului”. **) prin lucrări similare se înțelege lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor”,

- informațiile completate în DUAЕ de către terțul susținător SC SRL, pe a cărui experiență similară se bazează ofertantul, nu confirmă îndeplinirea cerinței nr. 1 - „Experiență similară”, întrucât, în D.U.A.E., la partea IV. pct. C. „Capacitatea tehnică și profesională” – „Pentru contractele de achiziție de lucrări, executarea de lucrări de tipul specificat”, terțul susținător SC SRL, a completat drept experiență similară un singur contract având ca obiect „Modernizare parcare nr. 1, Lucrări de construcție parcări noi nr. 2, nr. 3, și nr. 4, în, DN 6 km 498+050 partea stângă și dreaptă”;

- având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, în fișa de date a achiziției că, prin lucrări similare, se înțeleg lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene si/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor expres si/sau autostrăzilor, rezultă faptul că ofertantul nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Totodată, arată petenta, comisia de evaluare a precizat faptul că oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL se încadrează în situațiile care conduc la respingerea acesteia, fără posibilitatea de a-i solicita clarificări privind DUAЕ, deoarece vizează inadvertențe de fond, care reprezintă informații completate de către ofertanți/candidați, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție, formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel cum au fost definite de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că informațiile completate în DUAЕ de către terțul susținător SC SRL, la partea IV, punctul C. „Capacitatea tehnică și profesională” – „*Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*”, nu confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară pe care se bazează ofertantul, solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. 111.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională» Cerința nr. 1 «Experiență similară”.

Petenta precizează că asocierea SC SRL - SC SRL - SC SRL a participat la procedura de atribuire, declarând că are un terț susținător pe SC SRL în privința capacității tehnice și/sau profesionale și anume referitor la experiența similară - lucrări.

Arată că, în cadrul DUAЕ, depus de terțul susținător, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - lucrări, a fost indicat contractul de lucrări nr. 53/23.09.2016, având ca obiect: „Modernizare parcare nr. 1, Lucrări de construcție parcări noi nr. 2, nr. 3 și nr. 4, în, DN6 km 498+050 partea stângă și dreaptă, județul, România”, unde acesta a avut calitatea de contractant unic, iar ponderea îndeplinită a fost de 100%; s-a prevăzut data și numărul proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 130/1 din 13.12.2019 și

nr. 129 din 13.12.2019, precum și valoarea: 11.471.563,75 lei, fiind desfășurat în perioada: 23.09.2016 – 13.12.2019, beneficiar:

Contestatoarea reclamă faptul ca, autoritatea contractantă nu i-a solicitat asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL nicio clarificare cu privire la experiența similară, respingându-i oferta fără a depune toate diligențele în analizarea acesteia și fără a-i da posibilitatea de a explica motivul prezentării acestui contract drept experiență similară. În acest sens, petenta face trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Afirmă că, în analiza efectuată, autoritatea contractantă a invocat Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP, la data de 01.09.2016, conform căreia: *„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări”* și a respins oferta asocierii pentru *„inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ”*.

Raportat la cele expuse, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la analiza în detaliu a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, încălcând și ignorând prevederile din domeniul achizițiilor publice, pentru următoarele motive:

- La cap.III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției se stipulează că *„La nivelul D.U.A.E. trebuie precizate informații cum ar fi: numărul, data și descrierea contractului invocat drept experiență similară, valoarea experienței similare pentru perioada solicitată, beneficiarul și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil”*.

- în cadrul DUAЕ, terțul susținător a completat numărul și data contractului invocat drept experiență similară, titulatura contractului, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA, fără a descrie contractul și fără a preciza activitățile/categoriile de lucrări pe care le-a executat în cadrul acestuia.

În opinia contestatoarei, având în vedere că terțul susținător nu a descris obiectul contractului și nu a precizat activitățile/categoriile de lucrări pe care le-a executat în cadrul contractului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări asocierii, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, clarificări care nu determinau apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia. Cu toate

acestea, autoritatea contractantă s-a limitat la a analiza cerința prin prisma titlaturii contractului invocat drept experiență similară, titlatură din cadrul căreia nu rezultă, în totalitate, toate activitățile/categoriile de lucrări care au fost executate.

Precizează că, în cadrul contractului au fost executate, pe lângă lucrările de parări și benzi de accelerare/decelerare amenajate, conform Normativului nr. 600/2010 privind amenajarea intersecțiilor la nivel pe drumurile publice, lucrări care fac parte din ampriza drumului național și, în consecință, sunt considerate lărgiri a părții carosabile. Mai mult, s-au realizat și lucrări de consolidare (ziduri de sprijin de rambleu), ca urmare a realizării acestor benzi suplimentare, lucrări care fac parte tot din ampriza drumului național. Valoarea totală a acestor lucrări (lucrări de amenajare a benzilor de accelerare/decelerare, lucrări de scurgerea apelor pluviale, prelungirea podețului corugat, lucrări de consolidare din zona corpului drumului național, dimensionarea structurii rutiere, cât și a zidurilor de sprijin și lucrări privind realizarea bretelelor de acces către parările amenajate), care fac parte din contractul de lucrări nr. 53/23.09.2016, având ca obiect: „Modernizare parcare nr. 1, Lucrări de construcție parări noi nr. 2, nr. 3 și nr. 4, în, DN6 km 498+050 partea stânga și dreapta, județul, România”, este defalcata pe lucrări de lărgire/consolidare cuprinse în ampriza drumului național, după cum urmează:

- 1,178,083.42 lei, fără TVA (conform situației de lucrări de la crt. 4 „AMENAJ. PARC. DE CAM., SP. DE SERV. și ACCES RUT. - ACTIV. 7-AMENAJARE PARC. P4 și ACCES RUT. Amenajare Acces rut”, care cuprinde subpunctele: 4.1.29. infrastructură drum; 4.1.30. suprastructură drum; 4.1.31. indicatoare rutiere și marcaj; 4.1.32. extindere podeț corugat; 4.1.33. zid de sprijin pe picior $H=2,00m$;

- după cum se observă din proiectul teluric și situația de lucrări de la crt. 2 „AMENAJARE PARCARE SECURIZATĂ DE CAMIOANE - ACTIV 5-AMENAJARE PARCARE CAMIOANE P2” s-au realizat și dispozitive de scurgere: subpunctul 2.1.16 Șanț din elemente prefabricate din beton; subpunctul 2.1.17. Rigola deschisa prefabricate b.a. și casiu prefabricat la fata zidului de sprijin;

- Valoarea cumulată pentru cele doua subpuncte este de $50,683 + 33.142,88 = 83.825,88$ lei, fără TVA.

- Valoarea totală a lucrărilor de lărgire executate în ampriza drumului național este de 1.261.909,3 lei, fără TVA.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că asocierea făcut dovada îndeplinirii cerinței de la Cap. III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani* (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare** cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 1.250.000 lei fără T.V.A., la nivelul a unul sau mai multe contracte”.

Arată că, în acest sens, sunt următoarele documente doveditoare:

- proiectul tehnic de execuție nr. 8/2014 (14080): memoriu tehnic lucrări rutiere, plan de situație planșa 01D; detalii structură rutieră planșa 02D; zid de sprijin rambleu bretea acces parcare 06-P; zid de sprijin rambleu bretea ieșire parcare detalii zid de sprijin de rambleu He=2,00m, planșa 08-P; extindere podeț TC-HCPA-16, Dn=2,10/2,55m, planșa 11-P;

- situația de lucrări decontate;

- Acordul C.N.A.I.R. nr. 92/62684 din 17.09.2015.

Petenta precizează, din punct de vedere legal, la emiterea unui certificat de urbanism nu se pot detalia, în titlu, toate lucrările conexe care se vor efectua în cadrul unei investiții, ci *„Prin certificatul de urbanism, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Lege și art. 31 lit. d) din Legea nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, se aduc la cunoștință investitorului/solicitantului informații existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii, cu privire la cerințele tehnice ale amplasamentului, precum și la obligațiile pe care acesta le are în procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții, privind regimul juridic, economic și tehnic al imobilului - teren și/sau construcții existente la data solicitării...”*, aspecte detaliate și în Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare din 19.12.2001.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că orice amenajare în zona drumului național, respectiv în zona de protecție a drumului național – 22 m, conform O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, în care se execută lucrări de lărgire sau de construcție nouă (amenajare acces/drum privat/drum public) se va realiza cu aceeași structura rutieră, ca și a drumului național. Pentru aceste considerente amenajarea acestor benzi de accelerare/decelerare, lucrările de consolidare din zona corpului drumului național, dimensionarea structurii rutiere, cât și a zidurilor de sprijin de debleu, având în vedere ca preiau traficul de pe drumul național și realizarea bretelelor de acces către parcurile amenajate, sunt de o complexitate superioară obiectului procedurii, astfel pornind de la logica faptului ca, un operator economic ce a realizat lucrări de acest tip este în măsura sa execute și lucrările care fac obiectul procedurii.

Referitor la faptul că, în cadrul contractului nu s-au desfășurat același tip de activități (sau activități de un grad de complexitate mai ridicat) și anume de lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor, pe care autoritatea contractantă le-a enunțat în fișa de date ca fiind

similare, petenta argumentează că respectivul contract menționat mai sus este similar obiectului procedurii, dar nu identic (același tip de activitate).

Făcând trimitere la definiția cuvântului „similar” din DEX, contestatoarea afirmă: *„Astfel, apare ca fiind evident faptul că, acest contract se încadrează în cerința potrivit căreia: «Ofertanții vor face dovada experienței similare»”.*

În același sens redând prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178, art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, emisă de Președintele ANAP, contestatoarea apreciază că similaritatea obiectului contractului trebuie să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/ lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

Prin urmare, având în vedere explicația tehnică redată mai sus, SC SRL consideră ca fiind similar contractul prezentat de către terțul susținător SC SRL pentru dovedirea experienței similare. Afirmă că executantul care execută lucrări de amenajare a benzilor de accelerare/decelerare, lucrări de consolidare din zona corpului drumului național, dimensionarea structurii rutiere, cât și a zidurilor de sprijin este în măsură să execute și lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor.

Învederează faptul că scopul urmărit de autoritatea contractantă, prin solicitarea experienței similare, este acela de a obține o confirmare că operatorii economici au experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, eliminându-se astfel, riscul neîndeplinirii obiectivelor propuse.

Într-o alta ordine de idei, precizează că autoritatea contractanta a publicat în SEAP, la data de 30.05.2022, documentul: *„Comunicare privind respingerea ofertei”*, semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, însă documentul nu are niciun conținut, mărimea fișierului fiind: 0 bytes.

Redând dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin.(2) lit. b.) coroborat cu art. 142 alin.(2) din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 142 din același act normativ, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a o informa asupra deciziilor luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, prin intermediul comunicării, comunicarea transmisă neavând conținut.

În susținere invocă și redă prevederile art.125 din H.G nr. 395/2016, potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care*

transmite respectiva ofertă" și subliniază faptul că, astfel, și autoritatea contractantă trebuia să se asigure asupra faptului că, documentul transmis are conținut.

Fata de cele expuse, consideră că oferta asocierii SC SRL – SC SRL - SC SRL întrunește toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare nu a evaluat corect și complet această ofertă, nerespectând astfel principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Pentru aceste motive SC SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 118/816 din data de 15.06.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 30086/15.06.2022, CNAIR SA - DRDP Timișoara a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - -SC SRL – SC SRL.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a demarat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Consolidare DN 58A km 24+300" - servicii de proiectare faza PAC, PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări*”, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1103458, publicat în SEAP în data de 23.03.2022, fiind stabilită data de 11.04.2022, ora 15.00, ca data limită de depunere a ofertelor.

Menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă următorii operatori economici: asocierea SC ...SRL & .. asocierea SC SRL & SRL & SRL; S.. iar, în data de 30.05.2022, au fost încărcate în SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii, în baza raportului procedurii înregistrat cu nr. 111/781/27.05.2022.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată următoarele:

Referitor la afirmațiile petentei potrivit căroră comisia de evaluare nu i-ar fi solicitat asocierii nicio clarificare cu privire la experiența similară, respingându-i oferta „fără a depune toate diligențele...”, achizitoarea precizează că modalitatea de completare a DUAЕ-ului, depus de către terțului susținător SC SRL, la partea IV. punctul C. „Capacitatea tehnică și profesională”, – „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”, a condus la respingerea ofertei, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, deoarece descrierea contractului invocat drept experiență similară

În susținerea capacității tehnice și profesionale a ofertantului asocierea SC SRL - SC SRL – SC SRL nu a oferit informații care să confirme îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum au fost acestea formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Precizează că, secțiunea „Descriere” din partea IV. punctul C. „Capacitatea tehnică și profesională” – „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat” din DUAЕ, astfel cum este și denumită, oferă posibilitatea ofertanților să prezinte o descriere a contractelor pe care aceștia le invocă drept experiență similară, prin care aceștia să se asigure că au oferit toate informațiile solicitate în fișa de date a achiziției, nicidecum nu impune sau obligă, restricționează în vreun fel, ca aceștia să precizeze doar obiectul contractelor.

Mai mult decât atât, arată că, după cum însăși confirmă și contestatoarea, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și anume cerința nr. 1 „Experiență similară”, ofertanții să prezinte la nivel de DUAЕ informații cum ar fi numărul, data și descrierea contractului invocat drept experiență similară,

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronate afirmațiile petentei potrivit cărora „în situația în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la D.U.A.E. ... acestea conduc la clarificarea unor informații”, precizând că informațiile furnizate în DUAЕ de către terțul susținător au condus la încadrarea ofertei asocierii în situațiile care conduc la respingerea acesteia, fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, deoarece vizează inadvertențe de fond, care reprezintă „informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției” și nu inadvertențe de formă, cum susține SC SRL.

În opinia achizitoarei, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „*terțul susținător a completat în cadrul DUAЕ numărul și data contractului invocat drept experiență similară (...), fără a descrie contractul și fără a preciza activitățile/categoriile de lucrări pe care le-a executat în cadrul acestuia*”, relevă faptul că acesta este conștient că nu a respectat cerințele minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, arată că, lipsa acestor informații a determinat comisia de evaluare să respingă oferta asocierii, fără posibilitatea de a-i solicita clarificări privind DUAЕ.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora „*autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, clarificări care nu determinau apariția unui avantaj evident în favoarea noastră*”, achizitoarea afirmă că acestea nu pot fi reținute, întrucât, o astfel de practică nu poate fi încurajată, întrucât astfel cum rezultă din îndrumarea oferită de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale,

aspectele ce privesc inadvertențe de fond ale ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică nu pot fi clarificate, nici măcar prevalându-se de prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Subliniază faptul că ofertantul avea obligația de a elabora oferta cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice și ale fișei de date a achiziției, *„fără să trateze superficial obligațiile ce îi revin prin participarea în cadrul unei proceduri de achiziție publică și cu convingerea că o oferta incompletă poate fi oricând și oricum clarificată doar prin simpla prevedere a articolului invocat de către acesta”*.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că, potrivit prevederilor art. 125 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia comisia de evaluare s-ar fi limitat la a analiza cerința prin prisma titulaturii contractului invocat drept experiență similară, titulatură din cadrul nu reies, în totalitate, toate activitățile/categoriile de lucrări care au fost executate, achizitoarea precizează următoarele:

- Descrierea oferită în DUAЕ de către terțul susținător a fost doar *„Modernizare parcare nr. 1, Lucrări de construcție parcări noi nr.2, nr.3 sinr.4, în, DN6 km 498+050, partea stângă și dreaptă, județul, România”*;

- La cap. III. 1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* - cerința nr. 1 *„Experiență similară”* din fișa de date a achiziției s-a stipulat că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani* (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare ** cu cele care fac obiectul contractului. **) Prin lucrări similare se înțelege lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor”*, iar raportat la cerințele mai sus expuse, din informațiile prezentate de către terțul susținător reiese faptul că acesta a executat lucrări de parcări, lucrări care nu sunt similare cu cele supuse achiziției.

În susține autoritatea contractantă supune atenției Consiliului categoriile de lucrări pe care le-a avut în vedere drept lucrări similare, astfel cum sunt acestea definite prin SR 4032-1/2001 - *„Lucrări de drumuri Terminologie”*:

- consolidare drum - lucrări ample de consolidare a terenului și/sau a patului drumului și/sau a taluzurilor și/sau a terasamentelor;
- consolidarea patului drumului - îmbunătățire a capacității portante a terasamentelor la nivelul patului drumului, prin soluții adecvate;

- consolidarea terasamentelor - executare a unor lucrări pentru a preveni sau remedia degradări ale terasamentelor (ziduri de sprijin, pământuri armate, barete etc.);

- modernizarea drumului - amenajare complexă a unui drum existent prin sistematizarea elementelor geometrice și aplicarea unei îmbrăcămînți moderne în cadrul unei structuri rutiere dimensionate conform reglementărilor tehnice în vigoare;

- reabilitare drum - ansamblu de lucrări de reamenajare a unui drum pentru îndeplinirea condițiilor impuse pentru perioada de perspectivă luată în considerare;

Prin urmare, conchide că, astfel după cum reiese din definirea termenilor de mai sus, nu se poate considera că lucrările de parcare sunt similare cu lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi;

Având în vedere cele anterior prezentate, referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*similaritatea obiectului contractului trebuie să reflecte (...) lucrări de o complexitate comparabilă*”, autoritatea contractantă reiterează susținerea potrivit căreia, întrucât din informațiile oferite de către terțul susținător a reieșit faptul că acesta a executat lucrări de parări, orice referire la descrierea lucrărilor executate și la complexitatea acestora, nu ar fi putut fi luate în considerare, întrucât lucrările de parcare nu sunt lucrări similare cu lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi.

Referitor la criticile SC SRL potrivit cărora „ în data de 30.05.2022, ar fi publicat în SEAP documentul „«Comunicare privind respingerea ofertei» ... mărimea fișierului fiind 0 bytes”, achizitoarea face următoarele precizări:

- în data de 08.06.2022, Serviciul Achiziții - Birou Achiziții Lucrări din cadrul DRDP Timișoara a fost sesizat de către SC SRL, prin transmiterea unui e-mail ulterior împlinirii termenului pentru depunerea unor eventuale contestații, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, de faptul că ofertantul asocierea SC SRL - SRL - SRL nu poate deschide documentul „Comunicarea privind rezultatul procedurii”, motiv pentru care solicită transmiterea acesteia „pentru a putea vizualiza și a ne informa cu privire la cauzele respingerii, astfel încât să putem depune contestație ”;

- în data de 09.06.2022, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de mai sus, prin adresa nr. 111/807/08.06.2022, prin care au fost comunicat faptul că: „autoritatea contractantă a transmis, în data de 30.05.2022, ora 12.07, de asemenea prin intermediul SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii, astfel cum a fost acesta consemnat de către comisia de evaluare în raportul procedurii anterior amintit, raport al procedurii la care ați avut acces, astfel cum reiese și

din e-mail-ul transmis de dvs., prin urmare, ați luat act de decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește respingerea ofertei depusă, precum și de motivele care au stat la baza respingerii acesteia. Dorim să vă aducem la cunoștință faptul că, autoritatea contractantă nu a întâmpinat niciodată dificultăți tehnice la transmiterea în SEAP a acestor documente și dovada faptului că fișierul „Com.priv.rezult.proced.EBENS.pdf.p7m”, reprezentând comunicarea privind respingerea ofertei asocierii SC SRL & SRL & SRL, încărcat în SEAP, la secțiunea «Comunicări», la momentul încărcării în SEAP prezenta mărimea de 164 ko, precum și data și ora la care acest fișier a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, astfel această problemă de natură tehnică nefiind imputabilă autorității contractante”.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată contestația depusă de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată o parte din documentele dosarului achiziției publice.

SC SRL a constituit cautiunea în valoare de 26.212,52 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208119344/1 din 15.06.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea, înregistrată la CNSC cu nr. 33556/06.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., prin organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Consolidare DN 58A km 24+300*” - *servicii de proiectare faza PAC, PT, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1103458 din 23.03.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.310.625,76 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 111/785 din 27.05.2022, astfel:

«Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de dvs. inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, astfel:

- prin fișa de date a achiziției, la cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 „Experiență similară”, a fost

solicitat faptul că „Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani * (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare** cu cele care fac obiectul contractului....

**) Prin lucrări similare se înțelege lucrări de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor”.

- informațiile completate în DUAЕ de către terțul susținător SRL, pe a cărei experiență similară vă bazați, nu confirmă îndeplinirea Cerinței nr. 1 - „Experiență similară”, întrucât, în DUAЕ, la partea IV. punctul C. Capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, terțul susținător SRL a completat drept experiență similară un singur contract având ca obiect „Modernizare parcare nr. 1, Lucrări de construcție parări noi nr. 2, nr. 3, și nr. 4, în, DN 6 km 498+050 partea stângă și dreapta”;

- având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a specificat, în mod clar, în fișa de date a achiziției, că prin lucrări similare se înțelege lucrări „de consolidare și/sau construcții noi și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgiri aferente drumurilor județene și/sau drumurilor naționale si/sau drumurilor expres și/sau autostrăzilor”, reiese faptul că nu îndepliniți criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire.

Totodată, precizăm faptul că oferta dvs. se încadrează în situațiile care conduc la respingerea acesteia fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ, deoarece vizează inadvertențe de fond, care reprezintă „informații completate de către ofertanți/'candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea contractantă/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”, astfel cum au fost definite de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

În concluzie, informațiile completate în DUAЕ de către terțul susținător SC SRL la partea IV. punctul C. Capacitatea tehnică și profesională - Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, nu confirmă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară pe care vă bazați, solicitată în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, cerința nr. 1 „Experiență similară”.

Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, este oferta depusă de către ofertantul Asocierea SC AMM CONSTRUCT 2015 SRL & SILVIU PROCON DESIGN SRL, cu o valoare de 1.169.892,87 lei, fără TVA.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii nr. 111/781 din 27.05.2022, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa de analiza a formularului DUAЕ.

Verificând prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL pentru motivul comunicat acesteia prin adresa nr. 111/785 din 27.05.2022, Consiliul constată că, în esență, este în discuție posibilitatea autorității contractante de a cere ofertantei clarificări privind mențiunea din DUAЕ al terțului susținător referitoare la experiența similară a acestuia.

Așa cum rezultă din actele cauzei, asocierea în discuție a prezentat DUAЕ-urile membrilor săi, dar și pe cel al terțului sau susținător, SC SRL, în cuprinsul acestuia din urmă fiind menționată, corespunzător capacității tehnice și profesionale, denumirea unui contract de lucrări, valoarea lui, data de început și de sfârșit, precum și beneficiarii lucrării. Raportând denumirea acestui contract de experiență similară la cerința de calificare, așa cum este ea înscrisă în fișa de date a achiziției și citată în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a decis că cerința de experiență similară nu este îndeplinită, fără a solicita ofertantei clarificări cu privire la această chestiune, motivând că pretinsa „inadvertență” din cuprinsul DUAЕ al terțului susținător este una „de fond”, imposibil de remediat în accepțiunea autorității de reglementare în domeniul achizițiilor publice, ANAP.

Față de situația faptică a prezentei spețe, Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Așa cum rezultă din textul de lege evocat, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, fără a o

obliga pe aceasta la o asemenea conduită. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul ca autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta trebuind să își motiveze temeinic și legal opțiunea.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și pretinsa imposibilitate a transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care, în opinia autorității contractante, nu a completat DUAЕ cu toate informațiile de detaliu în ce privește îndeplinirea unei cerințe, nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în lipsa informațiilor detaliate privind vreo cerință de calificare. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAЕ, și nici reglementări diferite în ceea ce privesc eventuale inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Așadar, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, o dovadă preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare impuse pentru achiziția respectivă.

Or, acest caracter al său specific nu îl face incompatibil cu regula generală regăsită la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care face trimitere la situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau la situația în care lipsesc anumite documente, textul de lege nefăcând vorbire despre un anumit tip de documente sau informații prezentate de ofertant, concluzia că și DUAЕ poate și trebuie să se regăsească între acestea nefiind împiedicată de textul de lege. În continuarea reglementării, legiuitorul arată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Nici de această dată legea nu face distincție între anumite tipuri de documente, ba mai mult, din modalitatea de exprimare a textului de lege, rezultă că el vizează orice tip de document prezentat de participantul la procedura de atribuire, așadar inclusiv DUAЕ.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției (așa cum se stabilește la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu îndeplinește cerința de experiență similară, însă Consiliul constată că această concluzie a autorității contractante este imprecisă, în condițiile în care nu a fost în posesia documentelor care să îi confere certitudinea unui asemenea fapt. Singurul document analizat de autoritate a fost DUAЕ-ul terțului susținător, acesta nefiind document care probează experiența similară, ci așa cum îl definește și legea, reprezintă o declarație pe propria răspundere a ofertantului că nu se află în niciuna din situațiile de excludere și că îndeplinește cerințele de calificare. Or, pe baza acestui document, oferta nu poate fi calificată drept inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Că, în vederea stabilirii unei asemenea concluzii, autoritatea contractantă este ținută să facă verificări temeinice, rezultă din prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#).”

Or, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă poate cere completarea sau clarificarea documentelor suport DUAЕ, este greu de presupus, în lipsa unei dispoziții a legii, că autorul acesteia a dorit sancționarea drastică, cu respingerea ofertei, a unei eventuale deficiențe a conținutului DUAЕ, fără posibilitatea operatorului economic de a lămuri ori completa această declarație a sa.

Reținând că numai în prezența și ca urmare a analizei documentelor prin care operatorul economic înțelege să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă are posibilitatea stabilirii caracterului in/acceptabil al ofertei, Consiliul stabilește că întreaga construcție a apărării autorității contractante și a deciziei sale este eronată și adoptată cu ignorarea dispozițiilor legale din prezenta motivare, precum și cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contextul de fapt și de drept analizat, Consiliul va invalida actele atacate ale autorității contractante și va dispune remedierea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu, prin

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.
Redactată practicaua deciziei