

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional de doamna avocat ..., cu sediul profesional în ..., unde solicită comunicarea actelor, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare autobuze electrice și sisteme asociate în cadrul proiectului „Achiziția de autobuze ecologice, stații de încărcare și sisteme asociate – Etapa a 2-a”, cod CPV principal 34144910-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 29.04.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei ...SA și obligarea autorității la reevaluarea corectă a ofertelor, precum și cheltuieli de „judecată”.

La 11.11.2024, ...SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - președintele consiliului de administrație, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante ... de declarare a ofertei ...SA ca fiind admisibilă și câștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea ar fi trebuit să respingă oferta respectivă pentru încălcarea cerințelor caietului de sarcini

și a principiilor aplicabile. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00087] *Contestatie pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 01.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că afirmațiile contestatoarei sunt doar speculații, cu atât mai mult cu cât nu a avut acces la oferta câștigătoare. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00088] *Adresa - punct de vedere contestatie pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 12.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. La 11.11.2024, ... a transmis notele scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

IV. Prin cererea sa de intervenție, ...SA solicită respingerea contestației, ca nefondată. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00089] *Cerere de interventie voluntara pdf.p7s*”, postat în SEAP la 12.11.2024.

V. La 18.11.2024, contestatoarea a transmis notele scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

VI. La 28.11.2024, intervenienta a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

VII. Văzând că ... nu a respectat dispozițiile art. 18 alin. (2) din legea remediilor, în sensul că nu a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, Consiliul a cerut explicații autorității, prin adresa nr.

Dosarul achiziției publice a fost expediat de autoritate la 18.12.2024 și recepționat de Consiliu la 20.12.2024.

VIII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 29.03.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării a zece autobuze ecologice destinate transportului public de persoane, cu stații de încărcare și sisteme asociate, estimate valoric la 23.461.020 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 29.03.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care ..., a cărui ofertă a fost clasată de autoritate pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta ...SA. Rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 94278/10.10.2024, postat în SEAP la 01.11.2024. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor și incorect, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 469.220,40 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 01.11.2024.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și cererea de intervenție, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Relativ la accesul la informații, contestatoarei i-au fost puse la dispoziție de către Consiliu documentele neconfidențiale legate de ofertare și evaluare, fiind invitată spre consultarea lor prin adresa nr. ..., transmisă la ... și ..., însă contestatoarea nu a dat curs invitației. Așadar, capătul de cerere constând în acordarea accesului de către Consiliu a rămas fără obiect, odată cu invitarea companiei în acest scop.

De asemenea, extrem de important în economia cauzei de față, forul administrativ de jurisdicție notează că autoarea contestației nu îi solicită dispunerea vreunei măsuri în sarcina pârâtului ... de obligare la acordarea accesului la întregul dosar, inclusiv la oferta câștigătoare.

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

După cum s-a arătat mai sus, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia fișierele electronice din respectivul dosar, însă nu s-a prezentat niciun reprezentant al societății, ceea ce face ca, implicit, criticile legate de accesul limitat la documente acordat de către autoritate să devină lipsite de obiect.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea, prin propria declarație specifică inclusă în ofertă (fișier „*Declaratie Confidentialitate.pdf*”), a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale, iar o derogare

În ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea autorității și a Consiliului. După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Relativ la acuzațiile de neconformitate a ofertei ...SA, prima vizează neîndeplinirea cerinței ca podeaua autobuzului să fie complet coborâtă pe toată lungimea autobuzului, acuzație pe care Consiliul o găsește fondată.

Este indeniabil și, de altminteri, netăgăduit de părțile în dispută, că una dintre cerințele autorității a fost ca autobuzele electrice să fie cu „*planșeu jos (podea complet coborâtă pe toată lungimea), fără trepte pe toată suprafața autobuzului*” (pag. 4 din caietul de sarcini). Același caiet mai prevede:

Construcția caroseriei autobuzelor electrice va fi realizată în conformitate cu regulamentele CEE-ONU R107 și R 66. Caroseria va fi autoportantă de tip cheson și **va avea podeaua complet coborâtă pe toată lungimea autobuzului, fără trepte pe toată suprafața autobuzului**. Caroseria va fi garantată la coroziune minim 8 ani.

Soluțiile constructive pentru punțile față și spate din componența autobuzelor electrice vor fi astfel alese încât autobuzele electrice să fie executate cu **planșeu (podea complet coborâtă), fără trepte pe toată suprafața autobuzului**.

Podeaua autobuzelor electrice va fi realizată în varianta complet coborâtă, fără trepte pe toată suprafața autobuzului. Autobuzele electrice vor fi prevăzute cu o rampă care va facilita accesul persoanelor ce se deplasează cu cărucior rulant sau cu cărucior pentru copii.

Prin răspunsul de clarificări din 18.04.2024 „*[.../ 00013] Solicitari de clarificari si Raspuns consolidat.pdf.p7s*”, autoritatea a confirmat:

Autoritatea contractantă menține cerința din caietul de sarcini. Așa cum este scris în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită o podea coborâtă pe toată lungimea pentru a asigura un grad maxim de accesibilitate și confort pentru toți pasagerii. De asemenea, lipsa treptelor are rolul de a minimiza riscul de accidentare al pasagerilor contribuind la o călătorie sigură și confortabilă pentru călători.

Așa cum este scris în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită o podea complet coborâtă pe toată lungimea autobuzului, doar pentru pasagerii care stau în picioare. Astfel, nu se acceptă trepte în zona în care pasagerii stau în picioare.

Prin adresa nr. 65695/11.07.2024, achizitorul a cerut ...SA următoarea clarificare a ofertei sale:

Având în vedere cerința: „Autobuzele electrice vor fi de tip solo (nearticulate), cu planșeu jos (podea complet coborâtă pe toată lungimea), fără trepte pe toată suprafața autobuzului, facilități pentru accesul nelimitat al persoanelor cu mobilitate redusă (rampă-kneeling), fără etaj, caroserie CE”, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței, având în vedere faptul că în oferta tehnică prezentată de dumneavoastră, **în schițele de la pagina 402, podeaua nu este coborâtă conform cerinței.**

Având în vedere cerința din Caietul de sarcini Capitolul 3.4.1.2.22: „Soluțiile constructive pentru punțile față și spate din componența autobuzelor electrice vor fi astfel alese încât autobuzele electrice să fie executate cu planșeu (podea complet coborâtă)”, vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței, având în vedere faptul că în oferta tehnică prezentată de dumneavoastră, **în schițele de la pagina 402, podeaua nu este coborâtă conform cerinței.**

Având în vedere cerința: „Podeaua autobuzelor electrice va fi realizată în varianta complet coborâtă, fără trepte pe toată suprafața autobuzului” vă rugăm să clarificați îndeplinirea cerinței, având în vedere faptul că în oferta tehnică prezentată de dumneavoastră, în schițele de la pagina 402, podeaua nu este coborâtă conform cerinței.

Îndoiala autorității provine din schița tehnică amenajare interioară autobuz GTZ6129BEVR, varianta 10,8 m, de la pag. 402 a propunerii tehnice, redată mai jos:

...

În răspunsul său, ...SA se prevalează de Regulamentul nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M₂ sau M₃ în ceea ce privește construcția generală a acestora și explică:

Deoarece nu exista o definiție oficială a podelei complet coborâte pe toată lungimea, singurul mod de definire a acesteia se poate realiza doar prin extrapolarea definiției din Reg 107 și anume:

„Vehicul cu podea complet coborată pe toată lungimea, fără trepte pe toată suprafața autobuzului” este un vehicul din clasa I, II sau A în care 100% din suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare) și orice pasaj de acces spre zonele așezate formează o zonă fără trepte și include acces la toate ușile de serviciu. Zonele de tranziție de culoar către ariile așezate nu constituie trepte conform definiției de la punctul 7.7.7.1.1 din Anexa 3, reg. 107:

"7.7.7.1.1. Any transition from a sunken gangway to a seating area shall not be considered to be a step. However, the vertical distance between the gangway surface and the floor of the seating area shall not exceed 350 mm."

„7.7.7.1.1. Orice trecere de la o zonă coborată a culoarului la o zonă de scaune așezate nu va fi considerată o treaptă. Cu toate acestea, distanța verticală dintre zona coborată a culoarului și podeaua de așezare scaune nu trebuie să depășească 350 mm."

Detaliază și schița de mai sus, după cum urmează:

...

Este atașată și următoarea fotografie, printre altele:

...

Pe baza acestor explicațiilor aduse de ofertantă, forul administrativ de jurisdicție determină că oferta în discuție este neconformă, întrucât nu a demonstrat că îndeplinește cerința ca podeaua autobuzelor electrice să fie realizată în varianta complet coborâtă, fără trepte pe toată suprafața autobuzului.

Răspunsul este evaziv tocmai în privința aspectului cel mai important, respectiv zona aferentă celor șase scaune din spatele autobuzului, care nici în fotografie nu este prezentată în detaliu, ofertanta urmărind parcă să ascundă existența unor trepte vizibile totuși.

De altminteri, nici în propunerea tehnică, la pag. 521-523, fotografiile nu acoperă zona scaunelor din spatele autobuzului, intenția ofertantei fiind de a nu putea fi studiată de autoritate, pentru a verifica dacă include sau nu trepte.

Însă, aceste trepte sunt relevate chiar de reprezentările schematice transversale de la pag. 400 și 477 din propunerea tehnică, unde se observă că ultimele trei rânduri de scaune sunt amplasate mai sus față de cele din fața lor, ceea ce indică existența unor trepte.

...

Faptul că ofertanta a redus suprafața pentru pasagerii în picioare la 6,25 mp și nu a cuprins în această suprafață, în desenele de mai sus, pe aceea dintre cele trei rânduri din spatele autobuzului nu înseamnă că cea din urmă nu face parte din podeaua autobuzului și că pe acolo nu pot circula pasagerii care urmează a se așeza pe respectivele scaune ori că nu pot sta în picioare călătorii, din moment ce au la dispoziție suficient loc și bare de sprijin/susținere. Din cauza treptelor amintite, oferta nu doar că nu respectă cerința caietului de sarcini, ci acceptă un risc de accidentare a pasagerilor în zona din spatele autobuzului. Zonele de tranziție (sau pasaj), cum le numește ofertanta, fac parte din podeaua autobuzului și nu sunt aferente celor șase scaune din spatele autobuzului. Zona scaunelor nu se confundă cu zonele de tranziție, cele din urmă fiind aferente podelei autobuzului. Într-adevăr, trecerea de la o zonă coborâtă a culoarului la o zonă de scaune așezate nu va fi considerată o treaptă, în lumina Regulamentului CEE-ONU nr. 107, însă în speță trecerea nu este la o zonă de scaune așezate, ci la o „zonă de tranziție” (în realitate, o zonă care se confundă culoarului autobuzului), care acoperă aproximativ 15% din suprafața neocupată a podelei, deci o suprafață considerabilă.

Recapitulând, inclusiv această zonă de tranziție – pe care ofertanta nu o reproduce clar în fotografii, ceea ce înseamnă că răspunsul ei la solicitarea autorității este flagrant neconcludent – nu trebuia să prezinte trepte, pentru a fi diminuat riscul de accidentare a călătorilor, mai ales față de ipoteza în care vehiculele se află în mișcare, iar traficul impune frânări bruște.

Autoritatea a solicitat expres o podea complet coborâtă pe toată lungimea autobuzului, deci coborâtă complet și în preținsele zone de tranziție. *Ad absurdum*, mergând pe raționamentul ofertantei, al zonelor de tranziție/pasaj, s-ar putea ajunge ca fiecare rând de scaune să fie supraînălțat, iar toată podeaua autobuzului să fie în trepte/scări, ceea ce, evident, nu respectă caietul de sarcini și voința reală a autorității.

Conform art. 431 alin. (2) C. proc. civ., oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, iar ... se prevalează de puterea de lucru judecat a deciziei civile nr. 457 din 24 februarie 2022 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, dosar nr.

8323/2/2021, în considerentele căreia instanța de control judecătoresc a reținut, chiar în privința unei oferte a ...SA:

Analizând cerințele din caietul de sarcini în raport de prevederile Regulamentului nr.107, Curtea constată că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerințe mai restrictive decât prevederile din Regulamentul 107, prevăzând expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.

Or, din analiza fotografiei autobuzului electric capacitate medie anexată ofertei tehnice BMC, depusă și la dosarul instanței în probațiune de către petentă în susținerea acestei critici, rezultă că există o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate acestuia, pe suprafața destinată pasagerilor în picioare.

Din această perspectivă, Curtea apreciază că în mod greșit Consiliul a respins critica petentei-contestatoare, în condițiile în care nu există nicio motivare a acestei situații în raportul de evaluare sau în raportul de expertiză, iar autoritatea contractantă nu a dat nicio explicație de ce a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință, având în vedere enunțul cerinței, prevederile din Regulamentul nr.107 și existența acestei trepte.

Susținerile intimatei-interveniente, în sensul că este o treaptă de acces către un rând de scaune și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă, nu pot fi reținute, întrucât, astfel cum rezultă din planșa fotografică, **treapta este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare și face parte din culoarul autobuzului.**

Prin urmare, Curtea apreciază că se impune reevaluarea ofertei BMC sub acest aspect, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind „podeaua complet coborâtă”.

Argumentul de principiu *„treapta este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare și face parte din culoarul autobuzului”* este deplin valabil și în speța de față, chiar dacă modelul autobuzelor ar fi altul.

Caietul de sarcini nu a fost contestat de niciun operator economic, drept care toate cu specificațiile pe care le cuprinde și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SA (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele

participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv ...SA. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. În speță, din oferta și răspunsul de clarificare aduse de ...SA, aceasta nu a reușit să probeze că podeaua autobuzului GTZ6129BEVR, varianta 10,8 m, respectă specificația din caietul de sarcini „planșeu jos (podea complet coborâtă pe toată lungimea), fără trepte pe toată suprafața autobuzului”.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu este compliantă cerinței. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, ...SA a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), o decizie de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate era singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei sau a răspunsului este imputabilă societății, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10

alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ...SA nu reușește să probeze cu date certe că podeaua nu cuprinde trepte pe toată lungimea ei, deci inclusiv pe lungimea așa-ziselor „zone de tranziție”, evidența celor reținute mai sus demonstrând contrariul.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”* Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai actual.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. 10-2871/29.10.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta ...SA, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Admiterea contestației este parțială – cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul,*

detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. ..., deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție accesorie nr. ..., aparținând ...SA, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SA are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată și transmisă pe cale electronică în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (01.11.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, după cum este și indicat în prima pagină.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare. Justificările de fond aduse de intervenientă nu au demonstrat că podeaua autobuzului pe care l-a oferit este coborâtă pe toată lungimea, respectiv fără trepte, inclusiv pe suprafața culoarelor

dintre cele șase scaune din spatele autobuzului. Nici în fața Consiliului, intervenienta nu a prezentat planșe ori fotografii cu suprafața antemenționată, care să infirme concluzia extrasă din propunerea tehnică. Legat de obiecțiunile vizând autobuzele concurente contestatoare, instrumentul procedural de invocare a lor este contestația, nu cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ... nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta ...SA. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SA, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține paisprezece pagini.