

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 199/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82877/24.11.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL - ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34144910-0 Autobuze electrice (Rev. 2), anunț de participare nr. .../28.03.2025, s-au solicitat următoarele: *„constatarea că oferta depusă de ofertantul ... S.A. cu ... - terț susținător este inacceptabilă și neconformă și, în consecință; anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea raportului procedurii nr. 206075/12.11.2025 cu privire la declararea ofertei ... S.A. cu ... - terț susținător ca fiind conformă și câștigătoare; anularea proceselor de evaluare care au stat la baza întocmirii raportului procedurii (incluzând, dar fără a se limita la: (i) procesul-verbal nr. 180944/07.10.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și (ii) procesul-verbal nr. 190390/22.10.2025 privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice), cât privește evaluarea ofertei depuse de ofertantul ... S.A. cu ... - terț susținător; anularea tuturor adreselor prin care a fost comunicat rezultatul final al Procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. 208393/14.11.2025, prin care s-a comunicat contestatoarei rezultatul final al procedurii, precum și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire referitor la declararea ofertei ... S.A. cu ... - terț susținător drept ofertă acceptabilă, conformă și câștigătoare; anularea tuturor actelor procedurii de atribuire anterioare, concomitente si/sau subsecvente raportului procedurii nr. 206075/12.11.2025 și a tuturor comunicărilor și deciziilor prin care s-a stabilit că oferta ... S.A. cu ... - terț susținător este acceptabilă, conformă și câștigătoare; obligarea*

autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de ... S.A. cu ... - terț susținător, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a aspectelor ce urmează a fi reținute în motivarea deciziei CNSC; În subsidiar, să se constate că punctajul acordat ofertei depuse de ofertantul ... S.A. cu ... - terț susținător, pentru factorul de evaluare „Structura caroseriei-PT1” este incorect determinat în raport de criteriile stabilite în fișa de date a achiziției, astfel cum a fost modificat ulterior prin eratele subsecvente și, în consecință: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.A., ținând seama de punctajul real convenit respectivei oferte; anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv anularea raportului procedurii nr. 206075/12.11.2025 și a tuturor celorlalte acte, procese verbale, adrese și comunicări menționate la punctul I lit. a) - d) de mai sus cu privire la declararea ofertei ... S.A. ca fiind câștigătoare; obligarea autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de punctajul real convenit ofertei depuse de ... S.A., cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a aspectelor ce urmează a fi reținute în motivarea deciziei CNSC. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 451-453 Cod Procedură Civilă, solicită acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86231/08.12.2025, societatea ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., a solicitat respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ... S.A.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 199/24.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. 82877/24.11.2025, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă a evaluat într-o manieră necorespunzătoare oferta societății ... S.A., clasată pe locul I, pentru motive e urmează a fi prezentate în continuare.

1. Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... cu ... - terț susținător, este inacceptabilă, în raport de incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și deopotrivă neconformă, fiind incomplet depusă anterior datei limită de depunere a ofertelor, în raport de cerințele fișei de date a achiziției și a dispozițiilor legale deoarece a fost incomplet depusă anterior datei limită de depunere a ofertelor, lipsind prezentarea defalcată a prețului total pe fiecare produs în parte. Defalcarea respectivă a fost prezentată în urma solicitării de clarificări nr. 187429/16.10.2025, fapt ce înseamnă completarea ofertei cu elemente noi.

2. Oferta tehnică depusă de ... S.A. este inacceptabilă și neconformă, întrucât: (a) nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, fiind astfel inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia"*; (b) nu a fost întocmită cu respectarea cerințelor și exigențelor din documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind astfel neconformă raportat la prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2015 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea afirmă că potrivit procesului-verbal final nr. 180944/07.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ofertantul ... S.A.: (1) nu a întocmit oferta cu respectarea prevederilor din fișa de date și din Caietul de sarcini, în sensul că pentru multe dintre cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini nu a fost inclus niciun comentariu referitor la acel articol sau a fost inserată o simplă mențiune în sensul că cerința este asumată sau o simplă trimitere la pagini din documentația depusă, dar fără a prezenta modul de îndeplinire a respectivei cerințe; (2) în cazul multor cerințe tehnice, ofertantul câștigător nu a prezentat și nu a demonstrat în niciun fel conformitatea ofertei sale cu condițiile solicitate, neexistând niciun comentariu și nicio precizare privind îndeplinirea sau conformitatea cu cerințele tehnice; (3) nu asigură posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini; oferta depusă de ... a primit, în mod nelegal, un punctaj superior celui rezultat din documentele depuse, ca urmare a evaluării necorespunzătoare a acesteia prin

acordarea unui număr de 15 puncte la factorul de evaluare „Structura caroseriei-PT1”, fiind acordat punctajul maxim pentru structura caroseriei din oțel inoxidabil, în condițiile în care din niciun document public al producătorului nu rezultă utilizarea unei structuri integrale din oțel inoxidabil; dimpotrivă, aceste autobuze sunt cunoscute ca fiind realizate din oțel carbon/oțel galvanizat cu protecție cataforetică și cu panouri laterale din aluminiu sau materiale compozite.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00256] CONTESTATIE REZULTAT FINAL.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../28.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 15 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 83845/4642/C6/26.11.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84622/28.11.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211883871/1 din 27.11.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, în sumă de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. 218619/02.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 84996/02.12.2025, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

1. În ce privește acuzația de la pct. 1, autoritatea contractantă precizează că având în vedere obiectul achiziției conform caietului de sarcini: ..., produsele de achiziționat fiind autobuzele, stațiile de reîncărcare sunt produse secundare, motiv pentru care nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea prețurilor defalcat pe autobuze și stații de reîncărcare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că ceilalți doi ofertanți, care au intrat în etapa de evaluare financiară, au prezentat defalcat în anexa la formularul de ofertă prețul atât pentru autobuze cât și prețul pentru stațiile de reîncărcare, exclusiv pentru a putea compara ofertele respective. De aceea, a solicitat și ofertantului ... S.A. cu ... - terț susținător, prin adresa nr. 187429/16.10.2025, prețul defalcat pe

fiecare produs în parte. Cu toate acestea, autoritatea contractantă reiterează că ofertanții nu aveau obligația de a defalca prețurile și pentru stațiile de reîncărcare.

2. Față de critica de la pct. 2, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare a interpretat greșit informațiile prezentate în anexa 3 la procesul verbal nr. 180944/07.10.2025 - Evaluare propunere tehnică ofertant: ... cu ... terț susținător, în condițiile în care oferta în cauză respectă cerințele documentației de atribuire.

Pe aspectul de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în anexa nr. 3 la procesul verbal nr. 180944/07.10.2025, pag. 4, se face trimitere la paginile/documentele din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile complete: pct. 6.8 „Condițiile privind protecția anticorozivă” din caietul de sarcini a fost descris/tratat de către ofertant în cadrul Propunerii tehnice la pag. 22 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1"; informații referitoare la acest punct au mai fost prezentate în fișa tehnică pag. 1049 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part4".

De asemenea, în același proces verbal se precizează că referitor la pct. 7.1 – „Tracțiunea electrică” din caietul de sarcini informațiile complete se regăsesc la pag. 23, 24, 25 din documentul „Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1”. De asemenea, informații privind caracteristicile solicitate se regăsesc la pag. 583-588 - Caracteristici motor - sistem tracțiune din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part3".

În același sens, menționează că în ceea ce privește „Sistemul de acumulatori electrici” din caietul de sarcini, cu privire la cerințele referitoare la baterii, informații complete se regăsesc la pag. 27-31 din „Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1”. În cadrul propunerii tehnice au mai fost prezentate și documente doveditoare privind caracteristicile autobuzelor oferite: raport Test ESORT - pag. 296-300; declarație privind garanția extinsă pentru bateriile de tracțiune: pag 1361; declarație cu privire la autonomia autobuzelor conform rezultatelor privind consumul rezultat din testul E-SORT 2. pag. 1380; certificat UN 38.3 inclus în FISA TEHNICA SISTEM BATERII, pag. 716-729; certificat omologare R100. pag. 1065-1268; fișa tehnică BMS. pag. 758-760.

Totodată, autoritatea contractantă arată că există informații și cu privire la sistemul BMS (Battery Management System), acestea regăsindu-se la pag. 29-31 din oferta aparținând societății ... S.A.

Conform aceluiași proces verbal nr. 180944/07.10.2025, pag. 11,12 din anexă, rezultă că în oferta ... cu ... - terț susținător, informațiile complete pentru stațiile de încărcare rapidă se regăsesc la pag. 32-34 (pentru Stații de încărcare rapidă), în timp ce pentru stațiile de încărcare lentă se regăsesc la pag. 34-36. Potrivit aceluiași document, la pag. 1305-1310 și 1311-1334 din documentul "Oferta tehnica Brașov

21.07.2025 Part6", se regăsesc fișele tehnice, însoțite de manuale de utilizare ale stațiilor de încărcare.

De asemenea, există și descrierea parbrizului ofertat, care se regăsește la pag. 47-48 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1", în timp ce la pag. 852 se regăsesc CARACTERISTICI TEHNICE PARBRIZ/ GEAMURI.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la „Scaunele pentru călători”, autoritatea contractantă arată că potrivit mențiunilor din anexa nr. 3 la procesul verbal nr. 180944/07.10.2025, pag. 20, informațiile complete se regăsesc la pag. 48-49 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1", în timp ce la pag. se regăsesc CARACTERISTICI TEHNICE AMENAJARI INTERIOARE - SCAUNELE PENTRU CALATORI.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nici critica referitoare la „Barele și mânerele de susținere” nu este fondată, întrucât informațiile care probează respectarea cerințelor din caietul de sarcini se regăsesc la pag. 49 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1", în timp ce la pag. 853-854 se regăsesc CARACTERISTICI TEHNICE AMENAJARI INTERIOARE - BARELE și MÂNERELE DE SUSȚINERE.

Față de observația contestatoarei potrivit căreia oferta ... SA. nu răspunde la niciuna dintre cerințele referitoare la „parametrii monitorizați și memorați la valorile înregistrate în computerul de bord și nici la asigurarea soft-ului, licențelor și interfețelor necesare diagnosticării și reparării subansamblurilor”, autoritatea contractantă afirmă că este nefondată întrucât oferta criticată respectă cerințele minime din caietul de sarcini - pct. 7.15 - TABLOUL DE BORD, astfel cum rezultă din anexa nr. 3 la procesul verbal nr. 180944/07.10.2025, pag.25, coloana cu Informații prezentate în propunerea tehnică. Potrivit documentului în cauză, informațiile complete se regăsesc la pag. 56-57 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1" precum și la pag. 860-880, unde sunt prezentate CARACTERISTICI TEHNICE TABLOU BORD, scheme și desene ale Tabloului de bord; la pag. 881-983 se află Nomenclatorul de defecte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că informații privitoare la „Compartimentul pentru echipamente (unitatea electrică de tracțiune, compresorul, servodirecția, aerul condiționat)” din caietul de sarcini, unde sunt prevăzute mai multe cerințe referitoare la subansambluri, acces la motoare, capace de vizitare, se regăsesc în oferta ... S.A. la pag. 58-59 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1". De asemenea au mai fost prezentate: Caracteristici tehnice compartiment echipamente (unitate electrica de tracțiune, compresor, servodirecție, aer condiționat) - pag. 984-986; Caracteristici tehnice sistem încălzire - pag. 987; Caracteristici tehnice sistem aer condiționat - pag. 988-989.

În același sens, arată că informații referitoare cu privire la instalația de încălzire a salonului, a cabinei, instalația de aer condiționat, modul de reglare a temperaturii, se regăsesc în oferta ... S.A. la pag. 59-62. De asemenea, în cadrul aceleiași oferte se regăsesc și Caracteristici tehnice sistem încălzire - pag. 987, precum și Caracteristici tehnice sistem aer condiționat - pag. 988-989.

Privitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind „Instalația electrică de alimentare și distribuție”, autoritatea contractantă precizează că informațiile privind compartimentul bateriilor, la tabloul de distribuție, la instalația electrică, cablaje, conexiuni electrice și materiale, etc. se regăsesc în oferta ... S.A. la pag. 63-64 din documentul "Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1". De asemenea au mai fost prezentate: CARACTERISTICI TEHNICE INSTALAȚIE ELECTRICĂ DE ALIMENTARE ȘI DISTRIBUȚIE- pag. 1002-1021, unde se regăsesc și schemele electrice.

Referitor la cerința din caietul de sarcini conform căreia *„Oferta va cuprinde în format electronic, în limba română, comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective prezentate în ordinea din Caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă arată că acestea se regăsesc în documentul Oferta tehnica Brașov 21.07.2025 Part1, pag. 1-83.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de punctajul acordat ofertei aparținând ... S.A., autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date și ulterior printr-o erată la aceasta: *„Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1241077.pdf”* având nr. SEAP [.../00074]Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1241077.pdf, postată în SEAP în data de 09.07.2025, s-a stabilit ca algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare PT1-Structura caroseriei, să fie următorul: *„pentru structura caroseriei din oțel inoxidabil vor fi acordate 15 puncte; pentru structura caroseriei din aluminiu vor fi acordate 12 puncte; pentru structura caroseriei din oțel galvanizat sau cataforezat vor fi acordate 9 puncte. Ca metodă de Verificare: Ofertantul va descrie în propunerea tehnică materialul din care este confecționată caroseria”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, potrivit ofertei aparținând ..., materialul utilizat la construcția cadrului caroseriei este oțel inoxidabil, informații în acest sens regăsindu-se la pag. 43 din ofertă. De asemenea, la pag. 569-578 se regăsește descris Sistemul de protecție anticorozivă, unde se prezintă lista componentelor caroseriei și materialul din care sunt confecționate (inox), la pag. 576 fiind prezentate MATERIALE METALICE UTILIZATE, unde toate elementele sunt descrise ca fiind din oțel inoxidabil.

În același sens, autoritatea contractantă arată că la pag. 777-809 din ofertă se află cap. AUTOBUZ ELECTRIC 10,8M - CARACTERISTICI CAROSERIE, care include 10 planșe tehnice detaliate emise de producătorul autobuzelor ce prezintă soluția constructivă a caroseriei și

cadrului caroseriei, cu indicarea elementelor construite din oțel inoxidabil. În continuare sunt incluse 20 de pagini cu detalii ale tipului de material oțel inoxidabil utilizat la cadrul caroseriei, informații provenite de la producătorul finlandez ...: proprietăți material, compoziție chimică etc. Or, pe acest aspect, autoritatea contractantă susține că toate informațiile au fost clare, neexistând suspiciuni cu privire la materialul utilizat la fabricarea cadrului caroseriei.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini, cap. 2 - Condiții tehnice eliminatorii (pag. 10) se solicită ca „documentația de ofertă să conțină obligatoriu și următoarele documente: *a. Copia marcată „Conform cu originalul” a documentației de omologare a autobuzelor electrice oferite (sau a tipului de autobuz produs, din gama celui oferit), din care să rezulte că acestea sunt omologate cu certificate de omologare emise de către autoritățile abilitate în unul din statele membre ale UE*”.

Referitor la cerința de mai sus, menționează că în oferta ..., pag. 101 – 288, se află copia marcată „Conform cu originalul” a Certificatului de omologare emis de Direcția generală de strategie industrială pentru întreprinderi mici și medii din Spania. Pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini nu se solicită în mod expres ca tipul de material utilizat la cadrul caroseriei să fie atestat prin documentația de omologare depusă la ofertă, deoarece certificatele de omologare de tip nu includ de regulă informații privind materialul din care este executat cadrul caroseriei. Astfel, cerința caietului de sarcini menționează clar că în cadrul ofertei se poate depune și Certificatul de omologare aferent tipului de autobuz produs (din gama celui oferit) și nu obligă ofertantul să depună Certificatul de omologare corespunzător versiunii exacte a autobuzului oferit, întrucât cerințele caietului de sarcini includ soluții particularizate ce pot necesita modificări sau extinderi de omologare ce pot fi executate numai după atribuirea contractului de furnizare.

În concluzie, solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86231/08.12.2025, societatea ... S.A., a solicitat respingerea contestației ... SRL (denumită în continuare prescurtat „...”), ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ... S.A. (denumită în continuare prescurtat ...).

1. Cu privire la admisibilitatea cererii sale, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că, în dosarul de față, formularea cererii de intervenție este realizată în sprijinul autorității contractante, pentru ca decizia sa cu privire la admisibilitatea ofertei ... să fie menținută.

2. Sub aspectul netemeinicii contestației, intervenienta prezintă argumente față de fiecare critică în parte:

2.1. În ce privește pretinsul caracter incomplet al propunerii financiare și completării sale cu elemente noi care lipseau anterior, respectiv cu prețul defalcat pe fiecare produs în parte, arată că a ținut cont de toate prevederile documentației de atribuire, completând în acest sens *Formularul nr. 18 și Anexa LA FORMULAR de Propunere financiară - Centralizator de prețuri* conform dispozițiilor caietului de sarcini care au impus fiecărui ofertant să includă costurile stațiilor de reîncărcare pentru autobuzele electrice în costul vehiculelor. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire (nici în fișa de date a achiziției și nici în formularul de ofertă financiară ori în anexa acestuia) nu este stipulată o altă regulă privind modalitatea de prezentare a prețului stațiilor de reîncărcare, adaugă intervenienta.

Faptul că autoritatea contractantă a considerat necesară, ulterior, și prezentarea defalcată a acestor costuri, reprezintă o chestiune ce ține de dreptul său de a solicita clarificări și nicidecum o nerepsctarea a cerinței în cauză.

2.2. De asemenea, susține că a respectat cerințele caietului de sarcini astfel cum rezultă din procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 180944/07.10.2024. În opinia sa, criticile contestatoarei sunt „simple supoziții care interpretează greșit modul în care autoritatea contractantă a configurat procesul-verbal nr. 180944/07.10.2024”.

În susținere, intervenienta precizează următoarele:

a. condițiile de la pct. 6.8 „Condițiile privind protecția anticorozivă” din caietul de sarcini au fost prezentate la pag. 22 din propunerea tehnică și la fișa tehnică de la pag. 1049, dar și la pag. 569-581, documente în cadrul cărora nu se specifică doar asumarea cerințelor, astfel cum greșit speculează contestatoarea, ci sunt menționate cu claritate specificațiile tehnice respective;

b. cerințele prevăzute de pct. 7.1 „Tracțiunea electrică” din caietul de sarcini sunt îndeplinite complet, ceea ce este demonstrat cu datele, informațiile și documentele aflate la pag. 23-27, pag. 582-588 și pag. 1049 ale propunerii tehnice. La fel ca și în cazul anterior, sintagma „asumat în” folosită de autoritatea contractantă la completarea procesului-verbal nu înseamnă că ofertantul s-a rezumat doar să își asume îndeplinirea cerinței respective;

c. cerințele referitoare la baterii de la pct. 7.1.2 „Sistemul de acumulatori electrici” din caietul de sarcini sunt și ele îndeplinite, în acest sens fiind relevante pag. 27-29 din propunerea tehnică, fișele tehnice corespunzătoare și certificările sistemului de baterii de la pag. 599-757;

- d. în ceea ce privește cerințele sistemului BMS (Battery Management System), autoritatea contractantă a utilizat în procesul verbal de evaluare tehnică sintagma „asumat în” făcând trimitere la datele și informațiile prezentate în fișa tehnică aflată la pag. 758-760 din propunerea tehnică, în condițiile în care descrierea detaliată a Sistemului BMS în conformitate totală cu cerințele din caietul de sarcini se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag.29-31, respectiv 758-760;
- e. pentru pct. 7.1.4.1 „Stații de încărcare rapidă” și pct. 7.1.4.2 „Stații de încărcare lentă” din caietul de sarcini, susține că respectivele criticii sunt nefondate întrucât la pag. 32-36 și 1302-1334 sunt prezentate toate specificațiile tehnice ale stațiilor de încărcare rapidă, și ale stațiilor de încărcare lentă oferite;
- f. în legătură cu pct. 7.11 „Parbrizul și geamurile” din caietul de sarcini, toate specificațiile sunt prezentate la pag. 47-48 ale propunerii tehnice, unde sunt descrise în detaliu, inclusiv Fișa tehnică - pagina 852;
- g. pct. 7.12 „Scaunele pentru călători” din caietul de sarcini este îndeplinit, descrierea și specificațiile tehnice ale scaunelor pentru călători aflându-se la pag. 48-49 ale propunerii tehnice, Fișă tehnică la pag. 853, iar amenajarea interioară la pag. 332;
- h. pct. 7.13 „Barele și mânerurile de susținere” sunt prezentate la pag. 49 a propunerii tehnice, plus Fișă tehnică la pag. 853-854;
- i. intervenienta susține că toate specificațiile aferente tabloului de bord se regăsesc la pag. 860-880 ale propunerii tehnice, în timp ce nomenclatorul de defecte se regăsește la pag. 881-983. Corespondența dintre cerințele solicitate (prima coloană) și informațiile menționate (a doua coloană) începe pentru întreaga cerință de la pct. 7.15 „Tabloul de bord” de la pag. 21 a anexei 3 din procesul verbal de evaluare și se finalizează la pag. 24, deci lipsa textului de la pag. 25 nu înseamnă că cerințele nu ar fi îndeplinite. În ceea ce privește modalitatea de respectare a cerințelor referitoare la „Parametrii monitorizați și memorați; valorile înregistrate în computerul de bord; asigurarea aparaturii soft-ului, licențelor și interfețelor necesare diagnosticării și reparării subansamblelor”, intervenienta arată că îndeplinirea acestora se regăsește descrisă detaliat în propunerea tehnică la pag. 51-57, precum și la pag. 860-983;
- j. îndeplinirea cerințelor de la pct. 7.17 „Compartimentul pentru echipamente (unitatea electrică de tracțiune, compresorul, servodirecția, aerul condiționat)” din caietul de sarcini este descrisă clar în propunerea tehnică la pag. 58-59, precum și în fișele tehnice de la pag. 984-986;
- k. cerințele de la pct. 7.18 „Sistemul de climatizare (încălzire, ventilație și aer condiționat)” din caietul de sarcini sunt menționate detaliat la pag. 59 -62 din propunerea tehnică, precum și în Fișele tehnice de la pag. 987 -1000;

I. cerințele de la pct. 7.21 „Instalația electrică de alimentare și distribuție” din caietul de sarcini sunt tratate la pag. 63-64 ale propunerii tehnice, în timp ce Fișele tehnice se regăsesc la pag. 1002-1003.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că motivele din contestație sunt generice fără a fi susținute de vreun mijloc probatoriu, aspect contrar prevederilor art. 249 C.p.c. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

2.3. În ceea ce privește acordarea unui punctaj superior ofertei sale, respectiv că structura caroseriei autobuzelor ofertate nu ar fi realizată integral din oțel inoxidabil și doar certificatul de omologare și documentația tehnică aferentă acestuia ar fi singurele acte care probează îndeplinirea cerinței privind structura caroseriei din oțel inoxidabil, intervenienta invocă dispozițiile fișei de date, cap. II.2.5, unde la PT1 - Structura caroseriei, autoritatea contractantă a solicitat numai o descriere în propunerea tehnică, fără a impune prezentarea certificatului de omologare ca mijloc de probă pentru materialul structural. Prin urmare, critica contestatoarei, care condiționează punctarea de existența unei precizări exprese în certificatul de omologare, este nefondată, ignorând în mod deliberat norma din fișa de date.

De asemenea, intervenienta arată că oferta sa tehnică cuprinde documentația tehnică detaliată, din care rezultă materialul utilizat:

- a. pag. 777-778: Descrierea materialului din care este confecționată caroseria, document eliberat de către producătorul autobuzelor, ..., unde se menționează inclusiv codul tipului de oțel inoxidabil utilizat la construcția structurii caroseriei;
- b. pag. 787-809: Fișa tehnică eliberată de către producătorul profilelor din inox utilizate la construcția structurii caroseriei autobuzelor ofertate;
- c. pag. 779-786: Desenele complete ale structurii caroseriei de la producătorul vehiculului, unde se menționează materialul oțel inoxidabil și codul tipului de oțel inoxidabil;
- d. pag. 576: Materiale metalice utilizate la construcția structurii caroseriei, unde se menționează de asemenea oțel inoxidabil.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că a prezentat toate informațiile astfel încât autoritatea contractantă să-i acorde punctaj maxim la factorul de evaluare PT1.

În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate. Ca probă, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 9670189 din 05.12.2025.

Prin adresa nr. 215/12.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88081/15.12.2025, contestatoarea înaintează „note scrise”, solicitând respingerea, ca fiind neîntemeiate, a susținerilor autorității contractante ..., precum și a susținerilor intervenientei ... S.A., deoarece în opinia sa contrazic mențiunile exprese din fișa de date a achiziției – cap. IV. 4.2 - *Modul de prezentare a propunerii financiare*.

Pe acest aspect, reiterează că potrivit procesului-verbal nr. 190390/ 22.10.2025, privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă precizează expres că Centralizatorul în discuție impunea defalcarea prețului pe fiecare produs în parte: *"În ceea ce privește defalcarea conform - Centralizatorului - Anexei 1 la formularul de ofertă (...) este necesară solicitarea unei clarificări (...), în sensul de a prezenta prețul defalcat pe fiecare produs în parte"*. Or, în condițiile în care oferta ... S.A. nu a respectat cerința în cauză, autoritatea contractantă mi se poate dezice de cerința obligatorie impusă prin documentația de atribuire, cât și de

În ceea ce privește criticile privind specificațiile tehnice, precizează că atât oferta sa, cât și a celorlalți participanți la procedură au caracter confidențial. Cu toate acestea, singurele rubrici din matricea de conformitate a propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, parte a Anexei 3 la Procesul-verbal nr. 180944/07.10.2024, din care lipsesc *comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din Caietul de sarcini*, sunt cele care vizează propunerea tehnică a ofertantului ... cu ... terț susținător. În opinia sa, acest lucru arată că propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... S.A. nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini.

În ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului maxim pentru factorul de evaluare PT1 – Structura caroseriei, invocă o cerință din fișa de date a achiziției conform căreia *„Oferta va include toate modalitățile de îndeplinire (declarație pe proprie răspundere ofertant, certificat de conformitate (COC), certificat de omologare, rapoarte de măsurători, avize emise de autorități, etc.) a celor expuse în Caietul de Sarcini, inclusiv: Copie cu semnătura electronica extinsa de pe: certificatul de omologare națională de tip pentru autovehicule fabricate în serii mici emis de RAR; sau certificatul de omologare de tip CE emis de autoritățile competente în unul din statele membre ale UE"*.

Prin urmare, în situația în care societatea desemnată câștigătoare a prezentat numai un certificat de omologare de tip, în opinia contestatoarei, înseamnă că nu există o dovadă că întreaga structură a caroseriei este realizată din oțel inoxidabil, iar ofertantul ... S.A. *„prezintă soluția constructivă a caroseriei, a cadrului caroseriei, cu indicarea elementelor construite din oțel inoxidabil"*, ceea ce implică în mod direct că doar anumite componente ale caroseriei sunt realizate din inox, nu întreaga structură, ceea ce înseamnă că nu trebuia să primească punctajul maxim.

În concluzie, contestatoarea susține că, potrivit certificatului de omologare depus de ofertantul ... S.A. cu ... terț susținător, vehiculul marca GRANTON, tipul ZXB10-12, varianta 11A3L nu are structura din

otel inoxidabil, ceea ce înseamnă că punctajul la factorul de evaluare „Structura caroseriei- PT1”, a fost acordat necorespunzător.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89051/17.12.2025, intervenienta ... S.A. înaintează „cerere de acces la dosar”.

Prin adresa nr. 89329/4642/C6/18.12.2025, Consiliul invită intervenienta în vederea studierii dosarului, în data de 19.12.2025, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 23.12.2025.

Intervenienta, prin reprezentat convențional, se prezintă la Consiliu în data de 19.12.2025 unde a studiat dosarul cauzei și a ridicat copii în format electronic, cât și în format letric.

Prin adresa cu nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90832/24.12.2025, intervenienta depune „concluzii scrise”, prezentând o sinteză a motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii sale de intervenție.

Astfel, reiterează că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea în mod defalcat a prețurilor tuturor produselor oferite, ci dimpotrivă, s-a stabilit că vor fi cotate doar prețurile autobuzelor electrice, în care vor fi incluse prețurile stațiilor de reîncărcare.

În ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, precizează că ceea ce este prezentat în coloana „*Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime*” din Anexa nr. 3 la procesul-verbal nr. 180944/07.10.2024 sunt simple mențiuni ale autorității contractante, nicidecum ceea ce este cuprins în oferta Ele sunt indicate sintetic, așadar nu în forma și nici în cantitatea elaborată de ofertantul declarat câștigător.

Subliniază, în continuare, că motivele de contestație sunt expuse într-o manieră pur formală și generică, fiind lipsite de un suport probatoriu adecvat, cu încălcarea flagrantă a sarcinilor instituite de art. 249 C.p.c.

Cu privire la pretinsa acordare ofertei ... a unui punctaj superior celui rezultat din documentele depuse, intervenienta susține că societatea contestatoare interpretează greșit dispozițiile documentației de atribuire atunci când afirmă că certificatul de omologare de tip ar fi fost solicitat pentru dovedirea materialului din care este formată structura caroseriei și pentru aplicarea factorului de evaluare PT1.

În ceea ce privește metodologia de punctare, intervenienta susține că societatea contestatoare „tinde spre o complicare artificială a modului de îndeplinire a factorului de evaluare, deși natura tehnică a soluției comportă o abordare lipsită de echivoc”. În măsura în care certificatul de omologare de tip ar fi fost relevant, autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod expres prezentarea sa pentru justificarea punctajului aferent factorului de evaluare amintit.

Totodată, afirmă că prin notele scrise, contestatoarea susține că:

- a. documentația de omologare prezentată de ... nu ar corespunde tipului real de vehicul ofertat;
- b. ... nu ar deține nicio omologare de tip conformă cu dreptul european;
- c. testele e-SORT depuse de ... ar fi lipsite de autenticitate și relevanță tehnică, ceea ce ar afecta factorii de evaluare PT2 și PT3;
- d. punctajul acordat factorului de evaluare PT4 ar fi lipsit de fundament, absența unei omologări corespunzătoare afectând capacitatea de transport.

Deoarece aceste critici nu se regăsesc în cuprinsul contestației (care se referă doar la materialul din care este formată caroseria și la faptul că autobuzul ofertat nu ar deține omologare pentru această variantă constructivă), în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acestea sunt inadmisibile.

Cu toate acestea, intervenienta afirmă că potrivit caietului de sarcini este oricum permisă extinderea omologării atunci când cerințele documentației de atribuire o impun (pct. 1.2 Conformitatea cu documentele de standardizare, pag. 9 din caietul de sarcini). Dând curs acestei prevederi, a consemnat asumarea extinderii la pag. 11 a propunerii tehnice, atașând în acest sens instrumentul probatoriu necesar — angajamentul ferm de la pag. 1393. În opinia sa, Regulamentul CEE-ONU nr. 66 invocat de către contestatoare nu este relevant în susținerea criticilor referitoare la lipsa omologării întrucât nu constituie fundamentul tehnic al omologării vehiculelor ce fac obiectul acestei proceduri de atribuire. Acest Regulament se referă doar la vehiculele neetajate, rigide sau articulate aparținând categoriilor M2 sau M3, clasele II sau III sau clasa B având mai mult de 16 pasageri. Or, autobuzele ofertate în această procedură de atribuire fac parte din categoria M3, clasa I.

În opinia intervenientei, contestatoarea folosește nediferențiat noțiunile de „caroserie” și „suprastructură” în mod intenționat, atribuindu-le un sens similar pentru a încerca să își fundamenteze afirmațiile, cu toate că cerința tehnică și factorul de evaluare aflate în discuție se referă strict la materialul caroseriei, fapt ce demonstrează că aceasta încearcă de fapt să adauge la cerințele caietului de sarcini și să modifice modalitatea de verificare a factorului de evaluare PT1.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat atribuirea, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 34144910-0 Autobuze electrice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../28.03.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 40%, Structura caroseriei-PT1– 15%, Consumul energiei electrice în exploatare-PT2 – 5%, Autonomia electrică de*

deplasare după un ciclu de încărcare de 100% - PT3 – 5%, Capacitatea de transport -PT4 – 5%, Dotarea vehiculelor cu instalație de climatizare dedicată (separată de cea utilizată pentru pasageri) pentru managementul termic al bateriilor- PT5 – 5%, Perioada de garanție extinsă pentru bateriile de tracțiune-PT6 – 10%, Puterea maxima a stațiilor de încărcare rapidă – PT7 – 5% și Furnizarea unui Sistem centralizat de gestiune automatizată a încărcărilor – PT8 – 10%”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 210.534.033,60 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. 112943/22.07.2025, pag. 1 – 5, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA ... SRL/...; ASOCIEREA .../..., cu ... terț susținător; societatea ... S.A. cu societatea ... - terț susținător; societatea; societatea

Ulterior analizării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 206075/12.11.2025, au fost declarate admisibile ofertele aparținând: ASOCIERII ... SRL/...; societății ... S.A. cu ... - terț susținător; societății Potrivit aceluiași document, clasamentul rezultat este următorul: locul I – societatea ... S.A. cu ... - terț susținător – preț: 187.070.400,00 lei fără TVA - 96,07 puncte; locul II - Asocierea ... SRL/... – preț: 175.089.700,00 lei fără TVA – 93,36puncte; locul III - – preț 195.800.000,00 lei - 89,69 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... prin adresa nr. 208393/14.11.2025, pag. 1, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 86231/08.12.2025, societatea ... S.A. solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând intervenientei ... S.A. a fost

clasată pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 206075/12.11.2025, pag. 1 – 12, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că, prin adresa nr. 89329/4642/ C6/18.12.2025, a invitat intervenienta să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 19.12.2025. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90832/24.12.2025, intervenienta a transmis concluziile scrise prin care combate criticile contestatoarei.

În continuare, preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, critică oferta clasată pe primul loc, în sensul că aceasta ar fi trebui respinsă „ca inacceptabilă și neconformă”.

În susținere, contestatoarea afirmă că un prim motiv de respingere l-ar constitui faptul că „propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător a fost incomplet depusă anterior datei limită de depunere a ofertelor, lipsind prezentarea defalcată a prețului total pe fiecare produs în parte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Propunerea financiara va cuprinde, in mod obligatoriu, formularul de oferta, FORMULAR 18, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare si care cuprinde pretul total ofertat si va include cheltuielile necesare indeplinirii tuturor obligatiilor contractuale. Ofertantul va prezenta obligatoriu ANEXA la formularul de oferta (CENTRALIZATOR DE PREȚURI)”.

În ceea ce privește documentul - ANEXA LA FORMULAR de Propunere financiară - CENTRALIZATOR DE PREȚURI, acesta conține următoarele informații:

Nr. crt.	Denumire produs	Nr. buc	Preț/buc (fără TVA)	Preț total (fără TVA) pe cantitate	TVA	Valoare totală (cu TVA inclus)
0	1	2	3	4=2x3	5	6=4+5

De asemenea, la pct. 1. Generalități din caietul de sarcini, pag. 7, se precizează următoarele: „(...) Prezentul caiet de sarcini prezintă condițiile tehnice și de calitate necesare pentru achiziționarea a: 88 bucăți autobuze electrice noi (...) 44 bucăți stații de reîncărcare (...) 20 stații de reîncărcare rapidă (...) Costul stațiilor de reîncărcare pentru autobuzele electrice va fi inclus în costul vehiculelor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa nr. 215/12.12.2025 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88081/15.12.2022, de note scrise, potrivit cărora „centralizatorul de prețuri viza în mod neechivoc defalcarea prețurilor pe tipurile de produse”, întrucât, conform documentației de atribuire mai sus prezentată, propunerea financiară prezentată trebuia să conțină exclusiv prețul autobuzelor electrice, în care era inclusă și valoarea stațiilor de încărcare.

Din analiza propunerii financiare aparținând societății câștigătoare, pag. 1 – 5, Consiliul constată că aceasta a respectat cerința de mai sus și a transmis prețul autobuzelor electrice care au conținut și costul stațiilor de încărcare. În aceste condiții, faptul că ulterior, prin adresa nr. 284/17.10.2025, pag. 1- 3, de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 187429/16.10.2025, societatea ... S.A. a prezentat cuantumul propunerii

financiare structurat pe autovehicule electrice și stații de încărcare nu reprezintă o completare a ofertei, după cum în mod eronat susține contestatoarea, ci se încadrează în limitele art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*. Scopul acesteia fiind *„exclusiv pentru a putea compara ofertele”*, după cum precizează și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 218619/02.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 84996/02.12.2025.

Referitor la modalitatea de interpretare a cerinței în cauză, în situația în care contestatoarea era nemulțumită de conținutul aferent, avea posibilitatea de a solicita clarificări pe acest aspect în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*. Prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit cerința respectivă, potrivit căreia *„Costul stațiilor de reîncărcare pentru autobuzele electrice va fi inclus în costul vehiculelor”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

În continuare, astfel cum rezultă din adresa nr. 215/12.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88081/15.12.2025, de note scrise ulteriorare luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, respectiv a cererii de intervenție, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică aparținând ofertantului desemnat câștigător ar fi neconformă pe baza faptului că deși *„informațiile subscrisei precum și ale altor ofertanți au caracter confidential, singurele rubrici din matricea de conformitate a propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, parte a anexei 3 la procesul – verbal nr. 180944/07.10.2024, din care lipsesc comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din caietul de sarcini, sunt cele care vizează propunerea tehnică a ofertantului ... (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„La pct. 6.8 Condiții privind protecția anticorozivă nu este prezentat niciun fel de descriere a*

specificației tehnice (...) limitându-se la a se menționa – asumat în propunerea tehnică”, având în vedere că, din analiza procesului verbal în cauză, rezultă că autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Deoarece caroseia este din inox, nu corodează și nu necesită protejare și prin procedeul de cataforeză, zincare la cald sau echivalent (propunere tehnică pag. 15, sistem de protecție anticorozivă 569 – 578) În ofertă este prezentat sistemul de protecție anticorozivă ce include tehnologia de refacere (pag. 569 – 578) În ofertă este prezentat sistemul de protecție anticorozivă ce include informații privind acoperirile de protecție și cele decorative (pag. 569 – 578)”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că la paginile indicate anterior este descris „SISTEMUL DE PROTECȚIE ANTICOROZIVĂ PROTECTIE PROFILE INCHISE TIP TEAVA REFACERE VOPSIRE IN CAZ DE ACCIDENT FISE TEHNICE MATERIALE PENTRU PROTECTIA ANTICOROZIVA CATAFOREZA”, care conține informații detaliate despre „Proprietățile peliculei, Protecția anti-coroziune a profilurilor pătrate/rectangulare – profile închise, APLICAREA VOPSELEI ÎN CAZ DE ACCIDENT, MATERIALE METALICE UTILIZATE”, caracteristici probate prin documentul - FIȘA DE DATE TEHNICE, aferentă caroseriei și șasiului utilizat.

Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora în procesul – verbal în cauză, autoritatea contractantă nu ar fi analizat „pct. 7.1 Tracțiunea electrică din caietul de sarcini (...) nu prezintă niciun comentariu și nu descrie modul în care produsele îndeplinesc condițiile tehnice solicitate” întrucât din analiza respectivului document, rezultă că autoritatea contractantă a precizat următoarele: „7.1 Tracțiunea electrică – cu motor electric de tracțiune cuplat la roți printr-un reductor mecanic diferențiat sau cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea spate (...) Motorul de tracțiune este un motor electric sincron trifazat cu randament ridicat (...) alimentat la un inverter (...) caracteristici motor sistem tracțiune – pag. 583 (...) Motorul funcționează și ca generator electric, în regimul de frânare electrică (...) propunere tehnică pag. 23 (...) Frânarea electrică recuperativă de energie generează energie electrică pe perioadele de frânare sau de coborâre a unor pante, energie care este utilizată local pentru alimentarea unor sisteme electrice auxiliare, iar surplusul este înmagazinat în baterii (...) Caracteristici motor sistem de tracțiune - propunere tehnică pag. 583”.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că, începând cu pag. 582, aceasta conține - CARACTERISTICI MOTOR/SISTEM TRACȚIUNE prezentate în detaliu, cu o descriere a CARACTERISTICI ELEMENTE SI ECHIPAMENTE ELECTRICE DIN SISTEMUL DE TRACȚIUNE, însoțite de fișele și scheme tehnice ale subansamblelor respective.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată și afirmația contestatoarei potrivit căreia „în ceea ce privește cerințele referitoare la sistemul BMS (Battery Management System) observăm că ofertantul ... SA nu a prezentat nicio detaliere și niciun comentariu descriptiv cu privire la caracteristicile oferite”, deoarece din analiza propunerii tehnice aferente, sistemul respectiv este descris în detaliu, pag. 758 și următoarele, însoțit de documentul intitulat FISA TEHNICA BMS AUTOBUZ, astfel cum este precizat și în cuprinsul anexei 3 la procesul – verbal nr. 180944/07.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice.

Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora din cuprinsul propunerii tehnice lipsesc „specificațiile tehnice ale stațiilor de încărcare rapidă și de încărcare lentă”, întrucât, din analiza propunerii tehnice aparținând ofertei desemnate câștigătoare, rezultă că acestea se regăsesc prezentate în detaliu începând cu pag. 1302, fiind prezentate specificațiile tehnice ale elementelor componente (spre exemplu: încărcătorul, conectorii), precum și fișele tehnice aferente.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „ofertantul ... SA nu a furnizat nicio descriere cu privire la parbriz (...) cu privire la modalitatea de montare și lipire”, întrucât din analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, pentru că, începând cu pag. 4 se precizează următoarele: „Parbrizul, luneta și geamurile sunt montate prin lipire. Sistemul de lipire este rezistent la temperatura, lumina, UV și este garantat pe toată durata de viață a autobuzelor electrice. Parbrizul este din geam Duplex, degivrabil cu încălzire electrică incorporată în masă și asigură o vizibilitate de pe locul conducătorului auto la 180°, cu o transparență de 75 %. Ferestrele laterale ale compartimentului pentru călători asigură o ventilație naturală a compartimentului prin geamuri culisante la partea lor superioară. Ferestrele laterale și luneta sunt cu geam duplex pentru asigurarea unei izolații termice și fonice sporite și pentru o rezistență superioară. Dimensiunile, numărul ferestrelor culisante și dispunerea lor este astfel aleasă încât se asigură o ventilație naturală optimă, în condițiile în care nu este necesară funcționarea instalațiilor de aer condiționat sau de ventilație, respectând prevederile Regulamentului R 107 CEE- ONU. (Autobuzele electrice nu prezintă trape pe acoperis fiind montate echipamente electrice și electronice de înaltă tensiune ce pot prezenta un risc pentru pasageri). Geamurile laterale au un indice de transparență de 70 % pentru a proteja călătorii de razele solare și care contribuie inclusiv la menținerea unei temperaturi scăzute în interiorul compartimentului pentru călători pe timp de vară (CEE-ONU R 43 - Dispozitiv uniform privind omologarea materialelor pentru geamurile din sticlă securizată și instalarea acestora pe vehicule)”, informațiile respective fiind susținute de datele din fișa tehnică aferentă care conține parametrii tehnici.

În același sens, Consiliul reține că despre scaunele cu care urmează a fi dotate autobuzele respective se regăsesc informații cu privire la acestea („Scaunele pentru pasageri sunt realizate din mase plastice cu tratament antistatic, proprietati antigraffiti, vopsea inglobata, antivandalism, cu tapiterie pentru sezut si spatrar rezistenta la uzura si murdarie, impermeabilizata. Fiecare loc pe scaun are asigurat in elemente de sustinere pentru calatori. In functie de pozitia scaunelor in salon acestea sunt prevazute cu toate cele necesare conform legislatiei in vigoare. Dispunerea scaunelor si dimensiunea spatiului destinat accesului pasagerilor cu mobilitate redusa (in zona amplasarii rampei de acces destinata acestui scop) asigura respectarea normelor internationale si europene in vigoare (Regulamentul ECE-ONU nr. 107”), începând cu pag. 49, însoțite de - Desenele organizării interioare, care vor indica dispunerea scaunelor, a ușilor, a butoanelor pentru solicitarea opririi, a geamurilor, a ieșirilor de siguranță și a poziționării rampei pentru accesul nelimitat al persoanelor care se deplasează cu căruciorul rulant, precum și anexa la raportul de încercare pentru acestea, pag. 90 – 202.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător „nu a furnizat nicio descriere a barelor și mânerelor de susținere” întrucât din analiza propunerii tehnice în cauză rezultă că pe aspectul respectiv se precizează că „Barele de mână curentă sunt executate din inox și nu necesită acoperire cu vopsele speciale, sunt rezistente la uzură și exfoliere respectă prevederile CEE-ONU R 107. Dispunerea barelor de susținere se face optim pentru asigurarea unui nivel corespunzător de confort al pasagerilor și circulației libere în salon. Dispunerea barelor, a mânerelor de susținere flexibile și cea a mânerelor scaunelor asigură susținere a tuturor călătorilor aflați în picioare. Mănerele flexibile sunt poziționate echidistant pe lungimea barei și cu prindere strânsă pentru evitarea culisării lor, echidistante și rezistente la deformare pe întreaga durată de utilizare pe perioada de viață a autobuzului. Sunt prevăzute, de asemenea, și bare de susținere verticale distribuite uniform în salon. Soluția de asamblare a barelor și mânerelor de susținere asigură protecție antivandalism, și rezistența la forțele/solicitățile care pot fi generate la susținerea pasagerilor. Ele sunt concepute și instalate în așa fel încât nu prezintă pentru pasageri nici un fel de risc de ranire”, însoțite de fișa - CARACTERISTICI TEHNICE AMENAJARI INTERIOARE, precum și rezultatele de analiză și rapoartele testelor de încercare, pag. 841 – 1038.

Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile contestatoarei potrivit cărora în ceea ce privește tabloul de bord „conform anexa 3 din procesul – verbal nr. 180944/07.10.2024 ofertantul ... SA nu răspunde la niciuna dintre cerințele referitoare la parametrii”, întrucât din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător rezultă că toate informațiile/specificațiile tehnice aferente se regăsesc enunțate la

rubrica - AUTOBUZ ELECTRIC 10,8 M CARACTERISTICI TEHNICE TABLOU BORD, pag. 860 – 880, care conține și schemele de funcționare ale acestuia. Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în cuprinsul secțiunii respective se precizează că *„Parametrii monitorizati si memorati: • Viteza maxima de deplasare si depasirea vitezei legale; • Intervalul de turatii al motorului; • Nivelul normal de mers al suspensiei; • Consumul de energie inclusiv energie recuperata si consumul de energie aferent fiecarui safer; • Pozitia deschis a rampei de acces pentru pasagerii cu mobilitate redusa; • Functionarea usilor de acces”*.

Nefondată este și susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare nu ar conține informații cu privire la *„compartimentul pentru echipamente (unitatea electrică de tracțiune, compresorul, servodirecția, aerul condiționat)”*, întrucât datele aferente se regăsesc precizate în cuprinsul secțiunii - CARACTERISTICI TEHNICE COMPARTIMENTCHIPAMENTE (UNITATE ELECTRICA DE TRACTIUNE, COMPRESOR, SERVODIRECTIE, AER CONDITIONAT), pag. 984 și următoarele, însoțite de fișele tehnice și schemele de funcționare ale fiecărei componente în parte.

În ceea ce privește criticile față de *„Sistemul de climatizare (încălzire, ventilație și aer condiționat)”*, Consiliul constată că din verificarea propunerii tehnice aparținând ofertei desemnate câștigătoare rezultă că informațiile aferente se regăsesc în secțiunea - Sistemul de climatizare (incalzire, ventilatie si aer conditionat), potrivit căreia *„Autobuzele electrice ofertate sunt echipate cu urmatoarele sisteme de incalzire, ventilatie si conditionare a aerului: ♦ Instalatie de incalzire a salonului, a cabinei si degivrare a parbrizului; ♦ Instalatie de conditionare a aerului pentru salonul de calatori si cabina conducatorului auto cu functie de racire; ♦ Geamuri culisante pentru ventilatie naturala; ♦ Instalatie de ventilatie fortata pentru evacuarea aerului viciat din salon si ventilatia parbrizului si geamurilor cabinei. Sistemul de conditionare a aerului (racire-incalzire) se face cu tehnologie „pompa de caldura”. Incalzirea la temperaturi extrem de scazute se realizeaza si cu ajutorul unor convectoare electrice. Nu se ofera solutii de incalzire bazate pe dispozitive cu ardere de combustibili. Prin organizarea salonului, a postului de conducere precum si prin performantele sistemului de incalzire, climatizare si ventilatie, autobuzele asigura confortul necesar calatorilor si al soferilor pe tot parcursul anului, indiferent de anotimp. Temperatura in salon la postul de conducere poate fi reglata prin reglaj software automat, sau manual de la postul de conducere. Sistemul de climatizare asigura o functionare uniform distribuita interiorul vehiculului (pe lungimea salonului de pasageri), nu sunt diferente mai mari de 2°C in zone diferite ale salonului. Sistemul de climatizare utilizat pentru salonul de pasageri si cabina soferului este diferit de cel utilizat pentru compartimentul bateriilor de tractiune (...)”*, pag. 59 și următoarele. Pentru demonstrarea/verificarea parametrilor

tehnici, ofertantul în cauză a prezentat atât fișe tehnice, cât și scheme de funcționare la cap. CARACTERISTICI TEHNICE SISTEM AER CONDITIONAT, însoțite de - BULETINE MASURATORI CONSUM DE ENERGIE CU FUNCTIONARE A/C , INCALZIRE AUTOBUZ INCARCAT LA CAPACITATE MAXIMA pag. 988 și următoarele.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător „*nu furnizează niciun fel de informații și specificații tehnice referitoare la Instalația electrică de alimentare și distribuție*”, întrucât din verificarea propunerii tehnice aferente rezultă că acestea se regăsesc în cadrul secțiunii - CARACTERISTICI TEHNICE INSTALATIE ELECTRICA DE ALIMENTARE SI DISTRIBUTIE (SISTEMUL INFORMATIC DE GESTIUNE SI DIAGNOSTICARE ELECTRONICA (SIGDE) PRIN CAN, unde sunt prezentate și fișele tehnice ale elementelor componente, precum și schemele de funcționare, pag. 1002 și următoarele.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare.

Potrivit ultimei critici a contestatoarei, „*oferta depusă de ... SA a primit, în mod nelegal, un punctaj superior celui rezultat din documentele depuse (...) Prin acordarea unui număr de 15 puncte la factorul de evaluare – Structura caroseriei – PT1, fiind acordat punctajul maxim pentru structura caroseriei din oțel inoxidabil (...) deoarece niciun document public al producătorului nu afirmă utilizarea unei structuri integrale din oțel inoxidabil*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției pentru factorul de evaluare în cauză se precizează următoarele: „*Structura caroseriei-PT1 Structura caroseriei are o influenta importanta asupra duratei de viata a autobuzului electric asigurandu-i rezistenta necesara in timp - 15% - Punctaj maxim factor: 15; Algoritm de calcul: pentru structura caroseriei din otel inoxidabil vor fi acordate 15 puncte; pentru structura caroseriei din aluminiu vor fi acordate 8 puncte. Autobuzele cu structura caroseriei din otel galvanizat sau cataforezat sunt acceptate, dar nu se vor puncta. Verificare: Ofertantul va descrie în propunerea tehnică materialul din care este confecționată caroseria*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cuprinsul formularului 19 – Componenta tehnică ofertată, pag. 93, pentru factorul de evaluare – PT1 - Structura caroseriei se precizează: „*Din oțel inoxidabil*”. De asemenea, la secțiunea - CARACTERISTICI CAROSERIE din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 777 și următoarele, se specifică următoarele: „*Constructia caroseriei de tip cheson, autoportanta realizata in conformitate cu prevederile directivelor CE si regulamentelor CEE-ONU in vigoare. Materialul structurii caroseriei este din otel inoxidabil 1.4003. Autobuzul*”.

corespunde CEE - ONU R 66 - prescripții privind rezistența mecanică a caroseriilor. Design exterior și interior modern corespunzător mediului urban. Structura caroseriei până la nivelul podelei, este construită din țevi rectangulare din oțel inoxidabil, asamblate prin sudură în mediu de gaz protector, iar peste nivelul podelei este construită din profile usoare, prin asamblări care permit înlocuirea în caz de nevoie. Structura este protejată anticoroziv (interior și exterior). Protecția anticorozivă la partea de dedesubt asigură rezistența la lovire cu pietre, nisip, gheață, materiale antiderapante. Structura caroseriei este prevăzută cu puncte duble de suspendare (marcate în zonele din față și din spatele roților la toate punctele), unul pentru montarea cricului și unul pentru asigurarea autobuzului prin dispozitiv fix".

Aceste informații sunt, de asemenea, însoțite de fișele tehnice emise de către producătorul caroseriei, de schemele aferente care conțin denumirea tipului de oțel inoxidabil utilizat (Țevi pătrate și dreptunghiulare din oțel inoxidabil feritic (1.4003) pentru fabricarea autobuzelor și autocarelor), standardul respectat - EN 1.4003 ("3CR12"), compoziția chimică, descrierea proprietăților mecanice, rezistența la impact, modul de realizare a sudurii, precum și DOCUMENTAȚIE DOVEDITOARE PRIVIND CONFORMITATEA CU CERINȚELE REG 66 – REZISTENȚA STRUCTURA CAROSERIE ANALIZA FEM.

Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit cărora „... SA nu a depus un certificat de omologare aferent unui vehicul cu structură din oțel inoxidabil (...) așadar punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare – Structura caroseriei PT1 a fost atribuit în mod nelegal” deoarece, potrivit motivării de mai sus, societatea ... SA a probat faptul că autobuzul oferit are caroseria din oțel inoxidabil. Pe cale de consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a acordat pentru factorul de evaluare în cauză – 15 puncte, astfel cum este precizat în raportul procedurii nr. 206075/12.11.2025.

Pe cale de consecință, va respinge ca nefondată critica în cauză.

Față de aspectele de fapt și de drept sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., în contradicție cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de „acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de societatea ... S.A.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuvințează, în principiu cererea de intervenție formulată de societatea ... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de „*acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației*”.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de societatea ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...