



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2728/C11/2937**

**Data: 22.12.2022**

Prin contestația nr. 3/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58634/28.11.2022, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată prin administrator ..., și prin avocat, cu sediul procesual de comunicare ales în ....., ..., județul ..... la ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6236/21.11.2022 și a raportului procedurii nr. 6235/21.11.2022, emise de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar — tip sandvici - pentru preșcolarii și elevii din cadrul Liceului Tehnologic Mihai Viteazul, județul ..... în cadrul Programului — pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 unități de învățământ preuniversitar de stat, s-a solicitat anularea actelor atacate, declararea conformă a ofertei sale și inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei SC ..... SRL, respectiv inacceptabilă și/sau neconformă și necâștigătoare a ofertei SC ..... SRL, precum și reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor conforme, respectiv de la analizarea ofertei sale ca și conformă și stabilirea rezultatului procedurii în funcție de aceasta.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a solicitat, prin adresele nr. 1/23.11.2022 și nr. 2/24.11.2022, copii ale unor documente care fac parte din dosarul public al achiziției în discuție, respectiv:

1. Procesele-verbale privind evaluarea documentelor de calificare depuse de către ofertanți, respectiv procesele-verbale nr. 6190/ 17.11.2022 și nr. 6231/21.11.2022, despre care se face vorbire în cadrul raportului procedurii nr. 6235/21.11.2022;
2. Formularul de ofertă financiară depus de SC ..... SRL;
3. Dovada deținerii mașinii frig și certificatului DSV cu mașina frig pentru ofertantul SC ..... SRL;
4. Formularul de ofertă financiară depus de SC ..... SRL;
5. Documentele cu care a făcut dovada experienței similare ofertantul SC ..... SRL, inclusiv copie de pe contractele/extrasele bancare și clarificările depuse ulterior depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă a permis studiul dosarului, însă nu a emis/ comunicat copii, astfel încât va face referire la documentele celorlalți participanți așa cum le-a reținut că se prezentau, fără trimiteri exacte.

În acest sens, prezintă situația de fapt a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că, la data de 21.11.2022, autoritatea contractantă a emis și i-a transmis adresa nr. 6236/21.11.2022 și raportul procedurii nr. 6235/21.11.2022, conform cărora oferta sa este declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta sa a fost declarată neconformă conform Procedurii operaționale, pct. 6.7.10 litera a), deoarece:

- nu s-a regăsit în propunerea tehnică asumarea unui risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate din cauza neprezentării elevilor la cursuri, asumare solicitată prin cap. VII pct. 4 paragraful 4 din caietul de sarcini;
- nu s-a regăsit în propunerea tehnică asumarea prevederilor de la punctul 6 paragraful 2 din caietul de sarcini, respectiv asumarea obligației de a înlocui sandviciurile refuzate din cauza necorespunderii specificațiilor.

Din aceste documente, se observă că celelalte două oferte au fost declarate conforme și au fost evaluate, fără a le fi observată neconformitatea, astfel:

- pentru SC ..... SRL:

- că nu face dovada deținerii mașinii frig și a certificatului DSV de autorizare a mașinii frig;
- a prezentat oferta financiară prin nerespectarea formularului procedurii, respectiv anexa la ofertă, fără a prezenta prețul per bucată ca și valoare și coloana cu TVA separat. Astfel s-a prezentat un preț de 14,28 lei la care dacă se aplică cota de TVA de 9% (pentru livrările de preparate) rezultă un preț final de 15,56 lei/sandvici, ceea ce face oferta inadmisibilă.

- pentru SC ..... SRL:

- nu face dovada experienței similare respectiv nu a prezentat 3 contracte pentru servicii similare, ci doar extrase bancare din care rezultă că a încasat suma de 200.000 lei, fără a se ști pentru ce prestație;
- a prezentat oferta financiară prin nerespectarea formularului procedurii, respectiv anexa la ofertă.

Astfel, apreciază nelegale și netemeinice aceste acte ale procedurii.

Cu privire la motivele pentru care declararea ofertei sale neconformă, în mod nelegal și netemeinic, precizează următoarele:

a. Referitor la neasumarea riscului de 1% de returnare și nefacturare:

Conform caietului de sarcini trebuia să își asume acest risc, însă și-a asumat toate condițiile caietului de sarcini și, implicit, și acest risc prin faptul că la ofertă a depus semnat modelul de contract prezentat în procedură, fără nicio propunere de modificare și cu mențiunea pe fiecare pagină de acord cu propunerea de contract, iar în contract este înscris la art. 11.2 că *prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu perioada convenită și cu specificațiile caietului de sarcini*. Deci, și-a asumat respectarea tuturor condițiilor din caietul de sarcini, în mod expres, prin asumarea contractului.

Astfel, este evident că și această asumare a riscului de 1% de returnare și nefacturare este efectuată în această procedură de achiziție, deoarece după declararea ofertei câștigătoare, modelul de contract asumat/ștampilat fără niciun amendament în această etapă nu ar mai putea fi modificat ulterior. Este asumat astfel că, în cazul în care oferta sa este câștigătoare, toate condițiile caietului de sarcini vor fi respectate.

b. Referitor la neasumarea obligației de a înlocui produsele neconforme, reiterează că și-a asumat condițiile din caietul de sarcini.

În plus, potrivit ofertei tehnice depuse, în ultima pagină, a menționat *Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare va fi de max. 60 min*. Așadar, este evident și logic că și-a asumat înlocuirea produselor neconforme atâta timp cât a menționat expres în cât timp le va înlocui.

Cu privire la motivele pentru care declararea ofertei SC ..... SRL conformă este nelegală și netemeinică, susține următoarele:

a. Nu face dovada deținerii mașinii frig și a autorizației DSV de autorizare a mașinii frig:

Potrivit cap. 5 alin. 3 din caietul de sarcini, *produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către unitățile de*

*învățământ numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.*

Potrivit legislației în vigoare, având în vedere că suportul alimentar conține cel puțin un produs de origine animală, iar aceste produse sunt servite de copii, rezultă că regimul termic (de mașina frig) este o condiție absolut necesară pentru transportul produselor.

Prin Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 57/2010 se stabilește procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală. În baza acestuia se emite Autorizația sanitară veterinară care atestă că activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, îndeplinesc condițiile sanitare veterinare de funcționare stabilite de legislația veterinară a Uniunii Europene și de cea națională. În plus, se supun autorizării sanitare veterinare și mijloacele de transport al alimentelor de origine animală, definite astfel: orice navă, aeronavă, mijloc auto, mijloc feroviar etc, înregistrate ca mijloace de transport specializate și dotate corespunzător pentru ca produsele de origine animală să nu își modifice caracteristicile prevăzute în documentele însoțitoare pe timpul transportului.

Astfel ANSVSA, prin direcțiile județene, emite Autorizație Sanitar - Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală.

Însă ofertantul nu a prezentat o astfel de autorizație pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală.

Astfel oferta este neconformă potrivit art. 6.7.10.a din Procedura operațională privind aceasta achiziție, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

b. A prezentat oferta financiară prin nerespectarea formularului procedurii, respectiv anexa la ofertă:

Deși procedura are formulare anexate care trebuie respectate, exact în privința modului de prezentare a ofertei financiare, ofertantul nu a înțeles să respecte formularul — anexa și nu a prezentat prețul per bucată ca și valoare și coloana cu TVA separat. Astfel s-a prezentat un preț de 14.28 lei, ca și unic quantum menționat în ofertă, fără coloana de TVA. În condițiile în care trebuia ca oferta să prezinte prețul ca și valoare/bucată, și separat TVA-ul.

Astfel, nerespectarea formularului duce la imposibilitatea de stabilire a prețului total final ferm ofertat, precum și la imposibilitatea de stabilire a unui clasament. Și mai mult, dacă prețului ofertat în conformitate cu formularul ofertei s-ar adăuga TVA de 9% pentru

serviciile de livrare preparate, atunci s-ar observa că prețul final este de 15,56 lei/sandvici, ceea ce face oferta inacceptabilă conform art. 6.7.9.d. din Procedura operațională privind aceasta achiziție, prețul fără TVA inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată, în condițiile în care valoarea maximă per beneficiar este de 15 lei inclusiv TVA, conform caietului de sarcini cap IV.

În ceea ce privește motivele pentru care declararea ofertei SC ..... SRL, conformă și câștigătoare, este nelegală și netemeinică, menționează că:

a. Nu face dovada experienței similare, respectiv nu a prezentat 3 contracte pentru servicii similare, ci doar extrase bancare din care rezultă că a încasat suma de 200.000 lei, fără a se ști pentru ce prestație.

Conform anunțului de participare pct. 4.5.11, ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, servicii similare cu o valoare cumulată de minim 200.000 lei inclusiv TVA, la nivelul a maxim 3 contracte cumulate. Și sunt indicate apoi documentele din care rezultă modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Însă, ofertantul nu a prezentat decât niște extrase cu niște încasări recente de sume, care ar totaliza suma de 200.000 lei, fără să depună contracte pentru servicii similare, nici unul, și nici procese-verbale de recepție finală. Așadar, nu a făcut dovada experienței similare ceea ce duce la respingerea sa din procedură ca și inacceptabilă, conform art. 6.7.9.a din Procedura operațională privind această achiziție, *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.*

b. A prezentat oferta financiară prin nerespectarea formularului procedurii, respectiv anexa la ofertă.

De asemenea, acest ofertant a prezentat oferta financiară, anexa sa, într-o formă schimbată față de formularul procedurii, nefiind indicat prețul unitar și separat TVA-ul, ci doar un preț final de 13,5 lei/sandvici, din care nu se cunoaște ce quantum are TVA-ul, dacă este adăugat sau nu, sau dacă este adăugat o cotă de 5%, 9% sau 19%, neputându-se deci ușor stabili care este prețul ofertat ferm și final.

Potrivit pct. 6.7.3 din Procedura operațională pentru această achiziție publică, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, oferta prezentată este neacceptabilă potrivit art. 6.7.9.f din Procedura operațională privind această achiziție, *în cazul în care unei oferte îi lipsește una din componente, și/sau neconformă potrivit art. 6.7.10.a/c. din Procedura operațională privind această achiziție, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/ conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Față de cele prezentate mai sus, solicită să se dispună că:

- oferta sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini din perspectiva ambelor asumări (a riscului de returnare și nefacturare a 1% din livrări și a obligației de înlocuire a sandviciurilor neconforme);

- celelalte două oferte depuse sunt neacceptabile și/sau neconforme;
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor conforme, respectiv de la analizarea ofertei sale ca și conformă și stabilirea rezultatului procedurii în funcție de aceasta.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 6394/29.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 58965/29.11.2022, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și continuarea executării contractului, pentru următoarele motive:

În data de 07.11.2022, s-au deschis cele 3 oferte depuse, iar la deschidere au participat 2 reprezentanți ai societății ..... SRL. S-au centralizat toate documentele depuse de către cei 3 ofertanți și s-a întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 6008/07.11.2022.

În data de 17.11.2022, respectiv 21.11.2022, s-a realizat evaluarea documentelor depuse de către ofertanți din punct de vedere al respectării cerințelor de calificare, cerințelor privind întocmirea propunerii tehnice și financiare, evaluări în urma cărora comisia de evaluare a întocmit procesele-verbale nr. 6190/17.11.2022 și 6231/21.11.2022.

Procesul de evaluare a ofertei s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. 6235/21.11.2022 și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, către ofertanți.

În data de 23.11.2022 a primit de la ..... SRL adresa nr. 1, prin care aceasta a solicitat comunicarea în copie, prin intermediul e-mail-ului, a unor documente ce fac parte din dosarul achiziției publice.

În data de 24.11.2022, prin adresa nr. 6302, a fost comunicat ..... SRL că are acces la dosarul achiziției începând cu data de 24.11.2021.

În data de 24.11.2022, doi reprezentanți ai contestatoarei s-au prezentat la sediul său și au avut acces neîngrădit la dosarul achiziției publice. Tot în data de 24.11.2022, după studierea dosarului achiziției, a primit o nouă adresă de la contestatoare, prin care solicită, încă o dată, transmiterea unor documente ce fac parte din acesta, susținând insistent că acest dosar este public.

Contrar acestor susțineri privind caracterul public al dosarului achiziției, a formulat răspuns în care a menționat că la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 se definește momentul în care dosarul achiziției are caracter public, respectiv ulterior finalizării procedurii. Conform prevederilor art. 211 alin. (1) din Legea 98/2016, finalizarea procedurii de atribuire are loc după semnarea contractului.

Având în vedere toate acestea i-a răspuns în scris contestatoarei, încă o dată, prin adresa nr. 6317/25.11.2022, comunicându-i că a avut acces la dosarul achiziției.

Totodată, față de argumentele petentei, susține că, în ziua deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a procedat doar la centralizarea documentelor, nu și la evaluarea conformității acestora, evaluarea fiind realizată doar de către comisia de evaluare, în ședințe ulterioare.

Precizează că-și menține decizia privind declararea ofertei contestatoarei neconformă conform prevederilor din Procedura Operațională, punctul 6.7.10. litera a), deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

- Nu s-a regăsit în propunerea tehnică asumarea de către ofertant a unui risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de reprezentantul autorității contracte, din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor la cursuri, astfel cum s-a solicitat la capitolul VII. Pct. 4 paragraful 4 din caietul de sarcini.

- În propunerea tehnică nu se regăsește asumarea de către prestator a prevederilor menționate la punctul 6 paragraful 2 din caietul de sarcini.

Referitor la oferta depusă de către SC ..... SRL, menționează că în cadrul ei s-au regăsit documentele ce dovedesc faptul că aceasta dispune de un autovehicul pentru transportul produselor, ce deține autorizație sanitar veterinară nr. 4207/19.04.2022, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 6190/17.11.2022, și cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.5.8, publicat pe site-ul autorității contractante.

În ceea ce privește prețul ofertat de către SC ..... SRL, menționează că aceasta a prezentat în formularul de ofertă prețul inclusiv TVA, astfel cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.7 - Oferta financiară.

A solicitat ofertarea prețului, inclusiv TVA, deoarece valoarea maximă stabilită prin OUG nr. 105/2022 este de 15 lei, inclusiv TVA. În acest sens s-a dorit o evaluare unitară a ofertelor, tocmai în ideea de a evita discrepanțele dintre ofertanții care aplică o cotă de TVA de 5% și cei care aplică o cotă de TVA de 9%. Astfel, a eliminat acest risc, evaluând ofertele ce prezintă un preț cu TVA inclus, considerând admisibile toate ofertele financiare ce se încadrează în valoarea estimată, inclusiv TVA.

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, susține că acest ofertant a făcut dovada experienței similare prin prezentarea fișelor de client de la II ..... și SC ..... SRL în care se reflectă încasările de la cele 2 societăți către care a prestat servicii de catering, susținute de recomandarea din 29.10.2022 și respectiv recomandarea din 27.10.2022, precum și confirmări de la beneficiarii serviciilor prestate din 27.11.2022 ce conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, acesta a prezentat documente justificative ce susțin experiența similară, întocmai cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.5.11.

Contrar celor susținute de contestatoare, ofertantul SC ..... SRL a prezentat formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, completând în acestea valoarea inclusiv TVA, astfel cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.7 - Oferta financiară.

Mai precizează că propunerea tehnică a ofertanților reprezintă răspunsul acestora la cerințele din caietul de sarcini și din documentația de atribuire, astfel cum s-a precizat și solicitat în anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de ofertantul ..... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și nu a putut verifica corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Tot în procesul de evaluare, comisia de evaluare a constatat că ceilalți doi ofertanți, în propunerile tehnice depuse, au abordat toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv aceste cerințe privind asumarea riscului de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de reprezentantul autorității contractante, din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor la cursuri și de asumare a înlocuirii sandviciurilor necorespunzătoare, fără a modifica prețul, mențione ce nu se regăsește nicăieri în oferta depusă de contestatoare. În cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat propunerea tehnică întocmită de contestatoare, fără tratarea acestor aspecte obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, ar fi creat un dezavantaj celor 2 ofertanți ce au întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele autorității contractante, și s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatoarea chiar dacă susține că prin semnarea pe fiecare pagină a contractului și-a însușit toate prevederile caietului de sarcini, acest fapt nu elimină cerința prin care era obligată să întocmească o propunere tehnică conform solicitării autorității contractante.

Conform argumentelor expuse de către ..... SRL, depunerea unei oferte în cadrul unei proceduri ar presupune doar depunerea contractului asumat prin semnătură pe fiecare pagină și nu ar mai fi nevoie de întocmirea unei propuneri tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, fapt ce contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, reglementate la art. 2 lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că oricând pe parcursul procedurii de atribuire s-au aplicat reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Totodată, ofertanții s-au aflat pe poziție de egalitate și au

dispus de aceleași șanse în legătură cu informațiile cuprinse în anunțul de participare.

La această procedură toți participanții au dispus de aceleași șanse în pregătirea documentelor, asigurându-se un cadru bazat pe corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii.

Astfel, s-a asigurat o concurență corectă și efectivă, toți competitorii fiind tratați egal.

Reiterează că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta ..... SRL neconformă a fost luată în conformitate prevederile din Procedura Operațională, punctul 6.7.10. litera a) deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Consideră că acceptarea unei oferte ce nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini și anunțul de participare ar conduce la un tratament inegal față de ofertanții ce au depus oferte respectând întocmai cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, susține că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de ..... SRL este legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, astfel cum a relatat anterior.

Mai precizează că ofertantul SC ..... SRL a depus documentele ce dovedesc faptul că aceasta dispune de un autovehicul pentru transportul produselor, ce deține autorizație sanitară veterinară nr. 4207/19.04.2022, cu regim termic, pentru produsele de origine animală, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 6190/17.11.2022 și cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.5.8, publicat pe site-ul autorității contractante.

În ceea ce privește prețul ofertat de către SC ..... SRL, ..... menționează faptul că aceasta a prezentat în formularul de ofertă prețul inclusiv TVA, astfel cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.7 - Oferta financiară.

Conform cerințelor din anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.5.11, modalitatea de îndeplinire a acesteia constă în prezentarea: *„procesului-verbal de recepție finală/procesului-verbal de recepție a serviciilor sau recomandări care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor. Documentele trebuie să fie semnate și ștampilate de către emitent/părți.”*

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL, menționează că acest ofertant face dovada experienței similare prin prezentarea fișelor de client de la II ..... și SC ..... SRL în care se reflectă încasările de la cele 2 societăți către care a prestat servicii de catering, susținute de recomandarea din 29.10.2022 și respectiv recomandarea din 27.10.2022, precum și confirmări de la beneficiarii serviciilor prestate din 27.11.2022

ce conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Aceste documente conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, această societate a prezentat documente justificative ce susțin experiența similară, întocmai cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.5.11.

Totodată, menționează că dovedire deținerii experienței similare s-a solicitat prin demonstrarea prestării serviciilor către maxim 3 beneficiari, iar faptul că ofertantul SC ..... SRL s-a încadrat cu experiența similară la nivelul a 2 contracte, nu face decât să-l califice ca și un ofertant cu experiența superioară față de cerințele sale.

Contrar celor susținute de contestatoare, ofertantul SC ..... SRL a prezentat formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, completând în acestea valoarea, inclusiv TVA, astfel cum s-a solicitat prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022, la pct.4.7 - Oferta financiară.

Precizează că a solicitat ofertarea prețului inclusiv TVA, deoarece valoarea maximă stabilită prin OUG nr. 105/2022 este de 15 lei, inclusiv TVA. În acest sens s-a dorit o evaluare unitară a ofertelor, tocmai în ideea de a evita discrepanțele dintre ofertanții care aplică o cotă de TVA de 5% și cei care aplică o cotă de TVA de 9%.

Concluzionând, ..... apreciază că ..... SRL a contestat în mod nefondat, netemeinic și tendențios procedura proprie de achiziție, iar motivația expusă deformează și prezintă într-o manieră incorectă aspectele tratate.

Pentru aceste motive solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ..... SRL, ca nefondată, precum și menținerea ca legală a procedurii de evaluare a ofertelor și de desemnare a câștigătorului.

Prin adresa nr. 4/12.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 60575/12.12.2022, ..... SRL a transmis Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

1. În mod nejustificat susține autoritatea contractantă că dacă ar fi acceptat propunerea sa tehnică, ar fi creat un dezavantaj celorlalți doi ofertanți și că, având în vedere că aceștia au prezentat în propunerea lor un paragraf cu cele două mențiuni (referitoare la asumarea riscului de returnare de 1% și la obligația de a înlocui produsele neconforme), atunci a dorit să aplice un tratament egal, iar în cazul ofertei sale, pentru că nu a prezentat paragrafe speciale cu aceste specificații ale caietului de sarcini, atunci i-a aplicat sancțiunea descalificării.

Petenta subliniază că specificațiile/mențiunile în cauză nu reprezintă aspecte propriu-zise, esențiale ale ofertei tehnice. Nu reprezintă aspectele care se punctează/depunctează, ci doar alte specificații. Așadar, dacă autoritatea contractantă voia într-adevăr să aplice un

tratament egal în această procedură, în ambele sensuri, nu doar în privința ofertanților în ofertele cărora au regăsit cele două mențiuni, ci și în privința sa, pentru care se pare că autoritatea contractantă nu a regăsit mențiunile, deși ele se identifică în ofertă ca și voință, ca și asumare, atunci în mod corect era ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări pentru a se stabili că oferta sa ia în calcul (sau nu) și aceste specificații și în ce modalitate. Numai atunci ar fi rezultat că autoritatea s-a preocupat să aplice un tratament egal ofertanților, tuturor, deci și societății sale.

2. În mod nejustificat susține autoritatea contractantă că a solicitat numai prețul final, inclusiv TVA. Anexa la Formularul nr. 7 de oferta financiară, solicită în mod expres rubrica de preț unitar, fără TVA, apoi preț total, și apoi rubrica de TVA.

Așadar, ofertele care nu au completat oferta financiară, inclusiv anexa în conformitate cu formularul procedurii trebuie tratate ca inacceptabile, așa cum a arătat.

3. În mod nelegal susține autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător SC ..... SRL a făcut dovada experienței similare.

Subliniază că anunțul procedurii este nr. 5275/29.09.2022, iar toate actele pe care le afirmă că ar face dovada experienței similare sunt emise ulterior acestei date, respectiv recomandări din 27.10.2022 și din 29.10.2022 și confirmări de la beneficiari din 27.11.2022. Este evident că experiența similară trebuie să fie una dobândită și dovedită pentru perioada anterioară lansării procedurii de achiziție, iar nu dobândită și dovedită pentru perioada în care se derulează achiziția. Este evident că nu pot fi acceptate ca făcând dovada experienței similare încasări efectuate în conturi, în timpul derulării procedurii de achiziție, adică după data anunțului din 29.09.2022, dar fără contracte anterioare. Atâta timp cât nu se face dovada unui contract anterior încheiat și derulat anterior lansării anunțului licitației, încasările în cont și recomandările din timpul derulării procedurii de achiziție rezultă a fi „dovezi” pro-cauza, constituite în mod special pentru a da aparență experienței similare și pentru a fi declarat câștigător în această procedură.

Susține că a verificat după nume pe site-ul mfinante.ro și în privința lui II ..... apare o singură întreprindere individuală cu număr de înregistrare F13/585/2009, care are sediul în sat Fântânele, și se ocupă cu cultivarea cerealelor. Așadar livrarea de catering, comanda de mâncare către o persoană care activează în agricultură nu este dovada experienței similare. Celălalt beneficiar care ar fi emis recomandarea pentru servicii similare este ... SRL, o societate cu sediul în județul Tulcea, comuna Beidaud, tot cu activitate de cultivare cereale. Așadar, livrarea de mâncare către aceasta/anumiți angajați, nu este o dovadă experienței similare în sensul unui contract de prestări servicii de catering.

Astfel, solicită a se observa că acest ofertant nu a făcut dovada experienței similare, astfel încât acesta nu poate fi declarat câștigător.

În consecință, ..... SRL solicită admiterea contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 39.116,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208619608/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea ....., la data de 02.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie pentru atribuirea contractului Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar — tip sandvici - pentru preșcolarii și elevii din cadrul Liceului Tehnologic Mihai Viteazul, județul ..... în cadrul Programului — pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 unități de învățământ preuniversitar de stat, prin publicarea pe site-ul propriu al anunțului de participare nr. 5275/29.09.2022, reluat prin adresa nr. 5916/01.11.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.955.790,00 lei, inclusiv TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva adresei de comunicare nr. 6236/21.11.2022 și a raportului procedurii nr. 6235/21.11.2022, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a contestației.

La analiza contestației, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost determinat de respingere ofertei sale ca neconformă, precum și de declararea admisibilă a ofertei SC ..... SRL admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

Astfel, prin adresa nr. 6236/21.11.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă conform prevederilor din Procedura Operațională, pct. 6.7.10 lit. a), deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

- de asumare a unui risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de achizitoare din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor la cursuri;
- obligația de a înlocui sandwich-urile refuzate fără modificarea prețului.

Din cele stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul Procedurii Operaționale privind procedura proprie pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: SERVICII DE CATERING, Consiliul reține următoarele:

*”(...) procedura aplicata este procedura proprie de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016.*

*4. Domeniul de aplicare a procedurii operaționale*

4.1. Autoritatea contractantă aplică prezenta procedură proprie ori de câte ori intenționează să atribuie contracte de achiziție publică/acord cadru ce privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii de catering prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a căror valoare estimată este mai mare decât valoarea de 270.120 lei fără T.V.A. și mai mică decât valoarea de 3.636.150 lei fără T.V.A.

4.2. În aplicarea prezentei proceduri proprii, autoritatea contractantă va asigura cu prioritate respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/acord cadru, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și anume:

- (1) nediscriminarea;
- (2) tratamentul egal;
- (3) recunoașterea reciprocă;
- (4) transparența;
- (5) proporționalitatea;
- (6) asumarea răspunderii.

6.7.10. Oferta este neconformă atunci când:

- a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- f) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea tehnică sunt:

- (a) încadrate în categoria viciilor de formă (erori sau omisiuni din cadrul unui document, a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și/conținutul altor informații existente inițial, în alte documente prezentate de ofertant a căror corectare/completare are rol de clarificare/de confirmare, fără a fi susceptibile de a produce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți);
- (b) Reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore (abateri/omisiuni în propunerea tehnică), iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei inclusă în aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților la procedura de atribuire.
- (c) în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferent.

De asemenea, reține că referitor la obligațiile ofertanților apreciate că nu au fost îndeplinite de către autoritatea contractantă, următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

"VII. SPECIFICAȚII TEHNICE 1.

4. Siguranță și perisabilitate microbiologică

Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la operatorul economic către unitatea școlară va fi de 24 de ore de la momentul ambalării, pentru sandviciuri.

Pentru depozitare în școli se vor folosi spații special amenajate pentru păstrarea produselor alimentare în condiții de siguranță alimentelor prevăzute de legislația în vigoare, asigurate de către beneficiar - unitatea de învățământ.

Produsele alimentare vor fi păstrate până la servire în condițiile indicate de producător, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prestatorul își va asuma un risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nereceptionate de reprezentantul Autorității Contractante, din cauza neprezentării elevilor/ preșcolarilor la cursuri (...).

6. Metode de testare și control

Dacă unul dintre sandviciurile livrate nu corespunde specificațiilor tehnice din prezentul Caiet de sarcini, achizitorul are dreptul să-1 respingă, iar prestatorul are obligația, fără a modifica prețul, de a înlocui sandviciurile refuzate și de a face toate modificările necesare pentru ca pe viitor, acestea să corespundă din punct de vedere calitativ.

IX. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate

CRITERIU DE ATRIBUIRE: „CEL MAI BUN RAPORT CĂLITATE-PRET”

(...) Factorii de evaluare folosiți de Autoritatea Contractantă pentru alegerea ofertei cu cel mai bun raport calitate-pret sunt următorii:

.....  
4. Capacitatea de înlocuire a produselor livrate si recepționate ca fiind necorespunzatoare

Punctaj maxim: 15 puncte

Se accepta un termen de înlocuire a produselor recepționate ca necorespunzatoare de maxim 120 de minute (oferta care prezintă un timp de înlocuire de peste 120 de minute, va fi respinsă), un timp ofertat sub 60 de minute nu va fi punctat suplimentar.

(...)

Achizitorul isi rezerva dreptul de a verifica, prin solicitarea de clarificari/ explicații si documente justificative suplimentare, corectitudinea informațiilor prezentate.”,

precum și că, prin anunțul de participare nr. 5275/29.09.2022 , s-a stabilit că:

”4. PREZENTAREA OFERTEI

Notă:

- a. *În cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.”*

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 6190/17.11.2022, aceasta a concluzionat că oferta prezentată de SC ..... SRL este conformă, cea a SC ..... SRL necesită clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor legate de experiența similară, iar oferta contestatoarei este neconformă pentru motivele expuse anterior.

Din modul de întocmire a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, indicate inclusiv în cadrul acesteia, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul reține faptul că asupra motivelor pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, comisia de evaluare nu a considerat necesar să clarifice situația celor două cerințe ale caietului de sarcini în discuție. Un astfel de demers se impunea a fi făcut cu atât mai mult cu cât era permis de prevederile procedurii operaționale și s-a considerat necesar a solicita clarificări unui alt ofertant. Dreptul de a solicita clarificări indicat în anunțul de participare nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare, funcție de dorința subiectivă a acestora, ci a fost acordat tocmai pentru a permite ca pe parcursul evaluării ofertelor să se lămurească orice aspect considerat neclar, ambiguu sau incert.

Chiar și în cazul unei proceduri proprii, precum cea de față, evaluarea ofertelor trebuie să fie un proces temeinic și riguros, astfel încât rezultatul acestuia să fie unul care să asigure atât respectarea prevederilor legale incidente în materie, cât și îndeplinirea nevoii obiective a autorității contractante. Doar funcție de răspunsurile primite autoritatea contractantă putea stabili măsura în care acestea pot fi acceptate și considerate îndeplinite sau nu cerințele în discuție.

Prin urmare, raportat la obiectul contractului și a prevederilor documentației de atribuire, se impune a stabili măsura în care omisiunea

sa din ofertă, în sensul indicării exprese a asumării unui risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de achizitoare din cauza neprezentării elevilor/preșcolarilor la cursuri, putea fi acoperită sau nu pe calea solicitărilor de clarificări.

Conform anunțului de participare, pct. 4.6 Oferta tehnică, ofertanții aveau obligația:

*"de a-și întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul - „Caietului de sarcini”. Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin:*

*a) Un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini ...."*

În consecință, în discuție, chiar dacă este o procedură proprie, noțiunile de caiet de sarcini și de specificație tehnică stabilite de legiuitor la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 sunt pe deplin aplicabile:

*"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

Consiliul apreciază că cerința caietului de sarcini în discuție, parte a capitolului de siguranță și perisabilitate microbiologică, de asumare a unui risc de 1% de returnare și nefacturare a unor pachete comandate și nerecepționate de achizitoare în caz de neprezentare a elevilor/preșcolarilor la cursuri, nu poate fi apreciată drept specificație tehnică, ci mai degrabă reprezintă o clauză contractuală, motiv pentru care ar putea constitui subiect al unei solicitări de clarificări și acceptarea asumării îndeplinirii ei.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere și prevederile documentației de atribuire, inclusiv faptul că în draftul de contract, la art. 11. 2, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*"Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu perioada convenită și cu specificațiile din caietul de sarcini".*

Cum acest draft de contract a fost asumat de contestatoare, o solicitare de clarificări și acceptarea completării acestei asumări în clar, nu poate fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice sau a prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingerea a ofertei contestatoarei, respectiv neindicarea în propunerea tehnică a asumării obligației de a înlocui sandwich-urile refuzate fără modificarea prețului, Consiliul constată caracterul disproporționat al aprecierii autorității contractante.

Măsura respingerii ofertei contestatoarei pentru că în propunerea tehnică nu a indicat expres îndeplinirea acestei cerințe este una de un formalism exagerat, în condițiile în care capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate necorespunzătoare reprezintă factor de evaluare, iar contestatoarea și-a asumat pentru acest factor de evaluare o durată de max. 60 min.

Cum această informație se regăsește în documentul intitulat *Oferta tehnică și detalierea factorilor de evaluare*, respingerea a ofertei pentru acest motiv este apreciată ca fiind o măsură disproporționată.

În fapt, se constată că în discuție este lipsa din propunerea tehnică a menționării exprese că înlocuirea sandwich-urilor are loc fără modificarea prețului și că vor fi luate toate măsurile pentru ca pe viitor, acestea să corespundă din punct de vedere calitativ.

Or, aceste aspecte sunt considerate de asemenea clauze contractuale, ce ar fi putut fi supuse unei solicitări de clarificări. Autoritatea contractantă, constatând că este asumată cerința de către ofertant de înlocuire a sandwich-urilor refuzate, avea datoria de a stabili modalitatea în care va avea loc această înlocuire și condițiile legate de costurile pentru această operație, respectiv dacă presupune sau nu costuri suplimentare.

Mai mult decât atât, cum în cadrul procesului-verbal 6190/17.11.2022 autoritatea contractantă a făcut evaluarea integrală a ofertelor depuse, inclusiv evaluarea propunerilor financiare, dacă ofertantul ar fi optat pentru costuri suplimentare acestea trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii financiare evidențiate separat. Lipsa lor arată o lipsă a intenției de a percepe costuri suplimentare pentru sandwich-urile refuzate și înlocuite, fapt ce, mai degrabă, obliga autoritatea contractantă la lămurirea situației și nu la respingerea ofertei pentru acest motiv.

Doar după ce avea cunoștință despre aceste informații putea să decidă cu privire la conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele reținute de autoritatea contractantă și consideră necesară reevaluarea bacestei oferte în sensul celor anterior stabilite de la această etapă.

În referire la criticile contestatoarei legate de oferta SC ..... SRL, Consiliul reține faptul că este contestată admisibilitatea acestei oferte pentru că acest ofertant nu face dovada deținerii mașinii de frig și a certificatului DSV de autorizare a acesteia, precum și faptul că oferta financiară prezentată nu respectă formularul anexă la ofertă din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la primul aspect criticat, cel al autovehiculului de transport, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, cap. 5 *Condiții pentru transport și distribuție*, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele:

*"Produsele alimentare vor fi transportate de la operatorul economic către unitățile de învățământ prezentate în anexa, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare".*

Legat de această cerință contestatoarea arată că având în vedere că suportul alimentar conține cel puțin un produs de origine animală, produse servite de copii, se impune conform prevederilor legale ca transportul produselor în fie realizat cu respectarea regimului termic (mașină frig). Mai aduce petenta argumente legate de autorizarea sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată motivele pentru care a acceptat ca fiind îndeplinită cerința în discuție pentru operatorul economic a cărui ofertă este criticată, precum și faptul că, prin concluziile scrise formulate de autoarea contestației ca răspuns la cele susținute de achizitoare, nu sunt aduse contrargumente care să susțină un eventual caracter eronat al evaluării ofertei în discuție cu privire la acest aspect.

Verificând, cele susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta depusă de SC ..... SRL, se regăsește autorizația operatorului economic nr. VA 21.272/07.12.2020, emisă de ANSVSA ....., Autorizația sanitară veterinară nr. 4207/19.04.2022 pentru autovehiculul cu număr de înmatriculare CT-55-NDS și documentele aferente acestui autovehicul, motiv pentru care, în lipsa altor argumente care să ateste contrarul, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate nefondate.

Cât privește cel de al doilea set de critici formulat de petentă, respectiv faptul că ofertantul în cauză nu ar fi respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea încearcă să arate că valoarea ofertei acestuia ar depăși valoarea estimată dacă s-ar adăuga TVA-ul.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în propunerea financiară a SC ..... SRL, se regăsește Formular nr. 7, formular de ofertă, în care este indicată valoarea de 1.955.790 lei, cu TVA inclus.

De asemenea, conform centralizatorului de prețuri, Anexă Formular 7, este indicată cantitatea (130.386 buc), prețul unitar lei/buc pentru sandwich (14,2857 lei/buc), prețul total (1.862.657,14 lei, fără TVA) și valoarea TVA-ului (93.132,86 lei).

Contrar susținerilor contestatoarei, la pag. 465 din dosarul transmis de autoritatea contractantă Consiliului, se regăsește anexa prezentată de ofertant, criticată de contestatoare, care este aceeași cu cea existentă în cadrul documentației de atribuire, și în care există inclusiv coloana cu prețul unitar pe produs și cea cu TVA.

Faptul că în anexă nu a fost indicat fiecare tip de sandwich și doar indicat "sandwich", nu reprezintă motiv de neconformitate/de respingere a acestei oferte, fiind evident faptul că prețul este același pentru fiecare din cele 20 de sandwich-uri nominalizate în propunerea tehnică. De altfel, inclusiv contestatoarea, chiar dacă în anexă a indicat fiecare tip de sandwich ca cele 20 existente în propunerea tehnică, are același preț unitar pentru fiecare dintre acestea.

În consecință, indicarea doar a sintagmei "sandwich" pentru toate tipurile de sandwich atât timp cât prețul este același nu poate fi considerat o eroare și cu atât mai puțin motiv de neconformitate și respingere a unei oferte.

Consiliul reține că modul în care petenta înțelege să adauge TVA-ul prețului unitar din oferta criticată nu are nici un fundament.

Prin urmare, nu pot fi reținute cele susținute de contestatoare, legat de prețul unitar al produsului oferat de acest operator economic.

În ceea ce privește oferta SC ..... SRL, Consiliul reține faptul că este contestată admisibilitatea acestei oferte pentru că ofertantul nu ar fi făcut dovada că deține experiența similară solicitată, precum și faptul că oferta financiară prezentată nu respectă formularul anexă la ofertă din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la primul aspect criticat, cel al deținerii experienței similare solicitate, Consiliul are în vedere că în anunțul de participare, cap. 4.5.11, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*"Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat si dus la bun sfarsit, în ultimii trei ani, servicii similare cu o valoare cumulata de minim 200.000 lei inclusiv T.V.A. la nivelul a maxim 3 contracte cumulate. Din documentele prezentate trebuie sa rezulte ca: au fost prestate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit, servicii de catering, similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții. Solicitarea acestui prag minim este determinata de faptul ca potentialii ofertanți trebuie sa faca dovada ca au capacitatea de a realiza aceste servicii în concordanta cu termenul de prestare impus si la parametrii cantitativi si calitativi impuși".*

În ceea ce privește modul de îndeplinire a acestei cerințe de către acest ofertant, contestatoarea susține că nu a depus documente care să ateste modul de îndeplinire a cerinței precum contracte sau procese-verbale de recepției finală, ci doar niște extrase cu încasări recente de sume.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a arătat documentele prezentate de ofertat cu mențiunea că au fost considerate suficiente.

Urmare a celor susținute de achizitoare, autoarea contestației arată că anunțul de participare nr. 5275 este din 29.09.2022, iar documentele care atestă experiența similară a acestui ofertant au fost emise ulterior acestei date, respectiv la data de 27.10.2022 și 29.10.2022, iar confirmările beneficiarilor sunt din 27.11.2022.

Analizând toate aceste susțineri, Consiliul constată că, într-adevăr anunțul de participare nr. 5275 este din 29.09.2022, însă ceea ce omite contestatoarea este faptul că, la data de 10.10.2022, cu adresa nr. 5502/10.10.2022, această procedură proprie a fost suspendată de autoritatea contractantă și că, conform adresei nr. 5961/01.11.2022, aceasta a fost reluată și stabilită data limită pentru depunerea ofertelor data de 07.11.2022, ora 10.00.

În consecință, toate documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire trebuie să fie emise anterior acestei date și nu anterior datei de 29.09.2022 când a fost emis anunțul de participare, cum eronat susține petenta.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a impus tipul de documente care trebuie depus pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Cât privește modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către operatorul economic a cărui ofertă este criticată, Consiliul constată că acest ofertant a depus Scrisoare de recomandare emisă de Întreprindere Individuală ....., emisă în data de 29.10.2022, cu privire la serviciile prestate din 2020 până la momentul emiterii documentului, în care se menționează că au fost furnizate meniuri angajaților acesteia în perioada desfășurării lucrărilor agricole. De asemenea, a fost depusă fișă de cont pentru Întreprindere Individuală ..... aferente perioadei de 01.06.2020-30.09.2022, în care se regăsesc informații legate de debit, credit, sold, inclusiv explicații cu privire la modul de realizare al vânzării către aceasta și numărul facturii, dacă este cazul.

Similar a fost depusă Scrisoare de recomandare, emisă de SC ....., emisă în 27.10.2022 și fișă de cont aferentă acestei societăți pentru perioada de 01.06.2020-30.09.2022, în care se regăsesc informații legate de debit, credit, sold, inclusiv explicații cu privire la modul de realizare al vânzării către aceasta și numărul facturii, dacă este cazul.

Cu privire la aceste informații, autoritatea contractantă prin adresa nr. 6202/17.11.2022, a solicitat clarificări în sensul de a prezenta confirmarea din partea celor doi beneficiari (Întreprindere Individuală ..... și SC .....), confirmarea faptului că valorile de 158.750 lei și 151.193 lei încasate reprezintă contravaloarea serviciilor de catering.

Răspunsul primit de autoritatea contractantă a fost înregistrat sub nr. 6213/18.09.2022, fiind depuse confirmările solicitate semnate și ștampilate de cei doi beneficiari la data de 17.11.2022, în care se menționează atât valoarea serviciilor (158.750 lei și 151.193 lei), cât și tipul acestora (servicii de catering, exclusiv).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut demersurile necesare pentru a determina dacă ofertantul în cauză a prestat servicii de catering în cuantumul solicitat și a decis în mod corect că decizia este îndeplinită.

Cât privește întrebările retorice ale contestatoarei cu privire la beneficiarii serviciilor de catering precizați de SC ..... SRL, respectiv concluzia sa că nu ar fi fost făcută dovada experienței similare, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei atât timp cât nu este adusă nicio dovadă care să infirme veridicitatea informațiilor prezentate.

În lipsa altor argumente/dovezi care să conteste legalitatea aprecierii achizitoarei cu privire la îndeplinirea cerinței legate de experiența similară, Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate de contestatoare cu privire la acest aspect.

În referire la ultimul set de critici formulat de petentă, respectiv faptul că SC ..... SRL nu ar fi respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în fapt, ca și în cazul SC ..... SRL, contestatoarea încearcă să arate că valoarea ofertei acestuia ar depăși valoarea estimată dacă s-ar adăuga TVA-ul.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în propunerea financiară a SC ..... SRL, se regăsește Formular nr. 7, formular de ofertă, în care este indicată valoarea de 13,50 lei, cu TVA inclus, conform centralizator.

În centralizatorului de prețuri, Anexă Formular 7, este indicată cantitatea (701 elevi x 186 zile = 130.386 buc), prețul unitar lei/buc cu TVA pentru "sandvici + fruct" (13,5 lei/buc), prețul total cu TVA (1.760.211 lei).

Contrar susținerilor contestatoarei, la pag. 260 din dosarul transmis de autoritatea contractantă Consiliului, se regăsește anexa prezentată de ofertant, criticată de contestatoare, în care se menționează că TVA-ul este inclus. Astfel, susținerea sa că nu se știe ce quantum are TVA-ul este lipsită de relevanță în speță, prețul ofertat final fiind cunoscut. Atât timp cât prețul ofertat este cel cu TVA, autoritatea contractantă are informația necesară cu privire la valoarea fiecărui sandwich.

Eventual, o astfel de lipsă a precizării cotei de TVA utilizată putea constitui cel mult subiect al unei solicitări de clarificare formale, care să includă transpunerea informațiilor din anexa prezentată în ofertă în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, însă nu putea constitui motiv de respingere a ofertei acestui operator economic, contrar aprecierii contestatoarei.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..... SRL, respectiv să admită cererile privind evaluarea ofertei sale, și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea acesteia ca neconformă și de stabilire a rezultatului procedurii, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile privind admisibilitate ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ....., respectiv admite cererile privind evaluarea ofertei ..... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare neconformă a ofertei ..... SRL și de stabilire a rezultatului procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL.

Respinge ca nefondate cererile privind admisibilitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.  
Redactată practica deciziei ...