



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

...../C1/2956

Data: 25.01.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57902/29.12.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 1: „.....”, având nr. A_APS 15066/16.12.2020, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de dezinfecție pentru combaterea, prevenirea infecțiilor cu bacterii, fungi, virusuri, în contextul pandemiei cu noul Coronavirus - Sars Cov 2, pentru sediile ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A_APS 15066 din 16.12.2020, prin care, oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul IV;
- anularea raportului procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020, prin care ofertele SC SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL au fost declarate admisibile;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. A_APS 15066 din 16.12.2020;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.

Prin adresa 54/....., înregistrată la CNSC sub 299/11.01.2021, SC SRL, cu sediul în Mun., județul, având CUI:, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației SC SRL, ca nefondată și pe cale de consecință:

I. Menținerea ca temeinice și legale a următoarelor:

1. adresa nr. A_APS 15061 din 16.12.2020, de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1;

2. raportul procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020, prin care s-a statuat: admisibilitatea ofertei SC SRL, poziția sa în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, precum și actele care au stat la baza emiterii acestuia, cu referire lotul 1;

II. Pe cale incidentală:

- admiterea excepției tardivității contestației;
- respingerea ca inadmisibilă a contestației, ca urmare a lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului;
- admiterea excepției lipsei de interes a contestației.

III. Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a considerentelor invocate de contestator, cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, pentru lotul I;

IV. În subsidiar: pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea 01/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la solicitările menționate în principal, solicită accesul la dosarul achiziției și a depunerii de concluzii scrise.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. A_APS 15066 din 16.12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a situat pe locul IV. De asemenea, precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final este următorul:

Clasamentul final întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire a fost, potrivit Raportului procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020, următorul:

- Locul 1: SC SRL: preț total 125.579,52 preț ofertat mp și total: 0,095 lei/mp - 1.744,16 lei/trecere;

- Locul 2: SC ...: preț total 166.514,40 preț ofertat mp și total: 0.12 lei/mp - 2.312,7 lei/trecere;

- Locul 3: SC ...SRL: preț total 360. 781,20 preț ofertat mp și total: 0,26 lei/mp - 5.010,85 lei/trecere;

- Locul 4: SC SRL: preț total 402.410,16 preț ofertat mp și total: 0,29 lei/mp - 5.589,03 lei/trecere;

Cu privire la interesul în formularea prezentei contestații, menționează că potrivit comunicării nr. A_APS 15066 din 16.12.2020 și a Raportului procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020 oferta depusă a fost clasată pe locul IV în clasamentul final întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire. Având în vedere neconformitatea ofertelor clasate superior în clasament, respectiv SC SRL, SC ...și SC ...SRL, dar și a celor clasate inferior, respectiv SC ...și SC ...SRL, consideră că îndeplinește cerințele calității de parte vătămată, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 01/2016.

În susținerea prezentei contestații invocă și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza C-100/12, Fastweb SpA.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, contestatorul precizează că în conformitate cu mențiunile din fișa de date a achiziției, pentru Lotul 1 „Servicii de dezinfectie pentru combaterea, prevenirea infecțiilor cu bacterii, fungi și virusuri pentru sediile ... situate în, str. ..., ..., str. ..., .., .., ..., ... , ..., ..., ...”, autoritatea contractantă a stabilit ca valoare estimată maximă suma de 485.667 lei, fără TVA, pentru prestarea serviciilor timp de 12 luni și un număr maxim de 6 treceri/lună, respectiv un număr total de 72 de treceri.

3

Astfel, arată că față de valoarea estimată a autorității contractante, prețul ofertat de către SC SRL (0,095 lei/m.p. față de 0,35 lei/m.p.) reprezintă 27,14%.

De asemenea, se poate observa că prețul ofertat/m.p. de către SC SRL reprezintă 36,53% față de oferta clasată pe locul al III-lea, 32,75% față de oferta prezentei societăți, respectiv 31,66% față de ofertele clasate pe locul al V-lea în clasamentul final. Nu în ultimul rând, se remarcă diferența majoră între prețurile oferite de către SC SRL pentru fiecare din loturile la care a participat prin depunerea de ofertă, respectiv 0.095 lei/m.p. pentru Lotul 1, 0.1469/m.p. pentru Lotul 2 și mai ales 0,3064 lei/m.p. pentru Lotul 3.

În opinia contestatorului, toate aceste considerente ar fi trebuit să impună autorității contractante să respecte dispozițiile art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

Menționează de asemenea că nu a identificat nicăieri în cuprinsul raportului procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020, o solicitare de clarificare din partea autorității contractante cu privire la propunerea aparent neobișnuit de scăzută a SC SRL, motiv pentru care contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta SC SRL ca fiind admisibilă.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC ...SRL, contestatorul precizează că o primă critică se referă, la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv 0,12 lei/m.p., preț care reprezintă 34,28% din valoarea estimată, fiind situată și la jumătate sau o treime față de celelalte oferte admisibile depuse.

Arată că nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în sensul obligației impusă de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă în mod nelegal a considerat oferta SC ...SRL ca fiind admisibilă.

O a doua critică, se referă la produsul dezinfectant produs chiar de către ei, dezinfectant ce nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, subliniază că în caietul de sarcini, în cadrul Capitolului 1 Obiectul contractului, se prevede: „Având în vedere contextul epidemiologie actual determinat de răspândirea infecției cu noul coronavirus (SARS-Cov-2), cât și nevoia de a obține un nivel corespunzător de igienizare în spațiile destinate angajaților, se vor achiziționa în perioada următoare, servicii de dezinfecție pentru suprafețe și microaeroflora încăperilor și spațiilor interioare, în care își desfășoară activitatea personalul din cadrul ...-aparatură proprie” Conform cap. 5, Condiții minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească prestatorii, în cadrul secțiunii Pentru substanțele utilizate, se menționează: „Dezinfecția se va realiza prin nebulizare chimică a suprafețelor și microaeroflorei fără să creeze umiditate abundentă deoarece în anumite spații există aparatură electronică performantă”.

Potrivit Cap. 6 „Alte Informații, Obligațiile principale ale prestatorului”: „Se va respecta întocmai tehnologia de lucru impusă de către producătorul de substanțe de dezinfectie și normele și instrucțiunile în vigoare”.

La Cap. X din Avizul de punere pe piață nr. 3060610/02/12.24 al produsului MEGASEPT oferat de către SC ...SRL , rezultă că metoda de aplicare recomandată de producător este doar „prin ștergere”. din Avizul de extindere, Capitolul X, rezultă că metoda de aplicare este „prin ștergere” și „imersie” și nu este eficient pentru dezinfecția microaeroflorei.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de SC ...SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit să fie respinsă în baza dispozițiilor art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC ...SRL contestatorul precizează următoarele:

O primă critică se referă la nerespectarea de către SC ...SRL a cerințelor minime din caietul de sarcini privitoare la dezinfecția microaeroflorei (Capitolului 1 Obiectul contractului și Capitolul 5, Condiții minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească prestatorii). Produsul dezinfectat Rely+ON Virkon oferat de către SC ...SRL se aplică doar pe suprafețe, în conformitate cu documentele tehnice și Ghidul de utilizare a produsului. Așa cum rezultă chiar din denumirea produsului, specificată în Avizul de punere pe piață nr. 4277BIO/02/12.24, Rely+ON Virkon este un Dezinfectant pentru suprafețe și este inutilizabil pentru dezinfecția microaeroflorei (spațiul din încăperi ce poate fi populat cu bacterii sau viruși, inclusiv Sars-Cov2 – sublinierea contestatorului) în opinia contestatorului, această neconformitate este întărită și prin faptul că ofertantul nu face dovada deținerii unui echipament specific aplicării acestei proceduri.

O a doua critică vizează nerespectarea altor specificații tehnice din cadrul Caietului de sarcini. Conform „Cap. 6 Alte Informații, Obligațiile principale ale prestatorului: Se va respecta întocmai tehnologia de lucru impusă de către producătorul de substanțe de dezinfectie și normele și instrucțiunile în vigoare”. Ori, din documentele tehnice și Ghidul de utilizare a produsului dezinfectat oferat de către SC ...SRL, rezultă că RelyON VIRKON nu este compatibil cu multe suprafețe ce se regăsesc în cadrul spațiilor unde se vor presta servicii de dezinfectie ale autorității contractante (materiale poroase, textile, covoare, echipamente sensibile, etc) și că acesta ar trebui aplicat într-o proporție de 200 ml/m.p. substanță de lucru.

Contestatorul menționează de asemenea că SC ...SRL ofertează în propunerea tehnică aplicarea doar 20 ml/m.p., creându-și astfel și un avantaj financiar nepermis. Nerespectând metoda de aplicare prin nebulizare și aplicând o cantitate de 10 ori mai mică decât cea indicată

de producător, contestatorul consideră că propunerea tehnică a acestui ofertant ar fi trebuit să fie respinsă în baza dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC ...SRL, contestatorul precizează că produsul dezinfectant oferat nu respectă specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, respectiv cele indicate în cadrul „cap. 1 Obiectul contractului și Capitolul 5 Condiții minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească prestatorii”, în cadrul secțiunii „Pentru substanțele utilizate prestatorul va trebui să prezinte” (...): „Având în vedere contextul epidemiologie actual determinat de răspândirea infecției cu noul coronavirus (SARS-Cov-2), cat și nevoia de a obține un nivel corespunzător de igienizare în spațiile destinate angajaților, se vor achiziționa în perioada următoare, servicii de dezinfecție pentru suprafețe și microaeroflora încăperilor și spațiilor interioare, în care își desfășoară activitatea personalul din cadrul ...-aparatură proprie” și „Dezinfecția se va realiza prin nebulizare chimică a suprafețelor și microaeroflorei fără să creeze umiditate abundentă deoarece în anumite spații există aparatură electronică performantă”.

Contestatorul arată că ofertantul SC ...SRL ofertează produsul dezinfectant DESINET COMPACT CONCENTRAT în al cărui Aviz de punere pe piață nr. 2994BIO/02/05.14, la Capitolul X, se specifică ca metode de aplicare doar „ștergere” nicidecum „nebulizare”, nefiind indicat nici pentru utilizare pentru dezinfecția microaeroflorei.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, contestatorul arată că produsul dezinfectant oferat de către acesta, respectiv KLINTESIV STERISOL, are în Avizul de punere pe piață nr. 2266BIO/02/12.24 o rată de aplicare de 10 ml/mc, contrar celor afirmate de ofertant în propunerea tehnică, respectiv 10 ml/mc/m.p. Fiind imposibilă echivalența între cea oferată de către SC SRL (metrul pătrat) și cea indicată de către producător (metrul cub), contestatorul apreciază că acesta nu a respectat cerințele minime din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, nerespectarea cerințelor minime din cadrul specificațiilor tehnice ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei SC SRL în baza dispozițiilor art. 137 alin.(3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele mai sus menționate, contestatorul solicită anularea Comunicării nr. A_APS 15066 din 16.12.2020, anularea Raportului procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58368/30.12.2020 contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206738789/1, tranzacția 042932571/1825238809 din data de

30.12.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, în valoare de 1.618,89 lei.

Prin adresa 54/....., înregistrată la CNSC sub 299/11.01.2021, SC SRL, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației SC SRL, ca nefondată și pe cale de consecință:

I. Menținerea ca temeinice și legale a următoarelor:

1. adresa nr. A_APS 15061 din 16.12.2020, de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul 1;

2. raportul procedurii nr. A_APS 14925 din 15.12.2020, prin care s-a statuat: admisibilitatea ofertei SC SRL, poziția sa în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1, precum și actele care au stat la baza emiterii acestuia, cu referire lotul 1;

II. Pe cale incidentală:

- admiterea excepției tardivității contestației;
- respingerea contestației ca inadmisibilă, ca urmare a lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului;
- admiterea excepției lipsei de interes a contestației.

III. Pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a considerentelor invocate de contestator, cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, pentru lotul I;

IV. În subsidiar: pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea 01/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la solicitările menționate în principal, solicită accesul la dosarul achiziției și a depunerii de concluzii scrise.

În prealabil, sub aspectul formulării în termen a prezentei cereri de intervenție, intervenientul menționează că aceasta este formulată în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016. Astfel, contestația formulată de SC SRL a fost publicată în SICAP de autoritatea contractantă, la data de 29.12.2020; termenul pentru formularea cererii de intervenție a fost calculat începând cu data următoare publicării în SICAP a contestației, 30.12.2020 și urmează a se împlini luni 11.01.2021, în condițiile în care ultimul termen - 09.01.2021 - este zi nelucrătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC SRL invocă dispozițiile art. 17 din Legea 01/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) cpc. arătând că are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1. Consideră că este inadmisibil ca oferta odată evaluată și declarată conformă, clasată pe locul 1, să mai poată fi declarată la acest moment inadmisibilă, raportat la faptul că ofertantul contestator ocupă locul IV în clasament, după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, intervenientul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A_APS 15066 din 16.12.2020 a fost publicată în SICAP și comunicată contestatorului, la data de 17.12.2020. Astfel, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, acesta putea formula contestație, până cel târziu la data de 27.12.2020, termen limită care, în temeiul art. 3 alin. (2) lit. d) din același act normativ, urma a fi prelungit până luni 28.12.2020, inclusiv, contestația urmând a fi înaintată CNSC cel târziu la aceasta dată și nu marți, 29.12.2020.

Intervenientul apreciază că SC SRL nu îndeplinește calitatea de parte vătămată și condiția interesului în promovarea contestației; așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta contestatorului, s-a clasat pe locul IV.

Astfel, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 68 din Legea 01/2016, precum și art. 33 cpc, în speță, nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile aferente interesului în promovarea acțiunii. În principiu, interesul devine născut și actual, de la data încălcării dreptului subiectiv al contestatorului. În accepțiunea contestatorului, acest drept al său nu a fost respectat de la data desemnării ofertei câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, motivat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă. Cu toate acestea, nu se poate conchide că dreptul său a fost încălcat, întrucât participarea contestatorului la procedura de atribuire și calificarea ofertei sale ca admisibilă, nu reprezintă condiție sine-qua-non pentru declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în măsura în care aceasta nu a îndeplinit criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut.

Intervenientul consideră că, contestatorul nu a nu a precizat și nu a demonstrat, în cuprinsul contestației, în concret: în ce constă prejudiciul cauzat de autoritatea contractantă, pe care aceasta l-a suferit și care este valoarea prejudiciului pe care îl suferă s-au pe care l-ar putea suferi, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a calificării ofertei sale pe penultimul loc în clasamentul ofertelor, pentru Lotul I, în contextul în care, autoritatea contractantă nu a adus atingere libertății sale de stabilire a valorii financiare a ofertei.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, intervenientul solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificarea prețului ofertat întrucât oferta financiară înaintată a inclus: justificarea tarifelor unitare ofertate, pe tip de serviciu și justificarea valorii totale ofertate, prin raportare la tarifele unitare.

Raportat la criticile contestatorului, intervenientul precizează că:

- simpla enumerare ale unor elemente de referință pentru determinarea valorii ofertate, existente în caietul de sarcini, nu

demonstrează că prețul este neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat;

- determinarea unei suprafețe de execuție, ca element de referință pentru stabilirea valorii ofertate, de asemenea, nu demonstrează că prețul este neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat;

- menționarea cuantumului procentual, cât reprezintă valoarea ofertei financiare a ofertei declarate câștigătoare, din valoarea estimată este irelevantă întrucât, legislația nu prevede un prag valoric sub care, oferta este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, raportat la care să fie incidentă neconformitatea ofertei, în contextul în care prețul ofertat este justificat: de asemenea, precizarea acestui procent din valoarea estimată a contractului, aferenta Lotului I, nu demonstrează că prețul este neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

- menționarea unor procente valorice, cât reprezintă valoarea ofertată de SC SRL, raportat la valoarea ofertei contestatorului sau ale ofertanților clasati înaintea sa, nu demonstrează că prețul este neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat;

Intervenientul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea prețului ofertat, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, întrucât la data ofertării, anexat formularului de oferta nr. 3 s-au depus următoarele:

- formular detaliere propunere financiară, pentru valoarea ofertată pe fiecare lot, 1,2, și 3 și valoarea totală a acordului cadru (a se vedea filele 5, 6 anexa la propunerea financiară)

- pentru toate cele 3 loturi la care s-a depus oferta, fișe de fundamentare și memoriu justificativ privind calculul elementelor de cost pentru stabilirea tarifelor privind activitatea prestată (a se vedea filele 7 la 12, anexa la propunerea financiară);

Prin urmare, ținând cont că justificarea valorii totale ofertate, atât pentru Lotul 1, cât și pentru întreaga ofertă, exista la dosar încă de la depunerea ofertei, nu se impunea aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la care contestatorul solicita anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Prin adresa nr. A_SGF 4/04.01.2021, înregistrată la CNSC sub 45/04.01.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că deși reprezentanții contestatorului s-au prezentat în data de 21.12.2020 la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției publice, aceștia nu au avut acces la documentele și informațiile declarate

confidențiale de către SC SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC SRL.

Astfel, solicită Consiliul să constate că întreaga contestație se întemeiază pe supoziții, fără elemente concrete care să sprijine cererile contestatorului.

Precizează prețurile oferite și poziția în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire în cadrul lotului 1.

Subliniază că a procedat la evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți cu respectarea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Întrucât în cadrul propunerii financiare pentru Lotul 1, document nr. SEAP „[.../00121] Propunere financiara-semnat.pdf.p7s”, pg. 7-8, SC SRL ofertant clasat pe primul loc, cu preț total 125.579,52 lei, preț ofertat mp și total: 0,095 lei/mp - 1.744,16 lei, atașează o fișă de fundamentare și memoriu justificativ privind calculul elementelor de cost pentru stabilirea tarifelor privind activitatea de dezinfecție pentru combaterea prevenirii infecțiilor cu bacterii, fungi, viruși în contextul pandemiei cu noul Coronavirus, prin care sunt prezentate în detaliu: specificație cheltuielă (cheltuieli materiale - combustibil și lubrifianti, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și protecția muncii, reparații aparate nebulizator, amortizare, redevența, protecția mediului, cheltuieli cu munca vie - salarii, viramente și altele asemenea), valori lei litru dezinfectant, utilaj/zi, auto/zi, agent .../zi, consumuri, nr. Km și zile execuție, nr. auto, aparate nebulizator, agenți ..., cantități/treceri și tarife, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat ofertantului care a depus oferta în cauză, explicații suplimentare cu privire la prețul ofertat.

De asemenea, subliniază faptul că SC SRL a declarat în cadrul propunerii financiare pentru Lotul 1, document nr. SEAP [.../00121] Propunere financiara-semnat.pdf.p7s, pg. 3, raportat la prevederile art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea 01/2016, faptul că părțile/informațiile care au caracter confidențial sunt Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară. De asemenea, precizează motivele pentru care părțile sunt considerate confidențiale.

În consecință, precizează că oferta depusă de SC SRL a fost evaluată de către comisia de evaluare cu rigurozitatea impusă de lege, că aceasta respectă întrutotul cerințele prevăzute în documentația de atribuire, solicitând Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SC ...SRL: preț total 166.514,40 lei preț ofertat mp și total: 0,12 lei/mp - 2.312,7 lei s-a clasat pe locul secund, prețul ofertat nefiind considerat neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

produsul ofertat „MegaSept”, fiind fabricat și marcă înregistrată a ofertantului SC

Face de asemenea precizarea că, în evaluarea ofertei, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a propus un produs fabricat de acesta iar, în virtutea declarării ofertei depuse de SC drept admisibilă și câștigătoare, cu un preț al ofertei (fundamentat și justificat în consecință) mai mic decât cel al ofertei clasate pe locul II, nu a mai considerat necesară justificarea prețului ofertat de SC ...SRL.

Menționează faptul că SC ...SRL a declarat în cadrul propunerii financiare pentru Lotul 1, document nr. SEAP [.../ 00081] Propunere financiară ... LOT 1 Dezinfecție-semnat.pdf.p7s, raportat la prevederile art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea 01/2016 faptul că, părțile/informațiile care au caracter confidențial sunt referințele din Propunerea Tehnică „Fișa tehnică” și „Fișa cu date de securitate” și Propunerea Financiară fiind proprietate intelectuală. Totodată în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 SC ...SRL menționează în cadrul propunerii financiare pentru Lotul 1, document nr. SEAP [.../00081] Propunere financiară ... LOT 1 Dezinfecție- semnat.pdf.p7s, pg. 3-4 motivele pentru care părțile sunt considerate confidențiale.

În ceea ce privește oferta SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a clasat pe locul III; propunerea tehnică a fost declarată admisibilă, ofertantul îndeplinind referințele din caietul de sarcini pentru cerințele minime, având toate autorizările și autorizațiile necesare îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Oferta tehnică îndeplinește cerințele impuse în caietul de sarcini. Acesta urma să folosească un generator electric de ceață rece, măști protecție, echipamente de protecție, recipienti, lavete, materiale de avertizare și informare, autoturism, referințele din caietul de sarcini pentru cerințele minime.

Menționează faptul că SC ...SRL a declarat în cadrul propunerii financiare pentru Lotul 1, document nr SEAP [.../00131] propunere financiară lot 1-semnat.pdf.p7s, raportat la prevederile art. 57, alin. (1), art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19, alin. (1) și alin. (3) din Legea 01/2016 faptul că părțile/informațiile care au caracter confidențial sunt: Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară. Totodată în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 acesta menționează în cadrul propunerii financiare pentru Lotul 1, document nr. SEAP [.../00131] propunere financiară lot 1- semnat.pdf.p7s motivele pentru care părțile sunt considerate confidențiale.

În ceea ce privește oferta SC ...SRL autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a clasat pe locul V; propunerea tehnică a fost declarată admisibilă, ofertantul îndeplinind referințele din caietul de

sarcini pentru cerințele minime, având toate autorizările și autorizațiile necesare îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta SC SRL autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a clasat pe locul V; propunerea tehnică a fost declarată admisibilă, ofertantul îndeplinind referințele din caietul de sarcini.

Precizează de asemenea că ofertantul SC SRL a declarat ca fiind confidențială, oferta financiară.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa 659/2956/C1/12.01.2021, Consiliul îi comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.01.2021 și 13.01.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub 642/12.01.2021, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. În acest sens, Consiliul îi comunică prin adresa nr. 2423/2856/C1/15.01.2021 termenul de acces la dosar și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.01.2021.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 2338/15.01.2021, autoritatea contractantă menționează faptul că părțile/informațiile care au caracter confidențial, în cadrul prezentei proceduri sunt declarate de către operatorii economici ofertanți în cadrul Formularului 3 – Formularul de ofertă. În susținere, anexează propunerile financiare ale ofertanților.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3139/20.01.2021, contestatorul formulează concluzii scrise.

Cu privire la excepțiile invocate de către intervenient, respectiv excepția tardivității contestației, precum și excepția inadmisibilității, contestatorul solicită respingerea acestora, după cum urmează:

- respingerea excepției tardivității contestației, întrucât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A_APS 15066/16.12.2020 a fost adusă la cunoștință prin intermediul SEAP în data de 17.12.2020, termenul de formulare a contestației împlinindu-se în data de 27.12.2020 zi nelucrătoare, încât, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv în data de 28.12.2020, ceea ce conduce la depunerea prezentei contestații în termenul legal;
- respingerea excepției inadmisibilității contestației ca urmare a lipsei calității de persoană vătămată și condiția interesului în promovarea contestației, întrucât SC SRL are calitatea de parte vătămată, întrunind condițiile stipulate de prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din

Legea 01/2016, iar prejudiciul constă în nedeclararea ofertei ca fiind câștigătoare a procedurii.

Cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei SC SRL, contestatorul critică propunerea financiară aparent neobișnuit de scăzută a ofertei declarate câștigătoare și nerespectarea legii de către autoritatea contractantă prin neaplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nesolicitarea de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Suplimentar argumentelor prezentate în contestație și contrar susținerilor intervenientului și autorității contractante, în cele ce urmează, contestatorul demonstrează caracterul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare:

- din Avizul de punere pe piață nr. 3650BIO/02/01.20 și Avizul de extindere al acestuia al produsului dezinfectant HUWA-SAN TR-50 oferat de către SC ... SRL, rezultă că norma minimă de aplicare a acestui produs este de 25 ml/mp, putând fi diluat cel mult la 10% (în normă maximă de diluție la 1 litru de soluție de lucru intră 10 ml soluție concentrată produs și 90 ml apă);

- prezentelor concluzii scrise atașează o ofertă de prețuri a societății care comercializează în România produsul dezinfectant HUWA-SAN TR- 50 din care rezultă că cel mai mic preț al acestuia este de 17,60 euro/kg.

În continuare, contestatorul efectuează următoarele calcule matematice: 1 litru de HUWA-SAN TR-50 costă (cel mai puțin) 17,60 euro x 4.8729 lei/euro (la data ofertării 07.10.2020 - s.n.), respectiv 85,76 lei.

La o normă de maxim 10% diluție a produsului înseamnă că dintr-un litru de soluție concentrată putem obține 10 litri de soluție de lucru, cu o valoare de 85,76 lei: $10 \text{ l} = 8,57 \text{ lei/litru}$. Respectând norma minimă de aplicare din Aviz, respectiv 25 ml/mp, prin aplicarea regulii de 3 simplă rezultă că 1 litru de substanță este suficient pentru o suprafață de 40 mp și se ajunge la concluzia că prețul minim care putea fi oferat de către SC ... SRL ar fi fost de $8,57 \text{ lei} : 40 \text{ mp} = 0,21 \text{ lei/mp}$, adică un preț de două ori mai mare, numai cu materia primă (fără alte cheltuieli), decât cel oferat de SC ... SRL pentru Lotul 1.

Cu privire la nelegalitatea declarării ca admisibile a ofertelor SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...și SC SRL contestatorul precizează că își menține criticile din cuprinsul contestației.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 3979/ 25.01.2021, contestatorul transmite ordinul de plată aferent facturii 16/28.12.2020, cu privire la solicitarea acordării cheltuielilor de judecată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect:

„Servicii de dezinfecție pentru combaterea, prevenirea infecțiilor cu bacterii, fungi, virusuri, în contextul pandemiei cu noul Coronavirus - Sars Cov 2, pentru sediile ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../07.09.2020, potrivit căruia valoarea estimată a contractului este cuprinsă între: 118.903,44 și 7.132.421 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție 54/....., înregistrată la CNSC sub 299/11.01.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii 34/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 29.12.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00184] CONTESTATIE.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea 01/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul lotului 1 contestat al procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea 01/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Referitor la capătul de cerere formulat în subsidiar de intervenientul SC SRL cu privire la „(...) accesul la dosarul achiziției (...)”, Consiliul reține incidența prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea 01/2016 care dispun că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii 34/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le

declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Totodată, Consiliul va reține prevederile art. 12 alin. (1) Cpc potrivit cărora *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*.

Având în vedere prevederile legale anterior reproduse, Consiliul reține că pentru a-și justifica interesul cu privire la formularea prezentei cereri de intervenție accesorie, SC SRL a formulat apărări doar cu privire la propria ofertă, despre care susține că respectă prevederile documentației de atribuire și că ar fi fost evaluată în mod corect de către autoritatea contractantă, singura referire cu privire la ofertele contracandidaților săi regăsindu-se în argumentele invocate cu privire la pretinsa incidență a excepției lipsei de interes, prin sintagma „(...) cel puțin una dintre ofertele clasate pe locurile 3, 2, 1 își menține conformitate (...)” (pag. 7 din cererea de intervenție).

Totodată, Consiliul reține că, prin cererea de intervenție, SC SRL a precizat în mod explicit faptul că dorește acces la „dosarul achiziției” (sintagmă definită de prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016 care enumeră înscrisurile incluse în dosarul achiziției, printre care nu se regăsesc propunerile financiare și tehnice depuse de către ofertanți).

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul a pus la dispoziția intervenientului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției toate documentele dosarului achiziției transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, printre care se regăsesc procesele verbale ale comisiei de evaluare, solicitări de clarificare formulate de către comisia de evaluare și răspunsul la acestea, raportul procedurii de atribuire, adresele de comunicare a rezultatului procedurii etc.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere atât mențiunea intervenientului care a precizat că dorește să studieze „dosarul achiziției”, nu „ofertele depuse” cât și necesitatea respectării principiului tratamentului egal, motivat de faptul că și societatea contestatoare a avut acces la aceleași informații cu ocazia studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Ori, câtă vreme societatea contestatoare a avut posibilitatea să formuleze contestația care face obiectul prezentei doar pe baza documentelor aflate în dosarul achiziției fără să aibă acces la documentele confidențiale depuse de ceilalți ofertanți, Consiliul reține că eventuala studiere de către ofertantul desemnat câștigător a ofertelor

contracandidaților săi ar fi de natură să nu asigure părților din prezenta cauză un proces echitabil astfel cum impun prevederile art. 6 Cpc.

Faptul că SC SRL a depus la CNSC o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante prin care susține, în esență, că membrii comisiei de evaluare au evaluat în mod legal cel puțin una dintre ofertele situate pe unul din locurile 3, 2 sau 1 nu este de natură să confere intervenientului o poziție privilegiată comparativ cu cea a societății contestatoare.

Scopul precizat de către intervenient privind accesul la dosarul achiziției nu este identificarea de eventuale neconformități în ofertele depuse deoarece acesta nu a depus o contestație cu privire la conformitatea ofertelor depuse ci este demonstrarea legalității/corectitudinii evaluării ofertei sale sau cel puțin uneia dintre ofertele situate pe locul 3 sau 2 astfel încât contestația să fie respinsă pe cale de excepție (după cum precizează în cererea de intervenție) însă modalitatea de evaluare a ofertelor se regăsește în dosarul achiziției, nu în propunerile tehnice/financiare.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la procedurile de atribuire, părțile din dosarul constituit la CNSC (atât contestatorul cât și intervenientul) nu pot uza de dreptul lor de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru colectarea de informații utile în vederea completării contestației/intervenției sau eventual al participării la alte proceduri de atribuire.

Câtă vreme societatea contestatoare a fost în măsură să formuleze critici concrete cu privire la prețurile ofertelor și denumirile produselor din ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 doar din studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă (fără acces la înscrisurile declarate confidențiale), Consiliul reține că aplicarea corespunzătoare a principiilor statuate la art. 15 alin. (1) din Legea 01/2016 nu implică în mod automat accesul intervenientului la toate propunerile tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii indiferent dacă acestea au fost sau nu declarate confidențiale, intervenientul având posibilitatea să confirme sau după caz să infirme susținerea generică „(...) cel puțin una dintre ofertele clasate pe locurile 3, 2, 1 își menține conformitate (...)” pe baza informațiilor cunoscute atât de el cât și de către contestator din studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante și la CNSC.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente accesul la documentele similare ale altui ofertant.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevantă concluzia Hotărârii din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, potrivit căreia „*organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1*

*alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, **organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare.** Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.*

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea 01/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor tardivității, inadmisibilității și lipsei de interes invocate de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă ca tardiv formulată deoarece ar fi fost transmisă către CNSC în ziua de 29.12.2020, după expirarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea 01/2016.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de intervenient având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa 5066/16.12.2020 (pag. 359 din vol. 3 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a comunicat SC SRL că oferta sa pentru lotul 1 nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire și că a fost desemnată câștigătoare oferta SC SRL;

- având în vedere că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este mai mare decât pragului valoric stabilit la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 01/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind

achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- modul de calcul al termenului anterior menționat se regăsește la art. 5 din Legea 01/2016, potrivit căruia „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- calculând termenul în care SC SRL avea dreptul să conteste rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa 5066/16.12.2020 și aplicând în mod corespunzător prevederile art. 5 alin. (2) din Legea 01/2016, Consiliul va reține că acesta se împlinea în data de 28.12.2020 (prima zi lucrătoare după ziua de sâmbătă 26.12.2020);

- din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC SRL a transmis contestația care face obiectul prezentei atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă prin e-mail, în data de 28.12.2020, cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 01/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția tardivității invocată de intervenient.

Continuând analiza excepțiilor invocate de SC SRL, Consiliul reține că, în opinia intervenientului, contestația formulată de SC SRL ar trebui respinsă pe cale de excepție deoarece acest operator economic nu ar avea interes în privința modului în care a fost evaluată de către autoritatea contractantă oferta situată pe locul 1 aparținând intervenientului.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea 01/2016 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea raportului procedurii de atribuire 4925/15.12.2020 (filele 351-346 din vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul reține că oferta SC SRL pentru lotul 1 s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire „Pretul cel mai scăzut”, după ofertele depuse de SC SRL (locul 1), SC ...SRL (locul 2) și SC ...SRL (locul 3).

Se constată astfel că, în condițiile în care SC SRL a formulat critici cu privire la admisibilitatea tuturor celor 3 oferte situate înaintea sa în clasamentul anterior menționat, contestatorul ar putea obține un folos material, concret și direct din respingerea tuturor celor 3 oferte (printre care se regăsește inclusiv oferta intervenientului), folos constând în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul 1 și implicit obținerea profitului rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, Consiliul reține că, în opinia intervenientului, aceasta ar fi justificată pe cale de consecință

respectiv ca urmare a lipsei interesului și lipsei calității de persoană vătămată a contestatorului.

Consiliul reține că noțiunea de „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 01/2016 ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Referitor la prima din cele 2 condiții anterior menționate, Consiliul va reitera faptul că interesul SC SRL în formularea contestației care face obiectul prezentei constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, prin eliminarea ofertelor situate înaintea sa în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește cea de a 2-a condiție, Consiliul reține că și aceasta este îndeplinită deoarece în cuprinsul contestației SC SRL susține că unicul motiv pentru care nu a fost desemnat câștigător este modalitatea în opinia sa nelegală de evaluare a ofertelor contracandidaților săi, oferte care nu ar fi trebuit să se regăsească printre cele admisibile ci ar fi trebuit să fie respinse.

În această situație, contrar susținerilor intervenientului, Consiliul reține că SC SRL îndeplinește în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 01/2016, motiv pentru care urmează să respingă ca nefondată excepția inadmisibilității invocată de intervenient.

Procedând la analiza pe fond a contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține că SC SRL (ofertant situat pe locul 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de SC SRL (locul 1), SC ...SRL (locul 2) și SC ...SRL (locul 3).

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este „Servicii de dezinfecție pentru combaterea, prevenirea infecțiilor cu bacterii, fungi, virusuri, în contextul pandemiei cu noul Coronavirus - Sars Cov 2, pentru sediile ...”.

Procedura este organizată pe loturi, pe considerente geografice, relevant fiind faptul că lotul contestat este lotul 1 „.....”.

În cadrul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante,

autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aferente serviciilor care urmează a fi prestate, relevante fiind următoarele precizări aferente lotului 1 (pag. 65 din vol. 1 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei):

*„Având în vedere contextul epidemiologie actual determinat de răspândirea infecției cu noul coronavirus (SARS-Cov-2), cât și nevoia de a obține un nivel corespunzător de igienizare în spațiile destinate angajaților, se vor achiziționa în perioada următoare, **servicii de dezinfecție pentru suprafețe și microaeroflora încăperilor și spațiilor interioare**, în care își desfășoară activitatea personalul din cadrul ...-aparatură proprie. Suprafața totală a spațiilor pentru care se vor presta serviciile de dezinfecție este de:*

LOT 1:

- sediul ... - aparatură proprie str. Apolodor nr.17, ..., ... cu suprafața de 2001,33 mp.

- sediul situat în str. Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, Bl 4 etajul 3 și parter, ... cu suprafața de 1162,34 mp și Bl.5, sector 6, ..., cu suprafața de 2407,27 mp

- sediul din str. Piața Alba Iulia nr. 6, bl 15, ..., ... cu suprafața de 872,38 mp.

- sediul situat în Bdul. Libertății 4, etaj 4, ..., ... în suprafață de 596,68 mp.,

- sediul din str. Vulturilor nr. 2, ..., ..., în suprafață de 669 mp.

*Suprafața totală LOT 1 = 7.709 mp=19.272,5 mp (coeficient 2,5)”
(...)*

Dezinfecția se va desfășura doar când există un caz confirmat - **prin nebulizare chimică**, respectiv un minim o dată/lună sau un maxim 6 ori/lună, în funcție de necesitățile Autorității contractante.

Serviciile solicitate trebuie să îndeplinească cerințele privitoare la funcționalitatea, eficiența și fiabilitate, **în conformitate cu specificațiile producătorului** pentru substanțele și produsele utilizate și garantate de acesta. Substanțele utilizate trebuie să fie însoțite de **recomandarea Direcției de Sănătate Publică sau Ministerul Sănătății**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante concretizată în specificațiile din caietul de sarcini constă în achiziționarea unor servicii de dezinfecție a suprafețelor și microaeroflorei din interiorul spațiilor utilizate de către autoritatea contractantă, metoda aleasă de aceasta fiind nebulizarea.

În vederea stabilirii cantităților de substanțe chimice necesare și a celorlalte costuri necesare prestării serviciilor, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini suprafața spațiilor care urmează a fi dezinfectate prin nebulizare, precizând faptul că aceasta va fi multiplicată cu 2,5 pentru asigurarea dezinfecției tuturor suprafețelor (a

se vedea sintagma **„Dimensiunile suprafețelor** care se regăsesc în anexa 1, pe care se vor aplica tratamentele de dezinfectie la interior, se vor amplifica cu un coeficient de înălțime de 2,5 astfel încât să fie cuprinsă și **suprafața pereților laterali, tavanelor, mobilierului** etc” de la capitolul „cerințe privind prestarea serviciilor” aflat la pag. 3 din caietul de sarcini).

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_ DF1093686.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică trebuie să includă o secțiune care va cuprinde un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile și cerințele conținute în prezentul Caiet de sarcini, prin intermediul cărora Ofertantul va demonstra corespondența ofertei tehnice cu prevederile Caietului de sarcini. În cazul în care, în răspunsul punct cu punct, se face referire la alte documente, se va indica în clar referința, identificând precis locul din document care demonstrează îndeplinirea cerinței.

Ofertele parțiale, alternative sau care nu satisfac toate cerințele prezentului Caiet de sarcini nu vor fi acceptate.

Toate serviciile menționate în prezentul Caiet de sarcini **sunt obligatorii**, cerințele și specificațiile tehnice precizate fiind **minime**.

Ofertele tehnice care nu demonstrează o bună înțelegere a contextului și/sau nu răspund integral cerințelor minime formulate în cadrul prezentului Caiet de sarcini, vor fi respinse.

Toate documentele, părți ale ofertei, vor fi nominalizate individual în cuprinsul ofertei precizând numărul paginii la care pot fi regăsite. Oferta va fi prezentată într-un format ce permite căutarea în text”.

Cu privire la substanțele biocide care urmează a fi utilizate pentru dezinfectia prin nebulizare, autoritatea contractantă a precizat la pag. 4 din caietul de sarcini următoarele aspecte:

*„Produsele dezinfectante **trebuie** să îndeplinească următoarele condiții:*

- Să fie avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide cu aviz sanitar valabil la data achiziției;

- Să prezinte efect biocid de nivel înalt, conform Ordinului 910/1657/99/2016 (...);

- Să respecte HG 617/2014 privind unele măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 privind punerea pe piață și utilizarea produselor biocide;

- Să respecte OMS 082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achizițiile de produse biocide;

- Să se regăsească în Registrul Național de produse biocide actualizat;

- Să prezinte un spectru larg de acțiune conform EN 14885/215 bactericid conform EN 13727, Levuricid conform EN 13624, Bactericid și fungicid conform EN 13697, Tuberculocid conform EN 14348, Virucid conform EN 14476, Sporocid conform EN 13704.

(...)

Dezinfecția se va realiza prin nebulizare chimică a suprafețelor și microaeroflorei fără să creeze umiditate abundentă deoarece în anumite spații există aparatură electronică performantă.

Produsele folosite să fie biodegradabile în proporție de minim 98%.

Se vor prezenta fișele tehnice ale produselor care să conțină: denumirea, tip produs biocid, **indicații de utilizare**, concentrații, forma, ambalare, compoziția chimică, substanțe active, certificate de calitate și conformitate etc”.

Cerințele anterior menționate sunt completate de cele aflate la pag. 2 din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a solicitat, printre altele „Autorizații/acorduri de utilizare, emise de producători/distribuitori de produse (pentru substanța folosită la dezinfecție) și recomandarea DSP sau a Ministerului sănătății pentru utilizarea în vederea combaterii Covid_19”.

În ceea ce privește modalitatea de elaborare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date „online” iar la pag. 5 din caietul de sarcini următoarele aspecte:

„B. Oferta financiară trebuie să conțină **tariful** pentru dezinfecție, **exprimat în lei/m²**.

Nu se admit oferte parțiale sau alternative.

Factura va fi emisă pentru fiecare locație în parte, ținându-se cont de suprafața utilă a locației în cauză, dar și de coeficientul de multiplicare de 2,5 aplicat la suprafața utilă specificată.

Prețul serviciilor va cuprinde toate taxele și cheltuielile legale, legate de costul utilajelor, substanțelor pentru dezinfecție și al forței de muncă utilizate, precum și cele aferente pentru: transport personal, transport utilaje, asigurare personal în caz de accidente de muncă, etc.”.

Prin adresa de răspuns consolidat publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00009] Raspuns consolidat.docx.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea formulată de un operator economic interesat astfel:

„Întrebare 2

În Caietul de sarcini, la punctul B de la pagina 5, precizați „Oferta financiară trebuie să conțină tariful pentru dezinfecție, exprimat în lei/m²”.

Având în vedere că solicitați servicii de dezinfecție prin nebulizare, iar substanțele care au ca metodă de aplicare nebulizarea au **normă de aplicare metri cubi**, vă rugăm să modificați

documentația astfel încât suprafețele să fie exprimate în metri cubi, iar tariful să fie exprimat în lei/m³.

Răspuns 2

*Se **păstrează unitatea de măsură** specificată în Caietul de sarcini, respectiv m²".*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în stabilirea prețului ofertat, ofertanții aveau obligația să ia în considerare dimensiunile spațiilor prevăzute în caietul de sarcini (exprimate în metri pătrați), norma de aplicare a substanțelor utilizate prevăzută în documente tehnice emise de către producător și toate cheltuielile cu utilaje, transport, manoperă etc necesare prestării serviciilor.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de dezinfecție prin nebulizare a suprafețelor și microaeroflorei au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror servicii de dezinfecție deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora în care substanțele să fie aplicate prin nebulizare, să aibă spectrul de activitate cerut, iar prețul ofertat să cuprindă toate cheltuielile necesare prestării.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire activitățile descrise prin caietul de sarcini iar în prețul ofertat să includă toate cheltuielile necesare aplicării substanțelor conform normelor de aplicare recomandate de producător.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cea financiară din

instrucțiunile pentru ofertanți intitulate „fișa de date” și din caietul de sarcini, precum și specificațiile tehnice care descriu serviciile care urmează a fi prestate, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici participanți nu au contestat prevederile fișei de date, caietului de sarcini și a tuturor celorlalte înscrisuri din documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat prin care a fost confirmată modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate și în prețul din propunerea financiară toate cheltuielile necesare aplicării substanțelor biocide conform normelor/cantităților recomandate de producător pentru nebulizare cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică și cea financiară, depuse în SEAP.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire 4925/15.12.2020, prețul ofertei depusă de SC SRL în cadrul lotului 1 este 125.579 lei reprezentând 25,85% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

În cadrul propunerii sale tehnice, SC SRL a menționat faptul că substanța utilizată în vederea prestării serviciilor este HUWA-SAN TR-50, pentru care a atașat avizul nr. 3650/BIO/02/01.20 din 06.11.2017 și avizul de extindere din 11.09.2020 (pag. 180-182 din vol. 3 al dosarului cauzei).

La pag. 3 din avizul extindere anterior menționat se precizează că eficacitatea pentru efectul bactericid, sporicid, levuridiv, fungicid, virucid și micobactericid determinat conform standardului AFNOR NF T 72-281:2014 a fost obținut prin nebulizarea soluției 12,5% în cantitate de 0,64 ml/m³/minut, cu timpii de acțiune „60 min (durata nebulizării) 120 min (timp de contact după terminarea nebulizării)”.

La pag. 3 din avizul extindere nr. 3650BIO/02/01.21 din 11.09.2020 se menționează următoarele indicații de utilizare:

1. Inactivează virusul (EN 14476:2013+A2:2019- în condiții de curățenie și de murdărire) – timp de acțiune 5 min;
2. (...) cu aplicare prin nebulizare (ANFOR NF T 72-281:2014): 0,64ml/m³/min – timp de acțiune 60 min (durata nebulizării) 120 min (timp de contact după terminarea nebulizării);
3. Dezinfecția suprafețelor prin sprayere: 25-30 ml/m² la ieșirea din recipientul de dezinfectant.

Prin urmare, atât cantitatea de substanță necesară obținerii efectului biocid cât și timpul de acțiune necesar aceluiași efect sunt diferite în funcție de modalitatea de aplicare aleasă, din cele 3 menționate anterior, respectiv timp de acțiune 5 minute pentru metode

de aplicare reglementate în standardul EN 14476 (ștergere, frecare, imersie etc), sau 120 min pentru nebulizarea timp de 60 min cu cantitatea de $0,64 \text{ ml/m}^3/\text{min}$ (cazul 2) sau pulverizarea cu 25-30 ml/m^2 în cazul aplicării prin pulverizare.

Astfel, conform indicațiilor din avizul BIO, în cazul aplicării substanței biocidă prin nebulizare, efectul biocid se obține prin utilizarea cantității de $0,64 \text{ ml/m}^3/\text{m} \times 60 \text{ min} = 3,84 \text{ ml/m}^3$ soluție de lucru.

Această modalitatea de calcul a necesarului de substanță în vederea nebulizării se regăsește și în scrisoarea de autorizare emisă de importatorul SC Huunt Direge Logistics SRL al produsului Huwasan aflată la pag. 158 din vol. 3 al dosarului cauzei în care se menționează că procedura de aplicare prin nebulizare este următoarea:

„se diluează produsul cu o soluție de 12,5% H_2O_2 și se adaugă la un echipament de aplicare cu ceață lichidă (ceață): se utilizează 2,3 L/h ($0,8 \text{ ml/m}^3/\text{min}$). Concentrația H_2O_2 în aer trebuie să fie :100 ppm în decurs de 60 min”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în anexa formularului său de ofertă depus în cadrul lotului 1, SC SRL a anexat propunerii financiare un tabel conținând elementele de preț care formează prețul unitar de 0,0905 lei/mp ofertat în cadrul lotului 1 (pag. 134-133 din vol. 2 al dosarului cauzei).

În cuprinsul acestui tabel este menționată pentru substanța biocidă suma de 0,0056 lei reprezentând contravaloarea substanței biocidă calculată pentru o normă de aplicare de $0,064 \text{ ml/m}^3$ diferită de cea menționată în avizul BIO.

Comparând norma de aplicare prin nebulizare din avizul BIO ($0,64 \text{ ml/m}^3/\text{min} \times 60 \text{ min} = 3,84 \text{ ml/m}^3$) cu cea din oferta intervenientului ($0,064 \text{ ml}$ de substanță concentrată pe m^3 reprezentând aproximativ $0,64 \text{ ml}$ soluție de lucru/ m^3), Consiliul constată că cele două norme de aplicare nu coincid, în sensul că prețul din oferta intervenientului este calculat pentru aplicarea prin nebulizare timp de 1 minut, normă care este diferită de cea din avizul BIO și din recomandarea producătorului potrivit căreia cantitatea de $0,64 \text{ ml/m}^3/\text{min}$ trebuie înmulțită cu 60 minute.

Totodată, Consiliul reține și discrepanța dintre unitatea de măsură menționată de intervenient pe coloana a doua din defalcarea de preț (metrul cub) și coloana din dreapta a aceluiași tabel în care se menționează în mod explicit faptul că unitatea de măsură este metrul pătrat, fără nicio explicație din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care a stabilit echivalența dintre volumul volumele recomandate de producător în cazul nebulizării (regăsite și în cadrul avizului BIO) și suprafețele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul reține că în tabelul cu elementele de preț atașat de intervenient propunerii sale financiare nu se regăsește nicio explicație

privind modalitatea în care au fost determinate celelalte costuri incluse în prețul ofertei, aferente utilajelor folosite, transportului, manoperei etc.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că mențiunile sumare din tabelul anexat de SC SRL propunerii sale financiare nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului astfel cum susține în mod eronat autoritatea contractantă, ci o simplă defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată.

Având în vedere valoarea foarte redusă a propunerii financiare depusă de intervenient raportat atât la valoarea estimată a lotului 1 (25,85%) cât și la valoarea celorlalte oferte depuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare în mod automat drept admisibilă și câștigătoare oferta acestuia ci ar fi trebuit să procedeze la efectuarea verificărilor impuse prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitor la toate elementele de preț din oferta SC SRL.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a prețurilor din propunerile financiare, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire potrivit proceselor verbale 3666/24.11.2020 și 3253/17.11.2020 (pag. 336-329 din vol. 2 al dosarului cauzei) ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu informațiile din propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri/norme de aplicare care să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de SC SRL.

Aplicând în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că aceleași verificări se impun și față de oferta situată pe locul 2, depusă de SC ...SRL deoarece prețul propus de acest operator economic, respectiv 166.514,40 lei reprezintă doar 34,28% din valoarea estimată, considerentele anterior reținute fiind pe deplin valabile și în cazul ofertei depusă de SC ...SRL.

Faptul că prețul SC ...SRL ar fi sustenabil doar pentru că este mai mare decât cel al ofertei câștigătoare este o simplă prezumție a autorității contractante, a cărei realitate trebuia verificată de către comisia de evaluare în baza atribuțiilor exclusive puse în sarcina sa prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei autorității contractante exprimată în punctul de vedere, obligația de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu se limitează doar la oferta aflată pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului

de atribuire, ci la toate ofertele despre care se constată că sunt „*aparent neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat*”, astfel cum este cazul ofertei depusă de SC ...SRL în cazul prezentei proceduri de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește **obligatia autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor** furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Consiliul apreciază că explicații cu privire la modalitatea în care a fost determinată cantitatea de substanță dezinfectată din prețul ofertat sunt necesare și în ceea ce privește oferta SC SRL, având în vedere următoarele aspecte:

- În fișa tehnică aflată la fila 308 verso din vol. 1 al dosarului cauzei se menționează explicit de către producătorul Sterisol faptul că indicația de aplicare a dezinfectantului Klintensiv prin metoda de aplicare „nebulizare” este: „*dozaj soluție: nediluat 10 ml/m³*”;
- În fișa tehnică aflată la fila 304 verso din vol. 1 al dosarului cauzei, este precizat următorul mod de utilizare pentru dezinfecția microaeroflorei: „*se introduce în rezervorul aparatului de nebulizare cantitatea de dezinfectant calculată în funcție de volumul încăperii (10 ml/1 metru cub). În momentul acționării aparatului, în încăpere nu va fi nicio persoană. Se pornește aparatul până la terminarea soluției din rezervor (...)*”;
- În contradicție cu precizările anterior menționate din fișele tehnice ale producătorului Sterisol, ofertantul SC SRL a precizat la pag. 1 din propunerea sa tehnică (fila 315 din vol. 1 al dosarului cauzei) faptul că rata de aplicare prin nebulizare ofertată este „*10 ml/mc/mp*”.

Având în vedere aspectele anterior menționate privind modalitatea de dozare recomandată de producătorul dezinfectantului Klintensiv (exprimată în ml/m³), modalitatea de calcul prevăzută în caietul de sarcini și răspunsul consolidat (prin raportare la suprafețe exprimate în m²) și modalitatea ambiguă în care este menționată rata de aplicare la pag. 1 din oferta acestuia „10 ml/mc/mp”, Consiliul reține că, înainte de a adopta o decizie privind conformitatea acestuia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC SRL clarificări privind cantitatea de dezinfectant oferită raportat la unitatea de măsură prevăzută în caietul de sarcini și răspunsul consolidat (metru pătrat) și instrucțiunile de dozare din fișa tehnică a producătorului (metru cub).

În ceea ce privește criticile contestatorului privind propunerile tehnice depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, Consiliul va reitera faptul că potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea achiziționării serviciilor de dezinfecție prin nebulizare a suprafețelor și microaeroflorei.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ...SRL a menționat la pag. 4 din propunerea sa tehnică (pag. 357 din vol. 3 al dosarului cauzei) că produsul utilizat în oferta sa este MegaSept, al cărui producător este chiar respectivul ofertant, cu mențiunea „*atașăm prezentei propuneri tehnice autorizația favorabilă emisă de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” pentru produsul Megasept, **pentru dezinfectarea suprafețelor***”.

Autorizația anterior menționată se regăsește la pag. 22 din oferta SC ...SRL (fila 348 din vol. 3 al dosarului cauzei) și prevede faptul că mai multe produse, printre care „*Megasept pentru dezinfectarea suprafețelor (...) pot fi utilizate **exclusiv pe perioada stării de alertă pentru dezinfectarea mâinilor și suprafețelor***”.

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 24-28 din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL (filele 347-345 din vol. 3 al dosarului cauzei) se regăsesc avizele emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide (înscrisuri solicitate expres de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) nr. 3060BIO/02/12.24 din 07.02.2017, avizul extindere din 19.09.2014 și avizul extindere din 06.10.2015 potrivit cărora metoda de aplicare este „ștergere suprafețe” și „imersie instrumental”, fără nicio referire la posibilitatea aplicării prin nebulizare sau la eficiența în ceea ce privește dezinfecția microaeroflorei.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 3, aparținând SC ...SRL, acesta a menționat la pag. 1 din propunerea sa tehnică (fila 44 din vol. 3 al dosarului cauzei) că metoda de prestare propusă este „*dezinfecția prin pulverizare cu nebulizator C100+ sau C150+ și ștergere (...)*”, la pag. 2 că substanța propusă este „*Rely+On Virkon*” pentru care a menționat avizul nr. 4277BIO/02/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide și autorizarea din partea L&L Green House SRL.

Avizul nr. 4277BIO/02/12.24 se regăsește la filele 24-23 din vol. 3 al dosarului cauzei și cuprinde la capitolul „VIII. Domeniul și aria de utilizare” următoarea mențiune: „**dezinfecția suprafețelor** (cu și fără acțiune mecanică) din instituții medicale, laboratoarele de cercetare patologice și clinice, centrele de producție alimentară, incintele rezidențiale și hoteliere și mijloacele de transport. Nu se utilizează pentru dezinfecția instrumentarului medical”.

La fila 22 din vol. 3 al dosarului cauzei se regăsește fișa tehnică a produsului ofertat de SC ...SRL, în care se menționează faptul că „Virkon este un dezinfectant eficient de grad înalt, cu spectru larg, **pentru suprafețe** (...)”, fără nicio referire la dezinfecția microaeroflorei solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin propunerile tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertanții nu au demonstrat că oferă autorității contractante serviciile de dezinfecție a microaeroflorei, astfel cum a solicitat aceasta prin caietul de sarcini.

Mai mult, în cadrul ofertei depusă de SC ...SRL nu există niciun înscris din care să rezulte că produsul biocid MegaSept poate fi utilizat prin nebulizare.

Din analiza propunerilor tehnice depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, nu rezultă că aceștia și-au asumat responsabilitatea de a presta serviciile cu substanțe care să îndeplinească în mod cumulativ toate condițiile stabilite prin caietul de sarcini cu privire la aplicarea prin nebulizare și acțiunea de dezinfecție a microaeroflorei.

Raționamentul anterior este pe deplin aplicabil și în cazul ofertei depusă de SC ...SRL aflată pe locul 5 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire deoarece la capitolul IX „Indicații de utilizare” din avizul BIO nr. 2994BIO/02/05.14 (fila 330 verso din vol. 1 al dosarului cauze) se menționează „*prin ștergere*” fără nicio referire la posibilitatea aplicării prin nebulizare iar în fișa tehnică a produsului Desinet aflată la fila 326 se menționează că procedura de utilizare a dezinfectantului ofertat de SC ...SRL constă în umezirea suprafeței de curățat, cu soluția de curățat (cca. 15-20 ml/m²) și prelucrarea suprafeței cu lavetă, mop sau mașină, însă nu și prin nebulizare.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s - a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date" cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini

cu privire la caracteristicile serviciilor de dezinfectie a suprafețelor și microaeroflorei sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini ce servicii îi sunt necesare, care este modalitatea de aplicare a substanțelor dezinfectante și ce documente trebuie depuse în vederea demonstrării conformității ofertelor.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu întrunește rigorile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor contracandidaților săi sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 01/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea 01/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 6.000,00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Cabinet de avocat Marius Gogescu, facturate cu factura seria FR 16 din data de 28.12.2020 și achitate prin virament bancar număr 14905 din 29.12.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 6.000,00 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea 01/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea 01/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinetul de avocat Marius Gogescu, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 6.000,00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea 01/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de

judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea 01/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel 284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență și formulat concluzii scrise urmare a punctului de vedere al entității contractante, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.000 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea 01/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de intervenientul SC SRL.

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator în cuantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini