

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., str.... nr...., jud...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ORAȘUL..., cu sediul în..., b-dul..., nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, *inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:*

- Anularea deciziei prin care... a fost declarată câștigătoare;
- Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al II-lea;
- Anularea în parte a raportului procedurii și a comunicării rezultatului;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizate de ORAȘUL....

Procedura a avut o valoare estimată de... fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse șase oferte, iar după reevaluare, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 99, 73 puncte, în timp ce...

Contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției și, după analiza documentației, a constatat mai multe neconformități tehnice în oferta declarată câștigătoare, care, în opinia sa, impun anularea rezultatului procedurii.

In motivarea prezentei contestatoarea susține că:

Display interactiv 65"

Oferta câștigătoare nu respectă cerința privind poziționarea porturilor USB-C (unul trebuia să fie pe față – 65 W, iar altul pe spate – 15 W). Produsul oferat are port lateral („side”), ceea ce nu corespunde cerinței tehnice minime.

Calculator All-in-One HP 440 G9 – Alimentator

Caietul de sarcini impunea un adaptor de maximum 75 W, însă oferta câștigătoare conține un adaptor de 120 W, depășind pragul maxim admisibil.

Calculator All-in-One HP 440 G9 – Procesor

S-a cerut un procesor cu minimum 8 nuclee. Produsul oferat are doar 4 nuclee, ceea ce contravine cerinței minime obligatorii.

Laptop HP... G10 – Versiunea Bluetooth

Cerința era pentru Bluetooth minim 5.3, însă în oferta depusă inițial s-a indicat 5.0. Modificarea ulterioară a versiunii în faza de clarificări nu poate corecta neconformitatea inițială.

Laptop HP... G10 – Porturi USB

S-au solicitat 3 porturi USB Type-A 5 Gbps și 1 port USB Type-C 10 Gbps. Oferta include doar 2 porturi Type-A și 2 Type-C, neîndeplinind cerința cumulativă.

Laptop HP... G10 – Baterie

Cerința minimă era „HP Long Life, 3 celule... Wh, Polymer”. În ofertă a fost indicată o baterie de 42 Wh, sub pragul impus. Modificarea ulterioară nu este admisibilă.

Videoproiector ViewSonic PA503W – Porturi

Cerința minimă prevedea 2 porturi HDMI și 1 USB Type-A, însă produsul oferat are un singur HDMI și lipsește portul USB Type-A, fiind neconform.

Videoproiector ViewSonic PA503W – Specificația „Wi-Fi Ready”

Oferta nu include mențiunea „Wi-Fi Ready”, iar producătorul nu confirmă această caracteristică în fișa oficială.

Contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare este neconformă din punct de vedere tehnic în multiple aspecte esențiale și solicită cele redată în partea introductivă

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea... ca nefondată și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care... ca nefondată și menținerea soluției comisiei de evaluare, considerând că procedura de atribuire s-a desfășurat corect și conform legislației aplicabile.

În urma reevaluării ofertelor dispuse prin decizia CNSC din.....

Comisia de..... sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, în timp ce celelalte două au fost declarate inacceptabile.

Poziția autorității contractante privind criticile formulate:

Display interactiv 65"

Autoritatea contractantă... respectă cerințele de performanță. Poziționarea laterală a portului de 15 W nu reprezintă o neconformitate, ci un element de ergonomie și accesibilitate, fără impact asupra funcționalității.

Calculator All-in-One – Alimentator

Deși documentația solicită un adaptor de maximum 75 W, cel de 120 W oferit este considerat superior, cu eficiență de 88% și posibilitatea alimentării simultane a mai multor dispozitive. Comisia a apreciat că această caracteristică reprezintă un avantaj tehnic, nu o abatere.

Calculator All-in-One – Procesor

Autoritatea contractantă apreciază că performanțele procesorului nu sunt determinate exclusiv de numărul... nuclee. Procesorul oferit, de generație mai nouă, oferă performanțe superioare și eficiență energetică mai mare, chiar dacă are mai puține nuclee decât cerința minimă numerică.

Laptop HP... G10 – Versiunea Bluetooth

Clarificările solicitate și depuse ulterior au confirmat o eroare de redactare în fișa tehnică inițială. Versiunea corectă a adaptorului Bluetooth este 5.3, conform documentației depuse la ofertare, ceea ce dovedește respectarea cerinței tehnice.

Laptop HP... G10 – Porturi USB

Laptopul oferit dispune de 4 porturi (2 Type-A și 2 Type-C), configurație superioară celei minime solicitate (3 Type-A și 1 Type-C). Comisia a considerat că porturile Type-C oferă viteză și versatilitate mai mari, reprezentând o soluție tehnică avansată.

Laptop HP... G10 – Baterie

Produsul poate fi livrat cu baterii de 42 Wh sau... Wh. Ofertantul a precizat că vor fi furnizate unități cu baterii de... Wh. Această clarificare nu modifică substanțial oferta, ci confirmă conformitatea cu cerințele minime.

Videoproiector ViewSonic PA503W – Porturi

Produsul asigură toate tipurile de conectivitate solicitate (HDMI, Audio In/Out, USB Mini-B și USB Type-A), chiar dacă are un singur port HDMI în loc de două. Numărul total de conexiuni (4 intrări și 3 ieșiri) este superior cerinței minime, ceea ce a determinat comisia să considere produsul conform.

Videoproiector ViewSonic PA503W – Wi-Fi Ready

Ofertantul a arătat că echipamentul este compatibil cu adaptoare USB sau HDMI pentru conectivitate wireless. Comisia a considerat răspunsul justificat, menționând că mulți producători nu înscriu explicit termenul „Wi-Fi Ready” în fișele tehnice, fără ca acest lucru să afecteze conformitatea.

Autoritatea contractantă consideră că toate produsele oferite de operatorul declarat câștigător îndeplinesc sau depășesc cerințele minime tehnice impuse.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Zalău, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

După cum rezultă din Raportul procedurii nr...., în cadrul s-au depus 6 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei ... a fost respinsă ca inacceptabilă... s-a clasat pe locul patru... s-a clasat pe locul doi, câștigătoare fiind oferta depusă de...

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire..... au formulat contestațiile soluționate prin Decizia nr.... /C5/...../..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„ Respinge ca nefondată contestația formulată de...

Admite în parte contestația formulată de... și în tot pe cea formulată de ... și dispune anularea Raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

Dispune reevaluarea propunerilor tehnice rămase în competiție prin analiza tuturor specificațiilor tehnice ale produselor oferite, comparativ cu specificațiile solicitate în fișele tehnice din documentația de atribuire.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

În etapa de reevaluare a ofertelor, comisia de... și ..., prima fiind declarată câștigătoare, iar cea de-a doua, contestatoarea din prezenta cauză, pe locul secund, fapt ce a determinat depunerea contestației în analiză.

Cu privire la..., Consiliul a reținut în decizia menționată, următoarele:,, În ceea ce privește cea de-a treia contestație, depusă de..., Consiliul reține că această contestatoare formulează o serie de critici ce vizează conformitatea mai multor...

... nu neagă neîndeplinirea anumitor specificații tehnice, dar susține că a oferit un produs superior, de ultimă generație, cu un scor cpubenchmark >..., față de scorul produsului oferit de contestatoare de....

În apărare, autoritatea... sunt formale și nu afectează funcționarea echipamentelor.

Verificând actele de la dosar, respectiv raportul expertului cooptat nr.... și procesul verbal de evaluare tehnică nr...., Consiliul observă că nu există o evaluare a fiecărei specificații minimale solicitată în fișele tehnice din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici și pentru autoritatea contractantă, care este obligată, ca în evaluare, să îi urmeze cu strictețe prevederile. Astfel, din moment ce s-au stabilit o serie de specificații minimale, autoritatea contractantă nu le poate ignora, motivând că aparatele funcționează și în lipsa acestor specificații. De asemenea, dacă produsul este superior, din evaluare trebuie să reiasă că ofertantul a îndeplinit specificația solicitată într-o manieră echivalentă, aducându-se argumente care să justifice echivalența.

Astfel, dacă autoritatea contractantă a solicitat un sistem All in one cu **minim 8 nuclee**, atunci aceasta trebuie să explice motivul pentru care cel cu 4... îndeplinește specificația minimă solicitată într-o manieră echivalentă. De asemenea, întrucât în caietul de sarcini este solicitată „Sursa de alimentare: Adaptor cu o putere de MAXIM 75W”, atunci autoritatea contractantă **trebuie să** explice motivul pentru care modelul cu adaptor cu o putere de 120W îndeplinește cerința.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca modelul constructiv oferit să fie unul superior, așa cum susține intervenienta, dar din modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, rezultă că aceasta nu a urmărit, pentru niciun ofertant, specificațiile oferite pentru toate produsele, în raport cu specificațiile solicitate în fișele tehnice. După cum rezultă din punctul de vedere, autoritatea recunoaște că în evaluare nu a urmărit dacă produsele oferite respectă specificațiile solicitate, considerându-le simple aspecte formale, care nu afectează funcționarea echipamentelor. Ori în documentație sunt prevăzute specificații obligatorii, funcționarea echipamentelor fiind o condiție de fond pentru orice procedură. Faptul că echipamentele funcționează, nu înseamnă că trebuie acceptate indiferent de specificațiile lor, deoarece în materia achizițiilor publice, există reguli stricte stabilite prin documentație, ce trebuie cunoscute și respectate de toți participanții.

Consiliul reține că în actele procedurii nu există matrici de conformitate de unde să rezulte dacă un produs respectă specificațiile solicitate. Astfel, pentru oferta

câștigătoare, a cărei evaluare este consemnată la pag. 59-69 din Procesul verbal de evaluare tehnică nr...., nu există un tabel comparativ cu specificațiile tehnice solicitate și specificațiile tehnice oferite, comisia de evaluare și expertul menționând doar specificațiile tehnice oferite, fără a se realiza o comparație. Același mod de lucru se observă la toate ofertele, din documentele procedurii rezultând că etapa evaluării tehnice a fost parcursă în mod formal fără o evaluare în concret a ofertelor, prin comparație cu cerințele solicitate, aspect recunoscut, de altfel, de autoritatea contractantă, considerat un formalism inutil, din moment ce lipsa acelor cerințe nu conduce la nefuncționalitatea echipamentelor.

Prin urmare, Consiliul reține că în evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu și-a realizat obligațiile legale, respectiv:

- Art. 1... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: -, (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta; (...)

f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**".

- Art. 133. -, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Art. 137-,, (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Prin urmare, Consiliul reține că este necesară reluarea integral a procesului de evaluare tehnică, prin verificarea fiecărei oferte depuse, prin raportare a la prevederile exprese ale documentației de atribuire. Doar în urma acestei etape, se poate stabili conformitatea propunerilor tehnice și ulterior, se poate aplica criteriul de atribuire stabilit în documentație.

Soluția se impune și prin prisma dispozitivului Deciziei nr.... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție,, *În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară*".

Având în vedere că din verificarea modalității de evaluare a ofertei câștigătoare a rezultat că autoritatea contractată a realizat o evaluare tehnică, pentru toate ofertele, fără respectarea cadrului normativ incident, fapt recunoscut, de altfel,

de autoritatea contractantă, Consiliul reține că este necesară reevaluarea ofertelor ră mase în competiție în conformitate cu prevederile legale.

Drept urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., și va dispune anularea Raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice. Va dispune reevaluarea propunerilor tehnice prin analiza tuturor specificațiilor tehnice ale produselor oferate, comparativ cu specificațiile solicitate în fișele tehnice din documentația de atribuire.

Ca efect al admiterii acestei contestații și a stabilirii necesității verificării ofertei câștigătoare, există interes și în ceea ce privește verificarea....., astfel că, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va fi admisă în parte contestația formulată de acesta.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Astfel cum rezultă din susținerile părților din actuala contestație, dar și din cele anterioare... nu respectă o multitudine de specificații tehnice prevăzute în documentația de atribuire într-o manieră minimală sau maximală, cum ar fi, de exemplu, minim 8 nuclee, maxim 75 W, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, dar a căror importanță este minimalizată în documentele procedurii. Consiliul va analiza criticile din contestație, cerință cu cerință, prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește Display interactiv 65", Consiliul reține că prin criticile formulate, pag. 3 și 4 din contestație, contestatoarea susține că unul din cele două porturi nu este situat în spate, ci lateral, aspect pe care autoritatea contractantă îl consideră nerelevant sub aspectul cerințelor de performanță, deoarece poziționarea laterală a portului de 15 W nu reprezintă o neconformitate, ci un element de ergonomie și accesibilitate, fără impact asupra funcționalității. Consiliul își însușește poziția autorității contractante, din moment ce porturile solicitate există. Faptul că acesta este situat lateral, nu reprezintă o neconformitate, ci o cerință constructivă ce nu îi știrbește din calitate, dimpotrivă, îi oferă accesibilitate.

În ceea ce privește Calculatorul All-in-One – Alimentator, autoritatea contractantă reține că deși documentația solicita un adaptor de **maximum 75 W, cel de 120 W ofertat este considerat superior, cu eficiență de 88% și posibilitatea alimentării simultane a mai multor dispozitive**. Comisia a apreciat că această caracteristică reprezintă un avantaj tehnic, nu o abatere.

Consiliul are în vedere că în urma deciziei anterioare... clarificări referitoare la capacitatea adaptorului, la care operatorul a răspuns că a dimensionat capacitatea adaptorului la produsul ofertat, iar o capacitate

mai mare poate oferi o putere mai mare sistemului, poate alimenta mai multe dispozitive conectate simultan, cu o performanță mai bună față de un adaptor cu o putere mai mică.

Consiliul nu își însușește opinia autorității contractate care a preluat întocmai opinia ofertantului câștigător, expresia,, **maximum 75 W**” indicând limita superioară acceptabilă pentru o ofertă conformă. Cum procedura se regăsește în etapa de evaluare, nu se poate reveni, la acest moment, cu critici față de documentație, respectiv să apreciem că aceasta ar fi eronată și autoritatea ar fi trebuit să prevadă,, **minimum 75 W**”.

Din moment ce operatorul nu a avut nelămuriri față de documentație, iar aceasta este clară, în sensul caracterului maximal al puterii alimentatorului, atunci acest parametru nu a fost îndeplinit. De altfel, indicând o necesitate de alimentare a sistemului mai mare pentru mai multă putere, implicit ofertanta recunoaște că sistemul oferat are nevoie de putere mai mare, ori contractul fiind finanțat din PNRR, produsele trebuie să fie sustenabile din punct de vedere energetic. Dacă ofertanta câștigătoare avea nelămuriri pe acest aspect, atunci trebuia să solicite clarificări referitoare la documentație, și nu să solicite, la acest moment, să se accepte o putere cu mai mult de 50% față de maximum solicitat.

În ceea ce privește numărul... nuclee solicitat, respectiv minimum 8, autoritatea contractantă apreciază că performanțele procesorului nu sunt determinate exclusiv de numărul... nuclee. Procesorul oferat, de generație mai nouă, oferă performanțe superioare și eficiență energetică mai mare, chiar dacă are mai puține nuclee decât cerința minimă numerică. Ca și la cerința de mai sus, Consiliul reține că nu se poate, la acest moment, aprecia că 4 nuclee sunt suficiente. Dacă autoritatea contractantă dorea un produs a cărui performanță să nu fie dată de numărul... nuclee, ci de alte specificații, respectiv o anumită eficiență energetică cuantificabilă, alți parametri care compensează nucleele lipsă, atunci documentația trebuia astfel concepută. Solicitând un număr minim de 8 nuclee, nu se poate abate de la această cerință. Altfel, dacă un ofertant a respectat specificația referitoare la numărul... nuclee, iar altul nu a respectat-o, chiar dacă cel din urmă a oferat un produs superior pentru alte specificații, acceptându-i pe amândoi în competiție, se încalcă principiul transparenței. Evaluarea ofertelor, inclusiv stabilirea admisibilității lor, se realizează strict în baza documentației de atribuire, și nu în baza altor criterii de performanță nemenționate în documentație.

Ori în condițiile în care documentația nu pomenește nimic despre anul de lansare, frecvență, memorie cache, scor cpu benchmark etc, aceste specificații, chiar dacă sunt superioare, nu le pot înlocui pe cele solicitate expres. Dacă autoritatea contractantă dorea să realizeze

evaluarea pe baza scorului cpu benchmark, trebuia să solicite în mod transparent acest lucru, iar operatorii își adaptau ofertele în acest sens.

În ceea ce privește Laptop HP... G10 – Versiunea Bluetooth, contestatoarea invocă modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, respectiv modificarea versiunii Bluetooth din 5.0 în 5.3. Consiliul are în vedere că referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar din răspuns rezultă că în fișa tehnică întocmită de ofertant, din eroare, s-a menționat versiunea 5.0, în condițiile în care din documentele producătorului din ofertă rezultă că versiunea corectă este 5.3.

Verificând propunerea tehnică în forma sa depusă la Consiliu cu ocazia primei contestații, Consiliul reține că, într-adevăr, în anexa 2 pag. 30 se menționează versiunea Bluetooth 5.3, fiind o eroare materială, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește Laptop HP... G10 – Porturi USB, contestatoarea arată că în documentație s-au cerut 3 porturi Type-A și 1 Type-C, iar ofertanta câștigătoare a oferit 2 porturi Type-A și 2 Type-C, oferta fiind neconformă.

Autoritatea consideră că laptopul oferit dispune de 4 porturi (2 Type-A și 2 Type-C), configurație superioară celei minime solicitate (3 Type-A și 1 Type-C). Comisia a considerat că porturile Type-C oferă viteză și versatilitate mai mari, reprezentând o soluție tehnică avansată.

Consiliul reține că porturile de tip C sunt variante tehnice mai noi, cu viteză mai mare, care pot oferi conectivitate și memory-stick-urilor de tip A. Astfel, aparatul are 4 porturi, care pot oferi conectivitate celor două categorii de USB, chiar superioară celei solicitate, respectiv de 4 porturi USB, 2 porturi Type-A cu viteză de 5Gbps și 2 porturi Type-C cu o viteză de 10Gbps așa cum rezultă din fișa de produs din Anexa 2, HP... G10 Datasheet.pdf, pag..... Cerința caietului de sarcini este pentru 3 porturi cu viteză de 5 Gbps și un port cu viteză de 10Gbps – 4 porturi în total. Prin urmare soluția propusă este superioară întrucât asigură numărul... porturi USB solicitat, iar viteza acestora este superioară celei solicitate prin caietul de sarcini (2 porturi de viteză 10 Gbps față de 1 port 10 Gbps solicitat), critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește Laptop HP... G10 – Baterie, contestatoarea arată că produsul oferit are baterie de 42 Wh, iar în documentație... Wh. Prin răspunsul la clarificări, ofertanta arată că produsul poate fi livrat cu baterii de 42 Wh sau... Wh. Ofertantul a precizat că vor fi furnizate unități cu baterii de... Wh, autoritatea apreciind că această clarificare nu modifică substanțial oferta, ci confirmă conformitatea cu cerințele minime.

Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, în fișa tehnică a acestui model de laptop, ofertanta câștigătoare a afirmat, neîndoielnic, la

pag. 13 din documentul intitulat Anexa 1 la propunerea tehnică, Fișe tehnice, că ofertează produsul cu baterie de 42 Wh, alegând, astfel, între cele două variante de baterii cu care puteau fi echipate laptop-urile. Ori în răspunsul la clarificări, operatoarea și-a modificat oferta, aspect ce nu poate fi considerat formal, din moment ce a modificat o cerință ce poate conduce la transformarea ofertei din neconformă în conformă, aspect prohibit de legislația achizițiilor. Prin urmare, Consiliul va admite critica.

În ceea ce privește Videoproiector ViewSonic PA503W – Porturi, contestatoarea arată că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit, ca minim obligatoriu, următoarea configurație de porturi pentru videoproiector: **2 x HDMI, 1 x Audio Out, 1 x Audio In, 1 x USB Mini-B, 1 x USB Type-A**, astfel că cerința vizează atât numărul, cât și **tipul** conectorilor, fiecare având funcții și protocoale distincte, nefiind interschimbabili. În oferta tehnică inițială... a indicat pentru modelul ViewSonic PA503W doar „1 x HDMI, 1 x Audio-In”. **Ulterior, după Decizia CNSC nr..... și ca răspuns la solicitările de clarificare, ofertantul a „completat lista, invocând fișa tehnică, cu: 1 x HDMI, 1 x Audio-In, 1 x Audio-Out, 1 x USB Mini-B, 1 x Composite, 2 x Computer-In, 1 x RS-232. Chiar și astfel, configurația recunoscută de ofertant rămâne sub cerința minimă: lipsește al doilea port HDMI și este absent USB Type-A.**

A invoca un „total” de **intrări/iesiri** („4 in și 3 out”) sau porturi de altă natură (Composite, Computer-In, RS-232) nu satisface specificația minimă, deoarece conformitatea se verifică **pe tipurile nominalizate** (HDMI, USB Type-A, USB Mini-B etc.), nu prin agregarea unor interfețe alternative.

În replică, autoritatea arată că produsul asigură toate tipurile de conectivitate solicitate (HDMI, Audio In/Out, USB Mini-B și USB Type-A), chiar dacă are un singur port HDMI, în loc de două. Numărul total de conexiuni (4 intrări și 3 ieșiri) este superior cerinței minime, ceea ce a determinat comisia să considere produsul conform.

Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări, ofertantul câștigător a răspuns după cum urmează: „, ViewSonicPA503Wdatasheet.pdf, pag, 2: 1 x HDMI, 1 xAudio-in, 1x Audio out, 1 x USB Mini B 1 x Composite, 2 x Computer in, 1 x RS232 Caietul de sarcini solicită 3 conexiuni de intrare (in) si 2 de ieșire (out), echipamentul ofertat asigură 4 conexiuni de intrare și 3 conexiuni de ieșire. Prin urmare chiar dacă nu asigură implicit 2 conexiuni HDMI, echipamentul poate asigura conectarea mai multor echipamente prin altetipuri deconexiuni, neexistând în acest caz un impact negativ pentru obiectul contractului”.

Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, ofertanta făcând trimitere la altfel de conexiuni decât cele solicitate, lipsa unei conexiuni

HDMI și lipsa oricărei referiri la USB Type-A fiind suficiente pentru a conduce la concluzia neconcludenței răspunsului.

În ceea ce privește Videoproiector ViewSonic PA503W – Wi-Fi Ready, Consiliul reține că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus, ca minim obligatoriu, existența **specificației „Wi-Fi Ready”** pentru videoproiector, contestatoarea arătând că această cerință are caracter de conținut tehnic expres, ce trebuie declarat explicit de producător în fișa tehnică/manual; ea nu poate fi dedusă indirect din prezența unor porturi generice. Aceasta consideră că interpretarea potrivit căreia „Ready” înseamnă doar posibilitatea de a atașa un adaptor (via USB/HDMI) este **inadmisibilă**, „Wi-Fi Ready” este o **specificație declarată de producător**, în mod normal însoțită de referințe la accesorii/dongle-uri certificate, drivere compatibile și suport software. Existența porturilor USB/HDMI **nu** echivalează cu îndeplinirea cerinței.

În solicitarea de clarificări, autoritatea a cerut **dovezi documentare** privind „Wi-Fi Ready”.... nu a prezentat documente **emise de producător** care să ateste explicit această specificație, oferind doar o explicație generală. În contrapondere, SC ...a solicitat producătorului ViewSonic documentația oficială; atât fișa tehnică, cât și manualul **transmise** nu conțin **mențiunea „Wi-Fi Ready”** (și nicio referire echivalentă). Prin urmare, întrucât produsul ViewSonic PA503W **nu are specificația „Wi-Fi Ready” declarată de producător în documentația oficială** sau care sa rezulte dintr-un document oficial, cerința minimă nu este îndeplinită.

În răspunsul la clarificări ofertantul a arătat că echipamentul este compatibil cu adaptoare USB sau HDMI pentru conectivitate wireless. Comisia a considerat răspunsul justificat, menționând că mulți producători nu înscriu explicit termenul „Wi-Fi Ready” în fișele tehnice, fără ca acest lucru să afecteze conformitatea.

Consiliul reține că dezvoltarea tehnologică actuală face ca orice dispozitiv să poată fi conectat. Funcția „Wi-Fi Ready” nu mai este o specificație de performanță, ci una obișnuită pentru un astfel de aparat. Astfel, din moment ce există porturi adecvate pentru adaptoare USB sau HDMI pentru conectivitate wireless, atunci cerința este îndeplinită, neputându-se reține o neconformitate doar pe motiv că producătorul nu a înțeles să o menționeze explicit în broșurile sale.

Având în vedere că din totalul criticilor formulate, patru au fost găsite ca întemeiate de Consiliu, se reține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare cu încălcarea propriei documentații, fiind aplicabile aceleași temeuri citate în decizia anterioară a Consiliului... astfel cum rezultă din cele două decizii ale Consiliului

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu ORAȘUL.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...în contradictoriu cu ORAȘUL.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.