



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., CUI ..., formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia, precum și a actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și a ofertei ...SA.*

La data de 08.12.2016, ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având codul unic de înregistrare ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

- *respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca nefondată și netemeinică;*
- *menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL reclamă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., solicitând următoarele:

- să constate modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei depuse de către SC ...SRL;

- să constate modul nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertei depuse de către societatea ...SA;

- să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și a actelor pe baza cărora s-au fundamentat deciziile, presupus nelegale ale comisiei de evaluare în raport cu oferta;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL și a ofertei SC ...SA, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și aplicarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect încheierea acordului-cadru pentru „...”.

În anunțul de participare nr. ..., autoritatea a stabilit ca termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, data de 15.06.2016 09:00, iar deschiderea ofertelor la data de 15.06.2016, ora 12:00.

SC ...SRL a participat la procedură, alături de alți 5 ofertanți, iar urmare a verificării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și a ofertelor financiare depuse, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ...din 15.06.2016.

În urma verificărilor ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ... SA pe motivul prezentării certificatului de cazier fiscal valabil la data limită de depunere a ofertelor, declarând că ofertantul nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

La faza finală a procedurii „licitație electronică” desfășurată între 10.07.2016, ora 14:00 și 12.07.2016, ora 14:00, au participat 5 ofertanți admiși, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II, având o valoare de 1.586.275,20 lei, fără T.V.A., oferta clasată pe primul loc fiind a SC ...SRL având valoarea de 1.500.000 lei, fără TVA. Până la finalizarea procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, ...SA a solicitat autorității contractante, în data de 20.07.2016, prin adresa nr. 22883/20.07.2016, accesul la dosarul achiziției publice, primind acceptul/invitația prin adresa nr. 13703/26.07.2016 pentru „vizualizarea documentației din dosarul achiziției publice”.

În data de 09.08.2016, ...a primit adresa cu nr. 14389/09.08.2016, comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, cu prețul cel mai scăzut, 1.550.000 lei fără T.V.A.

În urma comunicării rezultatului procedurii, văzând că oferta sa a fost clasată pe locul III, societatea ...SA a formulat în data de 19.08.2016, notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii, solicitând autorității contractante remedierea neregulilor constatate, respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire, a adresei prin care i s-a comunicat rezultatul, reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificare în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., în care a comunicat „ne menținem punctul de vedere”, astfel că societatea ...SA a formulat contestația ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., la finalul contestației, aceasta specificând că „se impune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, respingerea acestora ca neconforme și inacceptabile, precum și continuarea procedurii de atribuire.

La data de 15.09.2016 Consiliul transmite Decizia nr. ..., în care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SA și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL. Urmare a reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, după primirea Deciziei CNSC, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

- ...-2.014.380 lei - ofertă admisibilă - admis
- ...- 2.194.740 lei - ofertă retrasă.
- ...- 1.586.275,20 lei - ofertă neconformă - respins
- ...- oferta inacceptabilă - respins
- ...S.A - 1.600.000 lei - oferta admisibilă - admis

În data de 11.11.2016, ...a primit adresa cu nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta câștigătoare este cea depusă de ...SA, corespunzătoare din punct de vedere tehnic și cu prețul cel mai scăzut de 1.600.000 lei, fără T.V.A. Drept urmare, în data de 21.11.2016, a fost formulată notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 20788/21.11.2016, prin care s-a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere: anularea raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire; reevaluarea ofertei ...prin stabilirea unor solicitări de clarificări clare și precise; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ...S.A în raport cu nivelul de preț ofertat; aplicarea principiului tratamentului egal precum și cel al nediscriminării, în mod similar, pentru ambele oferte.

La notificarea prealabilă din data de 21.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ..., în sensul că nu s-au adoptat măsurile de remediere solicitate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost formulată prezenta contestație motivată după cum urmează:

Prin Decizia nr. .../15.09.2016, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL. În vederea punerii în aplicare a Deciziei menționate, prin adresa nr. 17130/07.10.2016 autoritatea contractantă

a solicitat în legătura cu această ofertă, justificarea „prețului neobișnuit de scăzut”, cu respectarea modelului din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, precum și detalierea exactă a consumurilor specifice anumitor utilaje, numărul de salariați estimați și modul de calcul al orelor luate în considerare, cuantumul taxelor aferente mijloacelor de transport, cheluielile cu amortizarea și justificarea modului de calcul al acestora, dovezi privind prețurile obținute din vânzarea materialelor reciclabile”.

Prin adresa nr. 17359/12.10.2016, în termenul indicat, a fost transmis răspunsul, în care au fost prezentate informațiile solicitate și pe care autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind necesare și suficiente pentru evaluarea ofertei ...prin prisma dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei ...ca fiind neconformă, în raport cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea deciziei luate cu privire la această ofertă, autoritatea contractantă a precizat, la primul punct, faptul că densitatea deșeurilor menajere este mult mai mică decât cea oficială, de 250 kg/mc, fapt ce denotă, în opinia petentei, superficialitate în evaluarea ofertei, decizia de respingere a ofertei fiind luată fără a mai face verificări din acest punct de vedere.

Autoarea contestației solicită Consiliului să constate că, în adoptarea deciziei de respingere a ofertei, comisia de evaluare a utilizat o estimare a densității deșeurilor vegetale făcută de Primăria Municipiului București, cu scopul elaborării propriei strategii de gestiune a deșeurilor. Prin urmare, aceasta afirmă că densitatea la care autoritatea contractantă s-a raportat nu este una oficială, stabilită prin acte normative specifice și nu poate fi invocată în motivarea respingerii ofertei. De asemenea, nu se poate raporta nici la normativul tehnic din 10 ianuarie 2003, prin faptul că acesta stabilește greutatea specifică a deșeurilor menajere luând în considerare deșeurile vegetale și animale, în timp ce deșeurile menajere ce urmează să fie colectate nu conțin deșeuri de origine animală (deșeuri cu densitate ridicată). În consecință, greutatea specificată de către contestatoare este una stabilită pe baza determinărilor efectiv realizate prin măsurători și nu prin estimări, respectiv prin cântărirea mașinilor la rampă, înainte și după descărcare.

Așadar, petenta consideră că autoritatea, în loc să depună toate diligențele în ceea ce privește obligațiile legale în privința evaluării ofertei acesteia, respectiv în sensul verificării informațiilor transmise prin formularea de noi solicitări de clarificări, a apreciat ca fiind suficient motivul oferit chiar de ofertantul declarat câștigător, respectiv ...SA. Petenta arată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile legale ce le reveneau potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, prin aplicarea dreptului prevăzut la art. 35 din același act normativ „comisia de

evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” și nici obligațiile legale ce-i revineau conform dispozițiilor art. 36¹ din Hotărâre, de a efectua verificări detaliate pentru evaluarea ofertelor, ci a luat decizia pe baza evaluării făcute de către ...SA.

Cu privire la motivele de respingere menționate la punctele 2-5, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că, prin adresa nr. 17130/07.10.2016, autoritatea contractantă nu a cerut niciunul dintre documentele la care face referire în motivarea deciziei comisiei de evaluare prin care afirmă că ofertantul ...nu le-ar fi depus.

Contestatoarea subliniază că este evident faptul că autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a făcut o analiză prealabilă prin care să determine care sunt informațiile și documentele necesare în scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care nici nu a solicitat documente justificative, ci doar calcule economice. Acest fapt este confirmat și de comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care comisia de evaluare dovedește că nu a fost în măsură să stabilească documentele necesare evaluării ofertei *„fișe de magazie sau alte documente”* sau *„nu ați justificat prin acte contabile modul de organizare”* și nici nu are expertiza economică necesară de a face o astfel de evaluare. Deși dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă ca atunci când formulează solicitări de clarificări s-o facă în mod clar, precis, explicit și suficient de detaliat, solicitarea comisiei de evaluare a fost formulată la modul general și fără a indica documentele ce urmează a fi depuse pentru justificarea prețului ofertat, încălcând astfel prevederile legale menționate.

Contestatoarea face precizarea că legislația în materia achizițiilor publice nu restricționează dreptul comisiei de evaluare la formularea unei singure solicitări de clarificări. Dispozițiile Hotărârii nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevăd dreptul comisiei de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, conform art. 35, dar și obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (art. 78). De asemenea, prin clarificările transmise, comisia de evaluare nu trebuie să determine un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Solicitățile de clarificări trebuie să vizeze doar informații și documente cu rol evident și necesar în evaluarea acelor aspecte neclare cu privire la informațiile prevăzute în cadrul ofertelor și care evident trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului, iar dacă nu au fost indicate de către ofertanți, să fie prevăzute de actele normative în vigoare.

Cu privire la evaluarea ofertelor, petenta precizează faptul că toate prețurile rezultate în urma licitației electronice se situează sub nivelul prevăzut la art. 202 alin. (1) din Ordonanță. Având în vedere modul în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze ofertele, contestatoarea

crede că evaluarea ofertei depuse de către ... SA, solicitarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a vizat aceleași informații și documente ca în cazul acesteia, susținând că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut în mod superficial în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 202 alin. (1) din Ordonanța nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin neîndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în privința efectuării verificărilor stabilite de prevederile legale incidente.

Astfel, între oferta contestatoarei și oferta ... SA a fost o diferență de 13.724,80 lei fără TVA/36 luni (381.24 lei/lună), adică 0.25 lei/mc. Prin urmare, afirmă aceasta, este evident că prețurile ofertate au rezultat din elemente de cost cu diferențe aproape nesemnificative. În aceste condiții, comisia de evaluare t...ia să facă verificări amănunțite, inclusiv prin compararea elementelor de cost aferente ofertelor prezentate. În evaluarea ofertei ... SA, comisia de evaluare nu a considerat în niciun moment improbabilă sau mai ales imposibilă, stabilirea unei valori atât de rotunde în ceea ce privește oferta finală, respectiv 1.600.000 lei, în condițiile în care nici oferta inițială a acestuia nici măcar valoarea estimată a procedurii de atribuire, determinate de autoritatea contractantă, nici măcar nu se apropie de un asemenea format.

Prețul final ofertat în licitația electronică de ... SA nu poate avea la bază un calcul economic real și fundamentat. O valoare atât de rotundă ar trebui să fie rezultatul unei structuri de costuri rotunde. În această situație, susține petenta, comisia de evaluare s-a limitat doar în a verifica cel mult corectitudinea calculelor matematice. O astfel de ofertă, în mod evident nu a fost precedată de un calcul economic înainte de a fi transmisă în SEAP, în timpul etapei finale de licitație electronică, costurile fiind "aproximate" ulterior astfel încât să rezulte valoarea licitată. Inclusiv mențiunea ... SA, din ultimul paragraf al contestației formulate în data de 23.08.2016, prin care învederează Consiliului faptul că toate documentele prezentate, așa cum le enumeră (mai puțin cele de calificare), sunt confidențiale, ar fi t...it să ridice semne de întrebare autorității contractante la momentul reevaluării ofertelor. Este evident că în acest mod, ... SA nu a făcut altceva decât să se protejeze împotriva oricărei verificări a calculelor și justificărilor transmise, care s-ar fi putut face de către ceilalți ofertanți implicați în procedura de atribuire, mizând pe lipsa de expertiză a comisiei de evaluare în a aprecia corectitudinea informațiilor transmise sau în a aprecia care sunt documentele necesare evaluării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei. Pentru că altfel, nu se justifică, cum absolut toate informațiile prezentate de ... SA sunt confidențiale, iar divulgarea lor ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, având în vedere obiectul contractului.

Petenta mai apreciază că modul în care comisia de evaluare a înțeles să își exercite atribuțiile, în privința evaluării ofertelor, a

determinat un avantaj evident incorect al ofertei ... SA față de oferta acesteia, distorsionând, în acest fel, rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, apreciază că acest fapt conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și deviază de la scopul urmărit de Ordonanță, conform art. (2) alin. 1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin atribuirea contractului la un preț mai mare, ca urmare a unui proces de evaluare netransparent și prin aplicarea unui tratament diferit în evaluarea ofertelor, situație în care integritatea procesului de achiziție este afectată.

Față de cele menționate, SC ...SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere enumerate în preambulul acestei decizii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 897/08.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37451/08.12.2016, societatea ... SA, solicită Consiliului ca, prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către SC ...SRL, ca nefondată și netemeinică, menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În motivarea intervenției, s-au avut în vedere următoarele argumente:

În data de 15.09.2016 a fost emisă Decizia cu nr. ..., prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de către SC ...SRL și SC ...SRL. Prin comunicarea nr. 20086 din data de 11.11.2016 emisă de autoritatea contractantă ..., oferta ...SA a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare.

În data de 21.11.2016, SC ...SRL transmite către ..., notificarea prealabilă, înregistrată la emitent sub nr. 757 și la autoritatea contractantă sub nr. 20788.

Urmare a notificării prealabile, s-a formulat contestație de către SC ...SRL, în care s-a criticat modul de evaluare a ofertei proprii și faptul că oferta ...a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Autoarea intervenției susține că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante, deoarece dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevăd că: *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*. Așadar, analizând aceste dispoziții legale, se observă că pentru admiterea în principiu a unei cereri de intervenție accesorie, este necesar ca intervenientul să justifice un interes propriu. Or, raportat la situația din speță, intervenienta justifică un astfel de interes câtă

vreme este ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică „...”.

Astfel, folosul practic urmărit de către intervenientă, prin promovarea prezentei cereri de intervenție accesorie, este acela de a menține rezultatul procedurii de atribuire, raportat la care, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Totodată, în virtutea dreptului la apărare, apreciază că este îndreptățită, de asemenea, să formuleze cerere de intervenție accesorie în scopul apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Autoarea cererii de intervenție face referire la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care conferă în mod expres dreptul operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a interveni în orice contestație formulată, în ceea ce privește rezultatul procedurii de achiziție publică, așadar, consideră că intervenția formulată este, în principiu, admisibilă. De asemenea, aceasta apreciază că interesul ei de a promova prezenta cerere de intervenție t...ie apreciat și prin raportare la susținerea poziției autorității contractante, în sensul de a dovedi legalitatea și temeinicia măsurii dispuse pentru apărarea propriilor interese economice. Mai mult, precizează că, în eventualitatea admiterii contestației formulate, oferta intervenientei ar putea fi respinsă, ceea ce arată că aceasta este în măsură de a o promova în scopul protejării drepturilor sale.

Autoarea intervenției menționează că interesul ei este direct, născut, actual și, totodată, legitim, având în vedere că toate consecințele negative ce ar putea apărea, ca urmare a admiterii contestației formulate, ar putea crea un prejudiciu direct în patrimoniul acestui ofertant începând cu momentul unei eventuale admiteri a acestei contestații.

În consecință, intervenienta, făcând referire la calitatea de ofertant declarat câștigător în prezenta procedură, apreciază că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție promovată.

În continuare aceasta apreciază că prezenta contestație, formulată de către ...SRL, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată și consideră că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor, a dispus corect și legal declararea ofertei SA, ca fiind câștigătoare.

Față de afirmația ...SRL *„în motivarea deciziei luate cu privire la oferta noastră, autoritatea contractantă a precizat la primul punct faptul că densitatea deșeurilor menajere este mult mai mică decât cea oficială, de 250 kg/mc”* și că: *„Greutatea specificată de societatea noastră este una stabilită pe baza determinărilor efectiv realizate prin măsurători și nu prin estimări, respectiv prin cântărirea mașinilor la rampă, înainte și după descărcare”*, punctul de vedere al intervenientei este următorul:

- conform Clarificării nr. 1124 din 09.06.2016, densitatea deșeurilor menajere este de 300-350 kg, iar conform Planului de gestionare a deșeurilor în Municipiul București densitatea este de 250 kg/mc. Față de această afirmație, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca tardivă această critică a contestatarei, deoarece, densitatea

deșeurilor trebuia contestată, în termenul legal, încă din luna iunie 2016, prin prezentarea unor dovezi (măsurători la care face referire).

Totodată, deși contestatoarea avea posibilitatea să-și apere interesul la momentul depunerii contestației inițiale, printr-o cerere de intervenție sau printr-o plângere la Curtea de Apel, aceasta nu a uzitat de dreptul său. Motivarea că nu i-au fost solicitate documente suplimentare de către autoritatea contractantă nu o absolvă, în condițiile în care a avut cunoștință de criticile Consiliului din Decizia nr. ... din 15.09.2016 (pag. 20). În fapt, documentele pentru justificarea tarifului i-au fost solicitate de autoritatea contractantă în 2 etape (iulie 2016 și octombrie 2016).

Având în vedere critica adusă ...SRL: *„Cu privire la motivele de respingere menționate la punctele 2-5, solicităm Consiliului să observe că prin adresa nr. 17130/07.10.2016 autoritatea contractantă nu a cerut niciunul dintre documentele la care face referire în motivarea deciziei comisiei de evaluare și pe care precizează ca nu le-am depus”,* și având în vedere răspunsul autorității contractante din Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 20090 din data de 11.11.2016: *„În Fișa de fundamentare (...) nu ați prezentat documente justificative prin care să susțineți cele afirmate, contractul cu "firma de profil", conform răspuns 3 din Adresa nr. 17359/12.10.2016”,* intervenienta afirmă: această motivare, că nu i-au fost solicitate documente suplimentare de către autoritate, nu absolvă contestatoarea, în condițiile în care a avut cunoștință de motivarea Deciziei nr. ... din 15.09.2016 (pag. 20): *„Ofertantul ...SRL afirmă că "deșeurile vegetale sunt colectate și transportate în vederea compostării la o societate de profil...." dar nu prezintă nici un document justificativ (contract) prin care să susțină cele afirmate, deși în Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită „ofertanții vor face dovada că au încheiat un contract cu o groapă de gunoi (...)”, iar autoritatea trebuie să se asigure că deșeurile ajung la eliminare finală”,* astfel că nici în Propunerea tehnică nu este menționată "firma de profil".

Față de critica autorității contractante din Comunicarea rezultatului procedurii cu numărul 20090 din data de 11.11.2016: *„În Fișa de fundamentare privind serviciile de închiriere recipient pentru precollectarea deșeurilor ați declarat că tarifele percepute pentru chiria recipientelor, valoarea a fost amortizată, neprezentând nici un document justificativ”,* autoarea intervenției arată că, chiar contestatoarea afirmă în cuprinsul Contestației că i-a fost solicitat prin adresa nr. 17130/07.10.2016 *„Justificarea prețului neobișnuit de scăzut cu detalierea exactă a (...) cheltuielile cu amortizarea”.*

Referitor la celelalte critici, contestatoarea nu a ținut cont de solicitarea autorității contractante prin care trebuia să transmită „justificarea prețului neobișnuit de scăzut” cu respectarea modelului din Ordinul ANRSC nr. 109/2007, respectiv nu a respectat art. 11 alin. (3) și (4) din Ordinul menționat.

Referitor la criticile aduse ofertei ...de către contestatoare: *„comisia de evaluare nu a considerat în nici un moment improbabilă, ca*

să nu spunem imposibilă, stabilirea unei valori atât de rotunde în ceea ce privește oferta finală, respectiv 1.600.000 lei", intervenienta precizează că obținerea unei valori "atât de rotunde" a fost posibilă prin micșorarea profitului, în cazul unui tarif din cele 8 tarife componente ale ofertei.

Față de solicitarea contestatarei: „reevaluarea ofertei ...SA”, autoarea intervenției solicită Consiliului să constate că prin Decizia nr. ... din 15.09.2016 s-a dispus reevaluarea numai a ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL și să constate ca această solicitare este neîntemeiată și tardivă.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ...SA solicită respingerea contestației formulate de către SC ...SRL ca nefondată și neîntemeiată, menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și documente relevante din dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și documentele atașat adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată și admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SA, astfel cum a fost formulată ca fiind temeinică și justificată, pentru următoarele motive:

În conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, ... a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „...”, cu valoare estimată: min. 1.096.516,80 și max. 2.726.096,40 lei, fără TVA, adică min. 245.190,58 și max. 609.578,59 euro. Procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică: licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, s-a organizat în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 925/2006. Criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a Deciziei Consiliului nr. .../15.09.2016, s-a procedat la reexaminarea ofertelor și a rezultat următorul clasament, prezentat în raportul procedurii nr. 20085/11.11.2016:

SC ...SA - locul I – ofertă admisibilă;

SC SA - locul II – oferta admisibilă;

SC ...SRL - ofertă neconformă.

Ca urmare a finalizării raportului procedurii nr. ...au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți (pag. 643-664 din volumul 1).

Ofertantul SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii nr. 20788/21.11.2016, solicitând reevaluarea ofertei SC ...SRL, prin stabilirea unor solicitări de clarificări clare și precise, și a ofertei SC ...SA, notificarea pe care autoritatea contractantă

a transmis-o ofertanților. De asemenea, autoritatea afirmă că a răspuns notificării în termenul prevăzut de lege prin adresa înregistrată cu numărul ..., prin care a informat SC ...SRL că își menține decizia.

... apreciază contestația formulată de SC ...SRL ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Autoritatea afirmă că a reevaluat oferta SC ...SRL, nu pe baza evaluării făcute de SC ... SA, ci ținând cont de Decizia C.N.S.C. nr. ... din 15.09.2016. Ofertantul SC ...SRL prin răspunsul la clarificări nr. 17359/12.10.2016 privind justificarea prețului, nu l-a fundamentat corespunzător, mai ales că avea cunoștință de documentele ce trebuiau completate și de aspectele ce trebuiau lămurite, conform deciziei antemenționate:

- la tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere densitatea deșeurilor menajere de „150 kg/mc, calculată ca raport dintre greutatea mașinii încărcate și greutatea mașinii descărcate”, este mult mai mică decât cea oficială de 250 kg/mc, nu a justificat cu documente.

- în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor privind serviciile de colectat și transportat deșuri vegetale nu a prezentat document justificativ prin care să susțină prețul licitației, astfel conform răspunsului 3 din adresa nr. 17359/12.10.2016, *„Deșeurile vegetale sunt colectate și transportate în vederea transformării în compost la o societate de profil”*.

- în Fișa de fundamentare privind serviciile de închiriere recipienți pentru precollectare deșuri a declarat că tariful perceput pentru chiria recipienților, a fost amortizat, neprezentând nici un document justificativ.

- a declarat, fără a prezenta documente justificative, fișe de magazie sau alte documente, că societatea are pe stoc 500 europubele de 240 litri, 300 eurocontainere de 1,1 mc, 50 containere de 5 mc și 30 containere de 20 mc.

- nu a justificat prin acte contabile, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, planul de reparații, costul cu echipamentul de lucru și protecția muncii.

Autoritatea contractantă precizează că nu impune documentele justificative pe care să le depună ofertanții, ci verifică dacă au justificat (susținut cu documente) prețul neobișnuit de scăzut.

Autoritatea a reevaluat și oferta financiară a SC ... SA și a constatat că justificarea prețului a fost fundamentată corespunzător, valoarea "atât de rotundă" fiind realizată prin micșorarea profitului unui tarif din cele 8 tarife componente ale ofertei. În ceea ce privește modul de prezentare al ofertei finale de 1.600.000 lei, constatarea dacă prețul este rotunjit sau cu zecimale, nu intră în atribuțiile autorității contractante.

Autoritatea precizează, că prin adresa nr. ..., SC ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în data de 25.11.2016 a fost invitată la vizualizarea acestuia, conform adresei nr. 20965/23.11.2016.

De asemenea, autoritatea menționează că SC ...SRL i s-a pus la dispoziție un biblioraft cu dosarul achiziției mai puțin justificarea

prețurilor și i s-a arătat biblioraftul cu documentele de calificare, propunerile financiare și tehnice ale tuturor ofertanților, specificându-i că vor putea vizualiza numai documentele de calificare ale acestora.

În consecință, ca urmare a motivelor expuse mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. .., cât și în ceea ce privește comunicările rezultatului procedurii către toți ofertanții participanți și continuarea procedurii, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SC ...SA, astfel cum a fost formulată ca fiind temeinică, justificată de un interes direct, născut, actual și legitim.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa ..., contestatoarea, SC ...SRL, a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul achiziției.

În termenul acordat pentru depunerea unor eventuale concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea le-a transmis, atașat adresei ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în cuprinsul cărora învederează Consiliului următoarele:

În urma studierii documentelor transmise de către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării CNSC nr. ..., contestatoarea susține că a remarcat următoarele:

- prin adresa menționată, Consiliul a solicitat autorității contractante, ..., transmiterea copiei dosarului achiziției și a documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de câștigător, societatea ... SA precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor. Conform opisului documentelor prezentate, autoritatea contractantă a depus "DOSAR ACHIZIȚIE". Cu privire la solicitarea Consiliului de a transmite corespondența purtată cu societatea pe perioada de evaluare a ofertelor, la dosarul cauzei nu au fost depuse documente aferente corespondenței purtate între autoritate și ofertantul câștigător, pentru evaluarea ofertei acestuia, ci notificări privind depunerea notificării prealabile și a contestației, comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, solicitări de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor și alte documente de corespondență care, prin conținutul lor, nu au legătură cu evaluarea ofertelor.

Cele constatate conduc, în opinia contestatoarei, la două concluzii:

- 1) aceste documente nu se regăsesc în dosarul cauzei, fie că nu au fost depuse de către ofertant fie că nu au fost solicitate, după caz, întocmite de către autoritatea contractantă și se încearcă obținerea unui timp suplimentar pentru realizarea de completări. Din conținutul raportului procedurii nr. ...nu reiese realizarea verificărilor în privința incidenței dispozițiilor legale referitoare la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu prețul ofertat de ...SA, ci doar faptul că i s-a solicitat acestei societăți confirmarea menținerii ofertei și prelungirea perioadei de valabilitate. Deși, la pagina 12 a raportului în cadrul penultimului paragraf, autoritatea menționează că a încheiat procesul verbal nr.

17129/07.10.2016 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări și de reevaluare a prețurilor licitate electronic, solicitările de clarificări sunt de fapt solicitările de prelungire a valabilității ofertelor, enumerate în paragrafele anterioare și nu de justificare a prețurilor ofertate. Astfel, solicită Consiliului să constate modul superficial și nelegal de evaluare a ofertelor care sunt confirmate de cuprinsul raportului procedurii. Așadar, raportul procedurii confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru oferta ...SA, ci a formulat solicitarea de a justifica prețul ofertat doar către SC ...SRL. Contestatoarea, față de modalitate de evaluarea ofertei câștigătoare, afirmă că este menționată explicit la penultimul paragraf al paginii nr. 12 din raportul procedurii, respectiv *„prețurile au fost detaliate pe servicii (...) și sunt conform legislației în vigoare”*. Drept urmare, solicită Consiliului să constate că afirmația autorității contractante nu se susține și nu susține decizia sa de a stabili ca fiind conformă oferta declarată câștigătoare, prețul serviciilor nefiind stabilit de acte normative, ci prin exercitarea liberei concurențe. Petenta afirmă că, în timp ce, pentru analiza ofertei ei, în privința prețului aparent neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă a alocat o jumătate de pagină, pentru oferta declarată câștigătoare nici măcar nu a menționat în ce a constatat analiza din același punct de vedere. Conform dispozițiilor imperative ale art. 36¹, menționat anterior, *„autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*. Ori, față de cele arătate mai sus, petenta apreciază că este evident faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație în raport cu oferta ...SA

2) Autoarea contestației reclamă atitudinea autorității contractante care, în opinia ei, îngrădește în mod voit exercitarea dreptului acesteia la judecată, prin refuzul repetat de a-i pune la dispoziție documentele solicitate (inițial, în mod direct, prin formularea de către aceasta a cererii privind liberul acces la informații și, ulterior, prin nedepunerea documentelor solicitate de Consiliu la dosarul cauzei și prezentarea de informații trunchiate). De asemenea, consideră că este evident faptul că ambele acțiuni sunt menite să confirme cele susținute în cuprinsul contestației, cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor și prin evaluarea ofertei declarate câștigătoare, în mod superficial și prin urmare, nelegal.

O altă remarcă a petentei privește nedepunerea de către autoritatea contractantă, a înscrisurilor anexă la raportul procedurii, menționate la pagina 1 a acestuia, care face parte integrantă din acesta și care reprezintă documente ale dosarului achiziției. Dintre documentele enumerate la secțiunea Anexe, aceasta afirmă că a regăsit doar ultimele două procese verbale.

În concluzie, autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare fără o evaluare completă a ofertelor, respingând oferta ...și stabilind ca fiind admisibilă oferta ..., pe baza prețului final ofertat, fără a face verificările prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult decât atât, prețul final transmis de ofertantul câștigător în etapa de licitație electronică, necesita verificări amănunțite, din cauza valorii foarte rotunde a acesteia (1.600.000 lei).

De asemenea, petenta afirmă că la dosarul cauzei a regăsit, la fila 725, solicitarea nr. 29771/17.10.2016, prin care ...SA solicita restituirea garanției de participare la licitație, situație ce echivalează cu retragerea ofertei în perioada de valabilitate a acesteia, având în vedere că, la data transmiterii solicitării, oferta ...nu se regăsea în situația prevăzută la art. 88 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, *„(4) după primirea comunicării prevăzute la art. 206 din ordonanța de urgență, ofertanții ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare, au dreptul de a obține eliberarea garanției de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (2) sau, după caz, la alin. (3), dacă transmit autorității contractante o solicitare în acest sens”*.

Astfel, SC ...SRL apreciază că solicitarea SC ...SA are ca efect renunțarea ofertantului la toate drepturile legale în legătură cu procedura de atribuire, inclusiv la dreptul de judecată și intră sub incidența prevederilor art. 87 alin. (1) litera a) din HG nr. 925/2006. Revenirea ulterioară, din data de 19.10.2016 (fila 723), la solicitarea transmisă nu putea produce efecte, ofertantul neputând, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să renunțe la propriul drept deja exercitat.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că solicitările menționate mai sus au fost depuse, conform ștampilei de înregistrare, în compartimente diferite ale autorității contractante, solicitarea de restituire la registratura generală iar solicitarea de revocare la registratura financiară. Prin urmare, actul de revocare a fost adresat unui compartiment care nu putea să evalueze și să decidă asupra acesteia prin aplicarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, fiind atributul comisiei de evaluare. Așadar, consideră că principiul tratamentului egal a fost încălcat de autoritatea contractantă, prin continuarea evaluării unei oferte depuse de o societate ce a renunțat la calitatea sa de ofertant și stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în detrimentul ofertei ..., respinsă fără a depune toate diligențele legate de evaluarea integrală a acesteia.

Față de cele menționate, SC ...SRL solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul cererii de intervenție, prin adresa ..., intervenienta ...SA a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul achiziției.

În termenul acordat pentru depunerea unor eventuale concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, autoarea cererii de intervenție le-a transmis, atașat adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în cuprinsul cărora învederează Consiliului că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că nu s-au produs evenimente care să conducă la eliminarea neregulilor constatate, între data studierii dosarului la sediul autorității contractante (23.11.2016) și data studierii dosarului la sediul CNSC (29.12.2016).

Reiterând motivele expuse în cadrul cererii de intervenție, ...SA solicită Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și în subsidiar, admiterea cererii de intervenție formulată în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de SC ...SRL, ca nefondată și netemeinică;
- menținerea actelor întocmite de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a acordului-cadru a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind situată între 1.096.516,8 lei și 2.726.096,4 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11507/09.08.2016, în cadrul procedurii s-au depus 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care potrivit raportului procedurii nr. 14387/09.08.2016, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al treilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL, iar ofertantul SC ...SRL s-a clasat pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ...SA, criticând ofertele clasate pe locurile 1 și 2, pe motiv că ar avea prețul neobișnuit de scăzut și nu au justificat corespunzător modul de formare a prețului. Contestația respectivă a fost admisă prin decizia nr. .../15.09.2016, Consiliul dispunând reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL.

În motivarea acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele: „În ceea ce îl privește pe ofertantul SC ...SRL, Consiliul observă că și oferta acestuia a fost evaluată formal. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat justificări punctuale referitoare la Fișa de fundamentare a tarifului pentru „...”, unde la poziția „3. Taxe, licențe”, apare suma „0”, fiind corectă afirmația contestatoarei că utilajele au costuri cu licența de transport, RCA, CASCO etc. Totodată, contestatoarea afirmă că la aceeași poziție apare valoarea de 0,06 lei/mc în cazul deșeurilor menajere și 0,046 lei/mc în cazul deșeurilor din construcții, fapt real constatat și de Consiliu. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare referitoare la modalitatea în care ofertanta a ajuns la aceste sume.

La fel de relevantă este și observația contestatoarei potrivit căreia ofertantul ...SRL afirmă că "deșeurile vegetale sunt colectate și transportate în vederea compostării la o societate de profil. Nu avem cost de depozitare ...", dar nu prezintă niciun document justificativ (contract) prin care să susțină cele afirmate, deși în Caietul de Sarcini la cap. Certificări, Autorizări, autoritatea contractantă solicită "ofertanții vor face dovada că au încheiat un contract cu o groapă de gunoi ...", iar autoritatea contractantă t...ie să se asigure că deșeurile ajung la eliminare finală. Astfel, autoritatea contractantă a considerat relevant acest răspuns, deși el nu se bazează pe niciun document.

De asemenea, potrivit Clarificării nr. 11124 din 09.06.2016, "Densitatea deșeurilor este conform "Normativului tehnic din 10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor emis de Ministerul de Industrie și Resurselor, publicat în Monitorul Oficial nr. 150 bis din 7 martie 2003", "Deșeurile menajere au greutatea specifică relativ mare, în special datorită procentului ridicat de deșeuri fermentabile (vegetale și animale), cât și umidității ridicate. Acestea variază între 300-350 kg/mc".

În subsolul Fișei de fundamentare pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, ofertantul ...SRL specifică: "5. transformarea din mc în kg am făcut astfel: 1 mc=150 kg", prin urmare, ofertantul ...SRL nu a respectat conținutul clarificării respective, luând în calcul pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, o densitate mult mai mică decât cea solicitată, respectiv 150 kg/mc, în loc de 250 kg/mc.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu a verificat tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor selective, care este de 0,01 lei/mc.

De altfel, tariful pentru deșeuri selective nu a fost verificat nici la ofertantul câștigător.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale:

-art. 202 din OUG nr. 34/2006: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

-Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea

contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)''.

Văzând că solicitările de clarificări transmise ofertanților au avut caracter general, solicitându-se justificarea „prețului licitat”, Consiliul constată că este necesară transmiterea de noi solicitări de clarificări de unde să rezulte exact necesitatea prezentării **fișelor de fundamentare pentru fiecare tarif**, cu respectarea modelului din Ordinul ANRSC nr. 109 /2007, precum și detalierea exactă a consumurilor specifice anumitor utilaje, numărul salariaților estimați și modul de calcul al orelor luate în considerare, quantumul taxelor aferente mijloacelor de transport, cheltuielile cu amortizarea și justificarea modului de calcul al acestora, dovezi privind prețurile obținute din vânzarea materialelor reciclabile''.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, fiind emis raportul procedurii nr. 20085/11.11.2016, potrivit căruia oferta contestatoarei SC ...SRL a fost respinsă ca având un preț neobișnuit de scăzut, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ...SA, fapt ce a generat prezenta contestație.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție principală SC ...SA, ofertanta declarată câștigătoare. Constatând că aceasta are interes în cauză, în temeiul art. 62 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Pe fondul contestației formulată de SC ...SRL, această societate critică raportul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, dar și oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta sa, consideră că a răspuns solicitării de clarificări justificând prețul ofertat, iar dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri legate de răspunsurile sale, t...ia să revină cu o nouă solicitare de clarificări.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea susține că între oferta sa și cea câștigătoare este o diferență de 13.724,80 lei fără TVA/36 luni (381.24 lei/lună), adică 0.25 lei/mc. Prin urmare, consideră că prețurile ofertate au rezultat din elemente de cost cu diferențe aproape nesemnificative, iar comisia de evaluare trebuia să facă verificări amănunțite, inclusiv prin compararea elementelor de cost aferente ofertelor prezentate.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 17130/07.10.2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 661/12.10.2016, depunând fișele de fundamentare ale tarifelor în format aproape identic celui prezentat ca urmare a clarificării nr. 13325/19.07.2016, contract de prestări servicii cu SC ... SA pentru depunerea deșeurilor în depozitul

ecologic Vidra, contract încheiat cu Euromond având ca obiect depozitarea pământului, molozului și mase foioase, Contract de prestări servicii pentru deșeuri reciclabile încheiat cu ..., contract încheiat cu ... SRL pentru valorificarea deșeurilor din sticlă. Astfel, modul de prezentare a fișelor de fundamentare nu respectă cele dispuse de Consiliu în decizia anterioară.

Astfel, de pildă, nu există niciun calcul din care să rezulte că tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor selective este de 0,01 lei/mc, fișa de fundamentare având menționat în dreptul tuturor cheltuielilor N/A, respectiv neaplicabil, fiind puțin probabil ca deșeurile să se colecteze și să se transporte fără nicio cheltuială. Este adevărat că din vânzarea deșeurilor rezultă și o serie de venituri, dar contestatoarea nu a prezentat un calcul pentru dovedirea realității prețului, deși în ceea ce privește dovedirea suficienței prețului, sarcina probei îi revine, cu atât mai mult cu cât a primit o șansă în plus să își dovedească realitatea tarifelor oferite.

Totodată, așa cum s-a arătat, Consiliul a reținut în decizia sa anterioară că ofertantul ...SRL afirmă că "deșeurile vegetale sunt colectate și transportate în vederea compostării la o societate de profil. Nu avem cost de depozitare ...". Cu toate acestea, în noua fișă de fundamentare, la poziția 3 din explicațiile prezentate, se menționează că „depozitarea costă 13,5 euro/tonă+TVA”, deși la poziția „cheltuieli cu depunerea în rampă” nu apar trecute sume, fiind, astfel, o contradicție evidentă între fișa de fundamentare și informațiile din subsolul acesteia. Mai mult, societatea s-a răzgândit în ceea ce privește firma de profil pentru realizarea compostului.

Nu în ultimul rând, SC ...SRL se arată nemulțumită de *motivarea* deciziei luate cu privire la oferta sa de către autoritatea contractantă, care a precizat la primul punct faptul că densitatea deșeurilor menajere este mult mai mică decât cea oficială, de 250 kg/mc și că: „*Greutatea specificată de societatea noastră este una stabilită pe baza determinărilor efectiv realizate prin măsuratori, și nu prin estimări, respectiv prin cântărirea mașinilor la rampă, înainte și după descărcare*”. Așa cum s-a arătat în decizia anterioară, conform Clarificării nr. 1124 din 09.06.2016, densitatea deșeurilor menajere este de 300-350 kg, iar conform Planului de gestionare a deșeurilor în Municipiul București densitatea este de 250 kg/mc. Din moment ce respectiva clarificare nu a fost atacată de contestatoare, ea este obligatorie întocmai ca și documentația de atribuire. Prin urmare, este nerelevant faptul că resturile vegetale cântăresc, în realitate, mai puțin, din moment ce clarificarea respectivă nu a fost lămurită la momentul emiterii ei de către autoritatea contractantă.

În același timp, în decizia sa anterioară Consiliul a reținut că „În subsolul Fișei de fundamentare pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, ofertantul ...SRL specifică: "5. transformarea din mc în kg am făcut astfel: 1 mc=150 kg", prin urmare, ofertantul ...SRL nu a respectat conținutul clarificării respective, luând în calcul pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a

deșeurilor menajere, o densitate mult mai mică decât cea solicitată, respectiv 150 kg/mc, în loc de 250 kg/mc”.

În actuala fișă de fundamentare se menționează că „Transformarea din mc în kg a fost făcută astfel: $1mc=250kg$ ”, fără ca din conținutul calculelor să rezulte elemente de preț diferite față de primul răspuns la solicitarea de clarificări. De altfel, nu există nicăieri în explicațiile furnizate un calcul al cheltuielilor totale programate, din care să rezulte, prin împărțire la cantitatea totală, tariful unitar ofertat de contestatoare, pentru a putea verifica suficiența prețului. Prin urmare, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, legea aplicabilă prezentei proceduri de atribuire, explicațiile furnizate de ofertant nefiind în măsură să justifice prețul ofertei sale.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul reține că acesteia i s-a solicitat o singură clarificare legată de prețul neobișnuit de scăzut, respectiv adresa nr. 13.195/15.07.2016, la care a răspuns prin adresa nr. 22629/18.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13284/19.07.2016. Verificând justificările depuse de ofertanta câștigătoare, Consiliul observă că fiecare fișă de fundamentare a prețului este însoțită de memoriu tehnico-economic și de documente doveditoare anexă. În memoriile prezentate, ofertanta câștigătoare prezintă, în amănunt, numărul mașinilor implicate pe fiecare tip de activitate, numărul de personal, consumul utilajelor, cheltuieli cu combustibil și lubrifianti, echipament de protecție a muncii, reparații, amortismente pentru utilaje, cheltuieli cu asigurări, cheltuieli cu munca vie inclusiv cu tichete de masă, cheltuieli cu depunerea în rampă, taxe licențe, cotă de profit. Calculul este detaliat și verificabil, fiind explicat în amănunt.

De asemenea, sunt detaliate cheltuielile cu europubelele, respectiv prețul lor de achiziție împărțit la perioada de utilizare, calculele fiind, de asemenea, detaliate. Deși diferența între tariful de închiriere ofertat de câștigătoreea procedurii și contestatoare este incomparabil, în condițiile în care contestătoreea a ofertat un tarif de închiriere de 0,05 lei/recipient, indiferent dacă acesta este de 240 litri sau 20 mc, oferta câștigătoare prezintă tarife de închiriere diferite pe fiecare recipient, de exemplu 5,60 lei/lună europubelă 240 litri, 174,77 lei/lună container 20 mc. Deși contestătoreea susține că diferența de preț pe totalul ofertei este mică între oferta sa și cea câștigătoare, concepția de elaborare a celor două oferte este diferită, niciunul din prețurile ofertate de câștigătoreea procedurii nefiind modic, imposibil de justificat, ca în cazul ofertantei câștigătoare. Comparând prețurile ofertate, Consiliul reține că există o diferență semnificativă pentru activitatea cu ponderea cea mai mare, respectiv servicii de colectare a deșeurilor menajere, de la 29 lei/mc la 25,93 lei/mc, dar și la deșeurile din activitatea din construcții, diferențe care au permis operatorului ofertarea unui preț total competitiv, deși prețurile pentru activitatea de colectare a deșeurilor selective, a deșeurilor vegetale și tarifele de închirieri sunt mult mai mari. Astfel, este cert că ofertanta câștigătoare nu a trecut o serie de cheltuieli de la închirieri europubele, de pildă, la activitatea de deșeuri menajere, fiind respectat art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2007 care

impune operatorilor de salubritate includerea în tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate prin luarea în calcul doar a acelor cheltuieli care sunt specifice activității respective.

Contestatoarea nu a respectat alin. 4 al articolului menționat mai sus, respectiv „(4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport; b) cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare; c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare; d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale; e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora; f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare; g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice; h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de pre colectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente; i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații; j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale; k) o cotă de profit”, în schimb, ofertanta câștigătoare a a întocmit fișe de fundamentare și memorii tehnico-economice pentru fiecare activitate în parte. Prin urmare, chiar dacă diferența de preț între cele două oferte este mică, nu înseamnă că și oferta câștigătoare t...ie considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care explicațiile furnizate de ofertant au fost lămuritoare. Dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 (act normativ aplicabil prezentei proceduri) nu sancționează cu excluderea orice ofertant care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, ci doar pe cel care, în condițiile în care i se solicită clarificări pe acest aspect, nu reușește să demonstreze suficiența prețului, în condițiile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006 „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate **sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut**, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea de intervenție formulată de ...SA, în contradictoriu cu SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite cererea de intervenție formulată de ...SA, în contradictoriu cu SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține douăzeci și două pagini.