



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL & SC SRL, cu sediul social în loc., ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, împotriva adresei nr. 111/2409/24.11....., de comunicare privind rezultatul fazei de verificare a propunerilor tehnice, emisă de către, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe Autostrada, cod CPV 90911200-8, 90410000-4, 90914000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 111/2409 din 24.11.....;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 111/2409/24.11....., de comunicare privind rezultatul fazei de verificare a propunerilor tehnice, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect:

„Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe Autostrada, cod CPV 90911200-8, 90410000-4, 90914000-7.

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/....., oferta sa a fost considerată inacceptabilă și totodată în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ a fost respinsă, întrucât îi lipsește propunerea tehnică conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/....., specificându-se că în documentele depuse în SEAP nu s-ar regăsi descrierea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în conformitate cu secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, care prevede că „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează că, în temeiul Legii nr. 101/....., în termenul legal, a trimis o notificare prealabilă către autoritatea contractantă, prin care se solicită reanalizarea ofertei și remedierea respingerii acesteia, însă această notificare a fost respinsă și, conform adresei nr. 111/2451/29.11..... a fost comunicat acest lucru.

Contestatorul consideră că s-a pliat exact pe prevederile legale și pe cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv pe propunerea tehnică, așa cum au fost cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, asigurarea ordinii și curățeniei în cele 8 spații de servicii de pe autostrada de pe tronsonul pe perioada-2020, în regim de permanență de 24 ore/zi, constă în:

- asigurarea și menținerea integrității și funcționalității parcarilor și grupurilor sanitare din parcări;
- îngrijirea spațiilor verzi din parcări;
- vidanajarea periodică a foselor septice aferente grupurilor sanitare;
- asigurarea colectării gunoiului din parcări: hârtie, plastic, sticlă, alimentare;
- comunicarea permanentă cu Administrația autostrăzii, acces la numerele de telefon de urgență (salvare, pompieri, I.S.U., D.R.D.P);
- cele 8 spații de servicii sunt amplasate pe Calea 1 și 2, a autostrăzii, la următoarele poziții kilometrice: km 500+536 (stg. +dr.) = 2 buc-sunt puse în funcțiune, km = 2 buc-sunt puse în funcțiune, km = 4 buc-sunt puse în funcțiune.

Contestatorul precizează că, în conformitate serviciul pe care-l prestează, are următoarele obligații:

- spălarea ferestrelor (dacă este cazul) și a ușilor interioare și exterioare;
- să asigure igiena în clădiri prin activități de curățare, dezinfecție și deratizare;
- să asigure depozitarea corespunzătoare a reziduurilor menajere, precum și a materialelor refolosibile;
- să asigure curățarea, dezinfectarea și igienizarea grupurilor sanitare prin operațiuni de curățare a gresiei, faianței, oglinzi, curățarea chiuvetelor și a obiectelor sanitare; soluțiile folosite nu vor avea efecte

deteriorante pentru materialele asupra cărora sunt utilizate și să nu implice risc de toxicitate;

- să înlocuiască (unde este cazul) dotările din grupurile sanitare (ex: dozator săpun antivandalism cu prindere antifurt din inox, distribuitor prosop hârtie antivandalism cu prindere antifurt din inox, distribuitor hârtie igienică antivandalism cu prindere antifurt din inox, vas WC, ventilatoarele din incinta clădirilor (unde este cazul), coșuri de gunoi cu capac, perie spălat vas WC, etc.);
- asigurarea și distribuirea materialelor igienico-sanitare în vederea utilizării (hârtie igienică, prosoape de hârtie, săpun lichid, odorizant solid pentru bazine WC și odorizant încăpere etc.);
- asigurarea detergentilor și a materialelor necesare efectuării curățeniei în grupurile sanitare;
- materialele igienico-sanitare consumate se vor evidenția zilnic în formularul 8 (lista de consum zilnic), confirmat de reprezentantul beneficiarului;
- asigurarea pe perioada serviciului a echipamentului de lucru și de protecție, adecvate pentru angajați;
- să asigure evacuarea gunoiului din grupurile sanitare din pubele și depozitarea acestora în saci de polietilenă până la expedierea lor de către prestator, către spații autorizate;
- să vidanjeze în totalitate și periodic fosele septice (puțuri colectoare) ale grupurilor sanitare din parcuri astfel încât să se mențină un nivel corespunzător igienic (dacă este cazul);
- să asigure serviciile de mentenanță conform cu Anexa 1D;
- să repornească pompele de apă (ex. amorsarea acestora) după o pană de curent sau alte cauze;
- să asigure măsuri P.S.I.;
- să afișeze tabele nominale cu persoanele care deservește grupurile sanitare;
- să depoziteze în europubele gunoiul din parcuri pe categorii (hârtie, plastic, sticlă, resturi alimentare);
- să asigure curățenia pe toată suprafața aferentă spațiilor de servicii și a parcarilor;
- să asigure funcționalitatea rampelor de acces pentru handicapați;
- pe timpul iernii, să curețe căile de acces în grupurile sanitare (scări și platformă WC-uri) pentru utilizarea grupurilor sanitare în bune condiții (ex. să nu alunece pardoseala etc.);
- să doteze cabinele de serviciu cu trusă de prim ajutor;
- să nu permită accesul animalelor (câini, pisici, etc.) în perimetrul spațiilor de servicii și a parcarilor;
- să comunice cu Secția de Întreținere Autostrăzi, salvare, pompieri, I.S.U, D.R.D.P. ori de câte ori situația o impune;
- să primească cu proces verbal de predare - primire, de la achizitor, clădirea cu anexe toate obiectele sanitare, instalațiile și spațiile aferente grupurilor sanitare;

- să se supună controlului achizitorului și să răspundă convocărilor acestuia pentru orice probleme legate de serviciul pe care-l prestează;
- să semneze împreună cu achizitorul procesele verbale de constatare, întocmite cu ocazia efectuării controalelor la grupurile sanitare, pentru verificarea modului în care este îndeplinit serviciul de curățenie și ordine;
- să predea, cu proces verbal de predare-primire, achizitorului clădirea cu anexe, toate obiectele sanitare, instalațiile și spațiile aferente parcarilor la terminarea contractului.

Prin adresa nr. 111/2561/13.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38531/16.12....., autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, propunerile tehnice depuse în SEAP și punctul de vedere.

În punctul de vedere, transmis și pe mail și înregistrat la CNSC sub nr. 38084/13.12....., autoritatea contractantă precizează că, ofertei depuse de către Asocierea SC SRL & SC SRL îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/....., respectiv îi lipsește propunerea tehnică. În documentele depuse în SEAP nu se regăsește descrierea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în conformitate cu art. 133 alin (2) din HG nr. 395/..... și secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, care prevăd că „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Documentul depus de către contestator în SEAP și intitulat „propunerea tehnică”, conține doar modelul de acord-cadru, contract subsecvent și „declarația pe proprie răspundere privind reglementările obligatorii în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă” și nu reprezintă, în fapt, modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, respectiv nu conține descrierea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că modelul de acord-cadru, contractul subsecvent și *„declarația pe proprie răspundere privind reglementările obligatorii în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă”*, reprezintă anexe ale propunerii tehnice și nu însăși propunerea tehnică, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Propunerea Tehnică trebuie să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și să conțină și următoarele documente:*

- *Formularul nr. 8 - "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale".*

- *Clauzele contractuale inițializate pe fiecare pagină și clarificările/modificările la contractul din Documentația de Atribuire, inițializate pe fiecare pagina (dacă este cazul)".*

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu „s-a pliat” în propunerea tehnică, pe cerințele solicitate, atâta timp cât aceasta nu a prezentat cum va respecta cerințele precizate în caietul de sarcini. Simpla însușire a clauzelor contractuale nu presupune că s-a prezentat modul prin care vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, faptul că ofertantul contestator a copiat în contestație din

conținutul contractului nu înseamnă că a detaliat modul prin care va presta serviciile, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ofertantul ar fi trebuit, în cadrul propunerii tehnice, să detalieze modul în care înțelege să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși contestatorul a copiat literalmente, în cadrul contestației, cerințele din caietul de sarcini, nu înseamnă că a descris cum va îndeplini aceste cerințe. De asemenea, dacă au fost înșirate articole din contractul subsecvent, nu înseamnă că a fost elaborată o strategie de derulare a contractului sau că a fost prezentat modul efectiv de implicare în desfășurarea activităților descrise. De altfel, sub aspectul tardivității, contestatorul încearcă, prin contestație, să prezinte descrierea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv menționează că *„în conformitate cu serviciul pe care-l prestează, are următoarele obligații și responsabilități: ...”*, mențiuni care ar fi trebuit să facă obiectul propunerii tehnice și nu să fie descrise în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă precizează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, conform Secțiunii 8 Oferta și documentele însoțitoare din HG nr. 395/....., cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele de mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că Asocierea SC SRL & SC SRL nu a depus Propunerea tehnică, ca parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini. Ca urmare, solicită Consiliului, respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 38589/ -/16.12....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta neprezentându-se până la emiterea prezentei decizii.

Prin adresa nr. 39575/23.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39575/23.12....., contestatorul solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor legale în materie, să-i pună la dispoziție o copie a raportului procedurii, urmând ca în termenul legal să depună probe pe care le consideră utile.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă on-line, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Servicii de ordine și curățenie în spațiile de servicii de pe Autostrada”, cod CPV 90911200-8, 90410000-4, 90914000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 5.134.442,4 lei;

criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/2202/10.11....., până la data limită respectiv 09.11....., orele 16.00 au depus oferte un număr de 5 operatori economici printre care și contestatorul Asocieria SC SRL & SC SRL.

Având în vedere că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului privind faza de verificare a propunerii tehnice nr. 111/2409/24.11....., oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin.(2) lit. k) din HG 395/..... deoarece ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/....., respectiv îi lipsește propunerea tehnică iar în documentele depuse în SEAP nu se regăsește descrierea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul le va analiza în cele ce urmează prin raportare la cerințele documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Astfel, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției se solicită: „Propunerea Tehnică trebuie să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și să conțină și următoarele documente:

- *Formularul nr. 8 – „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale” completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Documentația de Atribuire;*

- *Clauzele contractuale inițializate pe fiecare pagina și clarificările/modificările la contractul din Documentația de Atribuire, inițializate pe fiecare pagina (daca este cazul).*

(...)

Ofertantul și subcontractantul va prezenta, conform art. 55 alin. (2) din Legea 98/.....:

- *„Declarație pe propria răspundere privind reglementările obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de munca, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii”.*

(...)

Alte documente considerate relevante în procesul de evaluare a propunerii tehnice.

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică.

Evaluarea Propunerii Tehnice. Propunerea Tehnica trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini”.

Comparând cerințele din documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caiet de sarcini, cu documentele descărcate în SEAP aflate la

dosarul cauzei (pag. 547-572 din dosarul achiziției) intitulată „*Propunere tehnică*”, Consiliul constată că oferta contestatorului conține de fapt doar modelul de acord – cadru, cel de contract subsecvent și „*Declarația pe propria răspundere privind reglementările obligatorii în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă*”, fără a fi depus niciun înscris întocmit conform specificațiilor precizate în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că depunerea doar a copiei modelului de acord cadru, de contract subsecvent și a declarației privind reglementările obligatorii în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă nu reprezintă elaborarea ofertei tehnice în sensul legii, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) și hh) din Legea nr. 98/..... operatorii economici au obligația de a depune oferta, care este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

- propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire;

- potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca, în cadrul propunerii tehnice să elaboreze o detaliere/descriere punct cu punct a serviciilor oferite prin care să demonstreze conformitatea cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini ci este o copie, o reproducere fidelă, un xerox al modelul de acord – cadru și a celui de contract subsecvent, însoțite de „*Declarația pe propria răspundere privind reglementările obligatorii în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă*”, fără nici un comentariu/descriere a specificațiilor tehnice al serviciilor oferite, această descriere lipsind în totalitate astfel încât contestatorul nu a demonstrat corespondența serviciilor oferite cu serviciile solicitate de către autoritatea contractantă; simpla asumare a obligațiilor și cerințelor ce rezidă din conținutul acordului cadru neputând substitui oferta tehnică.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei aparținând contestatorului având în vedere că prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuie ea să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/....., în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 134 din același act normativ, deoarece nu a avut la ce să se

raporteze; membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile alin. (6) al aceluiași articol care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”.

Mai mult, în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice ci de depunerea acesteia în întregul ei, aceasta lipsind din oferta depusă de contestator, în sensul că nu a fost depusă o parte semnificativă din oferta tehnică sau, altfel spus, nu s-a făcut niciun comentariu/ descriere/ detaliere prin care să se demonstreze corespondența propriei propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă avea obligația ca, potrivit art. 134 din HG nr. 395/..... să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatorului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și al transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă (însăși propunea tehnică – comentariul/ descrierea/ detalierea specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propriei propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini) nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul dispozițiilor mai sus reiterate.

Prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/..... dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările pe care le poate opera ofertantul în legătură cu oferta sa tehnică, respectiv :

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau;
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Așa cum se poate observa, dispozițiile legale mai sus reiterate, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a însăși propunerii tehnice care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate, contestatorii putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul

dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/..... sau puteau contesta respectivele specificații tehnice în condițiile Legii nr. 101/.....

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit legii de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice sau financiare exprese aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertelor prezentate în mod egal raportat la toate cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire și a respins în mod întemeiat oferta contestatorului.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, acesta nu a făcut dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, din adresa nr. 39575/23.12....., ca CNSC să îi pună la dispoziție o copie a raportului procedurii, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 38589/ -/16.12....., a invitat contestatorul la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei.

Ori, întrucât, până la data prezentei, contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu dea curs invitației CNSC, renunțând, astfel, la oportunitatea obținerii unei copii a raportului procedurii de atribuire, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea acestuia privind punerea la dispoziție a unei copii a raportului procedurii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/....., va respinge ca nefondată contestația formulate de SC SRL în contradictoriu cu și

pe cale consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.