



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73293/14.11.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 23014/07.11.2024 și a comunicării nr. 23016/01.11.2024, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., reprezentată convențional de ... - Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de supraveghere a lucrărilor „Reabilitare și anvelopare pavilion A (construcțiile C1, C2, C3), Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., Șoseaua ... nr. 2”*», s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului și întoarcerea procedurii în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că a depus ofertă la procedura anterior menționată, iar la data de 01.11.2024 (nota Consiliului- în

realitate 07.11.2024) i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, aceasta arată următoarele:

„Un prim motiv invocat pentru neconformitatea ofertei noastre tehnice este acela că de la pg. 1-19 ar fi copierea cap. 2, 3, 4, 7, 9 din caietul de sarcini, iar de la pg. 19-39 ar fi informații prea generaliste. Atragem atenția Consiliului că autoritatea contractantă se contrazice, pe de o parte invocă faptul că propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării cu toate cap. din cadrul caietului de sarcini, iar atunci când acest lucru este realizat consideră oferta neconformă. Capitolele care sunt invocate se referă la obiectivele contractului, descrierea lucrărilor și a serviciilor solicitate. Este și normal ca aceste informații să fie asemănătoare cu cele din propunerea tehnică având în vedere că reprezintă serviciile solicitate pentru lucrările propuse.

Un alt motiv de respingere invocat este acela că nu am prezentat experți cheie minim impuși și că nu am descris sarcinile experților.

Cu privire la acest aspect facem trimitere la pg. 10-12 din cadrul propunerii tehnice prezentate unde am menționat acești specialiști și am detaliat atribuțiile lor. Iar la pg. 100-224 din fișierul intitulat documente de calificare. (Nota Consiliului – propoziția este începută și neterminată)

Având în vedere că existau informații inițiale în cadrul propunerii noastre tehnice cu privire la neconcordanțele invocate considerăm că îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri aceste neconcordanțe, prin aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: (nota Consiliului – urmează citarea normei legale invocate).

Solicitarea de clarificare se impunea prin posibilitatea incidente, în privința acestui aspect analizat, a următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016: art. 134 alin. (6) și (7), art. 135 alin. (1) – (3) (nota Consiliului – urmează citarea normelor legale invocate).

Astfel, considerăm că îi revenea autorității sarcina de a lămuri cu subscrisa care dintre neconcordanțele constatate, reprezintă voința reală a societății noastre.

Cât privește dreptul acordat autorității contractante, în sensul celor reglementate la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv al solicitării corectării viciilor de formă cu privire la oferta analizată, rugăm Consiliul să rețină că cele legiferaute nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

Interpretarea potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 305/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (nota Consiliului –sunt citate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016).

Mai mult, rugăm Consiliul să constate că, date fiind dispozițiile legale ce reglementează completarea și/sau clarificarea ofertei, exercitarea unui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege, nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează”.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul clarificării neconcordanțelor observate în oferta pe care aceasta a prezentat-o, cu examinarea tuturor posibilităților ce pot interveni, prin răspunsul dat, în situația juridică a ofertei analizate.

Cu adresa nr. 2052/22.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75555/22.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia în principal ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza rezultatului procedurii.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, consideră că se impune a fi reținută întrucât, prin contestația formulată, operatorul economic nu aduce critici cu privire la toate aspectele în raport de care oferta sa a fost respinsă.

Necriticând toate motivele care au dus la respingerea ofertei sale, chiar și în eventualitatea admiterii contestației, aceasta nu i-ar putea aduce vreun beneficiu operatorului economic, întrucât oferta sa ar continua să fie considerată respinsă în raport de motivele ce nu au făcut obiectul contestației.

În susținerea solicitării de admitere a excepției invocate, aceasta învederează, punctual, motivele de respingere a ofertei contestatoarei, cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv că operatorul economic nu critică aspectele reținute de comisia de evaluare și care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Autoritatea contractantă subliniază că singurele aspecte criticate sunt cele referitoare la copierea caietului de sarcini și la experții cheie nominalizați, dar nu există nicio critică cu privire la constatările comisiei de evaluare referitoare la faptul că (i) ofertantul a elaborat Formularul de propunere tehnică fără a fi abordate în totalitate toate capitolele și subcapitolele cum au fost solicitate a fi prezentate conform modelului de

Formular și nici cu privire la (ii) inserarea de informații care nu răspund cerințelor caietului de sarcini.

În acest context, apreciază că operatorul economic nu justifică un interes, întrucât, oricare ar fi soluția pronunțată asupra celor două critici, admiterea acestora nu ar putea duce la declararea ofertei ca fiind una admisibilă.

În opinia autorității contractante, argumentele invocate în susținerea contestației sunt neîntemeiate, întrucât evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește motivele concrete care au dus la respingerea ofertei contestatoarei arată că temeiul de drept pe care se fundamentează decizia autorității contractante este reprezentat de dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare constatând că oferta operatorului economic a fost compusă din Formularul de propunere tehnică - Formularul 8, încărcat în cadrul fișierului Documente de calificare, depus în secțiunea specifică din SEAP și un document distinct intitulat Propunere tehnică, încărcat în secțiunea specifică din SEAP.

În ceea ce privește Formularul 8 de propunere tehnică, s-a constatat că acesta a fost întocmit fără să asigure posibilitatea comisiei de evaluare să verifice corespondența acestuia cu specificațiile din caietul de sarcini și fără să fie abordate în totalitate toate capitolele și subcapitolele, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică, susține că, în proporție de jumătate (pag. 1-19), este o reluare mot-à-mot a unor capitole din caietul de sarcini, iar cealaltă jumătate (pag. 19-39) prezintă informații generaliste care nu sunt aplicabile prezentei proceduri de atribuire și care nu răspund cerințelor specifice ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că nici în propunerea tehnică și nici în Formularul de propunere tehnică ofertantul nu a prezentat o structură a echipei formată din numărul minim de specialiști solicitați prin caietul de sarcini, care constituie și factor de evaluare, nefiind menționate persoanele desemnate în calitate de manager/coordonator/director de proiect, inginerul responsabil cu asigurarea calității și inginerul de cantități, nefiind descrise nici sarcinile aferente acestora.

Raportat punctual al aspectele contestate și la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

A. Copierea prevederilor din caietul de sarcini nu constituie o modalitate corespunzătoare de întocmire a ofertei. Astfel, critica contestatoarei ce vizează constatarea comisiei de evaluare în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei tehnice prin preluarea cu copy-paste a specificațiilor caietului de sarcini, ... SRL nu își argumentează poziția în ceea ce privește preluarea literală a unor întregi capitole din caietul de sarcini, ci solicită ca autoritatea contractantă să deceleze rațiunile care au stat în spatele acestui demers.

Similitudinea invocată de către ofertant în ceea ce privește anumite puncte comune care caracterizează, în general, propunerea tehnică a fiecărui operator în raport cu documentația de atribuire, nu poate conduce la o interpretare că s-ar permite participanților la procedură întocmirea ofertei prin simpla copiere a cerințelor dictate de autoritatea contractantă.

Operatorii economici au obligația de a întocmi ofertele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, însă aceste oferte trebuie să reflecte propria viziune a ofertantului asupra modului de executare a contractului, în caz contrar comisia de evaluare nu ar putea filtra eventualele oferte cvasi-identice ale operatorilor, iar aceștia din urmă ar dovedi lipsa unei individualizări a proiectului raportată la specificul operațional al fiecăruia.

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, operatorii economici aveau obligația de a întocmi ofertele în baza cerințelor caietului de sarcini, prin prezentarea, în cadrul acestora, a propriei viziuni asupra modului de realizare a activităților ce formează obiectul contractului, nu de a proceda la copierea efectivă a documentației.

B. Experții, pe care operatorul economic nu i-a nominalizat și ale căror sarcini nu au fost descrise, au fost stabiliți drept factor de evaluare, fapt ce conduce la imposibilitatea solicitării de clarificări fără încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește critica ce vizează motivul de respingere referitor la experții-cheie minimi solicitați prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile capitolului 5 din caietul de sarcini, prestatorul trebuie să asigure minimum următorii experți-cheie:

- „1. *Manager/coordonator/director de proiect;*
2. *Inginer responsabil cu asigurarea calității;*
3. *Inginer de cantități;*
4. *Diriginți de șantier în următoarele domenii:*
- 2.3. - *Construcții civile, industriale agricole;*
6. - *Construcții edilitare și de gospodărie comunală;*
- 8.1. - *Instalații electrice;*
- 8.2. - *Instalații sanitare, termovenilații;*
- 9.1. - *Rețele electrice.*

Acestei echipe formate din experți-cheie i se vor adăuga experții pe termen scurt care vor fi mobilizați în caz de nevoie (responsabil SSM, tehnicieni laboranți, etc)."

De asemenea, arată că modul de organizare (structura) echipei propuse și experiența profesională a personalului-cheie au fost utilizați ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț*. În acest context, apreciază că respectiva critică referitoare la obligația autorității contractante de a proceda la solicitarea de clarificări, trebuie analizată prin raportare la natura juridică a cerințelor referitoare la experți și a consecințelor pe care o astfel de solicitare ar fi avut-o din perspectiva respectării principiului transparenței și tratamentului egal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări poate fi exercitat numai în măsura în care respectiva solicitare nu ar crea un avantaj operatorului economic în cauză, avantaj de natură a duce la încălcarea principiilor anterior menționate.

În ceea ce privește experții cheie solicitați, în propunerea tehnică au fost nominalizați 4 diriginți de șantier, fără a fi nominalizate însă persoanele desemnate în calitate de manager/coordonator/director de proiect, inginerul responsabil cu asigurarea calității și inginerul de cantități, nefiind descrise nici sarcinile minime ale fiecăruia.

Așadar, raportat la factorii de evaluare stabiliți, care impuneau obligația operatorilor economici de a menționa, în cadrul ofertelor, persoanele nominalizate, consideră că solicitarea de clarificări ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal prin raportare la operatorii economici care s-au conformat cerințelor documentației.

Comisia de evaluare a concluzionat că nu poate solicita clarificări cu privire la factorii de evaluare, deoarece oferta este incompletă și, prin orice răspuns ar fi dat, ofertantul SC ... SRL ar fi modificat conținutul ofertei. Totodată, prin solicitarea de clarificări s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și s-ar fi creat un avantaj vădit pentru acest ofertant, având în vedere că nici în propunerea tehnică și nici în formularul de propunere tehnică ofertantul nu a prezentat o structură a echipei formată din specialiștii solicitați prin caietul de sarcini.

La pag. 35 din propunerea tehnică ofertantul nominalizează același personal ca și în formularul de propunere tehnică, la care mai adaugă o înșiruire a categoriilor de personal de care dispune, fără a face vreo nominalizare pentru pozițiile solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date.

Raportat la modul de întocmire, comisia a constatat că ofertantul a prezentat 4 diriginți de șantier, fără a menționa cine va ocupa posturile de Manager/coordonator/director de proiect, Inginer responsabil cu asigurarea calității și Inginer de cantități.

De asemenea, în nici unul din cele 2 documente transmise pentru oferta tehnică (Formularul 8 și Propunerea tehnică) ofertantul nu a prezentat sarcinile minime ale fiecăruia din experții-cheie.

În acest context, afirmația ofertantului că oferta depusă corespunde cerințelor caietului de sarcini și demonstrează îndeplinirea acestora nu este suficientă, ofertantul având obligația să demonstreze că a înțeles cerințele autorității contractante și că își asumă obligațiile ce rezultă din contractul ce urmează a fi atribuit.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă solicită constatarea că membrii comisiei de evaluare au analizat și au apreciat în mod temeinic și legal că modul de organizare (structura) echipei propuse și calitatea personalului-cheie au un impact semnificativ asupra executării contractului, fapt pentru care neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire referitoare la aceștia, mai ales în contextul în care au fost stabiliți drept factor de evaluare, nu poate fi acoperită pe calea solicitărilor de clarificări.

Totodată, subliniază că experiența profesională, calificarea și modul de organizare a activităților de care sunt răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce va fi punctat și care nu poate fi îmbunătățit prin solicitări de clarificări, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel încât să se creeze un avantaj nejustificat în detrimentul operatorului economic care a prezentat „personalul-cheie” și sarcinile acestora așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

C. În cadrul Formularului 8 de propunere tehnică este prezentată abordarea și metodologia propusă pentru îndeplinirea contractului, metodologie ce nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată, suplimentar motivelor contestate, că decizia comisiei de evaluare s-a fundamentat și pe faptul că ofertantul a elaborat Formularul de propunere tehnică fără să fie abordate în totalitate toate capitolele și subcapitolele așa cum au fost solicitate a fi prezentate conform modelului de Formular, prin inserarea de informații care nu răspund cerințelor caietului de sarcini și obiectului contractului.

În concret, în cadrul metodologiei din formularul 8 nu au fost descrise și detaliate obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, în cuprinsul formularului, sunt enumerate de către ofertant doar sarcinile supervisorului, sarcini ce nu sunt în concordanță cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, menționate la Capitolul 4, respectiv se precizează lacunar că supervisorul va asigura:

- a. Servicii cuprinzând gestionarea și supervizarea integrală a lucrărilor de construcție în conformitate cu condițiile generale și specifice ale contractului de proiectare și execuție lucrări în situația în care contractul ce face obiectul prezentei proceduri și pentru care a ofertat nu prevede condiții generale și specifice;
- b. Organizarea eficientă a activităților;
- c. Supravegherea execuției lucrărilor și gestionarea financiară;
- d. Conformitatea cu legislația națională a uniunii europene;
- e. Cooperare strânsă cu beneficiarul și autoritatea contractantă;
- f. Cooperare cu echipa de implementare a proiectului;
- g. Respectarea standardelor de identitate vizuală.

Pe de altă parte, capitolul 4 prevede expres serviciile de supervizare care trebuie prestate, însă în cadrul metodologiei din propunerea tehnică a fost abordat, parțial, numai capitolul 4.2 din Caietul de sarcini, fără o

descriere a sarcinilor ce îi revin supervisorului în perioada de pregătire a investiției (subcapitolul 4.2.1.).

Ofertantul nu a prezentat informații prin care să-și însușească obligațiile de raportare așa cum au fost prevăzute în cadrul Cap. 4.3. - Raportare din caietul de sarcini și nici ale cap. 4.4 - Dispoziții finale. De asemenea, nu prezintă informații referitoare la Modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor și nici documentele finale care trebuie livrate, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea mai arată că sarcinile descrise și specifice fiecărei faze ale unui proiect, pe care contestatorul le-a abordat în cadrul ofertei tehnice depuse, nu respectă ordinea în care acestea trebuie îndeplinite de către supervisor. Astfel, a fost precizat că în perioada de mobilizare supervisorul va asigura sarcini care trebuiau îndeplinite într-o fază anterioară, respectiv în perioada de pregătire a investiției, fază ce nu a fost abordată ca făcând parte din fazele tipice ale unui proiect, precum: studierea și însușirea contractului de lucrări și a anexelor, verificarea autorizației de construire, a concordanței dintre autorizație și proiect, în condițiile în care supervisorul nu trebuie să verifice doar concordanța autorizației cu proiectul, ci și concordanța dintre prevederile autorizației de construire, certificatului de urbanism, avizelor, acordurilor și ale proiectului, verificarea documentelor și responsabilităților contractorului etc.

Aceasta susține că aceeași situație se repetă și în cadrul celorlalte capitole, respectiv obligațiile și răspunderile care trebuiau îndeplinite într-o anumită fază a proiectului au fost nominalizate a fi îndeplinite într-o cu totul altă fază, nerelevantă.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că, în capitolul H - *Detalierea listei activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului, respectiv descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită din Propunerea tehnică*, ofertantul prezintă o Listă detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor ce nu se regăsesc printre activitățile solicitate în legătură cu contractul ce urmează a fi atribuit.

Aceasta prezintă schematic o serie de activități generale cu privire la activitatea de supervizare, fără a le detalia și adapta la obiectul contractului pentru care a fost depusă oferta.

În propunerea tehnică prezintă Cap. D: Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului și Cap. E: Recomandări și strategii pentru minimalizarea/eliminarea riscurilor identificate, fără afectarea cerințelor formulate în caietul de sarcini în care identifică și descrie riscuri diferite de cele prezentate în Formularul de propunere tehnică.

Nu tratează riscurile identificate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, referitoare la personal insuficient pentru prestarea

serviciilor conform contractului și transmiterea defectuoasă sau netransmiterea, de către prestator, a rapoartelor.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice au fost abordate capitole ce nu sunt în concordanță cu cerințele Formularului 8 de propunere tehnică și nici în ale caietului de sarcini.

În cadrul Formularului 8 de propunere tehnică se regăsesc informații cu privire la planul de lucru pentru realizarea serviciilor, informații însă nerelevante, iar denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, graficul cu succesiunea și interrelaționarea activităților pentru realizarea serviciilor așa cum s-au cerut prin caietul de sarcini/formularul 8 de propunere tehnică lipsesc cu desăvârșire.

În concluzie, abordarea propusă nu are la bază metodologii și metode, ci denotă o înțelegere limitată a contextului formularului 8 de propunere tehnică, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, dacă comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări, ofertantul ar fi modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice, întrucât lipsesc capitole întregi din aceasta.

Față de situația redată, consideră că abaterile ofertei nu puteau fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8) din H.G 395/2016, întrucât abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări formale sau de confirmare ale informațiilor din propunerea tehnică, iar o abatere tehnică minoră poate fi luată în considerare dacă respectivele etape sunt descrise ori se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei și dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei sau vicii de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din H.G 395/2016.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale, fiind în mod temeinic și legal respinsă din procedură.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de supraveghere a lucrărilor „Reabilitare și anvelopare pavilion A (construcțiile C1, C2, C3), Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., Șoseaua ... nr. 2”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat nr. .../17.09.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 500.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai mic raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.10.2024, au depus oferte 20 operatori economici, între care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 23014/07.11.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 73 puncte și un preț de 437.472 lei, fără TVA.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 23016/07.11.2024 sunt prezentate motivele respingerii ofertei contestatoarei:

«În urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate” ca neconformă în baza prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Mai specific, oferta tehnică depusă de dumneavoastră nu corespunde cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini din următoarele motive:

În Fișa de date la secțiunea IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se preciza: „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini și documentele anexă și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens se va completa Formularul 8 de propunere tehnică.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia, să îndeplinească în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Propunerea tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice aplicabile, în vigoare la data întocmirii ofertei.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge.”

Propunerea tehnică depusă în secțiunea specifică din SEAP conține de la pag. 1 la pag. 19 simpla copiere a cap 2, 3, 4, 7, 9 din Caietul de sarcini, astfel că această parte nu a fost considerată ca fiind propunere tehnică a ofertantului. Restul conținutului, de la pag. 19 la pag. 39 prezintă informații generaliste care nu sunt aplicate la procedura pentru care a fost depusă oferta și nu răspund cerințelor specifice ale Caietului de sarcini.

În capitolul F: *Metodologia de prestare a serviciilor prin descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv lista activităților necesare pentru atingerea obiectivelor* descrieți obligații și răspunderi, respectiv sarcini generale ale supervisorului fără a avea legătura cu prevederile Cap. 4 Descrierea serviciilor de dirigenție de șantier din Caietul de sarcini. Nu vă însușiți obligațiile de raportare așa cum au fost prevăzute în cadrul cap. 4.3. Raportare din Caietul de sarcini.

Referitor la cerințele cap. 5 Capacitatea profesională din Caietul de sarcini, în Propunerea tehnică (pag. 35) nominalizați 4 diriginți de șantier fără a nominaliza manager/coordonator /director de proiect, inginerul responsabil cu asigurarea calitatii, inginerul de cantitati astfel încât să asigurați experții cheie minim impuși prin documentația de atribuire. Implicit nu descrieți sarcinile minime ale fiecărui expert cheie.

În cadrul fișierului Documente de calificare depus la secțiunea specifică din SEAP se regăsește Formular propunere tehnică - formular 8 (pag. 22 - 27) întocmit fără să asigure posibilitatea comisiei de evaluare să verifice corespondența acestuia cu specificațiile din caietul de sarcini și fără să fie abordate în totalitate toate capitolele și subcapitolele așa cum au fost solicitate a fi prezentate conform modelului de Formular 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Acesta conține Abordare și metodologie în cadrul contractului însă informațiile prezentate nu sunt aplicate la cerințele Caietului de sarcini și nu demonstrează că ați înțeles obiectivele contractului și rezultatele așteptate.

În cadrul metodologiei înșiruiți sarcinile supervisorului, sarcini ce nu sunt în concordanță cu cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Prezența informații cu privire la planul de lucru pentru realizarea serviciilor care nu sunt relevante întrucât nu ați precizat denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, graficul cu succesiunea și interrelaționarea activităților pentru realizarea serviciilor așa cum s-a cerut prin Documentația de atribuire.

Nu prezentați informații clare și complete privind echipa propusă pentru îndeplinirea contractului ci prezentați doar o înșiruire de persoane cu pregătirea de diriginți de șantier pe domeniile solicitate fără să evidențiați poziția pentru care sunt propuși ca experți în cadrul echipei responsabile cu derularea contractului și nu prezentați nici sarcinile acestora raportat la obligațiile supervisorului.

Abordarea propusă nu are la bază metodologia, metode și arată o înțelegere limitată a obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini.

În concluzie, Propunerea tehnică depusă nu a fost elaborată în baza specificațiilor din caietul de sarcini astfel încât nu asigură posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia, și nu îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire.»

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a criticat toate motivele care au dus la respingerea ofertei sale, astfel încât, chiar și în eventualitatea admiterii contestației, aceasta nu i-ar putea aduce un beneficiu, întrucât oferta ar fi în continuare respinsă în raport cu motivele care nu au făcut obiectul contestației. În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu există nicio critică cu privire la faptul că „(i) ofertantul a elaborat Formularul de propunere tehnică fără a aborda în totalitate toate capitolele și subcapitolele, așa cum au fost solicitate a fi prezentate în modelul de formular și nici cu privire la (ii) inserarea de informații care nu răspund cerințelor caietului de sarcini”.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că cele două motive de respingere a contestației (paragrafele subliniate din comunicarea rezultatului către contestatoare) reprezintă motivele principale de respingere a ofertei, iar celelalte motive prezentate în comunicare sunt subsidiare acestora.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări anterior deciziei de respingere a ofertei,

clarificări care ar fi trebuit să vizeze toate motivele de respingere a ofertei, indiferent dacă aceste motive au fost evidențiate/nominalizate sau nu în contestație.

În consecință, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă și va trece la analizarea pe fond a contestației.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP în data de 27.09.2024 nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610

din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același

fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

«Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta in SEAP in acest sens.

Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat aceasta sa corespunda in totalitate cerintelor din Caietul de sarcini si documentele anexa si sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor obligatiilor prevazute în documentatia de atribuire. **In acest sens se va completa Formularul 8 de propunere tehnica.**

Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din caietul de sarcini si anexele acestuia, sa indeplineasca in totalitate cerintele documentatiei de atribuire.

Propunerea tehnica se va elabora in baza specificatiilor din caietul de sarcini, a normelor si normativelor tehnice aplicabile, in vigoare la data intocmirii ofertei.

In cazul in care oferta nu respecta cerintele prevazute in documentatia de atribuire, autoritatea contractanta are dreptul de a o respinge.»

- Formular propunere tehnică – Formularul 8

«Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

A) metodologia pentru realizarea serviciilor;

B) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

C) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

A) Metodologia pentru realizarea serviciilor:

În această secțiune trebuie să prezentați modul în care dumneavoastră, în calitate de ofertant, înțelegeți:

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

- modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor;

- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru.

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor (din caietul de sarcini si identificate de ofertant);

B) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";

- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;

C) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

1. Structura echipei propuse pentru derularea contractului și sarcinile membrilor

- modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile personalului minim solicitat prin caietul de sarcini (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

2. Modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

3. Descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructură

trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare.

Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către ofertant.»

Potrivit prevederilor fișei de date, întărită prin prima propoziție din Formularul 8, oferta tehnică trebuia prezentată în structura din Formularul 8.

Consiliul reține că SC ... SRL a depus drept propunere tehnică două documente (fișiere), respectiv un document distinct intitulat „PROPUNERE TEHNICA.pdf” și Formularul de propunere tehnică – F8, care se regăsește la pag. 22-27 din documentul (fișierul) „Documente de Calificare.pdf”

Documentul distinct intitulat „PROPUNERE TEHNICA.pdf” conține un număr total de 39 pagini și este structurat în două părți. În prima parte din acestui document (pag. 1-20) sunt preluate mot à mot prevederile caietului de sarcini, inclusiv scrierea cu sau fără diacritice, repetarea unei fraze și sublinierile din text, contestatorul neînlocuind nici măcar termenul „supervizorul” din caietul de sarcini cu numele societății sale, ceea ce înseamnă că prevederile acestui caiet de sarcini nu au fost asumate de ofertant. Redăm în acest sens, câteva extrase din prima parte a documentului „PROPUNERE TEHNICA.pdf”, care în acest caz se confundă cu caietul de sarcini (sublinierile aparțin Consiliului pentru mai ușoara identificare a celor susținute mai sus):

„Scopul proiectului este de a asigura un cadru construit și functional modern si eficient în care sa se desfasoare activitatea Spitalului Clinic Județean de Urgență Braila. Îndeplinirea acesui scop va conduce la cresterea calitatii serviciilor medicale oferite populatiei.

Scopul proiectului este de a asigura un cadru construit și functional modern si eficient în care sa se desfasoare activitatea Spitalului Clinic Județean de Urgență Braila. Îndeplinirea acesui scop va conduce la cresterea calitatii serviciilor medicale oferite populatiei.” Repetarea unui paragraf de la pag. 3/24 din caietul de sarcini se regăsește și la pag. 2/39 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf”.

„Prestatorul va avea rolul și atribuțiile dirigintelui de santier, conform legislatiei in domeniu (Ordinul nr. 1496/2011, Legea nr. 10/1995) și a prezentului **caiet de sarcini**.” Termenul caiet de sarcini se regăsește atât la pag. 3/24 din caietul de sarcini, cât și la pag. 2/39 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf”.

„**Supervizorul** va asigura prezenta pe santier pentru expertii-cheie desemnati în conformitate cu prevederile prezentului **caiet de sarcini**”. Termenii „supervizor” și „caiet de sarcini” din caietul de sarcini apar și în ofertă. Textul exemplificat este de la pag. 12/24 din caietul de sarcini și pag. 14 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf”.

În acest context, în mod corect, autoritatea contractantă nu a luat în considerare pag. 1-19 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf”. În mod eronat, contestatoarea susține că acesta a fost unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa. De fapt, autoritatea contractantă a precizat că „această parte (nota Consiliului pag. 1-19 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf”) nu a fost

considerată ca fiind propunere tehnică a ofertantului”, primul motiv de respingere a ofertei fiind dat de faptul că la pag. 19-39 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf” „au fost prezentate date generaliste care nu sunt aplicate la procedura pentru care a fost depusă oferta și nu corespund cerințelor specifice ale caietului de sarcini”.

Față de acest motiv, contestatoarea nu formulează niciun fel de apărări, așa cum nu formulează nici față de afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 23016/07.11.2024, potrivit căreia Formularul propunere tehnică - Formular 8 (pag. 22 - 27) a fost „întocmit fără să asigure posibilitatea comisiei de evaluare să verifice corespondența acestuia cu specificațiile din caietul de sarcini și fără să fie abordate în totalitate toate capitolele și subcapitolele așa cum au fost solicitate a fi prezentate conform modelului de Formular 8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire” sau concluzia autorității contractante de la finalul aceleiași comunicări, respectiv: „În concluzie, propunerea tehnică depusă a fost verificată în baza specificațiilor din caietul de sarcini astfel încât nu asigură posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia, și nu îndeplinește în totalitate cerințele documentației de atribuire.”

În acest sens, Consiliul consideră necesar să redea integral apărărilor din contestație cu privire la acest prim motiv de respingere a contestației:

„Un prim motiv invocat pentru neconformitatea ofertei noastre tehnice este acela că de la pg. 1-19 ar fi copierea cap. 2, 3, 4, 7, 9 din caietul de sarcini, iar de la pg. 19-39 ar fi informații prea generaliste. Atragem atenția Consiliului că autoritatea contractantă se contrazice, pe de o parte invocă faptul că propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării cu toate cap. din cadrul caietului de sarcini, iar atunci când acest lucru este realizat consideră oferta neconformă. Capitolele care sunt invocate se referă la obiectivele contractului, descrierea lucrărilor și a serviciilor solicitate. Este și normal ca aceste informații să fie asemănătoare cu cele din propunerea tehnică având în vedere că reprezintă serviciile solicitate pentru lucrările propuse.”

În condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prezentat „date generaliste care nu sunt aplicate la procedura pentru care a fost depusă oferta și nu corespund cerințelor specifice ale caietului de sarcini”, nu se mai impuneau solicitări de clarificări, întrucât explicațiile nu erau de natură să transforme o ofertă neconformă întruna conformă, iar o eventuală completare a ofertei ar fi fost de natură a crea un avantaj nepermis acestui ofertant. Ofertanții trebuie să întocmească și să depună o ofertă clară și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nu să aștepte să-și completeze oferta sau să lămurească aspecte neclare pe calea solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica din contestație cu privire la primul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, invocat în contestație, și anume: neprezentarea experților-cheie minim impuși și nedescrierea sarcinilor acestora,

Consiliul reține că, pe lângă invocarea solicitărilor de clarificări, celelalte apărări din contestație cu privire la acest aspect sunt: „Cu privire la acest aspect facem trimitere la pag. 10-12 din cadrul propunerii tehnice prezentate unde am menționat acești specialiști și am detaliat atribuțiile loc. Iar la pag 100-224 din fișierul intitulat documente de calificare.” (în contestație fraza/propoziția ultimă este neterminată.)

Așa cum s-a arătat, deja, în considerentele acestei decizii, pag. 1-19 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf” nu au fost luate în considerare, în mod corect, de către autoritatea contractantă, întrucât reprezintă copierea cuvânt cu cuvânt a caietului de sarcini. Prin urmare aceste pagini nu sunt opera ofertantului, ci a autorității contractante, care a întocmit caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile cap. 5 Capacitatea profesională din caietul de sarcini potrivit căroră:

„Pentru realizarea obiectivului contractului, prestatorul va asigura următorul personal, experți-cheie, minim:

1. Manager/coordonator/director de proiect;
2. Inginer de cantitati;
3. Inginer responsabil cu asigurarea calitatii;
4. Diriginti de șantier (...) pentru cel puțin următoarele domenii:
domenii/ subdomenii :
 - 2.3. - Construcții civile, industriale si agricole;
 6. - Construcții edilitare si de gospodărie comunala;
 - 8.1. - Instalații electrice;
 - 8.2. - Instalații sanitare, termoventilatii;
 - 9.1. - Rețele electrice.”

De asemenea în Formularul 8 la pct. **C) Organizarea și personalul** se prevede obligativitatea ofertanților de a prezenta „1. Structura echipei propuse pentru derularea contractului și sarcinile membrilor”.

Deși contestatorul a indicat în contestație alte pagini din propunerea tehnică (pag. 10-12), Consiliul constată că la pag. 35 din propunerea tehnică (documentul PROPUNERE TEHNICA.pdf”) sunt indicați următorii experți:

„a) Expert 1: ... - Certificat de absolvire Seria E Nr. 0138191 Manager Proiect; Atestat de absolvire Seria SE Nr. 999/15.06.2005 Implementarea proiectelor si programelor cu finantare internationala; Autorizatie Diriginte de santier nr. 00032399 din 07.12.2022 - Domeniul de autorizare - 8.1 - Instalații electrice; Autorizatia Diriginte de Santier nr. 00032649 din 05.02.2024 pentru domeniul: 9.1 - Rețele electrice;

b) Expert 2: ... - Autorizatie Diriginte de santier nr. 00023223/31.08.2011 - Domeniul de autorizare - 2.4 - Constructii civile, industriale si agricole – categoria de importanță A; Coordonator echipa de diriginti de santier.

c) Expert 3: ... - Autorizatia Diriginte de Santier nr. 00022899 din 23.06.2011 Domeniul de autorizare - 6 - Construcții edilitare și de gospodărie comună; Decizia nr. 278/16.11.2023 care atesta desfasurarea activitatii in domeniul protejarii monumentelor istorice in calitate de Specialist Dirigentare lucrari - consolidare/restaurare structuri istorice/ Inginerie instalatii: termice, sanitare, gaze; Inginer pentru asigurarea calității; Inginer de cantitati.

d) Expert 4: ...; - Autorizatie Diriginte de santier nr. 00018924 din 03.11.2010 - Domeniul de autorizare - 8.2 - Instalații sanitare, termoventilații;

e) Alti diriginti/ personal auxiliar.”

Consiliul constată că ofertantul a nominalizat 4 persoane, cu certificări în domenii diferite de dirigenție de șantier, fără a indica ce poziție în echipă va ocupa fiecare dintre acești experți, respectiv nu a nominalizat persoanele pentru pozițiile de manager/coordonator/director de proiect, inginer de cantități și inginer responsabil cu asigurarea calității.

Consiliul constată că la paginile 100-224, indicate în contestație, unde se găsesc documente din care reiese pregătirea și experiența profesională a acestor experți, nu se specifică poziția în echipă pe care o vor ocupa fiecare dintre aceștia.

De asemenea, nici în Formularul 8 și nici la pag. 20-39 din documentul „PROPUNERE TEHNICA.pdf” nu există, nici măcar tangențial, referiri la sarcinile fiecărui expert.

Având în vedere că experiența profesională a fiecăruia dintre acești experți reprezintă factori de evaluare, solicitarea de clarificări pe acest aspect ar fi de natură să producă un avantaj evident acestui ofertant, fapt interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „2) „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De altfel, în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a avertizat ofertanții cu privire la obligația respectării întru totul a prevederilor documentației de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei: „În cazul în care oferta nu respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge.”

Prin urmare, Consiliul constată că în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SRL, care a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.